

**Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации**

**Комитет Государственной Думы
по аграрным вопросам**

МАТЕРИАЛЫ

ПАРЛАМЕНТСКИХ СЛУШАНИЙ на тему:

**«Законодательное обеспечение
эффективного развития АПК и
производства улучшенной и
органической сельскохозяйственной
продукции»**

20 апреля 2021 года

г. Москва

□ В соответствии с законодательством Российской Федерации в части, касающейся соблюдения авторских прав, публикации, представленные в информационных материалах, не предназначены для тиражирования, размещения в Интернет, распространения или продажи.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

КОМИТЕТ ПО АГРАРНЫМ ВОПРОСАМ

П О Р Я Д О К П Р О В Е Д Е Н И Я

Парламентских слушаний на тему

**«Законодательное обеспечение эффективного развития АПК и
производства улучшенной и органической сельскохозяйственной
продукции»**

20 апреля 2021 года, 16.15

**Государственная Дума, Малый зал
(Охотный ряд, д. 1)**

ПРЕЗИДИУМ	
КАШИН Владимир Иванович	Председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам
ГОРДЕЕВ Алексей Васильевич	Заместитель Председателя Государственной Думы
ЛЕБЕДЕВ Иван Вячеславович	Статс-секретарь -заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации
ХАТУОВ Джамбулат Хизирович	Первый заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации
ПЛОТНИКОВ Владимир Николаевич	Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам
МОРОЗОВ Александр Николаевич	Заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации
ДЫБОВА Елена Николаевна	вице-президент ТПП РФ
ГОГОЛЕВ Петр Васильевич	Председатель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)
ГРУДИНИН Павел Николаевич	Директор ЗАО «Совхоз им. Ленина»

ПРОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ	
Доклады: с 16.15 до 16.50	
КАШИН Владимир Иванович	Председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам
ХАТУОВ Джамбулат Хизирович	Первый заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации
ЛЕБЕДЕВ Иван Вячеславович	Статс-секретарь -заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации

Выступления: с 16.50 до 17.50

(не более 5 минут, очередность устанавливается председательствующим)

ВЫСТУПАЮЩИЕ (ОЧНО)

1. **ПЛОТНИКОВ**
Владимир Николаевич Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам
2. **НИКОЛАЕВ**
Николай Петрович Председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям
3. **ЛЕБЕДЕВ**
Олег Александрович Председатель подкомитета по мелиорации, охране плодородия почв, энергосберегающим и экологически чистым технологиям

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

1. **ПРОТАСОВ**
Максим Александрович Руководитель Автономной некоммерческой организации «Российская система качества» (Роскачество).
2. **БАГИРОВ**
Вугар Алиевич Директор Департамента координации деятельности организаций в сфере сельскохозяйственных наук Минобрнауки России

ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3. **ГОГОЛЕВ**
Петр Васильевич Председатель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха(Якутия)

ЭКСПЕРТНОЕ И БИЗНЕС-СООБЩЕСТВО АССОЦИАЦИИ И СОЮЗЫ

- | | | |
|-----|---|---|
| 4. | АНДРЕЕВА
Наталья Петровна | Руководитель центра органического сельского хозяйства Российской инженерной академии менеджмента и агробизнеса |
| 5. | БАРСУКОВ
Юрий Иванович | Президент Ассоциации «Ветбиопром» |
| 6. | ДУБИНЧУК
Елена Станиславовна | Дирекция по развитию сельскохозяйственной кооперации АО «Корпорация «МСП»» |
| 7. | ЛАЗАРЕВ
Николай Алексеевич | Председатель общественной организации содействия сельхозтоваропроизводителям и переработчикам «Проект Крестьянин» (Иркутская область) |
| 8. | МЕЛАМЕД
Михаил Давидович | Генеральный директор ООО «АИК» |
| 9. | ГРУДИНИН
Павел Николаевич | Директор ЗАО «Совхоз им.Ленина» |
| 10. | МОРОЗОВ
Денис Олегович | Генеральный директор ООО НИЦ «Агробιοтехнология» |
| 11. | ДЫБОВА
Елена Николаевна | вице-президент, ТПП РФ |

НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ

- | | | |
|-----|--|---|
| 12. | УШАЧЕВ
Иван Григорьевич | Научный руководитель ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» |
| 13. | БЕЛОПУХОВ
Сергей Леонидович | И.о.директора Института агробιοтехнологий РГАУ-МСХА им.К.А.Тимирязева |
| 14. | ХОМЯКОВ
Дмитрий Михайлович | Заведующий кафедрой агроинформатики Факультета почвоведения ФГБУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова |
| 15. | БОГДАНОВА
Ольга Геннадьевна | Доцент СПбГАУ |
| 16. | ДУБЕНОК
Николай Николаевич | Заведующий кафедрой с\х, мелиорации, лесоводства и землеустройства РГАУ-МСХА им.К.А.Тимирязева |
| 17. | ЗЕЗИН
Никита Николаевич | Руководитель филиала Уральского НИИСХ |
| 18. | ТРУШКИНА
Ирина Рыксибаевна | Доцент СПбГАУ |

ВЫСТУПАЮЩИЕ (ВКС)

- | | |
|--|--|
| 1. УВАЙДОВ
Максим Иосифович | Заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации |
| 2. КОРОБКА
Андрей Николаевич | Заместитель Главы Администрации Краснодарского края |
| 3. КОРШУНОВ
Сергей Александрович | Председатель Правления Союза органического земледелия |
| 4. БРАНДОРФ
Анна Зиновьевна | Директор ФГБНУ Федеральный научный центр пчеловодства |
| 5. АВАРСКИЙ
Наби Далгатovich | Ученый секретарь ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ |
| 6. ДМИТРИЕВСКИЙ
Андрей Леонидович | Доцент РГАУ-МСХАим.К.А.Тимирязева |
| 7. ЯНЧУК
Елена Юрьевна | Депутат Московской городской Думы |
| 8. ДРАГАВЦЕВ
Виктор Александрович | Главный научный сотрудник ФГНУ АФИ |
| 9. ИСЛАМОВ
Марат Нуриевич | Председатель Совета Национального союза селекционеров и семеноводов Генеральный директор АО «Кургансемена. Зав. Лабораторией сельскохозяйственной экотоксикологии ФГБНУ ВНИИ агрохимии им.Д.Н.Прянишникова |
| 10. ЛАДАН
Сергей Семенович | Зам.директора ФГБНУ ФНАЦ ВИМ |
| 11. ЛОБАЧЕВСКИЙ
Яков Петрович | Врио директора ФГБНУ «ПНИИЭО АПК» |
| 12. СЕРДОБИНЦЕВ
Дмитрий Валерьевич | Зам. директора ФГБНУ ФАНЦ РД |
| 13. МУРТУЗАЛИЕВ
Муртузали Магомедович | Директор ФГБНУ ГЦАС «Ростовский» |
| 14. НАЗАРЕНКО
Ольга Георгиевна | Академик РАН, зав. лабораторией ФГБНУ ВИЗР |
| 15. ПАВЛЮШИН
Владимир Алексеевич | Профессор Санкт-Петербургского государственного университета |
| 16. ДИВЕЕВА
Нелли Ивановна | |

Заключительное слово с 17.50 до 18.00

КАШИН Владимир Иванович, Председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам

- Проект порядка проведения парламентских слушаний может быть скорректирован

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

КОМИТЕТ ПО АГРАРНЫМ ВОПРОСАМ

РЕКОМЕНДАЦИИ

парламентских слушаний на тему:

**«Законодательное обеспечение эффективного развития АПК и производства
улучшенной и органической сельскохозяйственной продукции»**

«20» апреля 2021 г.

Государственная Дума,
Малый зал

Проведя с участием депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, коммерческих и некоммерческих организаций обсуждение проблем законодательного обеспечения производства органической продукции и продукции с улучшенными характеристиками, участники парламентских слушаний отмечают следующее.

Главным механизмом реализации эффективного развития АПК является реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия развития сельского хозяйства, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717.

Участниками парламентских слушаний отмечены основные ключевые экономические показатели. Предварительно индекс производства продукции АПК в 2020 году составил 102,5 процента, сельхозпродукции – 101,5 процента. Нарастающим итогом к 2017 году, который является базовым для госпрограммы, индекс АПК составил 108,5 процента, индекс сельхозпродукции – 105,7 процента.

Участники Парламентских слушаний обращают внимание на риски увеличения цен на минеральные удобрения в связи с корректировкой отдельных параметров исчисления налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья и налога на добычу полезных ископаемых.

В связи с этим принимаются меры по минимизации негативных последствий возможного повышения цен на минеральные удобрения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе при участии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы.

Реализация льготных программ акционерного общества «Росагролизинг» позволила увеличить поставки сельскохозяйственным товаропроизводителям сельскохозяйственной техники и оборудования, предназначенного для сельскохозяйственных работ.

В 2020 году не были зафиксированы перебои с поставками горюче-смазочных материалов. Однако, участники парламентских слушаний выражают обеспокоенность возможным ростом цен на ГСМ.

По вопросам оказания государственной поддержки по данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации отмечено, что на прямую финансовую помощь в субъекты Российской Федерации в 2020 году доведены направленные в декабре 2019 года 100,8 миллиарда рублей, уровень доведения до непосредственных получателей на 20 сентября 2020 года составил 70 процентов.

Также по данным Минсельхоза России на цели пополнения оборотных средств в период проведения сезонных полевых работ в 2020 году акционерным обществом «Россельхозбанк» и публичным акционерным обществом «Сбербанк России» сельскохозяйственным товаропроизводителям выдано кредитов на сумму 446,6 миллиарда рублей, что на 30 процентов больше, чем в 2019 году. Постоянно совершенствуются инструменты льготного кредитования. Так, в 2020 году у сельскохозяйственных товаропроизводителей появилась возможность пролонгации краткосрочных кредитов, отсрочки платежей по погашению процентов и тела основного долга по инвестиционным кредитам, в перечень направлений использования льготных кредитов включены приобретение горюче-смазочных материалов, оплата электроэнергии, выплата заработной платы.

Устойчивое социально-экономическое развитие отрасли АПК России без рационального и эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения невозможно. Они выступают основным средством сельскохозяйственного производства, ключевым фактором обеспечения продовольственной безопасности как одной из главных составляющих национальной безопасности страны, поступательного роста и развития экономики, а также являются сферой существования и средством повышения качества жизни значительной части населения страны.

Отсюда следуют главные цели и задачи эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения: необходимость сохранения и рационального, эффективного использования сельскохозяйственных угодий и агроландшафтов, создание условий для увеличения объемов производства высококачественной и экологичной сельскохозяйственной продукции при условии сохранения плодородия почв, соблюдения требований в области охраны окружающей среды.

В этой связи приоритет охраны земель сельскохозяйственного назначения как важнейшего компонента окружающей среды перед использованием земли в качестве недвижимого имущества является одним из базовых принципов земельного

законодательства.

Следует отметить, что правовой режим земель сельскохозяйственного назначения сформирован достаточно обширной нормативно-правовой базой – более десятка федеральных законов (в т.ч. Гражданский, Земельный, Лесной, Водный кодексы, федеральные законы «О развитии сельского хозяйства», «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», «О мелиорации земель», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «О личном подсобном хозяйстве», «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» и др.) и еще более значительным количеством подзаконных актов.

Однако, несмотря на достаточную широту правовой регламентации, острота проблем в сфере использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения, сохраняется.

В России имеется 9,04 млн. га мелиорированных земель, в том числе 4,26 млн. га орошаемых и 4,78 млн. га осушенных, из них фактически в сельскохозяйственном производстве для выращивания сельскохозяйственных культур используется 6,7 млн. га мелиорированных земель (74% от имеющихся), в том числе 3,3 млн. га орошаемых и 3,4 млн. га осушенных. При этом в неудовлетворительном мелиоративном состоянии находятся 0,85 млн. га орошаемых земель (20%) и 1,77 млн. га осушенных земель (37%).

В этой связи весьма актуальной остается проблема повышения эффективности использования мелиорированных земель.

В последние годы в мелиорации все большее распространение находят экономически выгодные эффективные системы орошения, нашедшие широкое применение в сельхозпредприятиях и особенно в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Из применения в практике разнообразных способов полива сельскохозяйственных культур (дождевание, полив по бороздам и другие) особенно эффективно капельное орошение.

Обсуждая вопрос повышения плодородия земель в целом, участниками парламентских слушаний отмечена важность рассмотрения вопроса по эффективному обороту непосредственно пашни. Ее длительное неиспользование и снижение качественных характеристик всегда требуют от аграриев больших усилий и финансовых затрат на процесс вовлечения в оборот. В этой части Минсельхозом во исполнение указания президента по стимулированию целевого использования земель сельхозназначения было обеспечено принятие постановления Правительства РФ № 1482. Это третий ключевой НПА, который направлен на сохранение плодородия почв. Акт направлен на обеспечение рационального использования земель сельхозназначения и на соблюдение требований по их охране. Кроме того, его задача – повышение эффективности надзорных функций за соблюдением соответствующего

законодательства.

В Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации находится на разработке проект госпрограммы по эффективному вовлечению земель в оборот и развитию мелиоративного комплекса.

Это основной стратегический документ, который будет формировать земельную политику в долгосрочной перспективе.

Благодаря ее мероприятиям за 10 лет в оборот планируется ввести не менее 13 млн гектаров сельхозземель, из них 5 млн гектаров – выбывших сельхозугодий – будут вовлечены за счет культуртехнических мероприятий с господдержкой. Госпрограмма в том числе включает отдельные мероприятия по повышению плодородия почв земель сельхозназначения за счет известкования 4,5 млн гектаров до 2031 года. Также она будет направлена на существенное обновление гидротехнических сооружений и мелиоративного комплекса в целом. Все это окажет положительное влияние на развитие нашей отрасли и обеспечит организацию эффективного использования земель сельхозназначения, как основного средства для наращивания сельхозпроизводства.

Одной из основополагающих подотраслей в сельском хозяйстве является растениеводство.

В 2020 году сбор зерна составил 133,5 млн тонн – это более чем на 10 процентов выше индикатора госпрограммы. Урожай овощей в открытом грунте составил 5,4 млн тонн, целевой показатель превышен на 200 тыс. тонн.

По масличным урожай превысил 14 млн тонн, индикатор превышен на 1 млн тонн. Ориентир по закладке многолетних насаждений перевыполнен на 40 процентов и составил 16 тыс. гектаров.

Вместе с тем производство картофеля было на уровне 6,8 млн тонн, это чуть ниже плана, к сожалению. Это обусловлено неблагоприятными погодными условиями в ряде регионов.

Минсельхоз России отметил, что посевная площадь увеличится в 2021 году на 600 тыс. гектаров и составит 80,5 млн гектаров, из которых более 50 миллионов предусматривается под яровые.

Также, в рамках Парламентских слушаний выделено особое место рассмотрению вопроса развития органического земледелия и производства продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками.

В настоящее время органическое сельское хозяйство развивают 186 стран мира, всего в этом секторе задействовано более 2 млн производителей. Ежегодно мировой рынок увеличивается на 12–15%, такие темпы, по прогнозам экспертов, сохранятся до 2025 года. Продукция российских производителей пока занимает 0,2% мирового рынка.

Участниками парламентских слушаний отмечено, что в настоящее время спрос на органическую продукцию в мире сейчас намного превышает предложение.

По объемам потребления органических продуктов на душу населения наша страна отстает. Регулярно органику потребляют в основном жители Москвы и Санкт-Петербурга – на эти мегаполисы приходится более 70% продаж.

До недавнего времени в России понятие «органическая продукция» не имело нормативно-правового обоснования, указания на «экологичность» продукта часто использовались как рекламный ход, во многих случаях без всякого на то основания.

Федеральный закон от 03.08.2018 № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступивший в силу с 1 января 2020 года, создал полноценное правовое поле для производства и реализации органической продукции в России. Закон был принят на основе уже хорошо отработанной нормативной базы. В настоящее время в России действуют два национальных стандарта и один межгосударственный стандарт. Эти стандарты - основа для производства, идентификации и сертификации органической продукции.

Важность принятия Федерального закона от 03.08.2018 № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обусловлена возросшим спросом населения на данную категорию продукции, актуальностью экологических проблем, а также отсутствием регламентации порядка присвоения продуктам такой маркировки как «эко», «био», «натуральный продукт», что приводит к злоупотреблению доверием покупателей производителями.

В соответствии с требованиями Закона об органической продукции формируется государственный реестр производителей органической продукции.

Кроме того, в настоящее время в России ускоренными темпами создается нормативная база для «зеленой» продукции, выделенной в отдельный сегмент, отличный от органических продуктов и от продуктов массового рынка.

В рамках исполнения поручений Президента Российской Федерации от 13 февраля 2020 г. № Пр-234ГС (часть вторая подпункта "а" пункта 1 перечня) по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации 26 декабря 2019 г., Правительства Российской Федерации от 19 февраля 2020 г. № ВА-П11-1083 (пункт 2), пункта 7 плана мероприятий по созданию российских защищенных брендов экологически чистой сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденного Правительством Российской Федерации 1 июля 2019 г. № 5960п-П11, создается новый экспортно-ориентированный «зеленый» бренд.

Так, на рассмотрении в Комитете Государственной Думы по аграрным вопросам находится проект федерального закона № 1087686-7 «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками» и проект федерального закона – спутник № 1087703-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» в связи с принятием Федерального закона

«О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками», внесенные Правительством Российской Федерации.

Законопроект № 1087686-7 «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками» разработан в целях создания единой законодательной базы для регулирования мероприятий по производству и обороту сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками, создания российского бренда сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками. Законопроектом также предлагается создание единых подходов к оценке соответствия, маркировки и требованиям к такой продукции.

Законопроектом № 1087686-7 «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками» предусматривается, что удостоверение соответствия сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками документам по стандартизации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками осуществляется в форме добровольной сертификации в порядке, установленном статьей 21 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Основным отличием «зеленой» продукции от органики является то, что при ее производстве можно использовать удобрения, но только соответствующие особым критериям, с пониженным негативным воздействием на почву и урожай.

Также отличием органической продукции от «земельной продукции» является еще то, что осуществляется сертификация сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками, а не производства, как в случае с органической продукцией. В частности в национальных ГОСТах на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие с улучшенными характеристиками устанавливаются количественные показатели.

В свою очередь проектом федерального закона – спутником к первому законопроекту № 1087703-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» связи с принятием Федерального закона «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками» предлагается расширить перечень направлений государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, а также перечень информации, включенной в систему государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства, в связи с введением в законодательство новых категорий сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками, а также их производителей.

В результате принятия законопроектов будут созданы условия для использования отечественными производителями сельскохозяйственной продукции, сырья и

продовольствия дополнительных способов повышения качества конечной продукции, а потребители этой продукции получают возможность разграничения товаров с улучшенными характеристиками и иных товаров посредством специальной маркировки.

Отмечено также, что уже в настоящее время утверждено ряд национальных стандартов, которые позволяют наглядно увидеть качественные и количественные показатели по различным продукциям, сырье и продовольствию с улучшенными характеристиками.

Принятие новых ГОСТов в этой области позволит отечественным производителям выпускать продукцию улучшенного качества и обеспечить узнаваемость и защиту российских брендов экологически чистой продукции.

Кроме того, участниками парламентских слушаний выразили глубокую озабоченность высокой зависимостью сельскохозяйственных товаропроизводителей от импорта семян и племенной продукции (материала).

Последние 10 лет в стране, по сути, отсутствовал должный контроль за оборотом пестицидов и агрохимикатов при их использовании в сельском хозяйстве.

Ликвидировать этот пробел призван соответствующий законопроект № 1070685-7 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе» и Федеральный закон «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», внесенный Правительством Российской Федерации, который позволит установить обязательные требования к безопасности пестицидов и агрохимикатов и процессам их применения, контролировать безопасный оборот этих веществ при использовании в сельском хозяйстве, регулировать их ввоз в Россию в части остаточного содержания пестицидов в растительной продукции.

И еще один важный законодательный шаг - законопроект о № 1115663-7 «О семеноводстве», внесенный Правительством Российской Федерации. Законопроект, в том числе, направлен на предотвращение ввоза на территорию России семян растений, содержащих ГМО, а также на организацию обязательной проверки сортовых и посевных качеств семян.

По данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, рентабельность сельхозорганизаций в 2020 году ожидается на уровне 18 процентов. Удельный вес убыточных организаций ежегодно сокращается за счет оптимизации затрат, модернизации производства и повышения его прозрачности. По итогам прошлого года он ожидается на уровне не более 12 процентов.

Минсельхозом России, продемонстрировал положительную динамику роста заработной платы в сельском хозяйстве. Для сравнения: в 2018 году в среднем по стране она была чуть менее 26 тыс. рублей, по итогам 2020 года – почти 31 тыс. рублей.

Отмечено также, что еще в 2018 году в Комитете Государственной Думы по аграрным вопросам создана межведомственная рабочая группа по мониторингу реализации изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам

назначения и выплаты пенсий лицам, проработавшим не менее 30 календарных лет в сельском хозяйстве, утвержденная решением Комитета от 24.10.2018 № 65.1.

В рамках работы данной рабочей группы выявлены многочисленные проблемы правоприменительной практики. В результате совместной работы удалось решить ряд вопросов. Так, право на такую дополнительную выплату приобрели лица, которые стали работать не только в сельскохозяйственных организациях, но в организациях, основным видом деятельности которых является сельское хозяйство. Кроме того, существенно пополнился список соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей, в соответствии с которыми устанавливается повышение размера фиксированной выплаты к страховой пенсии, в том числе профессиями и должностями, не связанными с сельским хозяйством, например электриками, диспетчерами, лаборантами, врачами и др. Также в указанный список вошли ветеринары и индивидуальными предприниматели.

Вместе с тем осталась проблема привязки пенсионера к месту жительства. Данный подход считаем несправедливым: человек отработал не менее 30 лет в нелегких условиях сельской местности. Сельские пенсионеры в силу возраста, а порой в результате отсутствия доступа к здравоохранению (сокращение ФАПов) и инфраструктуры, переехали жить в города к детям, дома – интернаты и тому подобное.

Вызывает также негодование граждан, которые отработали в сельской местности не менее 30 лет и проживают в той же самой сельской местности, однако в результате продолжающейся реформы административно-территориального деления их сёла «вошли» в состав городских округов. Хотя условия жизни не поменялись.

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых пенсиях» № 1138323-7, внесенный Заместителем Председателя Государственной Думы А.В. Гордеевым, Председателем Комитета Государственной Думы Кашиным В.И., членами Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, разработан, в том числе в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации от 17 февраля 2021 г. № Пр-457, при этом направлен на предоставление лицам, проработавшим в непростых сельских условиях более 30 календарных лет надбавки к пенсии, а также на устранение социальной несправедливости и улучшения положения людей пенсионного возраста.

Кроме того, Руководителем Фракции «КПРФ», Заместителем Председателя Государственной Думы А.В. Гордеевым, Председателем Комитета Государственной Думы Кашиным В.И., внесены поправки, предусматривающие аналогичные изменения в рамках рассмотрения проекта федерального закона № 1075528-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий, социальных доплат к пенсиям в целях создания для граждан удобных условий реализации права на пенсионное обеспечение и социальную помощь».

Участники Парламентских слушаний отмечают о необходимости скорейшего рассмотрения данного вопроса, а также выражают обеспокоенность сохраняющимся высоким уровнем бедности и безработицы среди сельского населения.

Отдельным вопросом участники парламентских слушаний рассмотрели вопрос о развитии агрострахования.

В 2020 году на него было предусмотрено 2,2 млрд рублей, в 2021 году – уже 4,4 миллиарда. Увеличение связано, во-первых, с ожидаемым ростом застрахованных площадей и поголовья животных, а во-вторых – с планируемым принятием изменений в закон об агростраховании, предусматривающих в том числе повышенный размер возмещения для аграриев.

По данным Минсельхоза России в 2020 году для поддержки создания и модернизации объектов АПК было отобрано 102 инвестпроекта в 34 регионах. Общий объем субсидий составил 6,7 млрд рублей. Большая часть из них была направлена на животноводческие комплексы молочного направления. Также возмещение получили проекты и селекционно-семеноводческие центры.

По вопросу развития мер господдержки отмечено следующее. В льготном кредитовании с 2021 года появилось сразу несколько новых направлений целевого использования средств. Среди них, в частности, закупка зерна, витаминов, шротов на кормовые цели и для комбикормовых предприятий, а также муки и зерна для макаронной промышленности, закупка сахарной свеклы и масличных культур для переработки, маркировка отдельных видов молочной продукции, а также техническое перевооружение объектов АПК. В рамках стимулирующей субсидии предусматриваются новые приоритетные направления – в частности, глубокая переработка зерна и сырого молока, а также тепличное овощеводство.

Также важным элементом эффективного развития АПК является вопрос поддержки малых форм сельхозпредприятий.

Необходимо отметить, что таким предприятиям доступен весь комплекс существующих мер. Кроме того, поддержка оказывается через гранты, которые предоставляются только фермерам и кооперативам.

Однако, остается актуальной проблема сбыта для малых форм. Инструментом для развития торговли станет господдержка для приобретения мобильных торговых объектов и транспорта для организации выездной торговли, которая доступна фермерам и кооперативам с 2021 года. Кроме того, в перечень целевого использования льготных инвесткредитов включены приобретение, строительство, реконструкция и модернизация объектов торговли, а также покупка нового торгового оборудования.

В том числе для решения указанной проблемы Минсельхозом России разрабатывается законопроект, который позволит аграриям реализовывать продукцию прямо на своих участках. Фермеры получают право устанавливать нестационарные объекты и продавать продукцию там, где она была произведена.

С 2020 года реализуется государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (далее – государственная программа), в основу которой заложена оценка состояния всех сельских территорий Российской Федерации по основным направлениям, определяющим уровень комфорта жизни граждан. При этом остаются актуальными проблемы медленных темпов социально-экономического развития сельских территорий и сокращения численности сельского населения.

Доведенные до Министерства сельского хозяйства Российской Федерации лимиты бюджетных обязательств по реализации целей государственной программы оказались существенно ниже изначально запланированных паспортом государственной программы (в 2020 году на эти цели было выделено 35,9 миллиарда рублей, что на 43,3 миллиарда рублей меньше запланированного объема средств), в результате чего целевые показатели реализации государственной программы были скорректированы в меньшую сторону.

При этом отмечается повышенный интерес к участию в реализации государственной программы со стороны сельского населения и органов государственной власти субъектов Российской Федерации. При поддержке сельского населения в заявочной кампании на 2020 и 2021 годы принял участие 81 субъект Российской Федерации.

В рамках предусмотренного финансирования государственной программы в 2020 году реализуется 132 проекта комплексного развития сельских территорий, предусматривающие строительство и ввод в эксплуатацию жилья для сельских жителей, реализацию проектов компактной жилищной застройки и общественно значимых проектов по благоустройству сельских территорий. Планируются строительство газораспределительных сетей и локальных водопроводов, заключение договоров на целевое обучение аграрным профессиям и прохождение производственной практики в сельскохозяйственных вузах 6 тысяч студентов, создание 40 тысяч рабочих мест.

Уделено особое внимание реализации механизма льготной сельской ипотеки, и отмечается интерес к нему со стороны сельского населения. Было запланировано выдать в 2020 году 11 тысяч кредитов на сумму 23,5 миллиарда рублей, а уже выдано 21,5 тысячи кредитов на сумму 42,5 миллиарда рублей.

Объем заявок на участие в реализации мероприятий государственной программы на 2021 – 2023 годы к 30 сентября 2020 года достиг 237,1 миллиарда рублей, что уже вдвое превышает запланированный объем. Прогнозируется увеличение объема заявок.

Кроме того, отмечены проблемы развития сельских территорий: сохраняющимися недопустимо медленными темпами социально-экономического развития сельских территорий; плохим состоянием инженерной инфраструктуры сельских территорий; низкой доступностью для сельского населения услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания; уменьшением численности населения

сельских территорий.

В связи с этим обращено внимание на поручение Президента Российской Федерации изыскать средства на реализацию государственной программы в соответствии с первоначально утвержденным паспортом.

В целях повышения эффективности реализации государственной программы в 2020 году по поручению Президента Российской Федерации на базе Российского государственного аграрного заочного университета создан научный центр изучения проблем сельских территорий.

Результаты анализа проблематики развития сельских территорий свидетельствуют о невозможности до 2025 года полностью решить проблемы, препятствующие эффективному социально-экономическому развитию сельских территорий. Прорабатывается предложение о продлении срока реализации государственной программы до 2030 года.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев материалы, поступившие в Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам в рамках подготовки к парламентским слушаниям, участники заседания «круглого стола» считают необходимым **рекомендовать:**

1. Государственной Думе Федерального Собрания:

1) ускорить подготовку ко второму чтению и принятия проекта федерального закона № 1087686-7 «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками»;

2) ускорить подготовку ко второму чтению и принятия проекта федерального закона № 1087703-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» в связи с принятием Федерального закона «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками»;

3) ускорить рассмотрение проекта федерального закона № 1138323-7, внесенный Заместителем Председателя Государственной Думы А.В. Гордеевым, Председателем Комитета Государственной Думы Кашиным В.И., членами Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам;

4) ускорить рассмотрение проекта федерального закона № 1115663-7 «О семеноводстве», внесенный Правительством Российской Федерации;

5) ускорить рассмотрение проекта федерального закона № 1070685-7 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе» и Федеральный закон «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами»;

2. Правительству Российской Федерации:

1) учесть замечания, предложения участников Парламентских слушаний при корректировке государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»;

2) обеспечить выполнение поручения Президента Российской Федерации от 13 февраля 2020 года № Пр-234ГС, а также рекомендаций, содержащихся в постановлениях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 13 ноября 2019 года № 7086-7 ГД, от 21 ноября 2019 года № 7161-7 ГД, от 12 марта 2020 года № 7901-7 ГД, в части финансирования государственной программы в объемах, предусмотренных первоначально утвержденным Правительством Российской Федерации паспортом государственной программы;

3) при внесении изменений в государственную программу рассмотреть предложение о продлении срока ее реализации до 2030 года;

4) согласовать положения государственной программы и Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года;

5) при корректировке Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия учитывать необходимость совершенствования мероприятий, направленных на повышение энерговооруженности сельскохозяйственного производства, развитие садоводства, овощеводства, картофелеводства, производства молока и крупного рогатого скота на убой;

6) уделить особое внимание развитию овощеводства защищенного грунта и животноводства, увеличению поголовья крупного рогатого скота, строительству и реконструкции объектов мелиоративного комплекса на Дальнем Востоке Российской Федерации;

7) уделить особое внимание достижению целей Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации до 2030 года;

8) увеличивать количество кредитных организаций, участвующих в реализации программ кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей с государственной поддержкой, уделяя внимание обеспечению эффективного использования бюджетных средств;

9) по итогам 2020 года рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения возмещения части прямых понесенных затрат на строительство и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса как эффективной меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;

10) рассмотреть возможность распространения положительного опыта реализации программы «Дальневосточный гектар» на другие субъекты Российской Федерации;

11) разработать механизмы снижения цен на промышленную продукцию для сельскохозяйственных товаропроизводителей, электроэнергию, горюче-смазочные материалы, пестициды и агрохимикаты;

12) рассмотреть возможность распространения мер государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции на личные подсобные хозяйства;

13) уделить внимание повышению эффективности мер государственной поддержки развития потребительской сельскохозяйственной кооперации;

14) рассмотреть вопрос о целесообразности наделения Министерства сельского хозяйства Российской Федерации полномочиями по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внешней и внутренней торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;

15) рассмотреть вопрос о наделении Министерства сельского хозяйства Российской Федерации полномочиями по согласованию планов научных исследований в области сельского хозяйства для научных организаций Российской академии наук;

16) обеспечить выполнение поручения Президента Российской Федерации от 13 февраля 2020 года № Пр-234ГС в части утверждения государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации и по возможности выделить в федеральном бюджете средства на цели ее реализации;

17) рассмотреть возможность увеличения размера материнского (семейного) капитала для семей, проживающих на сельских территориях;

18) принять меры по упрощению доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей на розничный рынок продовольственных товаров через торговые сети;

19) разработать механизмы ограничения торговых наценок на продовольственные товары первой необходимости;

20) уделить особое внимание развитию системы повышения квалификации работников сельского хозяйства;

21) уделить внимание повышению эффективности мероприятий, направленных на развитие мелиоративного комплекса Российской Федерации, сохранение и воспроизводство плодородия земель сельскохозяйственного назначения;

22) обеспечить соблюдение сроков представления заключений Правительства Российской Федерации на подготавливаемые к внесению в Государственную Думу законодательные инициативы депутатов Государственной Думы;

23) ускорить разработку проекта постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня документов по стандартизации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками, определяющих качественные и количественные показатели

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками, методы их исследования (испытаний), измерений, правила сертификации»;

24) рассмотреть возможность введения дополнительных мер государственной поддержки для производителей органической продукции (включая повышающие коэффициенты по имеющимся мерам государственной поддержки), прежде всего малых форм хозяйствования, в том числе субсидирование прямых понесенных затрат на сертификацию органического производства;

25) разработать комплекс мер по информационно-маркетинговой поддержке и продвижению органической продукции;

26) разработать комплекс мер по борьбе с фальсификацией органической продукции.

3. Совместно с Правительством Российской Федерации, заинтересованными федеральными органами исполнительной власти рассмотреть возможность внесения изменений в Федеральный закон от 3 августа 2018 года № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, в части дополнения его положениями о федеральном государственном контроле и надзоре в указанной сфере, предусмотрев наделение соответствующими полномочиями федеральных органов исполнительной власти.

4. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации:

- ускорить разработку проекта приказа Минсельхоза России, устанавливающий порядок ведения единого государственного реестра производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками, а также порядок предоставления информации о наличии или отсутствии сведений, содержащихся в едином государственном реестре производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками;

- ускорить разработку проекта приказа Минсельхоза России «Об утверждении формы и порядка использования графического изображения (знака) сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками»

- обеспечить разработку и утверждение профессиональных образовательных стандартов в области органического сельского хозяйства

- законопроект, который позволит аграриям реализовывать продукцию прямо на своих участках. Фермеры получают право устанавливать нестационарные объекты и продавать продукцию там, где она была произведена.



**МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ И
ФИТОСАНИТАРНОМУ НАДЗОРУ**
(Россельхознадзор)

Орликов пер., 1/11, Москва, 107996
Для телеграмм: Москва 84 Россельхознадзор
факс: (495) 607-51-11. тел.: (499) 975-43-47
E-mail: info@fsvps.ru
<http://www.fsvps.ru>

Председателю Комитета по
аграрным вопросам
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

В.И. Кашину

На № 3.10-12/152 от 07.04.2021

Уважаемый Владимир Иванович!

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору сообщает, что в «круглом столе» на тему: «Законодательное обеспечение эффективного развития АПК и производства улучшенной и органической сельскохозяйственной продукции» в формате видеоконференции, которое состоится 15.04.2021, примут участие:

— Захарова Ольга Валерьевна – начальник Управления земельного надзора, контроля качества и безопасности зерна Россельхознадзора, адрес электронной почты o.zaharova@fsvps.gov.ru;

— Гурнова Екатерина Георгиевна – заместитель начальника отдела организации проведения лабораторных исследований в сфере ветеринарии Управления государственного ветеринарного надзора Россельхознадзора.

Одновременно предлагаем включить в рекомендации «круглого стола»: «Рекомендовать Минсельхозу России проработать вопрос о контроле за экспортируемой органической продукцией, в том числе путем проверки соответствия сопроводительных документов, подтверждающих ее органические происхождение и соответствие с требованиями системы сертификации, в которой зарегистрирован экспортер».

Заместитель Руководителя

А.П. Кармазин

Н.И. Павлова
8(499) 975-43-72



**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ
(МИНСЕЛЬХОЗ МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Пролетарская ул., д. 14, г. Магадан, 685000
тел./факс (8 4132) 624616
E-mail: msx@49gov.ru, <http://minselhoz.49gov.ru>

01.04.2021 № 1180/38-5
На № 3.10-12/121 от 23.03.2021 г.

Председателю Комитета
по аграрным вопросам
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

Кашину В.И.

Уважаемый Владимир Иванович!

По поручению губернатора Магаданской области С.К. Носова информируем, что участие в совещании в формате видеоконференции 20.04.2021 года в 16:15 (МСК) примет и.о. министра сельского хозяйства Магаданской области Алёхина Александра Анатольевна.

Ответственное лицо за обеспечение связи по ВКС Ягодин Андрей Владимирович, тел.: 8(4132) 639307, 89148650300, e-mail: YagodinAV@49gov.ru.

Одновременно направляем проблемные вопросы, которые считаем необходимым обсудить на совещании, относящиеся к повестке, в частности «Законодательное обеспечение эффективного развития АПК», а также предложения по их решению.

По природно-климатическим условиям региона в области возможно выращивать в открытом грунте ограниченный перечень овощной продукции. В открытом грунте выращиваются капуста, морковь, свекла, зеленые культуры в объемах текущего спроса на данные виды продукции и возможного срока хранения, возделываемых ранних сортов сельскохозяйственных культур. В летних теплицах, в основном в хозяйствах населения, выращиваются огурцы и помидоры. В настоящее время область обеспечивает себя овощной продукцией на 35 % (импортные поставки в общем объёме личного потребления составляют: помидоров порядка 68% из них из КНР 50%; огурцов порядка 21%, из них из КНР 11,9%, перец свежий 98%, из них из КНР 97,8%; зеленые культуры 47,1%, из них из КНР 19,7%).

Вместе с тем, имеется возможность достичь полной самообеспеченности области по свежим огурцам, помидорам и зеленым культурам. Эта задача в области решается посредством строительства двух тепличных комплексов суммарной площадью 4,55 га, что позволит повысить уровень самообеспеченности овощной продукцией до 57 %, тем самым сформировать комфортную среду для проживания значительно снизив существующие розничные цены на томаты, огурцы и зеленые культуры. Срок ввода в эксплуатацию тепличных комплексов: первый (1,55 га) – первое полугодие 2021 года (к настоящему времени основные работы по строительству комплекса выполнены, производятся пуско-наладочные работы); второй (3,0 га) – 2022 - 2023 годах.

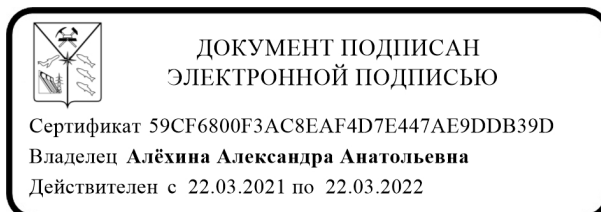
Для обеспечения экономической эффективности реализуемых проектов и экономической доступности производимой тепличными комплексами продукции для всех слоев населения, определяющим является стоимость электрической энергии (досветка - занимает в структуре себестоимости до 70%). Ввиду этого предлагаем установить льготный тариф на электроэнергию, потребляемую тепличными комплексами, либо предусмотреть возмещение части понесённых затрат на приобретение электроэнергии за счёт средств федерального бюджета, в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717.

В целях поддержки строительства тепличных комплексов принято постановление Правительства Российской Федерации №1899 от 23.11.2020 года, предусматривающее возмещение части прямых понесённых затрат на создание тепличных комплексов в Дальневосточном федеральном округе. Необходимо обратить внимание на то, что пунктом 3 указанного постановления предусмотрено возмещение части понесённых затрат на

создание тепличных комплексов, если строительство тепличных комплексов начато не более чем за три года до года предоставления средств.

Считаем данное требование избыточным, поскольку не позволяет поддержать завершение реализации проекта, реализуемого в Магаданской области, начатого за пределами установленного срока.

И.о. министра



А.А. Алёхина

Органический рынок в мире и России, 2021 г. (по данным Национального органического союза РФ и FIBL)

Рынок органических продуктов – один из самых динамично развивающийся в мире. С 2000 по 2019 год он вырос более чем в семь раз (с 18 до 129 миллиардов долларов США), показав максимальный рост в 2018-19 г. более 16% в год



Рис. 1. Состояние мирового рынка органической продукции (2019 г.). (Источник FIBL, 2021 г.)

По прогнозам Grand View Research рынок продолжит свой рост со скоростью 10 – 12 % в год и достигнет в 2025 г. порядка 212-230 млрд. долларов. Планируется, что к 2025 году объём рынка органических продуктов может составить от 3 до 5% от мирового рынка сельхоз продукции.

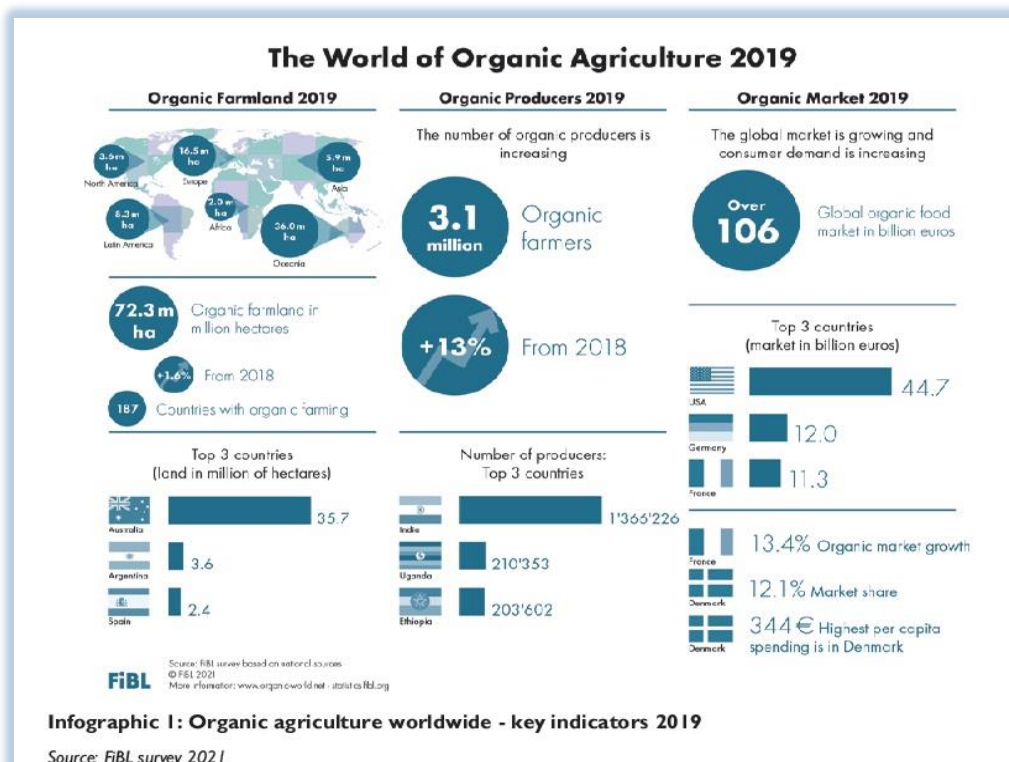


Рис. 2. Состояние мирового рынка органической продукции (2019 г.). (Источник FIBL, 2021 г.)

США являются ведущим рынком (44,7 миллиарда евро), за ними следуют Германия (12,0 миллиардов евро) и Франция (11,3 миллиарда евро). В 2019 году многие основные рынки продолжали демонстрировать высокие темпы роста; например, французский рынок вырос более чем на 13 процентов.

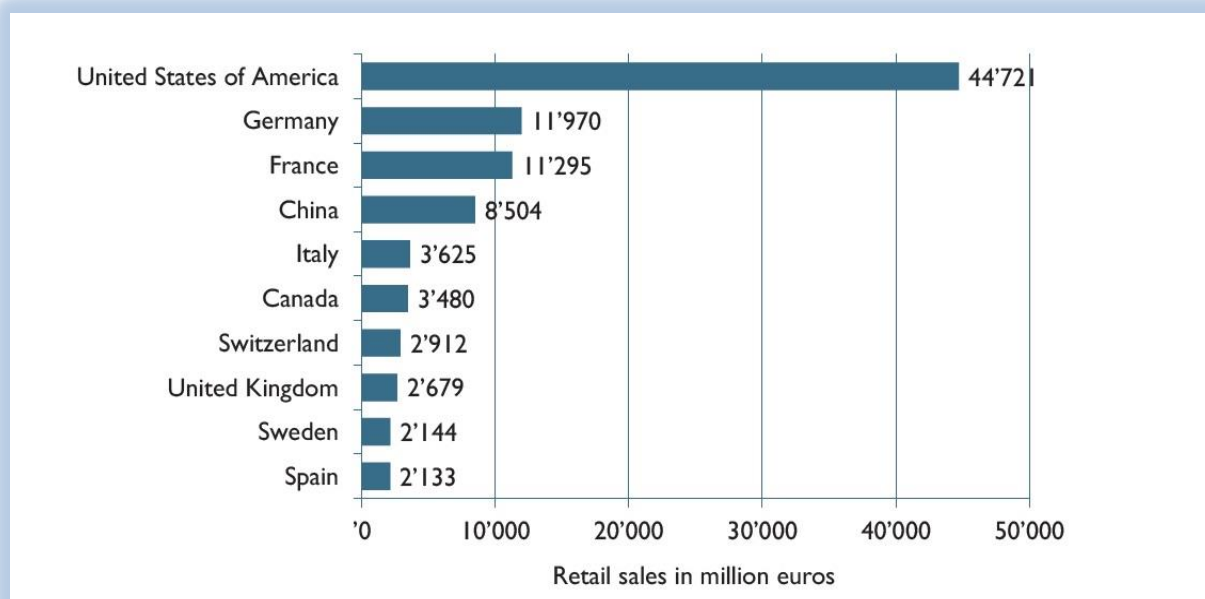


Рис. 3. 10 стран с наибольшим потреблением органической продукции (2019 г.). (Источник FIBL, 2021 г.)

По количеству продукции потребляемой на душу населения европейские страны существенно опережают всех в мире. В 2019 г. датские и швейцарские потребители больше всего тратили на органические продукты питания (344 и 338 евро на душу населения соответственно). Дания имела самую высокую долю рынка органических продуктов с 12,1% от общего рынка продуктов питания.

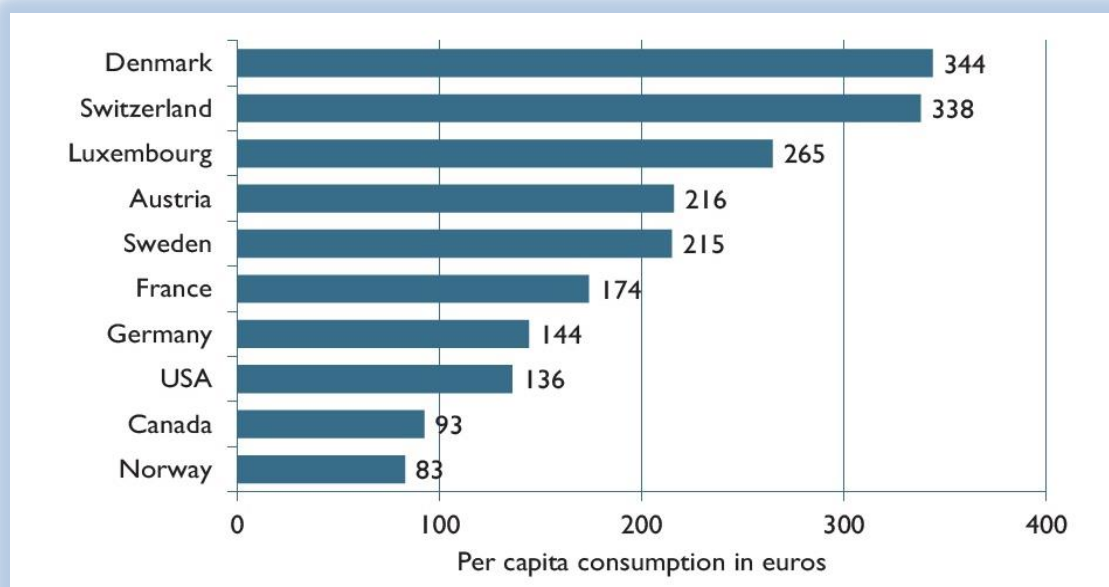


Рис.4. 10 стран с наибольшим потреблением органической продукции в расчёте на одного жителя (в евро) (2019 г.). (Источник FIBL, 2021 г.)

Количество людей, постоянно потребляющих органические продукты в мире, также за 15 лет выросло не менее, чем в пять раз, и составило ~ 700 млн. чел. Как мы видим из рис. 5 основные потребители – люди с высоким или средним достатком, проживающие в благополучных, развитых странах.

В 2016 г. впервые страны Европы признали, что рынок потребления органических продуктов в ЕС растет быстрее, чем их производство.



Рис. 5. Состояние мирового рынка органической продукции (2019 г.). (Источник FiBL, 2021 г.)

На сегодняшний момент Европа и США стали достаточно много смотреть на развивающиеся рынки как на наиболее перспективные с точки зрения обеспечения потребления.

Видимо этим определяется, что наибольшее количество производителей приходится на Индию, Уганду, Эфиопию и Танзанию (Рис.6)

Всего в мире сертифицировано более 3,1 млн. производителей.

Индия продолжает оставаться страной с наибольшим числом производителей (1 366 000), за ней следуют Уганда (210 000) и Эфиопия (204 000). Большинство мелких производителей проходят групповую сертификацию на основе системы внутреннего контроля.

Однако хотелось бы отметить, в отличие от США и России, где на одно предприятие может приходиться от 100 до нескольких тыс. га земли, все эти предприятия в среднем имеют не более 3-4 га. В Европе этот показатель находится на уровне 20-25 га.

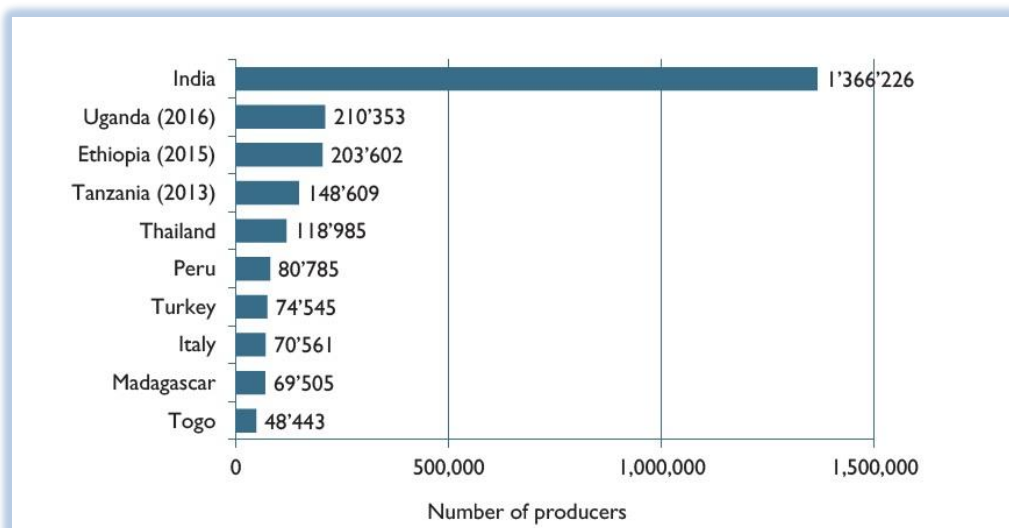


Рис.6. Страны с наибольшим количеством сертифицированных производителей органической продукции (2019 г.). (Источник FIBL, 2021 г.)

Всего в мире на конец 2019 г. сертифицировано в сфере органического сельского хозяйства 72,3 млн. га (1,5% от всех земель сельхоз назначения в мире), в сфере производства продукции из дикоросов 35,1 млн. га. По сравнению с 2018 годом площадь органических земель увеличилась на всех континентах, за исключением Азии (в основном из-за сокращения площадей органических сельскохозяйственных угодий из Китая) и Океании

Самая большая площадь органических сельскохозяйственных угодий (см. рис. 7) находится в Австралии (35,7 млн га), за ней следуют Аргентина (3,7 млн га) и Испания (2,4 млн га). Из-за большой площади органических сельскохозяйственных угодий в Австралии половина мировых органических сельскохозяйственных земель находится в Океании (36,0 миллиона гектаров). Европа занимает второе место по площади (16,5 млн га), за ней следует Латинская Америка (8,3 млн га). В сфере производства продукции из дикоросов лидером является Финляндия 4,6 млн. га.

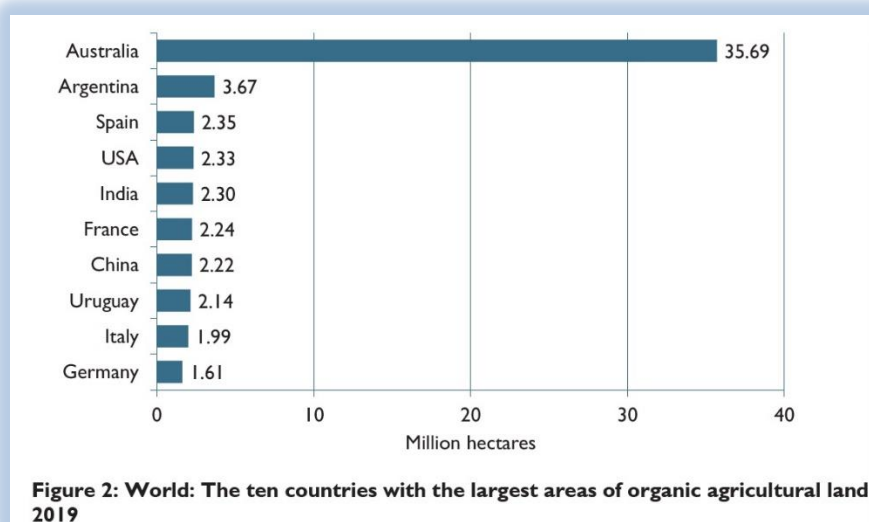


Рис. 7. Страны с наибольшим количеством органических земель (в млн. га), 2019 г. (Источник FIBL, 2021 г.)

Большинство стран существенно проигрывает Австралии в этом показателе. Однако важным фактором здесь является структура этих земель (Рис.8)

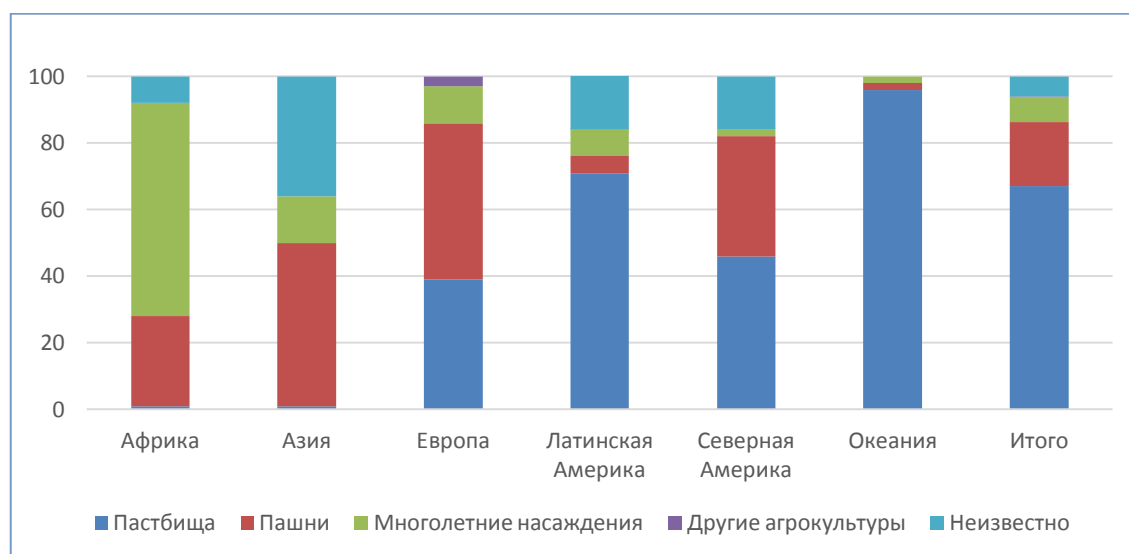


Рис.8. Структура органических сельскохозяйственных угодий

Как мы видим почти 70% сертифицированных в мире земель – это пастбища, сертификация которых более простая и финансовые вложения в поддержание их в органическом состоянии минимальны. Однако более важным здесь является количество земель под пашней. Количество таких земель не превышает 20%. Несмотря на то, что лидером по пахотным землям сегодня является США, по потенциалу здесь безусловный лидер Россия, которая имеет более 30 млн. залежных земель (т.е. с.х. земли, которые длительное время не использовались, а значит в них не вносилась «химия»), большая часть из которых пашня.

Важным показателем является и соотношение используемых под «органику» земель к общему объёму с.х. земель. Более чем в 57 % стран этот показатель не превышает 1%.

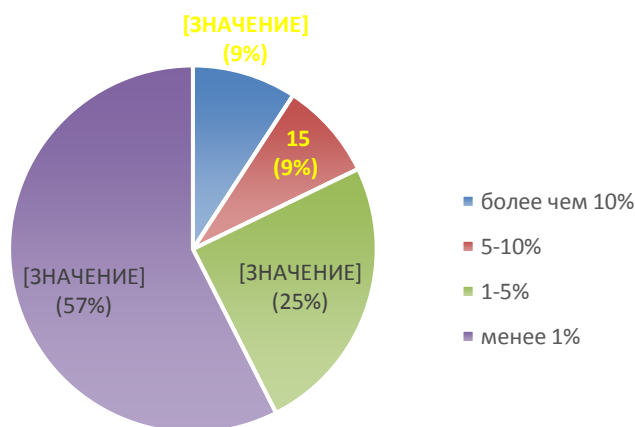
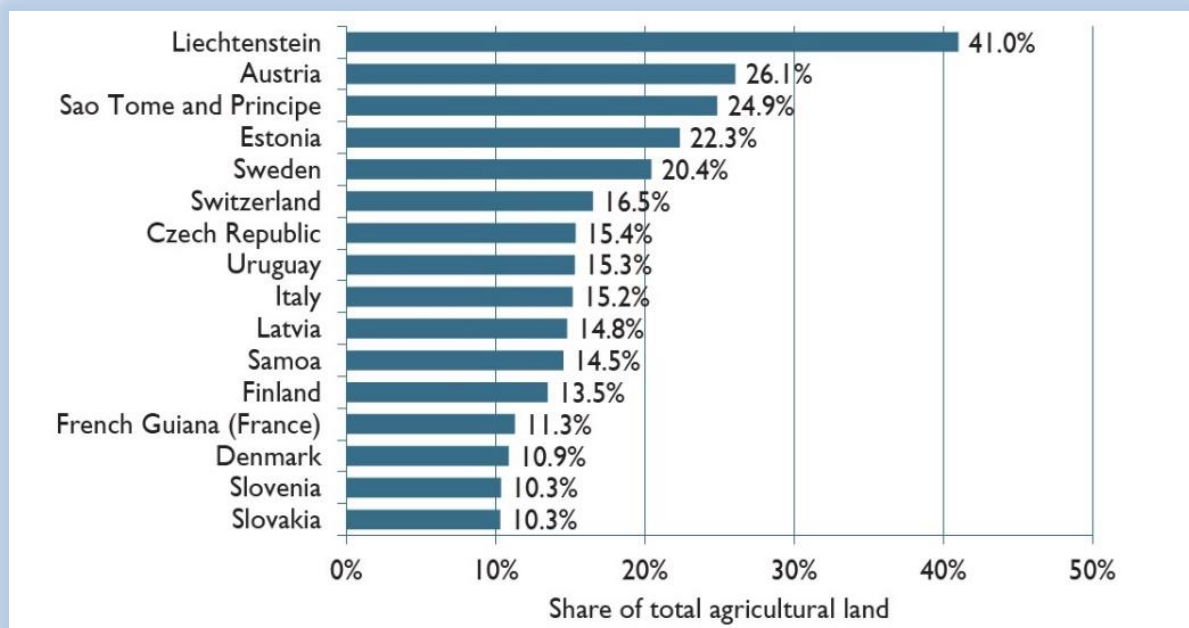


Рис.9. Соотношение по странам используемых под «органику» земель к общему объёму с.х. земель 2019 г. (Источник FIBL, 2021 г.)

Странами с наибольшей долей органических сельскохозяйственных угодий (Рис.10) являются Лихтенштейн (41,0 процента), Австрия (26,1 процента) и Сан-Томе и Принсипи (24,9 процента). Некоторые штаты Индии стремятся стать 100% органическими в ближайшие годы. В



шестнадцати странах (в основном Европейских) 10 или более процентов всех сельскохозяйственных земель являются органическими.

В России составляет лишь 0,1 % от всех земель сельхоз назначения.

Рис. 10. Страны с наибольшим соотношением используемых под «органику» земель к общему объёму с.х. земель. (в %), 2019 г. (Источник FIBL, 2021 г.)

По данным FIBL в 2019 г., из 239 стран в мире в 187 культивируется органическое сельское хозяйство (78%), в 72 из них имеют собственные законы в сфере производства и оборота органической продукции. 14 стран находятся в процессе разработки и принятия нормативно-правовой базы в сфере органического земледелия. В IFOAM International зарегистрировано как соответствующие базовым 46 органических стандартов. Из них: 5 действует на территории нескольких стран, 29 национальных.

Наиболее развитые системы регулирования органического сельского хозяйства существуют в Европе, США, Японии, Индии, Канаде и Китае. Более того, в ряде стран СНГ также приняты законы об органическом сельском хозяйстве, в частности, в Молдавии, Грузии, Армении, Украине. В октябре 2015 г. аналогичный закон принят в Казахстане; в ноябре 2018 г. в Беларуси, идёт подготовка законодательства в Кыргызстане.

В России Закон об органической продукции был принят лишь 3 августа 2018 года и вступил в силу с 1 января 2020 г.

Несмотря на это, с 2010-2014 гг. российский рынок показывал достаточно интенсивный рост - в среднем на 10 % в год, но кризис 2014 года и целый ряд косвенных факторов привели к тому, что 2015 – 2016 гг. рынок снизил темпы роста приблизительно до 4 % в год. В период с 2017-2019 гг. ситуация восстановилась, сейчас наблюдается устойчивый рост на 8-10% ежегодно.

В начале 2000-х объем рынка составлял 16 млн. евро (100 % продукции приходилось на импорт), сегодня мы достигли показателя 192 млн. евро (20% из которых - отечественная продукция). Несмотря на неплохие показатели роста в абсолютных величинах, наша доля в мировом рынке составляет лишь 0,17%. При этом Россия, учитывая природные условия, низкий уровень загрязнения окружающей среды, развитие транспортной инфраструктуры, наличие

пастбищных угодий имеет значительные возможности по внедрению органической системы хозяйствования.

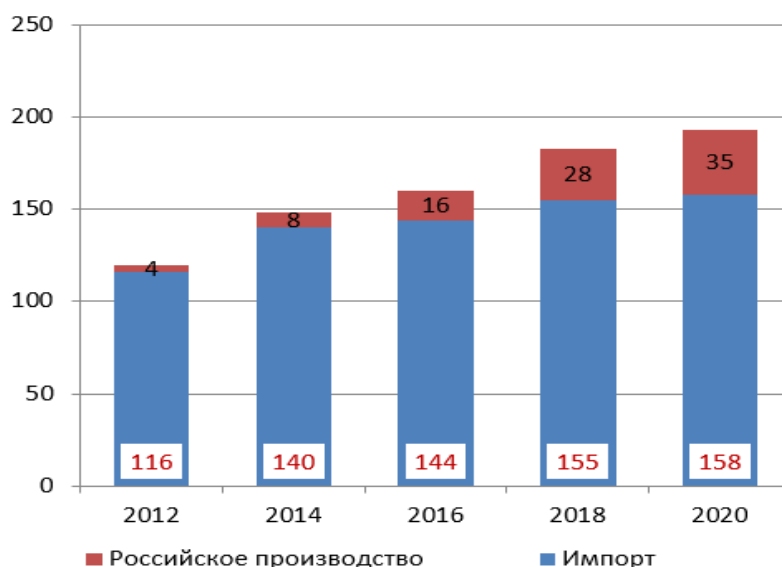


Рис. 11. Органический рынок в РФ (в млн. евро)

Сегодня в России по данным Национального органического союза сертифицировано на конец 2019 г. около 390 тыс. га земли (рис. 12) (по данным FIBL – 674 тыс.га) под органическое сельское хозяйство и 133 тыс. га под органические дикоросы. Мы занимаем 23-е место в мире по количеству сертифицированной земли и одно из первых по её приросту в 2014-2015 г. и 2018-2019 г., но в отличие от многих стран из этого количества не менее 30 % сертифицировано под будущие проекты (т.е. земля находится либо в конверсии, либо простаивает). Такая тенденция характерна именно для нашей страны, где земли достаточно много, в европейских странах количество сертифицированной земли практически равно количеству обрабатываемой.

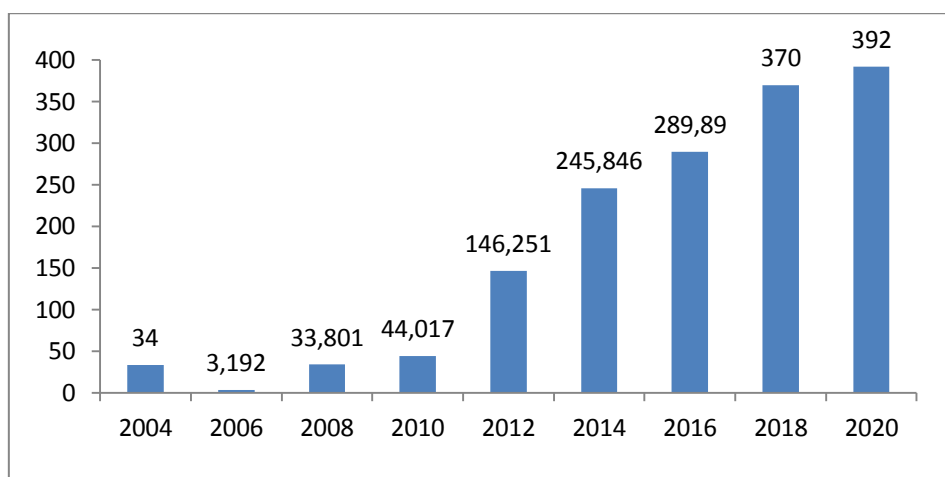


Рис. 12. Количество сертифицированной в РФ под органику земли (в тыс. га)

В России по данным Союза на начало января 2021 г. 130 сертифицированных компаний (<http://rosorganic.ru/files/Perechen%20sx%20proizvoditeley.pdf>) (рис. 13). Ещё порядка 30-50 компаний находились на этапе конверсии. Из них 60 имеют российские сертификаты, 82

международные сертификаты (при этом 80% из них работает только на российском рынке) (12 компаний имеют двойную сертификацию).

Из них: 117 компаний выпускают пищевую продукцию, сырьё и корма, 9 биопрепараты и удобрения, 4 сертифицированные трейдеры и магазины



Рис. 13. Количество сертифицированных в РФ производителей

Многие компании в 2020 году продлили свои европейские сертификаты и не стали переходить на российский. Пока закон в России только начинает действовать и не доказал свою эффективность, пока не появились необходимые подзаконные акты (например, ГОСТ по дикоросам), не все производители изъявили желание перейти на российскую сертификацию.

Наложила свой отпечаток и пандемия, т.к. в течение трёх месяцев система сертификации была практически парализована, из-за невозможности поездок сотрудников сертификационных компаний в другие регионы. Причем пришлось это на период, когда сертификация идёт наиболее активно.

Для наполнения рынка такое количество недостаточно. Данные показывают, что потребление органической продукции в России растет высокими темпами, и для того, чтобы привести ситуацию на рынке в порядок, мы должны увеличивать количество сертифицированных предприятий – минимум 200-300 в год, оптимально до 1000.

В этом случае в течении 8-10 лет мы сможем приблизиться к показателям ведущих европейских стран. Однако до 2020 г. мы прирастали не более 5-10 предприятий в год, в 2020 г. около 30. Не сложно посчитать, что при таких показателях мы решим проблемы своего рынка лет через 400-500.

Во многом это объясняется и тем, что у нас в стране 95 % инвестиций в этот сектор – частные. Пока государство слабо участвует в становление данного направления сельского хозяйства. США и Европа живет по другому принципу: вкладывая большие средства в развитие сектора и предоставляя государственные дотации органическим фермерам.

Важным является вопрос географии. Несмотря на то, что формально первое место у Москвы и области, здесь офисы 22 компаний, имеющих органические сертификаты, но их производство чаще располагается в регионах. На практике, в Москве и области работает 6-7 производителей сертифицированной продукции. Одним из лидеров является Ярославская область, здесь 8 органических компаний, 7 компаний в Томской области, 5 в Краснодарском крае, остальные работают в других регионах.

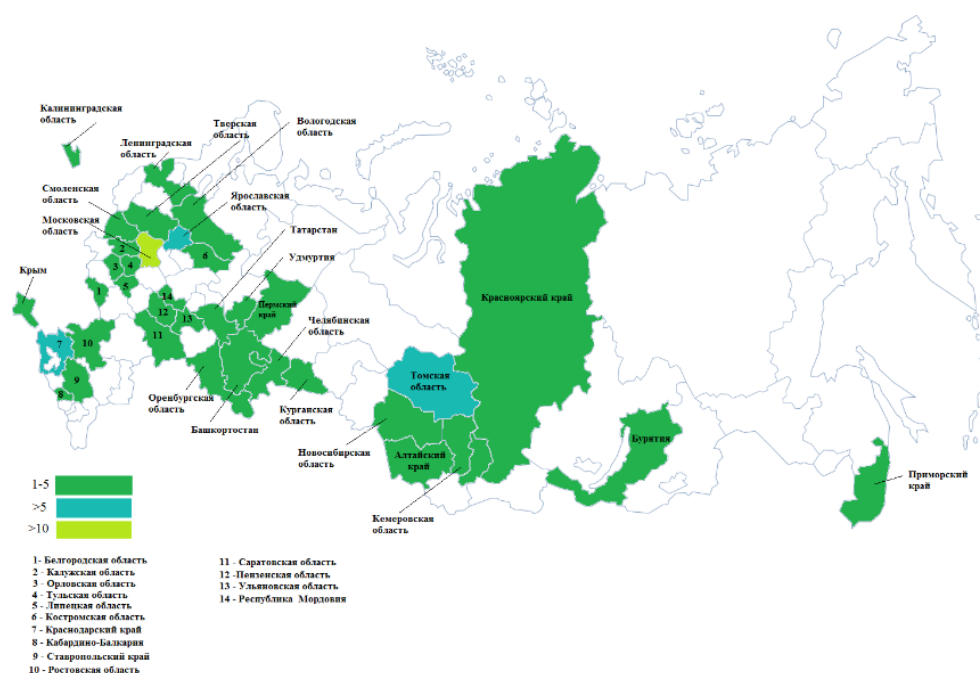


Рис. 14. Количество сертифицированных органических с.х. производителей в РФ и их размещение по субъектам РФ

При этом для малых форм хозяйствования, которые в условиях нашего членства в ВТО не могут конкурировать с крупными производителями, производство органической продукции может явиться окном возможностей, позволяющим им не просто выживать, а полноценно конкурировать с крупными компаниями за счет высокого качества продукции. Для многих населенных пунктов РФ занятие органическим сельским хозяйством может стать не просто опцией, а единственно-возможной моделью развития.

Отличительной особенностью наших производителей сертифицированной органической продукции является приверженность «органической идее». Например, в странах Прибалтики многие занимаются органикой чисто с коммерческой точки зрения. Это либо получение больших дотаций, либо некий ценовой диапазон, который позволяет им продавать достаточно выгодно свою продукцию. Поэтому с этой точки зрения наш сектор производства более устойчив.

По многим структурным позициям мы становимся похожими на Европу. Например, в Европе большинство производителей производят фрукты, овощи, зерновые и крупы, такая же ситуация и у нас (рис. 15). Далее и на нашем рынке, и на зарубежном находятся молочная продукция и мясная.

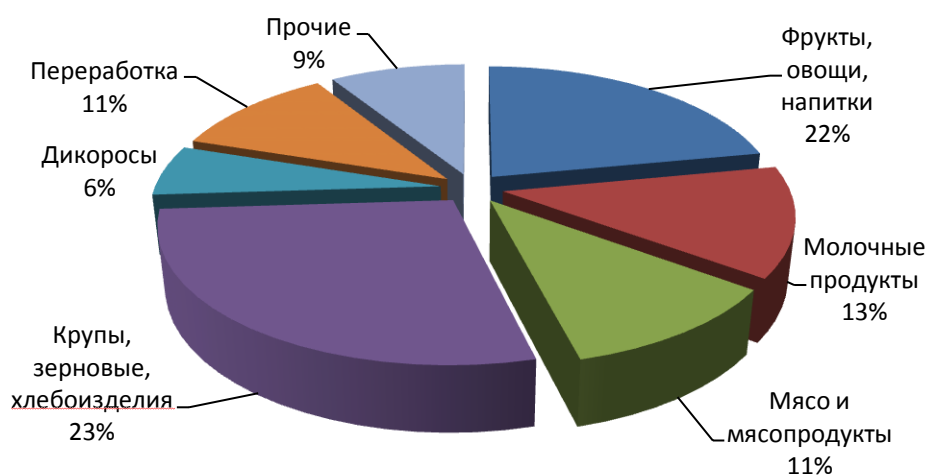


Рис. 15. Российские органические производители по видам деятельности

Сертификацию в 2020 году прошли 20 компаний-переработчиков органического сырья - раньше их были единицы. Причем 9 компаний из них занимаются производством алкогольной продукции. 5 из этих 20 компаний-переработчиков активно используют зарубежное органическое сырье, а закон может в этом их ограничить в ближайшее время. Надо сделать так, чтобы они не имели препятствий в работе.

Большинство компаний производителей (50) занимаются растениеводством. Причем около 70% из них работают на внутренний рынок и являются небольшими фермерскими хозяйствами. Крупные растениеводческие компании в основном работают на экспорт.

Только 18 компаний занимаются производством молочной и мясной продукции (почти все компании входят в категорию средних сельхоз производителей), но по объему они производят больше продукции, чем их растениеводческие коллеги, потому что оборот по молочной и мясной продукции больше. Эти 14 компаний занимают не менее 50 процентов рынка оборота всей органической продукции, произведённой в РФ. Причем каждая из этих компаний имеет и сертификат на растениеводческую продукцию, т.к. производят корма для своих животных. Хотелось бы отметить, что 3 из них являются многопрофильными, т.е. имеют сертификаты на производство другой продукции (например, овощи, фрукты и т.д)

13 компаний занимаются производством органической продукции из дикоросов (все сертификаторы зарубежные, в основном продукция производится на экспорт)

В России работают 4 сертифицированных российских трейдера, которые занимаются организацией экспорта органической продукции, раньше в России работали только европейские трейдеры.

У нас пока нет предприятий, которые занимались бы органической аквакультурой. Но хотелось бы отметить, что если бы они даже появились, им не было бы у кого сертифицироваться, т.к ни российские, ни зарубежные сертификаторы на территории России этим не занимаются. Жаль, потому что это перспективное направление для России с точки зрения наполнения рынка и экспорта». Зато в 2020 году в России появились первые компании по производству органических шоколадных конфет, винограда и безалкогольных напитков.

Исследования 2013 -2018 г. показывают, что главный мотив потребления органики — забота о здоровье. Согласно исследованиям TNS и Яндекс-маркет, органику в России главным образом покупают домохозяйки для семьи и родных, мамы для своих детей, таковых 40 %. Просто приверженцев здорового образа жизни среди покупателей примерно треть. Тех, кому ее прописал доктор, — всего десятая часть, и столько же составляет так называемый сегмент luxury. Оставшиеся 5% покупателей органики переплачивают за дань моде. В то время как в 2007-08 годах основным являлся сегмент luxury, который составлял более 90% покупателей. Можно сделать вывод, что целевой сегмент сформировался в этом варианте, и в дальнейшем он будет продолжать развиваться.

Устав от маркетинговых уловок, сегодня до 80% убежденных приверженцев органики в РФ покупают ее только у проверенных производителей (что также сдерживает развитие рынка).

Еще одно основное отличие от Европы – это количество потребления органических продуктов на душу населения. Устойчивой группой с точки зрения потребления органических продуктов в РФ является менее 1 % населения. Расходы на покупку органических продуктов в России составили менее 1 евро на душу населения в год, в то время как в Швейцарии (338) и Дании (344), а в среднем по миру 12,8.



Рис. 16. Целевой клиентский сегмент

Получается интересная ситуация — 58% россиян хотели бы приобретать органическую продукцию (источник: РОМИР и экспертный анализ ЦКС в г. Москва all-market.info (2013-2014 гг.)), 21% россиян «знают детально, что такое органические продукты питания» и при возможности стараются покупать именно их (источник: Фонд Посткризисный мир), а рынок органики в продовольственном секторе РФ официально занимает долю не более 0,1%. Для того чтобы сектор был устойчив мы должны занимать как минимум 10 – 15 %.

Союз провел анализ, чтобы понять, почему же люди не покупают органическую продукцию. Можно выделить следующие факторы, сдерживающие формирование спроса:

1. Псевдомаркировка, вводит потребителя в заблуждение. Многим потребителям трудно определить является ли продукция действительно органической.
2. Высокая стоимость органических продуктов.
3. Несмотря на то что, в настоящее время, в информационном пространстве (интернет, телевидение и т.д.), часто поднимаются вопросы, связанные с органическим производством, наблюдается низкий уровень информированности населения об органических товарах и потребительская некомпетентность.
4. Большинство потребителей не способны без специальной помощи отличить органическую продукцию от неорганической.
5. Спрос в большей степени начинает формироваться в крупных мегаполисах с высокой плотностью населения, плохой экологической обстановкой и высокой платежеспособностью населения.
6. Отсутствие национальной, эквивалентной международным нормам и правилам, системы стандартизации, сертификации и контроля органической продукции значительно тормозят темпы развития внутреннего рынка.

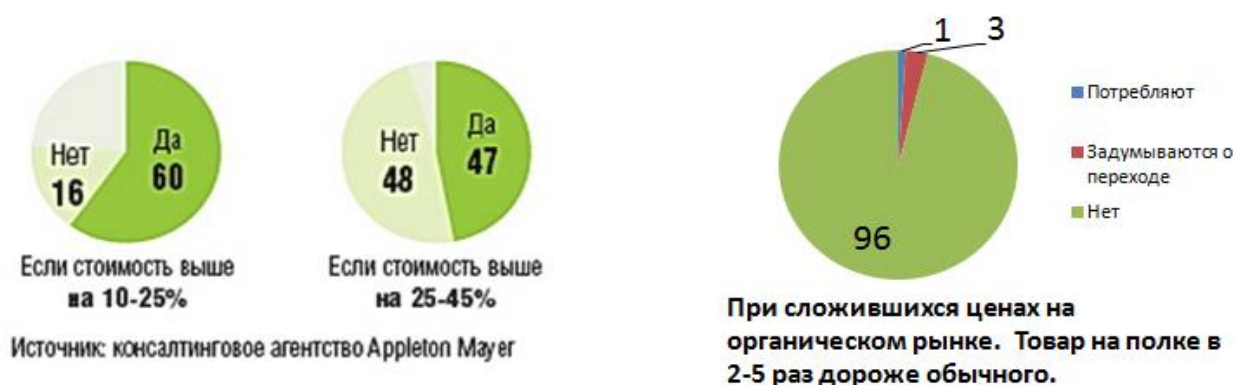


Рис. 17. Готовность потребителей к переходу на органический продукт

Сегодня, органические товары – это ханди крафт. И как каждый ханди крафт – его стоимость выше цены обычного товара. Средняя разница между обычным товаром на полке и органическим составляет 2-3 раза (для справки, в развитых европейских странах 15-50 %). В сегодняшних условиях такая разница в цене без сомнения влияет на выбор покупателя.

Огромным преимуществом органического рынка является верность потребителей продукции, несмотря на любые кризисы. Вопреки всем проблемам питающийся правильно человек старается не возвращаться к обычным продуктам. По мнению специалистов Союза, мы удержали клиентов в 2013-15 г., потеряв часть выручки только из-за снижения среднего чека, несмотря на проблемы, как правового, так и экономического характера, а с 2016 г. количество клиентов стало вновь расти.

Естественно работать себе в убыток никто не будет, поэтому в ближайшие годы придётся искать возможности снижения себестоимости органической продукции. Сегодня каждый производитель замкнут в своём производстве, как таковая кооперация в секторе практически отсутствует: между производителями и переработчиками, производителями и сетями, производителями и научным сообществом и т.д. 2021 г. и последующие должны стать годами развития кооперации и специализации по направлениям деятельности. Это приведёт к тому, что в отдельных пустых сегментах (например, переработке, производстве биопрепаратов и удобрений, семян) появятся новые участники. И мы не будем замыкать все процессы на производителя. В сектор начнут приходить новые технологии. В ценовом диапазоне соотношение цены органики и неорганики будет снижаться. Всё в совокупности, повлияет на цену органических продуктов.

В каждой стране процесс формирования и развития рынка органической продукции носит свои специфические черты. Это тоже относится и к каналам сбыта.

По географии наиболее перспективными центрами торговли органической продукцией являются Москва и Санкт-Петербург, на их долю в настоящий момент приходится около 65-70% продаж (из них приблизительно 70% Москва, 30% Петербург). Следует отметить тот факт, что в Москве количество магазинов натуральных продуктов и чистых экологических продуктов в разы превышает количество магазинов в Петербурге. Однако рынок Петербурга находится только на стадии развития, что позволяет новым игрокам появляться на нем без входных барьеров.

В 2019-2020 годах наблюдался рост органических магазинов на уровне крупных городов (в основном городов миллионников). Лидерами здесь выступили Воронеж, Ростов на Дону, Уфа, Краснодар, Ярославль.

Несмотря на то, что исследования указывают на большую потребность россиян в органических продуктах, магазинов, торгующих органикой, в России немного, а цены в них — слишком высоки.

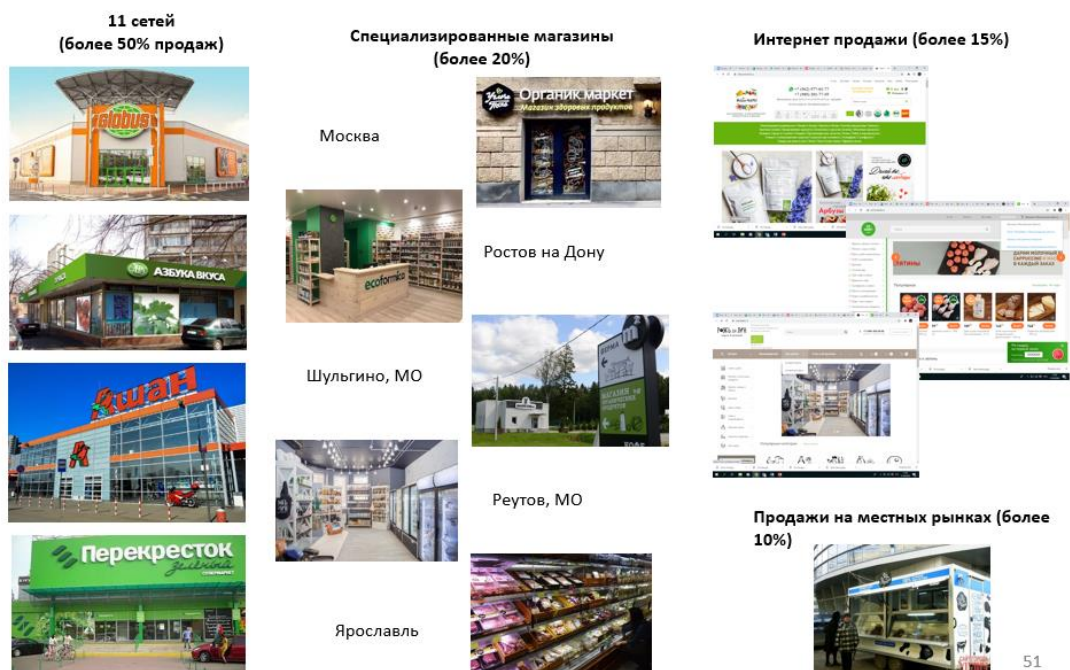


Рис. 18. Каналы продаж органической продукции

Наиболее значительным каналом реализации органической продукции в РФ являются супермаркеты, доля которых составляет в общей структуре более 50%. Также популярны органические специализированные магазины – их доля достигает 20-25%. Остальная продукция реализуется через прямые продажи, продажу на рынках, интернет и т.д.

По данному фактору мы близки к показателям ведущих стран мира.

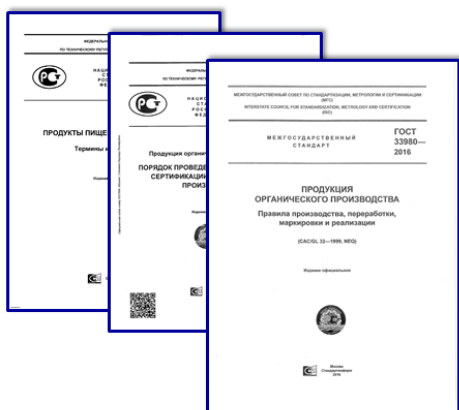
Страна	Доля продаж по различным каналам реализации. %				
	Супермаркеты	Органические супермаркеты	Специализированные магазины	Прямые продажи производителей	Другие каналы (булочные, мясные лавки, общественное питание, интернет-магазины)
Дания	90	-	4	6	-
Франция	45	26	12	12	-
Италия	86,5	-	13,5	-	-
Великобритания	72,3	-	15	2,8	9.9
США	54	39		7	

Органическое сельское хозяйство, как особое направление сельскохозяйственного производства, требует отдельного законодательного регулирования, в связи со спецификой отношений, возникающих в процессе его ведения.

В июле 2018 года закон «Об органической продукции» был принят Государственной Думой и одобрен Советом Федераций, а 3 августа 2018 года подписан Президентом Российской Федерации В. Путиным.

Закон введен в действие с 1 января 2020 года. Годовой срок был дан на подготовку к вступлению закона в силу, поскольку должны были быть произведены масштабные подготовительные работы.

Во время разработки закона были подготовлены 3 национальных стандарта, регламентирующие правила производства и оборота органических продуктов и сертификации производителей, которые утверждены и введены в действие.



- ГОСТ Р 56104-2014 «Продукты пищевые органические. Термины и определения».

- ГОСТ Р 57022–2016 «Продукция Органического Производства. Порядок проведения добровольной сертификации органического производства».

- Межгосударственный стандарт ГОСТ 33980-2016 «Продукция органического производства, правила производства, переработки, маркировки и реализации (CAC/GL 32-1999, NEQ)». (началась процедура согласования стандарта с IFOAM international).

По Плану национальной стандартизации на 2020-21 года планируется подготовить и принять ещё два стандарта:

- ГОСТ Р «Продукция органическая из дикорастущего сырья. Правила заготовки, сбора, хранения и переработки».

- ГОСТ Р "Продукция органического производства. Биопрепараты для защиты растений. Общие технические условия".

А также внести изменения в ГОСТ 33980-2016 (на основании замечаний IFOAM international) и ГОСТ Р 57022–2016.

Обязательными условиями, при которых закон вступит в силу, являются:

1. Создание системы подтверждения соответствия органического производства, осуществляемой в форме добровольной сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании
2. Создание государственного реестра производителей органической продукции
3. Утверждение графического изображения, форма которого и порядок использования определяются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.
4. Создание системы государственной поддержки производителей органической продукции, являющихся сельскохозяйственными товаропроизводителями.
5. Создание инфраструктуры поддержки и развития сектора.

Под всё это необходимо готовить нормативно-правовые акты и отрабатывать технология их применения на практике.

Несмотря на то, что на начало 2020 г. в РФ сложилась определённая система органической сертификации, однако после вступления в силу закона она не может работать по существовавшим ранее правилам.

Обязательным условием работы в РФ стала аккредитация в национальном органе – Росаккредитации. На 01.02.2021 г. в России было аккредитовано 7 сертифицированных (более подробная информация по ссылке:

<http://rosorganic.ru/files/Perechen%20rossiiskih%20sertifikatorov.pdf>

Росаккредитация аккредитовала на 01.12.2020 7 органов по сертификации:

- «Органик эксперт», аттестат об аккредитации под номером RA.RU.10NB01.
(сертифицированных компаний в реестре – 34)

- Роскачество, расширение области аккредитации Ра-339 от 18.12.2019
(сертифицированных компаний в реестре – 19)

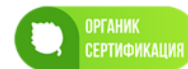
- «Органик Сертификация», аттестат об аккредитации под номером RA.RU. 11NB76
(сертифицированных компаний в реестре – 9)

- ОС филиала ФГБУ "Россельхозцентр" по Воронежской области, аттестат об аккредитации под номером RA.RU.11NB48 от 21.10.2019
(сертифицированных компаний в реестре – 0)

- «Тест Татарстан», расширение области аккредитации Ра-464 от 28.10.2020
(сертифицированных компаний в реестре – 0)

- ОС филиала ФГБУ "Россельхозцентр" по Краснодарскому краю, расширение области аккредитации РА 467 от 27.10.2020
(сертифицированных компаний в реестре – 0)

- Ростовский филиал ФГБУ «Центр оценки качества зерна», расширение области аккредитации (сертифицированных компаний в реестре – 0)



Кроме российских сертифицированных компаний на территории России работают 16 зарубежных сертификационных компаний, у которых есть разрешение ЕС на инспекции в РФ. (работающих - 9, аккредитованных – 0) (полный список по ссылке (<http://rosorganic.ru/files/perechen-zarub-inspection.pdf>)).

Сколько из них захочет аккредитоваться в России и будет работать в российской сертификационной системе после вступления закона в силу и дальнейшего роста производства органики в России, сегодня предсказать сложно. Пока известно о желании двух компаний.



Рис.19. Пример сертификата «Органик Эксперт»

Важно здесь и доверие к сертифицирующим компаниям. И это не только качество их работы, но и выстроенная система общественного контроля за этим и за теми, кого они сертифицируют. И здесь немаловажную роль должны сыграть государство и общественные объединения органических производителей и потребителей.

В законе указано, что продукция может быть промаркирована как органическая лишь после внесения её в Государственный реестр производителей органической продукции Российской Федерации. Работа над созданием реестра начата в сентябре 2019 г. Подготовлен и вступил в действие с 01 января 2020 г Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 19.11.2019 № 633 "Об утверждении порядка ведения единого государственного реестра производителей органической продукции».

Рис. 20. Реестр производителей органической продукции Минсельхоза РФ
<http://opendata.mcx.ru/opendata/7708075454-organicprod>

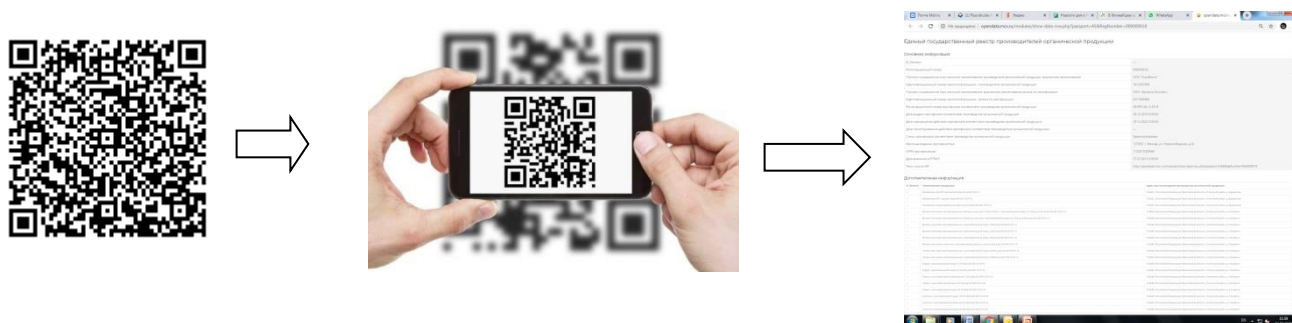
На 19 февраля 2021 г. в реестр внесено 60 производителей органической продукции, прошедших сертификацию в: «Органик Эксперт» - 31, Роскачество – 17, «Органик-сертификация» - 9, «ТЕСТ-Татарстан» - 1, 2 компании прошли сертификации и в «Органик Эксперт», и в Роскачестве.

Осенью 2019 г. был подготовлен проект Приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 19.11.2019 № 634 "Об утверждении формы и порядка использования графического изображения (знака) органической продукции единого образца" (<http://rosorganic.ru/legislation.html>), который вступил в силу с 01 января 2020 года.



Рис.21. Графическое изображение (знак) органической продукции единого образца

Со второго марта 2020 г. производители, внесенные в реестр МинСельхоза РФ, получили возможность нанесения на упаковку QR-кода, который позволяет потребителю с помощью телефона через реестр МинСельхоза РФ быстро получать информацию о производителе органики и его продукции.



Пока на федеральном уровне отсутствует программа развития органического сельского хозяйства. В 2019 г. Минсельхозом РФ был проведен сбор предложений от профильных союзов для наполнения такой программы. Однако программа так создана и принята не была, что существенно влияет на развитие органического сельского хозяйства в РФ.

Целый ряд регионов сейчас достаточно активно работают в данном направлении. К таким регионам можно отнести: Республики Башкортостан, Татарстан, Белгородскую, Воронежскую, Калужскую, Томскую, Ярославскую области, Краснодарский край. На уровне этих областей приняты региональные программы развития органического сельского хозяйства.

Республика Татарстан – первый регион, который провел полный анализ своей территории. Было опрошено 44 территории, на которых было проведено ранжирование сельхозпредприятий, которые хотят органическим земледелием, для того, чтобы понять кто из них реально к этому готов.

По поручению губернатора Воронежской области создали и запустили проект «Цифровая агроэкологическая карта Воронежской области по органическому производству». Карта послужит подспорьем для различных отраслей, в том числе органической, агропромышленного комплекса по многим позициям. На карту уже внесли сведения о

севооборотах и культурах. В планах – вносить в нее все сведения об органических хозяйствах, их продукции, специализации.

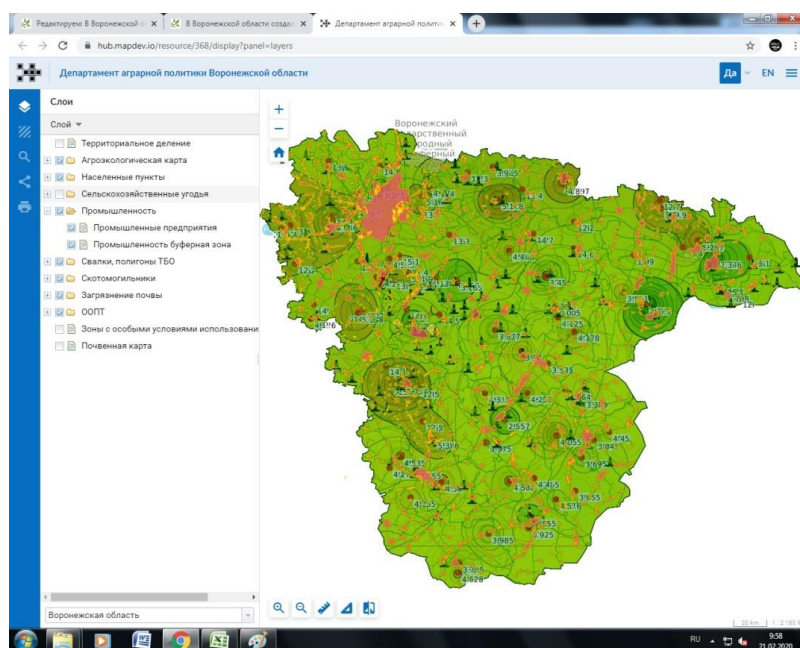


Рис. 22 Цифровая агроэкологическая карта Воронежской области

Экспорт органических продуктов

Россия в относительно короткое время и без больших инвестиций может значительно нарастить объемы экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью - органических продуктов питания.

Сегодня 1 млн. га земель сельхоз назначения даёт в среднем в мире органической продукции на 1 млрд. 300 тыс. Евро в год. Легко посчитать, что при введении в оборот 12 млн га, мы можем получить органической продукции около 16 млрд евро.

Большая часть органических посевных площадей в мире (суммарно 70%) приходится на зерновые и зеленые корма для скота. Быстрыми темпами растут посадки технических волокнистых культур. Для России с ее отличными возможностями и опытом выращивания льна и конопли - дополнительные возможности для развития экспорта.

Наиболее важный для России экспортный рынок - зерновые. В мире самые большие площади - 36% от всех посевных площадей, имеющих органическую сертификацию, отведены под посевы пшеницы. Таким образом, даже в такой традиционной российской экспортной культуре как пшеница есть потенциал роста экспорта (прежде всего в Европу) за счет использования органических технологий.

Сегодня под экспорт зерновых, масличных и кормовых культур в России сертифицировано более 60 тыс. га земли. В данной сфере работает 10 компаний, сертифицированных международными сертифицированными. Большая часть из них объединены в «Ассоциацию производителей и экспортеров органической продукции». Лидером и организатором ассоциации является томская компания «СИБИОПРОДУКТ». В 2019 г. членами ассоциации под экспорт сертифицировано 35 тыс. га пашни, ещё 15 находится в состоянии конверсии.

Самостоятельно на европейском рынке органики выступает компания ООО «ЮФЕНАЛ-ТРЕЙД», у которой под органическое производство сертифицировано 8 тыс га пашни.

Органическая Мягкая пшеница белок 11% уд.вес 78kg/hl €/t 260 –
неорганическая €/t 200

Органическая Твердая пшеница белок 12% уд.вес 77kg/hl €/t 450 –
неорганическая €/t 260

Органический Линолевый подсолнечник €/t 600 – неорганический €/t 290

Органический Высокоолеиновые сорта Подсолнечника €/t 665 –
неорганический €/t 340

Органический Горох €/t 700 – неорганический €/t 400

Органический Нут €/t 1000 – неорганический €/t 500

Органическая Соя €/t 590 – неорганическая €/t 340

НОВИНКА 2019! Органическая сахарная свекла €90/t урожайность
с га 30-35тонн – ОРГАНИЧЕСКИЙ САХАР ИЗ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ
€ 1300/t (неорганический €500/t)

Рис. 23. Пример цен на органическое сырье на бирже г.Болонья на 31.10.2019 г.

Основные культуры, поставляемые на экспорт: пшеница, ячмень, овёс, гречиха, лён, горох, рапс, рожь, тритикале, соя, кормовые бобы.

Основные страны: Дания, Германия, Нидерланды, Великобритания, Литва, Латвия, Венгрия, Бельгия, Эстония, Чехия

Культура	Обычный товар	Органика	Разница
	Средняя цена EXW (со склада хозяйства, без доставки, на территории СФО, рублей за тонну)	Средняя цена EXW (со склада хозяйства, без доставки, на территории СФО, рублей за тонну)	
Пшеница 5 класс	9 000	12 000	33,3%
Соя	25 000	30 000	20,0%
Горох	8 500	14 000	64,7%
Овес	5 500	9 000	63,6%
Лен	19 000	34 000	78,9%
Рапс	19 000	40 000	110,5%
Пшеница 3 класс	10 000	16 000	60,0%

Огромный продовольственный, экспортный потенциал для России представляют собой дикорастущие грибы, ягоды, орехи, травы, в т.ч. лекарственные. По данным Федерального агентства лесного хозяйства эксплуатационные запасы самых распространенных ягод и грибов составляют 7,4 млн. т, а биологические запасы- 13,4 млн. т. В том числе, общая продуцирующая грибоносная площадь составляет 81,8 млн. га, биологический запас - 4,3 млн. т. Но используется не более 6%, хотя спрос на такую продукцию стабилен и даже растет.

С учетом того, что на сегодняшний день во всем мире сертифицировано менее 40 млн. га для сбора дикоросов, Российская Федерация, обладающая самыми большими в мире лесными площадями (1184,1 млн. га), в том числе огромными площадями лесов, без труда может стать лидером по этим видам продукции. В настоящее время первое место в мире по

сертифицированным для производства органической продукции лесным площадям занимает Финляндия (около 12 млн. га).

В настоящий момент в России сертифицировано под экспорт органических дикоросов чуть более 130 тыс. гектаров лесов (47 место в мире по этому показателю).

По оценке Межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов РФ "Сибирское соглашение", экспортный потенциал российских дикоросов (в основном органических) - около \$1 млрд в год. Сегодня наш кедровый орех поставляется в Китай и Пакистан, грибы и ягоды - в Италию, Австрию и Германию, чай из сибирской чаги - в Польшу, Южную Корею и Индию

В России сегодня только 13 производителей органической продукции из дикоросов имеют международный сертификат. Большинство этих производителей привязаны к тем территориям, которые исторически использовались для сбора и производства дикоросов: это Карелия, Сибирь, Бурятия, меньший процент - Псковская и Ленинградская области. В Карелии среди дикоросов лидирует черника, брусника, клюква и другие ягоды, в Сибири, Кемеровской области, Бурятии - кедровые орехи - мука, масло холодного отжима, очищенные орехи, Псковская область знаменита своим Иван-чаем. Крупнейшие российские экспортеры дикоросов - ТПК "САВВА" (Томск), From Wild (Москва), ООО "Ленлеспродресурс" (Ленинградская область), Кедр Экспорт (Кемерово), ООО "ТД Вологодская ягода" (Карелия), ООО "Аю Групп" (Москва).

Высоким потенциалом экспорта является также мясо птицы и растительное масло, а также алкоголя (органическая водка).

В настоящее время общий экспорт органической продукции составляет в стоимостном выражении около 1, 5 млрд. рублей или чуть более 20 млн долларов. Эти цифры и все ранее данные являются экспертной оценкой, в связи с тем, что отсутствует официальная статистика в данном секторе, в том числе т.к. отсутствуют коды ОКВЭД для органической продукции.

Согласно статистики Еврокомиссии, в 2018 году ЕС импортировал в общей сложности 3,3 млн тонн органической сельхозпродукции. Самым крупным поставщиком органической продукции в ЕС является Китай. На его долю приходится 12,7% импорта или 415 243 тонн продукции. Доля импорта органической продукции из России составила лишь 1% (34 тыс.т., органической продукции и сырья, 21 место среди стран экспортеров).

В ближайшей перспективе, (к 2024 году) расчётный экспортный потенциал органической продукции может составить:

Зерно и зернобобовые культуры - 40 млн \$

Лен и конопля (в т.ч семена) – 35 млн \$.

Дикоросы – 55 млн. \$.

Растительное масло – 11 млн. \$

Мясо птицы (в т.ч. курица, перепела) – 5 млн \$

Алкоголь (в т.ч водка) – 3 млн. \$

Мед – 1.5 млн. \$

Корма (в т.ч. концентрированные) - 37 млн. \$

Плодоовощная продукция (в т.ч картофель, морковь, свекла) - 18 млн. \$

Мукомольно-крупяная продукция - 23 млн. \$

Яйцо (в т. перепелиное) - 17 млн. \$

(Незначительные объемы потенциального рынка органической продукцией в ближайшем будущем объясняются не отсутствием спроса на международном рынке, не физической возможностью произвести, а особенностями органического производства, только переходный период составляет 3 года. Закон об органической продукции вступил в силу с 1 января 2020 года).

Однако в период 2026-30 мы можем достичь показателей в 15 млрд. евро

И в заключение хотелось бы сказать: у органического рынка есть перспективы, поскольку аудитория людей, преданных органической продукции, в России есть, и в будущем

она будет расти. Развитие органики в РФ – не проблема, а задача, которую мы должны вместе решить.

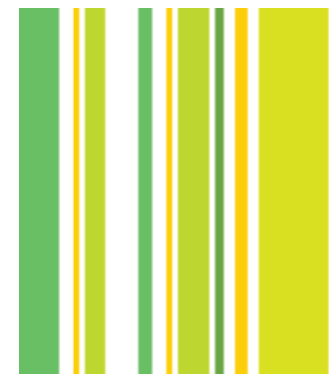
Приложение 1. СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИЙСКОГО ОРГАНИЧЕСКОГО РЫНКА

Показатель	В настоящий момент	Возможности в будущем
Объём производства органических продуктов в России	0,06% от мирового в объёмах 2019 г. (порядка 55-60 млн. евро)	20 – 25 млрд. евро к 2035 г. (около 10% от мирового объём)
Объём органического рынка России	0,18% от мирового в объёмах 2019 г. (193 млн. Евро)	5-10 млрд. евро к 2035 г.
Экспорт органической продукции	Порядка 20-25 млн. евро	10-15 млрд. евро к 2035 г.
Количество людей, потребляющих органическую продукцию в РФ	менее 1%	до 10% (к 2025-30 г.) До 15-20 % в дальнейшем
Количество сертифицированных земель	0,54% от мирового объёма 2019 г. (392 тыс. га земли с.х. назначения, 133 тыс. га дикороссы)	около 30% от мирового объёма (более 13 млн. га)
Количество сертифицированных компаний	0,004 % от сертифицированных в мире (130 компаний, 2021 г.)	более 2 % от сертифицированных в мире (15-20 тыс. компаний)



РЫНОК ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РОССИИ – ПЕРСПЕКТИВЫ РОСТА

Центр отраслевой экспертизы



Апрель 2021 год

РОССИЙСКИЙ РЫНОК ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ НАХОДИТСЯ В САМОМ НАЧАЛЕ СВОЕГО РАЗВИТИЯ

3 - 4 млрд руб.



Объем производства органического продовольствия в РФ

90%



Доля импорта органического продовольствия в РФ

100 млрд долл.



Объем мирового рынка органической продукции

0,3%



Пашен задействованы в производстве органической продукции в РФ

10 млрд руб.



Внутренний рынок органического продовольствия в РФ

7%



Пашен задействованы в производстве органической продукции в ЕС

0,1%



Доля продаж органической продукции на продовольственном рынке РФ

5 - 6%



Доля продаж органической продукции на развитых рынках

ОТРАСЛИ С/Х, В КОТОРЫХ «ОРГАНИКА» НАИБОЛЕЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНА В ЕС



ЕС

2020 год

> 50%

Пашен, задействованных в производстве ОП* - это **пастбища**

2%

Доля ОП* в производстве **свиней**

3%

Доля ОП* в производстве **КРС**

2,5%

Доля ОП* в производстве **птицы**

2030 год

> 2%

Доля ОП* в производстве **свиней**

> 7%

Доля ОП* в производстве **КРС**

> 5%

Доля ОП* в производстве **птицы**

ОТРАСЛИ С/Х, В КОТОРЫХ «ОРГАНИКА» НАИБОЛЕЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНА В РОССИИ

ОРГАНИКА НАИБОЛЕЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНА В СЛЕДУЮЩИХ СЛУЧАЯХ:



Зерновые

- Сегмент АПК в значительной степени интегрирован в международную торговлю и уже взаимодействует с рынками, на которых органическая продукция пользуется большим спросом



Масличные



Зернобобовые



Овощи открытого грунта

- Высокая доля в производстве конкурентоспособных крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ) и небольших организаций, которые обладают достаточной гибкостью в изменении производственного процесса

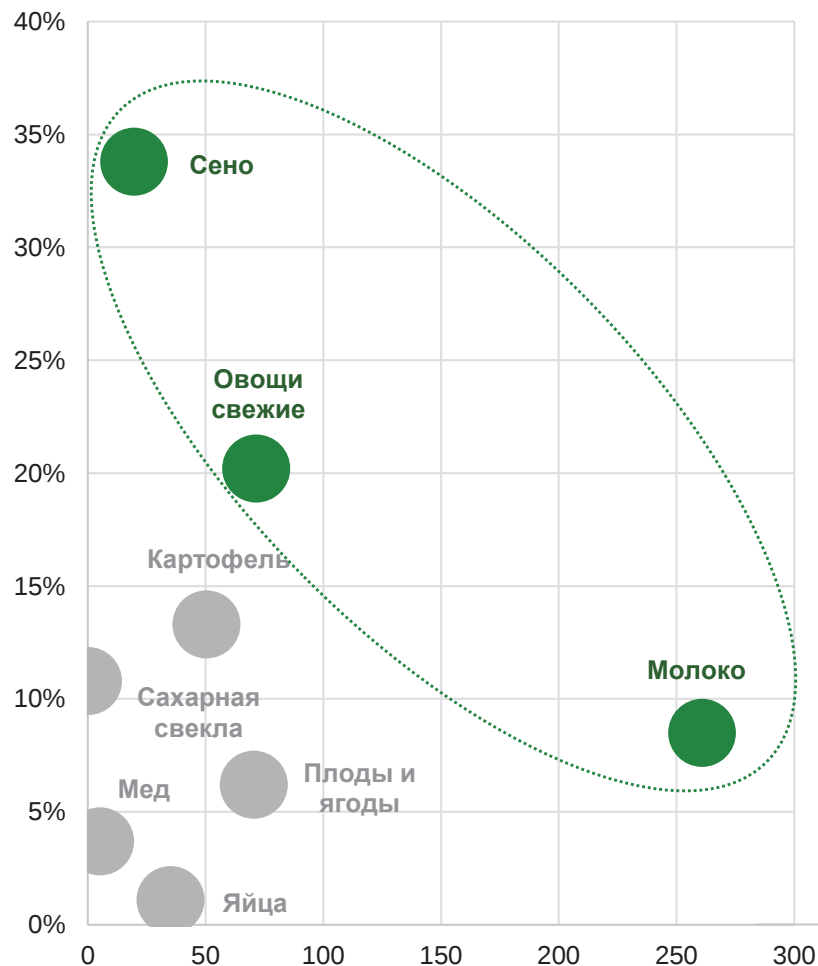


Молочное скотоводство

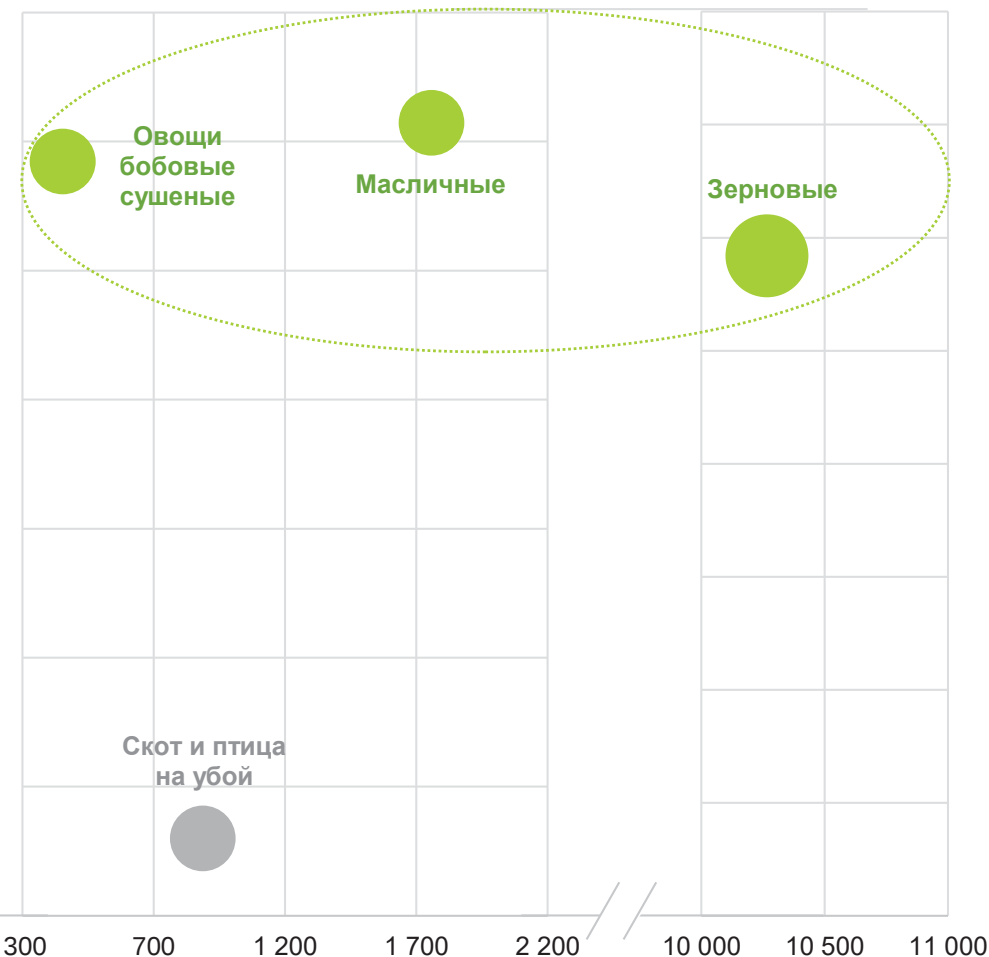
ПЕРСПЕКТИВНЫЕ СЕГМЕНТЫ АПК ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

1 Ориентированные на внутренний рынок

«Гибкость», Доля КФХ в общем объеме производства основных видов с/х продукции, 2019, %



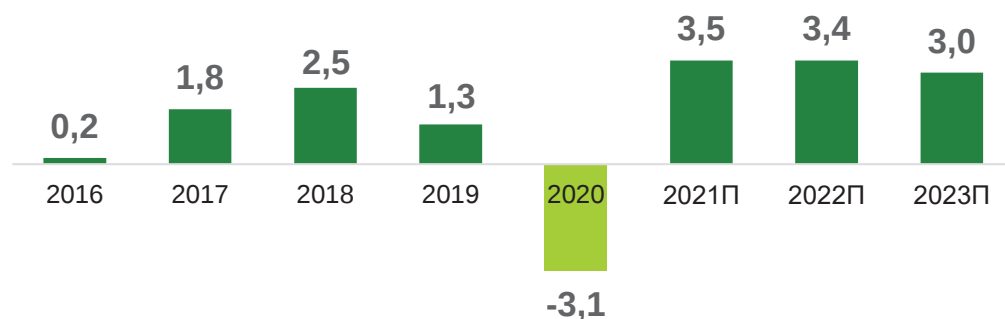
2 Ориентированные на внешние рынки



Уровень интеграции в международную торговлю
Объем экспорта продукции из РФ, 2020, млн долларов США

ПЕРСПЕКТИВЫ РОСТА ПРОИЗВОДСТВА ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ В РОССИИ

ДИНАМИКА ВВП, %



01 Между долей «органики» на рынке продовольствия и ВВП на душу населения прослеживается определенная корреляция. Чем быстрее будет расти экономика, тем быстрее будет расти рынок органической продукции.

02 Ускорению роста потребления органической продукции могут способствовать эффект низкой базы (только 0,3% пашни в РФ используется для производства «органики», в ЕС ~ 10%), а также вступление в силу с 01.01.2020 закона об органической продукции, который определил принципы ее производства в России и легализовал использование соответствующей маркировки.

03 Несмотря на существующий потенциал (в том числе земельные ресурсы, подходящие для развития органического производства), реальные перспективы могут быть существенно ограничены в условиях текущей экономической ситуации:

- низкая покупательская способность населения в ряде регионов;
- высокие агроклиматические риски (технологическая особенность).



Корпорация
МСП

Поддержка сельскохозяйственной кооперации и малого бизнеса в АПК, в том числе в сфере органического производства

*Докладчик: Дубинчук Елена Станиславовна
Руководитель Дирекции по развитию
сельскохозяйственной кооперации*

Апрель, 2021

Динамика развития субъектов МСП – производителей органической продукции



Федеральный закон от 03.08.2018 г. № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

ВСТУПИЛ В СИЛУ 01.01.2020

63

ПРОИЗВОДИТЕЛЯ ОРГАНИКИ

в реестре Минсельхоза России на 08.04.21г.



В Т.Ч. **41**

СУБЪЕКТ МСП –
производители
органики



По данным Национального органического союза РФ

Объём производства органических
продуктов в России

0,04% от мирового в объёмах 2018 г.

Количество людей, потребляющих органическую
продукцию в России

менее 1%

Количество сертифицированных земель

0,54% от мирового объёма 2018 г

Количество сертифицированных компаний

**0,003 % от сертифицированных компаний
в мире**

Комплексный подход к поддержке производителей органической продукции

-  государственная поддержка производителей органической продукции;
-  совершенствование законодательства в данной сфере (выстраивание целостной системы контроля за выпуском органической продукции);
-  создание благоприятных условий для реализации органической продукции на уровне торговых сетей;
-  решение вопроса взаимопризнания национальных и международных стандартов и сертификатов;
-  доведение до широких слоев населения информации о пользе органической продукции в формировании здорового образа жизни;
-  поддержка научных разработок, исследований и инноваций в сфере производства органической продукции.

ЦИФРЫ И ФАКТЫ 2021 Г.



по данным ВСХП-2016

2 389 900 ЛПХ
(товарных)



по данным Росстата
на 01.01.2021

170 943 КФХ



Корпорация
МСП



по данным ЕРМСП
на 01.04.2021

9 973 СХК

5 280 СПоК, 4 693 СПК

**Количество вновь созданных сельскохозяйственных кооперативов
по данным Единого реестра субъектов МСП по состоянию на 01.04.2021**

2 365 СХК

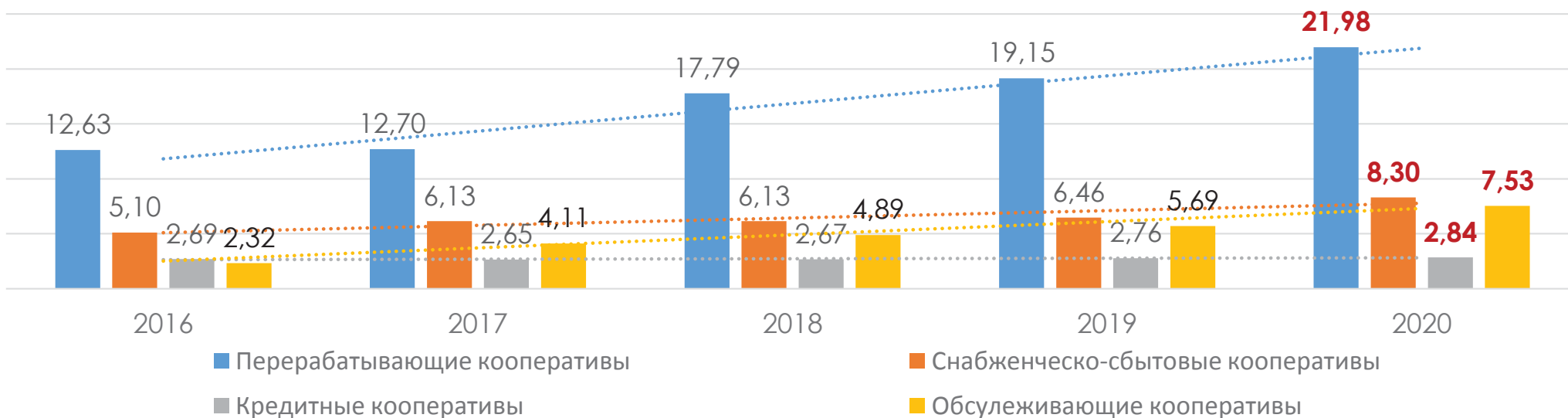
2018 739 СХК

2019 903 СХК

2020 610 СХК

2021 113 СХК

Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами в фактических ценах (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей), Млрд. рублей



ЦИФРЫ И ФАКТЫ 2021 Г.

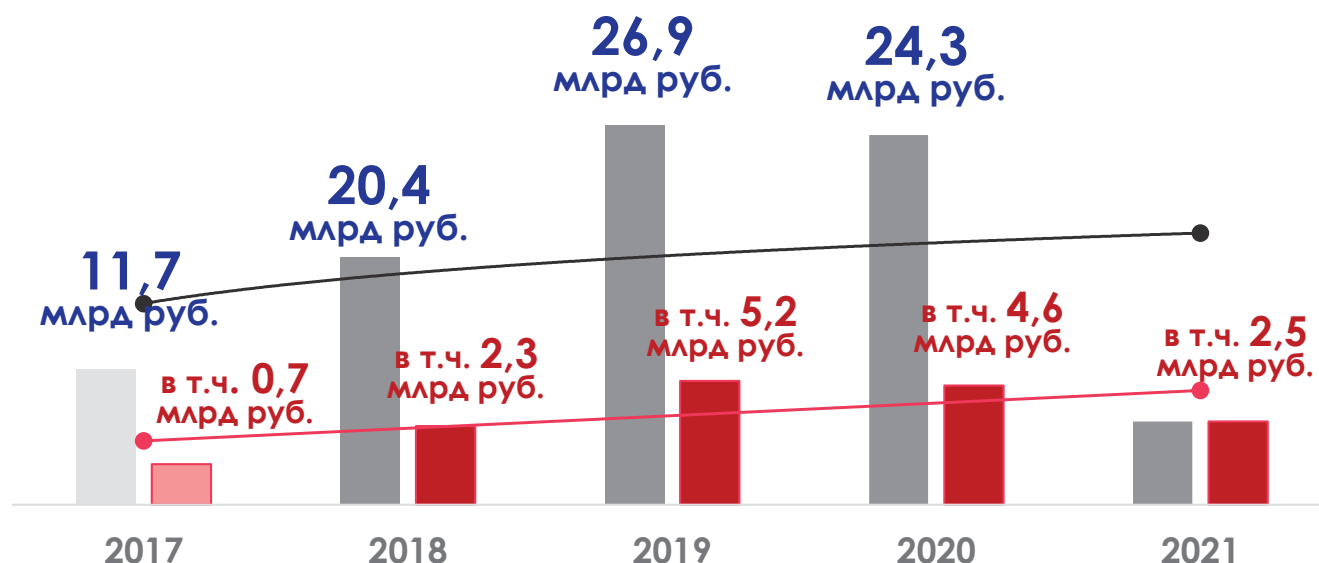
РЕЗУЛЬТАТЫ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ

КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ ОБЪЕМ ФИНАНСОВОЙ И ГАРАНТИЙНОЙ ПОДДЕРЖКИ
В РАМКАХ КОМПЛЕКСА МЕР ПОДДЕРЖКИ 2018-2021Г.:



оказана поддержка СХК
в рамках НГС на сумму

14,6
млрд руб.



■ объем финансово-гарантийной поддержки, представленной в рамках Национальной гарантийной системы.

□ объем финансовой поддержки сельхозкооперации в рамках Комплекса мер поддержки («коробочного» продукта), включающий;

- Гарантийную поддержку Корпорации МСП, РГО
- Кредитную поддержку МСП Банка
- Лизинговую поддержку РЛК
- Грантовую поддержку Минсельхоза России
- Кредитную поддержку Россельхозбанка
- Кредитную поддержку Сбербанка
- Лизинговую поддержку Росагролизинга

проведено **более 80** выездных мероприятий а также **33** вебинара
в **более 70** субъектах РФ

по вопросам развития
сельскохозяйственной кооперации и
использования Комплекса мер
поддержки («коробочного» продукта)

Направления деятельности Центров компетенций:

- **Доведение Комплекса мер поддержки** сельскохозяйственных кооперативов и фермеров - членов с/х кооперативов (**«коробочный» продукт**) до ЛПХ, КФХ и СХК
- **Консультации** по мерам гос. поддержки и **помощь** в подготовке документов для их получения
- **Сессии и семинары** по вопросам организации с/х кооператива
- **Помощь** в составлении **бизнес-плана**, технико-экономического обоснования проекта и подготовке учредительных документов
- **Анализ и мониторинг деятельности** субъектов МСП, зарегистрированных в регионе



83

**ЦЕНТРА КОМПЕТЕНЦИЙ
В СФЕРЕ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
КООПЕРАЦИИ И
ПОДДЕРЖКИ ФЕРМЕРОВ**

Меры финансовой поддержки производителей органической продукции

Гарантийная поддержка в рамках НГС

со стороны АО «Корпорация «МСП»

продукт	макс. гарантийное покрытие	сумма	для кого предназначен продукт
прямая гарантия для развития сельхозкооперации	70%	0,75%	Для СХК и их членов, осуществляющих производство и реализацию сельскохозяйственной продукции
согарантия для сельскохозяйственных кооперативов	75%		
прямая гарантия для лизинга в сфере сельского хозяйства	20%	0,75%	
прямая гарантия для агропромпарков	50%	0,75%	Для агропромпарков, созданных для размещения резидентов сельхозтоваро-производителей, где более 70% площадей земельных участков сельхозназначения

со стороны региональных гарантийных организаций

продукт	макс. гарантийное покрытие	сумма	для кого предназначен продукт
Поручительства и независимые гарантии	До 100 млн руб.	от 0,5% до 3% от суммы предоставляемого поручительства и (или) независимой гарантии	Для СХК и их членов, осуществляющих производство и реализацию сельскохозяйственной продукции

Схема взаимодействия



Кредитная поддержка

сельскохозяйственных кооперативов и субъектов МСП в АПК АО «МСП Банк»



ОБОРОТНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ

Пополнение оборотных средств, финансирование текущей деятельности (включая выплату заработной платы и пр. платежи, за искл. налогов и сборов)

размер от **1** до **500** млн руб.

срок до **3** лет

ставка **от 7%** (программа Минэкономразвития России 1764)

3,5% (программа Минсельхоза России 1528)

ИНВЕСТИЦИОННОЕ КРЕДИТОВАНИЕ

Финансирование инвестиций для приобретения, реконструкции, модернизации, ремонта, основных средств (для проектов по строительству зданий и сооружений производственного назначения от 10 млн рублей)

размер от **1** до **2 000** млн руб.

срок до **10** лет

ставка **от 7%** (программа Минэкономразвития России 1764)

3,5% (программа Минсельхоза России 1528)

Лизинговая поддержка

сельскохозяйственной кооперации АО «Корпорация «МСП» через региональные лизинговые компании

ПРОДУКТ «СОЗДАНИЕ»

Для сельхозкооперативов и членов
зарегистрированных **не >12 месяцев**

размер от **2,5** до **10** млн руб.
(аванс от 10%)

срок **13-84** мес.

ставка **6%** российское
оборудование
8% иностранное
оборудование

ПРОДУКТ «РАЗВИТИЕ»

Для сельхозкооперативов и членов
зарегистрированных **>12 месяцев**

размер от **2,5** до **10** млн руб.
(аванс от 10%)

срок **13-84** мес.

ставка **6%** российское
оборудование
8% иностранное
оборудование

Создание благоприятных условий для реализации органической продукции

Каналы сбыта

Федеральные
торговые сети

Магазины системы
Центросоюза РФ

Оптово-
распределительные
центры

Открытие собственного
магазина
(сети магазинов)

Нестационарные
торговые объекты
(ярмарки)

Закупки крупнейших
заказчиков
у субъектов МСП в
рамках Федерального
закона №223–ФЗ

Наши партнеры

X5 RETAIL GROUP



ВкусВилл

ДИКСИ



МАГНИТ



Как получить поддержку

Обратиться

Пройти обучающий семинар

Направить

Пройти отбор

В случае отказа

1

2

3

4

5

через форму по
поддержке сбыта
smbn.ru/supportsh.htm

- ✓ изучить методические материалы agro-coop.ru/salesproducts,
- ✓ Пройти обучающий семинар по расширению рынков сбыта продукции

заявку / коммерческое
предложение

пройти процедуры
отбора и заключить
договор поставки

в случае необходимости (отказа)
обратиться за финансовой
и гарантийной
поддержкой



**Корпорация
МСП**

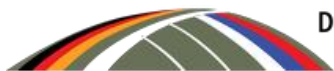
**Акционерное общество «Федеральная корпорация
по развитию малого и среднего
предпринимательства»**

Москва, Славянская площадь, д. 4, стр. 1, тел. +7 495 698 98 00,
info@corpmsp.ru, agrocoop@corpmsp.ru

АО «Корпорация «МСП» – www.corpmsp.ru

АО «МСП Банк» – www.mspsbank.ru

Портал Бизнес-навигатора МСП – www.smbn.ru



Автор:

Харальд Ульмер

эксперт по органическому сельскому хозяйству

мастерская по агрономии

консалтинг, коучинг, нетворкинг

Октябрь, 2020

Меры поддержки сельхозпредприятий при переходе на органическое сельское хозяйство и его сохранении

Обзор целей, структур и возможностей поддержки органического сельского хозяйства в Европейском союзе и в Германии. Предложения и рекомендации по поддержке в Российской Федерации предприятий, ведущих органическое сельское хозяйство

1. Введение

В Германии государственные субсидии сельскому хозяйству в целом и органическому сельскому хозяйству автоматически привязаны к Евросоюзу. На протяжении более полувека сельское хозяйство рассматривается как совместная задача ЕС. Поэтому необходимо вкратце остановиться на основных чертах этой системы. Только так можно будет понять, как осуществляется поддержка отдельно взятого предприятия, и увидеть, какие меры поддержки имеются в распоряжении европейских стран и регионов.

В основной части выступления рассматриваются важнейшие инструменты поддержки сельхозпредприятий при переходе на органическое сельское хозяйство и его сохранении в ЕС, Германии и федеральных землях. Кратко представляются инструменты поддержки, разъясняются преследуемые ими общественно-политические цели, а также дается краткая оценка принципа их действия.

В заключение высказываются предложения и рекомендации для Российской Федерации, а также делается резюме.

2. Структуры и система

Существующая в ЕС система мер поддержки сельского хозяйства, именуемая кратко Общей сельскохозяйственной политикой (ОСП), состоит из двух основных столпов.

Первый столп включает **прямые выплаты**, доступные всем сельхозпредприятиям. Чтобы получить прямую выплату, предприятие должно придерживаться основных

требований к «надлежащей сельскохозяйственной практике (НСХП). Это постановления и директивы ЕС по сохранению земель в «хорошем сельскохозяйственном и экологическом состоянии» (включая сохранение пастбищ постоянного пользования и диверсификацию возделываемых культур в земледелии). Необходимо обеспечить соблюдение базовых критериев устойчивого развития, то есть, по сути и так предусмотренных законами минимальных стандартов. Другими критериями являются размеры предприятия (малые предприятия получают более высокую поддержку) и возраст владельцев (благодаря премии, которая предусмотрена для молодых сельхозпроизводителей, у них создаются стимулы сохранить свои сельхозпредприятия). Большинство предприятий в Германии в состоянии выдержать требуемые критерии и получают прямые выплаты в размере от 150 € до 250 € за гектар.

Экологические и природоохранные объединения критикуют систему прямых выплат сельскому хозяйству, так как уравнилельный принцип не позволяет государству воздействовать в направлении усиления защиты окружающей среды, животных и климата; при этом 80% средств, выделяемых в Европе на сельское хозяйство, расходуются на первый столп.

Таким образом, прямые выплаты не являются стимулом для перехода на органическое сельское хозяйство и поэтому исключены нами из последующего рассмотрения мер поддержки применительно к отдельно взятому предприятию.

Второй столп Европейской сельскохозяйственной политики посвящен **развитию сельских территорий**. Отсюда выделяются средства на экологическое земледелие, на аграрные экологические программы и, например, на региональный маркетинг. В то время как средства из первого столпа ЕС напрямую передает предприятиям, средства второго столпа распределяются через систему софинансирования, в которой участвуют Евросоюз, европейские страны, а также федеральные земли и регионы. В связи с этим имеются существенные различия в поддержке экологического земледелия не только между европейскими странами, но и между федеральными землями Германии.

Так в земле Бранденбург выплата за перевод пахотных угодий на органическое сельское хозяйство составляет 209 €/га, а в Северный Рейн-Вестфалии 520 €/га. За сохранение органического использования пахотных земель (длительное хозяйствование в соответствии с требованиями экосемледелия) Бавария платит 273 €/га, а Саар 189 €/га. Это во многом связано с расстановкой политических акцентов и финансовыми возможностями федеральных земель.

Поэтому, чтобы можно было увеличить долю экологического земледелия, многие политики, экологи, представители организаций по защите прав потребителей, сельскохозяйственных и экологических объединений выступают за то, чтобы перенаправить больше средств из первого столпа аграрной политики ЕС во второй столп, что позволит лучше поддерживать органическое сельское хозяйство. В настоящее время идут переговоры о будущем ОСП, результаты которых рассчитывают получить к 2022 году.

3. Меры поддержки с точки зрения предприятий

Рассмотрение принципиальной структуры поддержки сельского хозяйства в Европе и в Германии позволяет уяснить комплексный характер политического процесса и существенные различия в применяемых мерах поддержки органического сельского

хозяйства. Второй столп ЕС предусматривает дополнительные меры поддержки, в том числе для био-предприятий.

Какие возможности и стимулы для перехода на органическое сельское хозяйство вытекают отсюда для сельхозпредприятий? Далее это рассмотрено с точки зрения самих предприятий.

При этом прямые выплаты сельхозпредприятиям (1-ый столп) не рассматриваются, так как они не создают стимулов для перехода на органическое сельское хозяйство (ОСХ).

3.1 Различие между премией за переход и премией за сохранение

Как уже сказано во 2-й главе, в ЕС и в Германии различают **премию за переход (Umstellungsprämie)** (введение или переход на ОСХ) и **премию за сохранение (Beibehaltungsprämie)** (длительное хозяйствование в соответствии с критериями ОСХ).

Премия за переход призвана помочь сельхозпредприятиям легче компенсировать с точки зрения экономики предприятия возникающие в период перехода на ОСХ дополнительные финансовые затраты, а также более низкие урожаи и доходы. В первые два года перехода предприятие уже должно отвечать всем критериям ОСХ. При этом получаемые урожаи и содержащихся животных разрешается реализовывать только как товар переходного периода или даже как обычный; поэтому они еще не могут выставять цены, соответствующие экологическим товарам. Кроме того, при переходе на ОСХ предприятиям приходится инвестировать, например, в перестройку хлевов или закупку нового оборудования.

Поэтому в Германии в переходный период предприятиям выплачиваются более высокие премии, чем при последующем функционировании в качестве эко-предприятия.

Любое предприятие, решившее перейти на ОСХ, обязано соответствовать установленным критериям на протяжении не менее 5 лет. И только после этого возможен возврат к традиционному способу ведения хозяйства.

Начиная с 3-го хозяйственного года, предприятие получает так называемую **премию за сохранение**. Предприятия, которые уже ведут органическое хозяйство, обязуются сохранить органический способ хозяйствования еще на 5 лет, если они хотят и дальше получать **премию за сохранение**. **Премия за сохранение** можно каждый раз продлять еще на 5 лет при условии, что предприятие продолжает вести ОСХ.

Премия за переход во всех федеральных землях Германии на 50%-80% выше, чем **премия за сохранение**. Обоснование этого уже дано выше. Размеры премии приведены ниже в обзорной таблице №1.

3.2 Различные культуры – различная поддержка

Еще одним важным критерием при определении премий для поддержки ОСХ является учет различающихся требований в разных способах хозяйствования. В Германии и в ее федеральных землях различают следующие способы хозяйствования. Как правило, аналогичная картина и в других европейских странах:

a.) постоянное пастбище

b.) пашня

с.) овощеводство

d.) монокультуры

В большинстве федеральных земель не делают различия между **постоянными пастбищами** и **пашней**, будь то поддержка в связи с переходом на ОСХ, так и с сохранением ОСХ. Причина состоит в том, что пастбищные предприятия, как правило, подразумевают и наличие животноводческих предприятий (преимущественно молочное животноводство), и тем самым их затраты сопоставимы с затратами предприятий, содержащих пахотные угодья.

Существенно выше поддержка, которую получают **овощеводческие предприятия**. Здесь на сравнительно небольшой площади надо реализовать всю цепочку создания стоимости. Чтобы обеспечить соразмерную общую поддержку предприятия при переходе на ОСХ или при сохранении ОСХ, приходится платить за эти площади более высокие премии. То же самое касается **монокультур**: премии за них в федеральных землях также выше.

В таблице приводятся сводные данные по премиям, выплачиваемым предприятиям в федеральных землях в расчете на 1 га/год с разбивкой на премии за переход и на премии за сохранение ОСХ, а также по способам хозяйственного использования (это средние данные по Германии; как показано выше, они могут существенно различаться):

<i>Культура</i>	Пашни	Пастбища	Овощеводство	Монокультуры
Премия за переход на ОСХ, €/га*год	300	300	900	1.100
Премия за сохранение ОСХ, €/га*год	230	230	420	800

Таблица №1: Средние размеры премий за переход и сохранение ОСХ в Германии

Источник: Харальд Ульмер, собственные расчеты, 2020.

Решающее значение для получения премий имеет соблюдение инструкций по органическому сельскому хозяйству. Это проверяется в ходе регулярных ежегодных проверок и выборочных внезапных проверок. Если при этом на предприятии выявляются нарушения, то одной из санкций становится сокращение размеров премий.

Система мер поддержки ОСХ, привязанная к площадям, успешно применяется в ЕС и в Германии с 1990-х годов. С 1995 года экологически обрабатываемые площади увеличились в ЕС с 1,3 млн. га до 14,2 млн. га. При этом количество био-предприятий выросло с 50 тысяч в 1995 году до более чем 370 тысяч.

3.3 Дополнительные возможности поддержки отдельно взятых площадей благодаря агроэкологическим мерам

Помимо премий за площади во всех федеральных землях Германии дополнительно предусмотрены так называемые **агроэкологические и климатические меры (Agrarumwelt- und Klimamaßnahmen - AUK)**. При этом установлены обязательные требования по хозяйственному использованию тех или иных земель, как то: ограничение внесения удобрений в водоохранных зонах, создание цветущих полос или

отсрочка начала использования пастбищ для сохранения видового многообразия и защиты птиц. Предприятия экологического сельского хозяйства могут получать некоторые из этих средств (**AUK-Mittel**) дополнительно к премиям за площади.

Благодаря мерам поддержки **AUK** для предприятий ОСХ открываются дополнительные возможности получать компенсационные премии за ведение хозяйства с особым учетом требований экологии, защиты климата и животных. Дело в том, что программы AUK устанавливают для предприятий ОСХ еще одно ограничение по способу хозяйствования и поэтому вознаграждаются дополнительной компенсационной премией. На практике проявляется, что особенно малые и средние экопредприятия с высокой степенью диверсификации могут дополнительно интегрировать в свой производственный цикл программы AUK.

Благодаря **агроэкологическим и климатическим мерам (AUK)** удается во взаимодействии с сельхозпредприятиями успешно отвечать на специфические политические вызовы и добиваться поставленных целей. От этого особенно выигрывают предприятия ОСХ.

3.4 Дополнительные возможности поддержки предприятий

Еще одной важной мерой поддержки сельхозпредприятий в Германии **поддержка инвестициями при строительстве хлевов и других зданий сельхозназначения**. В этом случае размеры поддержки привязаны к соблюдению инструкций по защите животных. Чем более широко при строительстве хлевов учитываются меры по защите животных, тем выше инвестиционные субсидии, предоставляемые по строительному проекту. **Инвестиционные субсидии могут составлять до 25% от суммы инвестиций.**

Поддержка инвестициями это весьма важный инструмент содействия предприятиям в переходе на органическое сельское хозяйство, так как на животноводческих предприятиях в этом случае почти всегда требуется строительство новых или перестройка имеющихся помещений, что является серьезным препятствием для перехода на ОСХ.

Даже **небольшие субсидии на финансирование инвестиций** могут оказать сельхозпредприятиям большую поддержку при переходе на ОСХ. Так особенно в южных федеральных землях (Бавария и Баден-Вюртемберг) помощь с инвестициями при налаживании собственной переработки (напр. сыроварни) или прямых продаж (напр. фермерского магазина) служит простым и эффективным инструментом поддержки дальнейшего развития экологических предприятий. В этом случае размер субсидий также достигает **25% от суммы инвестиций**.

Для общественно и политически значимых тем уже запускались программы поддержки, где выделяемые субсидии покрывали до 40% от суммы инвестиций.

Опыт Германии показал, что наряду с премиями за площади важнейшим инструментом поддержки и дальнейшего развития органического сельского хозяйства являются субсидии, выделяемые на финансирование инвестиций.

3.5 Резюме

Рассмотренные меры охватывают весь диапазон возможностей поддержки ОСХ в ЕС и в Германии. В ходе дискуссий по поводу премий за площади и субсидий на инвестиции детально обсуждаются размеры поддержки и ее совершенствование, но никак не ее эффективность как таковая.

В то же время все участники проявляют большую сдержанность при разработке инструментов для поддержки развития рынка. Здесь делается ставка на растущий общественный интерес и на потребителей. Решающим инструментом для позитивного развития рынка является единый европейский знак «Печать БИО» (Bio-Siegel).

4. Предложения и рекомендации по поддержке экопредприятий

Как отмечено выше, в ЕС и в Германии имеются **два важных инструмента поддержки органического сельского хозяйства: премия за площади и поддержка инвестициями.**

Успех **премии за площади** объясняется простотой внедрения и реализации. Можно себе представить также другие модели поддержки предприятий, более адресно учитывающие ситуацию конкретного предприятия. Однако они оказываются слишком трудоемкими и затратными для органов госуправления. Премия за площади, в основе которой вклад экопредприятия в защиту окружающей среды, обеспечивает понятное для общества и сопоставимое признание этого вклада.

В качестве вознаграждения за другие достижения экопредприятий хорошо зарекомендовали себя **аграрно-экологические мероприятия (АУК)**. Предприятия могут свободно выбирать их и таким образом интегрировать в свою производственную ситуацию. За АУК стоит запрос общества и политиков на более действенную защиту окружающей среды и климата. Активные усилия по достижению этих целей вознаграждаются премиями за проводимые АУК-мероприятия.

Могут также приниматься целевые программы, которые вознаграждают за более активную работу по защите животного мира.

Там, где целью политиков и общества является расширение площадей и предприятий, использующих экологические методы хозяйствования, рекомендуется внедрение описанной выше обыкновенной **премии за площади.**

Одним из главных препятствий для перехода на ОСХ являются **инвестиции**, необходимость в которых возникает особенно на животноводческих предприятиях. Требуется перестроить хлева, чтобы обеспечить каждому животному увеличенную площадь и выход на открытые площадки. Последнее является одним из важнейших критериев, по которым экологически правильное содержание животных отличают от других форм содержания в животноводстве.

Когда же предлагают субсидии на финансирование инвестиций, тем самым устраняются препятствия и расчищается путь для перехода на ОСХ. Поэтому в этих целях рекомендуется задействовать также такой инструмент как целевая **поддержка инвестициями.**

При принятии программ поддержки ОСХ надо прежде **взглянуть на весь арсенал мер поддержки** сельского хозяйства, имеющийся в той или иной стране.

Как показывает опыт ЕС, широкие меры поддержки сельского хозяйства становятся препятствием для целенаправленного развития органического сельского хозяйства. Когда предлагают программы поддержки, имеющие различные цели (напр. для большего самообеспечения), это может помешать достижению цели более широкого распространения органического сельского хозяйства. Поэтому при разработке программ поддержки следует предусмотреть, чтобы экопредприятия неизменно вносили вклад и в будущее развитие сельского хозяйства в целом. Применяя устойчивые методы ведения хозяйства, они создают хороший задел на будущее. Когда экопредприятиям доступны все программы поддержки сельского хозяйства плюс премия за площади для экопредприятий и субсидии на инвестиции для строительных объектов и развития предприятий в направлении органического сельского хозяйства, отлаженная система стимулов к переходу на ОСХ создана.

5. Резюме

- При формировании программ поддержки для органического сельского хозяйства (ОСХ) следует учитывать весь имеющийся арсенал мер поддержки сельского хозяйства.
Настоящий стимул для перехода на органическое сельское хозяйство будет создан только в том случае, если вклад ОСХ в экологию, защиту климата и животных проявится и в выплате особо высоких премий по сравнению с традиционными формами хозяйствования.
- *Премия за площади* в последние 30 лет зарекомендовала себя в ЕС как эффективный инструмент для поддержки и развития ОСХ. Ее преимущества – простота и быстрота внедрения и реализации.
- *Целевые инвестиции как мера поддержки* помогают предприятиям при освоении ОСХ. Часто именно при освоении ОСХ требуются большие инвестиции, но при этом зачастую еще нет сопоставимых высоких доходов. В этом случае целевое выделение средств на инвестиции служит хорошим инструментом, чтобы удалить с пути все препятствия.

Информационные источники:

<https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/farming/organic-farming>

<https://www.organic-world.net/index.html>

https://www.bmel.de/DE/themen/landwirtschaft/oekologischer-landbau/oekologischer-landbau_node.html

<https://www.bmel.de/DE/themen/landwirtschaft/oekologischer-landbau/oekologischer-landbau-deutschland.html>

https://www.ble.de/DE/Themen/Landwirtschaft/Oekologischer-Landbau/oekologischer-landbau_node.html

<https://www.oekolandbau.de/landwirtschaft/>



Научно - испытательный центр "Агробιοтехнология"

Россия, 309251, Белгородская область,
Шебекинский район, с. Чураево,
ул. Колхозная, д. 3/1

Тел./факс: +7(904) 080-18-77
E-mail: polebelgorod@bioprotection.ru
www.bioprotection.ru

исследования демонстрация обучение внедрение исследования демонстрация обучение внедрение исследования демонстрация обучение внедрение исследования демонстрация обучение внедрение

от «12» апреля 2021 г.

Председателю Комитета
по аграрным вопросам
Государственной Думы
Федерального собрания РФ

В.И. Кашину

*По участию в парламентских слушаниях
по теме «Законодательное обеспечение
эффективного развития АПК
и производства улучшенной
и органической сельскохозяйственной продукции»*

Заявка на выступление

ООО Научно-испытательный центр «Агробιοтехнология» (Белгородская область) ежегодно проводит научно-исследовательские работы по беспестицидному выращиванию сельхозпродукции высокого качества, а также снижению пестицидной нагрузки на почву и грунтовые воды.

Прошу включить нашу заявку на выступление в парламентских слушаниях для обсуждения условий перехода от грязного пестицидного производства к ответственному производству безопасной «зеленой» сельхозпродукции.

Имеющийся практический опыт по внедрению биологических и интегрированных систем защиты растений говорит о необходимости введения мероприятий для повышения ответственности владельцев агропредприятий и агрономического состава специалистов за свою продукцию:

- организация обязательного входного контроля растениеводческой продукции на остаточное количество пестицидов в продукции с обязательным отбором специалистами лаборатории;
- уничтожение партий сельхозпродукции с наличием остаточных количеств пестицидов, превышающих допустимые нормы;
- анализ остаточных количеств пестицидов на все ДВ (действующие вещества) пестицидов, прошедших регистрацию, а не на исключительно ДДТ и ГХЦГ, которые уже не применяются более 20 лет;
- повысить чувствительность методик по анализу остаточных количеств пестицидов для сбора информации по остаткам пестицидов, расчета накопления ДВ и дальнейшего пересмотра допустимых норм;
- направить часть средств государственных научных фондов через гранты на изучение состава продуктов полураспада всех ДВ пестицидов для определения их токсичности и включения их в перечень анализируемых остаточных количеств пестицидов и продуктов их полураспада.

Генеральный директор

Д.О. Морозов

Предложения ВНИИО – филиала ФГБНУ ФНЦО для включения в парламентские слушания Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам на тему: «Законодательное обеспечение эффективного развития АПК и производства улучшенной и органической сельскохозяйственной продукции»

В 1970-ых годах в обществе была признана необходимость развития органического сельского хозяйства. А в последние 20 лет этот сегмент мирового рынка продовольствия развивается самыми быстрыми темпами. Стремление к здоровому образу жизни и принципы устойчивого развития привели к тому, что за десять лет этот рынок вырос в пять раз. В США рынок органических продуктов уже больше не является нишевым. Пандемия COVID-19 оказала положительное влияние: за это время существенно повысилась осведомлённость потребителей о взаимосвязи между питанием и здоровьем, а производители органической продукции в первые месяцы пандемии заявляли о росте её продаж на 15...20 % по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. По мнению экспертов, тренд на органическую и в целом более здоровую продукцию наверняка закрепится и по окончании пандемии. Потребители покупают больше экологически чистых, «здоровых» продуктов, поскольку они стремятся повысить свой иммунитет.

В этой ситуации России необходимо использовать шанс занять большую нишу на мировом рынке, так как для этого есть все необходимые ресурсы - большая площадь неосвоенных территорий, миллионы гектаров дикой целины и достаточное количество запасов пресной воды. В 2019 году произошло увеличение экспорта органической продукции из России на 120%: он составил 10 млн евро. В структуре российского экспорта органической продукции наибольшую долю занимают зерновые, бобовые масличные культуры.

Цены на органические товары в развитых европейских странах на 15-50% выше, чем на традиционные. В большинстве же стран их стоимость превышает цены на традиционный товар в 2-3 раза. Существенное отличие в цене на органическую продукцию связано со следующими факторами: спрос на органические продукты превышает предложение; затраты на производство органических продуктов, как правило, выше, так как используется больший объем трудовых затрат на единицу продукта, а также в силу разрозненности предприятий, занимающихся производством органических продуктов, что влечет за собой невозможность увеличения эффективности от масштабов производства; послеуборочное обращение относительно небольшого количества органических продуктов, как правило, тоже влечёт за собой увеличение расходов из-за предписания непременно разделять органические и традиционные продукты, особенно во время их обработки и транспортировки; маркетинговые цепочки и каналы сбыта органических продуктов недостаточно эффективно работают, и цены на эти продукты выше ещё из-за относительно небольших объемов поставок.

В то же время почти половина опрошенных россиян не готова переплачивать за продукты.

По результатам наших исследований, это связано с тем, что доля трат на питание в структуре расходов существенна. Так, по 20-процентным группам (в зависимости от уровня благосостояния), по данным Росстата, она составляет 50,1 %, 45,6 %, 41,7 %, 37,3 %, 26,4 %, а в среднем по России – 35,2 %. Если добавить затраты на услуги ЖКХ, то получается, что больше половины населения тратят деньги, в основном, на еду и обслуживание жилья (на них приходится более половины трат от общих).

При этом с 2019 года почти на треть выросло число тех, кто все же готов платить больше за экологически чистые продукты - об этом сообщили 43% респондентов.

Ожидается, что с развитием производства органической продукции и увеличением доходов населения её потребление увеличится с нынешнего 1 \$ в год на душу населения до показателя развитых стран (>200 \$ на 1 человека).

По результатам опроса, который провёл Центр изучения потребительского поведения Роскачества (ЦИПП), 82% опрошенных сообщили, что покупают органические продукты. При этом, как выяснилось в ходе опроса, подавляющее большинство не видит разницы между понятиями «органический», «натуральный», «био», «эко» и считает эти слова синонимами. Исследование Роскачества показало, что для 66% опрошенных «органический» и «натуральный» – понятия практически идентичные. 54% считают, что «органический» и «эко» – это, по сути, одно и то же, и 46% приравнивают «органик» к «эко».

Этим пользуются недобросовестные производители, которые размещают на упаковке похожие по значению слова и словосочетания, юридически не нарушая норму закона, но фактически вызывая у покупателя чувство, что такая продукция является органической. Такие маркетинговые уловки принято называть гринвошингом. Исследования говорят о кратном увеличении продаж после наклейки зелёных бирок, нанесения рисунков зелёных листьев на упаковку, выпуском линеек продуктов с указанием информации о меньшей вредности, меньшим содержанием жиров и об отсутствии ГМО.

Кроме гринвошинга зафиксированы подтверждённые нарушения в маркировке неорганической продукции знаками, предусмотренными Федеральным законом "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 03.08.2018.

Всё это подрывает доверие покупателя к органической продукции. При этом страдают честные производители органики, ведь если покупатель приобретал псевдоорганическую продукцию и узнал об обмане, он перестанет интересоваться такой продукцией.

Для развития рынка органической продукции и продукции с улучшенными экологическими характеристиками необходимо:

1. Разработать законы, формулировки которых не позволят продавать продукцию гринвошеров.
2. Строго следить за продукцией, маркированной как органическая, и не допускать фальсификат на прилавки.
3. Повысить осведомлённость населения об органической продукции, продукции с улучшенными экологическими характеристиками, а также о разнице между ними и между традиционной продукцией.
4. Использовать уникальную маркировку для органической продукции, подлинность которой можно проверять потребителям.
5. Собирать обратную связь от покупателей о приобретении ими контрафактной органической продукции.

Исполнители:

д.с.-х.н., главный научный сотрудник отдела земледелия и агрохимии
В.А. Борисов
к.с.-х.н., научный сотрудник отдела экономика М.В. Шатилов

О проблемах обеспечения достойных условий труда преподавателей ВПО в системе АПК (на примере РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева)

Развитие АПК не возможно без развития агрономической науки и без подготовки квалифицированных кадров для работы в АПК. Ни одна промышленность не развивается сама, любую отрасль промышленности развивают люди и развитие зависит напрямую от полученного образования и подготовки этих людей. После перехода на Европейскую систему образования в ВУЗах произошло резкое сокращение преподавателей, увеличение нагрузки на оставшихся и сокращение часов на обучения студентов основным предметам. Реформа образования ухудшила условия работы преподавателей ВУЗов и качество подготовки специалистов. Расскажу на примере Тимирязевской академии какие факторы в первую очередь влияют на ухудшение подготовки кадров для АПК.

1) Увеличение нагрузки на преподавателей.

Приведу в пример факультет агрохимии, почвоведения и экологии Тимирязевской академии. В 2004 году там было 3 химические кафедры – неорганической и аналитической химии, органической химии, физической и коллоидной химии. В то время на кафедре неорганической химии работало 16 преподавателей. На кафедре органической химии работало 10 преподавателей, а на физической и коллоидной химии 7. Общее количество преподавателей химии было в 2004 году 33 человека. В настоящее время эти 3 кафедры объединены в одну кафедру химии и там работает 10 преподавателей, которые проводят занятия по всем предметам, которые раньше были на этих трёх кафедрах. За 17 лет в результате ежегодных сокращений количество преподавателей снизилось с 33 до 10 человек, при этом количество студентов в академии за это время увеличилось. Такое же сокращение преподавателей наблюдается по всей академии и по всем вузам страны.

Реформа высшего образования полностью уничтожила Советскую систему образования, которая была признана лучшей в мире. После перехода на обучение бакалавров Советский норматив, согласно которому на 1 преподавателя должно приходиться 8 студентов, необоснованно изменили на соотношение 1:12. После этого каждый год происходит сокращение часов на различные учебные действия. Например, раньше на проверку контрольных и домашних работ отводился 1 час на одного студента, а теперь на это положено 0,4 часа. На экзамен по советским нормам было положено 0,5 часа на студента, по новым нормам 0,35 часа. Сократилось количество часов на работу преподавателя с дипломниками и аспирантами. Но чтобы преподаватель выполнил свою учебную нагрузку увеличивается количество лекционных часов и ЛПЗ.

В результате этого возросла нагрузка на оставшихся в академии преподавателей в 2 раза. Раньше на ставку доцента моя нагрузка была 5 пар в неделю, а в остальное время можно было заниматься научной работой, проводить эксперименты и писать статьи в научные журналы. Сейчас на полную ставку доцента многим преподавателям приходится проводить 10-12 пар в неделю. При такой нагрузке очень трудно заниматься научной работой и развивать научную базу АПК. Многие преподаватели хотят заниматься научной работой, но когда это делать, если у тебя 10 пар в неделю, а это 20 школьных уроков. При этом преподаватель ещё должен проверить домашние и курсовые работы, контрольные, написать различные отчёты и рабочие программы.

2) Незащищённость преподавателей.

Уменьшение общей учебной нагрузки приводит к постоянному сокращению преподавателей, которое происходит по разному принципу. В 2017-2018 годах сокращали и увольняли «неудобных» преподавателей, тех, кто в 2016 году активно боролся за сохранение учебных полей академии против их застройки жилыми домами. Для возможности быстро увольнять неудобных изменили устав академии. Если раньше преподаватель избирался на свою должность на 5 лет и в течении этого времени его не могли уволить или сократить, то теперь преподавателям оформляют контракт только на один год. Это очень удобно тем, что через год

можно просто не продлить контракт и не взять неудобного для начальства преподавателя на работу. Такое стало возможно после изменения ТК РФ, после которого сотрудники стали незащищенными от своего руководителя. В таких условиях невозможно планировать научную работу – срок обучения магистра составляет 2 года, а аспиранта 3 года. И что получится, если преподаватель возьмёт магистров и аспирантов, а его через год сократят?

3) Отмена права выбора коллективом сотрудников и обучающимися на альтернативной основе ректора вуза - это не позволяет преподавателям влиять на учебную и научную работу ВУЗа. Преподаватель вынужден соглашаться с любым предложением ректора т.к. сам преподаватель заключил контракт на 1 год и знает, что за несогласие с мнением ректора ему контракт не продлят.

4) Зарплата преподавателя Тимирязевской академии остаётся одной из самых низких в Москве. По сравнению с 2004 годом количество занятий преподавателей увеличилась в 2 раза, а зарплата осталась на уровне 2004 года. Конечно, по сумме зарплата увеличилась, но за это время увеличились и цены на продукты, и проезд в транспорте и услуги ЖКХ, таким образом покупательная способность осталась на старом уровне. Сейчас на свою зарплату доцента я могу купить не больше товаров, чем на зарплату доцента в 2004 году. Сейчас оклад доцента Тимирязевской академии составляет 28000 рублей, оклад профессора 35000 рублей. Например, доцент академии получил в феврале 42000 рублей, а старший преподаватель получил зарплату за февраль 26000. Ректор академии не выполняет майские указы президента страны согласно которым зарплата преподавателя ВУЗа должна составлять 200% от средней по региону. Но на бумаге, в отчётах, всё выполняется. Для этого придуман такой показатель, как «средняя зарплата по ВУЗу». Таким образом средняя зарплата преподавателей и руководства ВУЗа соответствует нормам. К сожалению президент не уточнил какая зарплата преподавателей ВУЗа должна составлять 200% от средней по региону – средняя по ВУЗу или у каждого преподавателя. Сейчас зарплата в академии состоит на 20% из оклада и на 80% из премий, которые выдают 1 раз в 3 месяца и не всем. Чтобы получить доплату к основному окладу надо заниматься научной работой и печатать научные статьи. Но когда заниматься наукой, когда у преподавателя 10-12 лекционных и ЛПЗ в неделю?

Все эти факторы отрицательно влияют на подготовку кадров и на развитие АПК. Считаю, что развитию АПК нужно принять следующие меры:

- **внести изменения в Распоряжение** Правительства РФ от 30.04.2014. № 722-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» в части количественной характеристики системы высшего образования - «количество студентов, приходящихся на одного преподавателя». Подход к данному показателю для вузов МСХ РФ должен быть дифференцирован и зависеть от направления подготовки обучающихся, учитывать особенности преподаваемых дисциплин (гуманитарных, естественнонаучных или прикладных). В практико-ориентированных аграрных вузах, где есть лаборатории, опытные станции и поля, соотношение «преподаватель»: «студент» должно быть в среднем 1:8.

- **установить федеральные нормы учебной нагрузки** на проведение зачетов, экзаменов, проверку домашних и курсовых работ и другие виды нагрузки, чтобы лекционная и лабораторно-практическая нагрузка на ставку преподавателя не превышала 5-6 пар в неделю, чтобы оставалось время на научную работу, вернуть «библиотечный» день преподавателям.

- **законодательно установить в сельхоз ВУЗах выбор преподавателя по конкурсу на срок 5 лет.**

- **вернуть в уставы аграрных вузов институт выборности ректора.**

- **установить на законодательном уровне оклад преподавателя в размере средней по экономике региона**, что позволит обеспечить реальный размер средней заработной платы преподавателя в соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», с учетом всех возможных стимулирований.

Вопросы сохранения РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева в Москве

Указом президента Российской Федерации от 11 сентября 2008 года Российский государственный аграрный университет-МСХА им К.А.Тимирязева, куда входит и Лесная опытная дача, включён в Государственный **свод особо ценных объектов культурного наследия народов** Российской Федерации,

Тем не менее, время от времени предпринимаются попытки **изъятия** территории Университета.

Так 4 марта 2016 года Правительственная комиссия по развитию жилищного строительства и оценке эффективности использования земельных участков с согласия ректората приняла **решение об изъятии земли у Тимирязевской академии** под коммерческую застройку. Это грозило огромным ущербом для учебной и научной деятельности вуза, поэтому коллектив поднялся на борьбу.

Возмущение преподавателей, студентов и выпускников Академии, российских и иностранных ученых, жителей района, депутатов всех уровней от различных партий и, в частности, от КПРФ, вызвало серьезный общественный резонанс. Были собраны тысячи подписей под петицией. На протестный митинг у здания Академии пришли более 2 тысяч студентов, преподавателей, депутатов и жителей.

14 апреля 2016 года на прямой линии президент РФ **Владимир Путин** в ответ на вопрос о целесообразности изъятия земель у Тимирязевской академии в пользу коммерческой застройки распорядился «оставить ее в покое» добавив, что земли должны использоваться для научной работы.

Отобратить земли открытым путем у Тимирязевки не получилось. Не получилось снаружи забрать земли - теперь пытаются изнутри развалить Тимирязевку и получить ее земли.

В конце 2016 года министр сельского хозяйства Александр Ткачев назначил и.о. ректора многолетнюю соратницу Галину Золину, которая не отвечала квалификационным требованиям к должности ректора. 14 июня 2017 года Минсельхоз отменил выборы ректора в аграрных вузах, заменив их прямым назначением, сделав при этом аттестацию на должность формальной процедурой. А в Устав Тимирязевской Академии добавил пункт о том, что кандидат в ректоры может и не иметь «специальной подготовки».

Сразу после назначения Золиной в Университете начались массовые расторжения договоров с сотрудниками, которые отстаивали опытные поля, Мичуринский сад и Лесную опытную дачу академии от коммерческой застройки. От имени Золиной подавались на преподавателей и студентов судебные иски на миллионы рублей якобы морального ущерба, иски на выселение преподавателей кандидатов и докторов наук из квартир. За год более 150 человек были вынуждены уволиться из-за «психологического давления» и резкого сокращения заработной платы.

Прошло четыре года, сменилось четыре ректора и опять над уникальнейшим ВУЗом и одновременно **особо ценным объектом культурного наследия народов** Российской Федерации нависла угроза.

По итогам рабочей встречи министра сельского хозяйства России Дмитрия Патрушева с ректором Московской сельскохозяйственной академии имени Тимирязева Владимиром Трухачевым 7 февраля 2020 года было выпущено поручение, предписывающее «совместно с заместителем Министра Ходневой С.В. проработать вопрос целесообразности **исключения объектов**» Тимирязевской академии «из Единого государственного **реестра объектов культурного наследия** (памятников истории и культуры) народов РФ **с целью их реконструкции**». Также 3 марта 2020 года было направлено письмо Министерства сельского хозяйства Владимиру Трухачеву с просьбой «предоставить позицию» по этому вопросу. Информация об этих планах не была официально размещена.

18 марта на своем сайте движение Архнадзор разместило статью об этом, в СМИ появились и другие публикации. Реакция последовала в тот же день. На официальном сайте Университета появилось сообщение, что исключение из Единого государственного реестра объектов культурного наследия, не планируется. Сведения о возможной реконструкции зданий, имеющих статус памятников, были названы недостоверными.

Учредитель, МСХ, ставит в Тимирязевскую академию чужаков-ректоров, лишив студентов и коллектив многолетнего права участвовать в альтернативных выборах ректора. Каждый год-два

новый ректор и обязательно из Краснодара или Ставрополя. Новый ректор всегда приводит свою команду, на ключевые руководящие должности назначают сторонних лиц, не выпускников Тимирязевской академии, не патриотов академии, а «эффективных менеджеров», удобных для реализации личных амбиций и карьерного роста назначенного человека.

Раньше Академия была не только ведущим высшим сельскохозяйственным учебным заведением Советского Союза (что по размаху вполне сопоставимо с Европейским), но и находилась в рядах ведущих в мире. Учиться в ней считалось честью, проходной балл по трем вступительным экзаменам стабильно сохранялся на уровне 13-14 баллов, конкурс наблюдался даже среди медалистов. Оборудованная по последнему слову науки, она имела множество международных контактов, активно обменивалась опытом в ходе конференций и прочих мероприятий, в общем, жизнь кипела и работать в академии было престижно и достойно для любого преподавателя, доцента, профессора. Академия имела учхозы, где студенты проходили практику, причем их селили в общежитии, кормили и платили зарплату. Академия имела два детсада, два пионерских лагеря. Судьба земли и самого лагеря «Юный тимирязевец» или ЮТИМ, располагающегося ранее в Рузском районе и принимавшего ежегодно детей сотрудников академии представляется довольно мутной, он как бы исчез без следа.

Тимирязевская академия располагала собственной поликлиникой, находящейся на территории академии, где студенты проходили плановый медосмотр и лечились, сотрудники академии обслуживались в специальной поликлинике. Сейчас ничего этого не существует. Был также профилакторий, где можно было жить, получить специальное питание и поправлять здоровье.

Сотрудникам ряда кафедр - там, где есть работа с ядовитыми веществами - за вредность полагается молоко, это правило раньше неуклонно соблюдалось, теперь это тоже тихо отменили. Сотрудники не снабжены спецодеждой, уже много лет не проводится плановый ремонт зданий, проверка и обновление оборудования. Приборы стоят без реактивов, которые положены для работы, проверка их и наладка не производится.

Иногда покупают дорогое оборудование, а вот о людях, которые будут с ним работать, не думают. Приборы куплены напоказ, а не ради работы, так как персонал для их обслуживания не обучается, да и нет его, у преподавателей просто нет времени, а научные сотрудники сокращены. Работа на высокотехнологичных приборах требует квалификации, следовательно, люди, прикрепленные к приборам, должны пройти специальное обучение и получить квалификацию. О стажировках преподавателей уже давно забыто, им на смену пришло немыслимое количество каких-то курсов повышения квалификации, не имеющих ни малейшего отношения к специализации, похоже более на показуху и отмыwanie денег нежели на реальное повышение квалификации. О зарубежных стажировках и обмене опытом уже вспоминают как о сказке.

Эти очевидные вещи, похоже, совершенно непонятны для руководства, которое, видимо, считает, что приборы будут сами работать, сами заправляться реактивами, люди самостоятельно заплатят за реальные курсы повышения квалификации, отдав за них сумму, равную их месячной зарплате, и все это будет приносить прибыль. Люди задаются вопросом, а стоит ли здесь работать, когда ваша работа уже превращается в дорогостоящее хобби и никак не может служить основой бюджета.

После проведения инвентаризации в Тимирязевке коров вывезли в Саратовскую область. Видимо, сельскохозяйственный вуз страны не в состоянии обеспечить достойное содержание 20 коров и их обслуживание.

Потеряли учхозы, и последние места практики не сохраняют. А что это будут за специалисты? По картинкам и фильмам??? Ликвидировать последние возможности практики, а потом сказать - ну вот, негде вам практиковаться, давайте, уезжайте за город, а лучше вообще из Москвы.

Ежегодные оптимизации в Тимирязевской академии приводят к сокращению численности научного-педагогического состава, научных сотрудников настолько «оптимизировали», что больше некому заниматься наукой. В принципе, чтобы развалить любой вуз достаточно просто перестать платить сотрудникам, и они уйдут сами. Сначала уйдут самые перспективные и востребованные, потом самые преданные делу и все. Остальных достаточно объявить несостоятельными, и все, можно делить имущество, как не оправдавшим свой статус.

Необходимо законодательно запрет на передачу земель ВУЗов посторонним организациям.

Тезисы доклада Н.А. Лазарева

1. Крупные предприятия не способны производить органическую продукцию в силу масштаба производства.

2. Развитие института частных ветврачей и организаций, напрямую, и положительным образом, влияет на развитие малых и средних предприятий – производителей органической продукции.

3. Принципы, на которых построено действующее законодательство в сфере ветеринарии устарели, и не предусматривают наличие такого понятия, как частная ветеринарная организация или частный ветеринарный врач.

Не смотря на то, что отдельные нормы указывают на существование такого класса лиц, автор считает, что невозможно сформировать эффективную регулятивную базу не определив частного ветеринара (организацию), как единицу – участника системы ветеринарии в государстве и не обозначив его роль и место.

4. Автор обосновывает свою позицию, а также на живых примерах доказывает, что ветеринары частной практики в ряде случаев действуют эффективнее чем государственные, механизмы рыночной саморегуляции срабатывают в качестве мотивирующего фактора, исключают коррупционную составляющую, характерную для сотрудников государственных учреждений.

Набор профессиональных компетенций у ветеринарных врачей работающих в частных и государственных учреждениях идентичен, но частник необоснованно урезан в правах на некоторые профессиональные действия, например противоэпизоотическая работа или клеймение мяса, автор доказывает, что устранение этой неэффективности и уравнивание в правах на профессиональные действия частных и государственных ветеринарных врачей во первых будет отвечать принципу справедливости, во вторых послужит развитию животноводческой отрасли, так же автором доказано, что негативных последствий в результате уравнивания не наступит.

5. Автор предлагает провести полное реформирование законодательства, регулирующее ветеринарную сферу, начиная с «Закона о ветеринарии». Цель реформы – актуализация нормативного регулирования, при этом автор считает важным использовать положительный опыт регулирования в других отраслях, учесть высокий уровень цифровизации которого достигла Российская Федерация.

Автор считает важным определение частного ветеринарного врача и организации, как единицы правовых отношений и определение места этой единицы в общегосударственной системе ветеринарии. Эти определения должны быть прямо и четко сформулированы во всех регулирующих отрасль нормативных актах начиная с «Закона о ветеринарии».

6. Сельскохозяйственную отрасль в целом характеризуют такие понятия как продолжительный производственный цикл и сезонность, связанный с этим длительный и неравномерный оборот денежных средств. В результате набор стандартных экономических показателей, характеризующих хозяйственную деятельность, справедливый для иных отраслей, не отображает истинного положения дел у аграриев.

Государство оказывает поддержку сельскохозяйственной отрасли, в частности вовлекает в эту деятельность коммерческие банки.

Автор предлагает изменить условия участия банков в этой деятельности – допускать только те из них, чья кредитная политика отвечает целям и идеологии заложенным в эти государственные меры.

7. Отличительной особенностью сельскохозяйственных предприятий от других отраслей является их четко организованное взаимодействие в форме отчетности и планирования с органами государственной власти, отраслевыми общественными организациями и ревизионными союзами. Автор предлагает, совместно с регулятором (Банк России) проработать механизмы использования информации о хозяйственной деятельности, которую аграрии передают в эти государственные и общественные организации, для арбитража с целью преодоления стоп-факторов препятствующих финансированию аграриев.

8. Автор предлагает обратиться к регулятору (Банк России) с новеллой, которая позволит избежать запроса кредитными организациями у заемщика избыточного пакета документов – прямо запретить банкам использование для оценки и обоснования финансового состояния хозяйствующего субъекта экономической информации и бухгалтерской отчетности, которую этот субъект не обязан вести в силу закона.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам
Парламентские слушания на тему:
**«Законодательное обеспечение эффективного развития АПК и
производства улучшенной и органической сельскохозяйственной продукции».**
20 апреля 2021 года, Малый зал (Москва, Охотный ряд, д.1)

Д.М. Хомяков
заведующий кафедрой агроинформатики Факультета почвоведения
ФГБУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,
член Научно-экспертного Совета Комитета по аграрным вопросам ГД ФС РФ
E-mail: khom@soil.msu.ru

Доклад
Законодательное обеспечение развития АПК и производства
улучшенной и органической продукции
(вопросы учета качества и плодородия почв)

Введение. Почвенные ресурсы в мире уже дефицитны. ЮНЕП выдвинула концепцию «безопасного рабочего пространства» (БРП). Предлагается к 2030 году использовать для нужд потребления не более 0,2 га пахотных почв на человека. Превышение данного показателя вызовет риск неприемлемого уровня: приведет к необратимому ущербу в виде сокращения биоразнообразия, высвобождения двуокиси углерода, нарушения круговорота воды и питательных веществ, вовлечения в сельскохозяйственный оборот новых участков и сокращения площадей почв в естественных биогеоценозах.

В ЕС сейчас в среднем индекс БРП составляет 0,35 га/чел. с колебанием по странам: от 0,06 – в Нидерландах и Бельгии, 0,15 – в Австрии и Германии до 0,44 – в Венгрии и Болгарии. Согласно оценкам ЮНЕП, мировая площадь пашни может безопасно увеличиться лишь до 1640 млн га. При инерционном сценарии ожидаемый глобальный спрос на почвенные ресурсы задолго до 2050 года выйдет за пределы БРП.

В России посев составляет порядка 80 млн га, пар – 12 млн га, в сумме – 92 млн га, население – 146 млн человек. Реальный индекс БРП – 0,63 га/чел.

«Болезнь» («Нездоровье») российских почв (расчет по официальным данным Росстата, Росреестра, Минсельхоза РФ на 2020 год).

Отрицательный баланс элементов минерального питания растений. С середины 1990-х годов в пахотных почвах России наблюдается отрицательный баланс гумуса и основных элементов минерального питания сельскохозяйственных культур. На 75-81 млн га посевов и 12-15 млн га парующих полей ежегодно применялось всего 1,4-2,9 млн действующих веществ (д.в.) минеральных удобрений (NPK). В среднем за прошедшие 20 лет – 1,9 млн т д.в. ежегодно.

Потеря гумуса – декарбонизация. Для предотвращения декарбонизации пахотных почв необходимо вносить в среднем по 4–6 т/га органических удобрений в год, или 370–550 млн т. Текущий уровень - 70 млн т. Торф в качестве удобрения сейчас не используется. В 1990 году было 76 млн условных голов скота, в 2021 году 35 млн условных голов скота. Выход органики уменьшился до 290-300 млн т физической массы или 210 млн т в пересчете на подстилочный навоз. Увеличение доступности, снижение стоимости и прекращение неконтролируемого оборота органических ресурсов в сельском хозяйстве России невозможны без

корректировки административных требований, закрепленных в ряде федеральных законов:

При эксплуатации объектов сельскохозяйственного назначения должны соблюдаться требования в области охраны окружающей среды, проводиться мероприятия по охране земель, почв, водных объектов, растений, животных и других организмов от негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду (Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 42, п. 1).

Недостаточно продуманным использованием правового регулирования является отнесение по формальным критериям животноводческих и птицеводческих комплексов к наиболее опасным, I и II, категориям (из четырех) наряду с металлургическими, химическими и нефтедобывающими предприятиями (Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий»).

Они должны получить комплексное экологическое разрешение (КЭР), для оформления которого требуется государственная экологическая экспертиза. Навоз, помет, компосты относятся к отходам. Необходимо оформлять паспорта отходов на каждую партию. Несмотря на возможность и необходимость их использования для воспроизводства плодородия почв в качестве органических удобрений, обеспечивающих накопления почвенного гумуса (связывание углерода), они не классифицируются как товар (сырье, продукция), не обладают стоимостью (ценностью, полезностью, выраженной в денежном эквиваленте). Все виды деятельности по обращению с отходами (кроме сбора и накопления) являются лицензируемыми; чтобы использовать отходы в производстве или для реализации, необходимо еще раз пройти государственную экологическую экспертизу, получить лицензию и т.д.

Отнесение некоммерческих видов органических удобрений (навоз, помет, компосты), производимых тысячами сельскохозяйственных организаций и фермеров в своих хозяйствах и используемых на собственных полях, к агрохимикатам, нуждающимся в обязательной длительной и затратной процедуре государственной регистрации (Приказ Минсельхоза России от 31.07.2020 № 442 «Об утверждении Порядка государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов») - так же избыточная норма правового регулирования. Искусственно ограничено применение необходимых средств воспроизводства и повышения плодородия почв.

Подкисление почв и ландшафтов – асидизация. На 1 га в среднем необходимо вносить 6-9 т известковых материалов с периодичность 5-7 лет. Их применение за прошедший 20-летний период составляло не более 2,3 млн. т физической массы в год, или 25 кг/га пашни, находящейся в обороте. Объемы известкования уменьшились по сравнению с 1985-1990 годами. Тогда это было 31,0 млн т в год или 235 кг/га. Кислые почвы, требующие первоочередного известкования, занимают по стране 35%, а в ЦФО их 61%. Агрохимические обследования свидетельствуют, что процессы подкисления нарастают, повышается доля и площади кислых пахотных почв, ежегодно увеличивается потребность в известковании. Между тем регистрация местных мелиорантов и разрешение на их применение – представляет сложную, длительную и затратную процедуру.

Состояние правового регулирования использования почв в АПК России

с учетом реализации целей устойчивого развития была дана на заседании Президиума Совета законодателей РФ при Федеральном Собрании РФ 18.12.2020 «О мерах по обеспечению плодородия земель сельскохозяйственного назначения». Выдержки из принятого решения приводятся ниже.

«Общая площадь сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, по данным, предоставленным Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии, на 01.01.2019 года – 197,7 млн гектаров, в том числе: общая площадь пашни – 116,24 млн гектаров, сенокосов – 18,72 млн гектаров, пастбищ – 57,20 млн гектаров, залежи – 4,31 млн гектаров, многолетних насаждений – 1,23 млн гектаров.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683, предусмотрено, что обеспечение продовольственной безопасности осуществляется, в том числе, за счет повышения плодородия почв, предотвращения истощения и сокращения площадей сельскохозяйственных земель и пахотных угодий. При этом сохранение, восстановление и повышение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения являются составляющими развития и совершенствования агропромышленного комплекса Российской Федерации.

Вопросы обеспечения плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения регулируются, в частности, Федеральным законом от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», Федеральным законом от 10.01.1996 № 4-ФЗ «О мелиорации земель», Федеральным законом от 19.07.1997 № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Водным кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем Президиум Совета законодателей РФ отмечает ряд проблем, препятствующих эффективному обеспечению плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения: отсутствие полной и достоверной информации о землях сельскохозяйственного назначения, их границах и качественных характеристиках, единой федеральной информационной системы о землях сельскохозяйственного назначения; неэффективность землеустройства как комплекса мероприятий по изучению состояния почв, планированию и организации их рационального использования и охраны; неиспользование по назначению земель сельскохозяйственного назначения и последующее ухудшение их состояния; недостаточное нормативно-правовое регулирование своевременного выявления изменения состояния плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения, оценки этих изменений. Следует законодательно определить понятия почвы и ее плодородия как фундаментального уникального свойства.

В Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденных Президентом РФ 30.04.2012, отмечается, что практически во всех субъектах Российской Федерации сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель, интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к выводу их из хозяйственного оборота. Основными негативными процессами, приводящими к деградации почв, являются водная и ветровая эрозия, заболачивание, подтопление земель, переувлажнение, засоление и осолонцевание

почв.

Достижение показателей продовольственной безопасности и объема экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия осуществляется за счет не восполняемых расходов резервов плодородия почв.

Состояние почв в нашей стране требует принятия комплекса мер, направленных на их сохранение, охрану и воспроизводство плодородия. По экспертным оценкам, в течение 25 лет наблюдается ежегодный отрицательный баланс основных элементов минерального питания растений. Стратегический национальный ресурс и основа устойчивого развития страны: почвы с их плодородием, – остаются недооцененными и используются ненадлежащим образом, объемы применяемых удобрений и мелиорантов недостаточны даже для простого воспроизводства плодородия. К тому же неоднородность природных условий, почвенного покрова, климата, агрометеорологических характеристик делает невозможным введение универсальных сельскохозяйственных регламентов.

По мнению Президиума Совета законодателей РФ, неэффективное использование земельных ресурсов приводит к сокращению продуктивных сельскохозяйственных угодий. Длительное неиспользование пашни и связанное с этим ухудшение ее качественных характеристик потребует больших усилий и материально-финансовых затрат на вовлечение этих земель вновь в оборот.

Министерством сельского хозяйства РФ разработан проект государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации, согласно которому планируется вовлечение в сельскохозяйственный оборот 13 млн. гектаров неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, в том числе за счет площадей, покрытых древесно-кустарниковой растительностью.

В целом же интенсивность использования находящихся в обороте сельскохозяйственных земель постоянно увеличивается, имеются риски достижения предела роста производства сельскохозяйственной продукции, для минимизации которых требуются, с одной стороны, целенаправленные усилия по сохранению, воспроизводству и увеличению плодородия почв, а с другой – вовлечение в оборот новых земель, пригодных для сельскохозяйственного производства.»

Заключение.

Учитывая темпы и объемы применения всех агрохимических средств в стране, можно утверждать, что в ближайшей перспективе вновь продолжается тенденция некомпенсируемого использования плодородия отечественных почв, а сами почвы так и останутся недооценённым национальным богатством. При формировании планов развития АПК, считается, что они способны постоянно предоставлять «природно-ресурсный» кредит, как это происходит на протяжении последних 30 лет. Это не так. Деградация их с каждым годом усиливается, близок момент, когда она станет необратимой на значительных площадях. Пределы роста отрасли уже сейчас обусловлены ежегодно уменьшающимся потенциалом плодородия российских почв.

В российском праве не только отсутствует полноценное, научно обоснованное и легальное (юридически значимое), общеправовое, точное, однозначное, дефинированное, устоявшееся, неконтекстное определение «почвы» и ее «плодородия» как фундаментального уникального свойства, но аналогичные проблемы возникают также с термином «земля».

«Конституция Российской Федерации» (принятая всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) закрепила (ст. 9, п. 1) режим использования и охраны земель других природных ресурсов в РФ как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Следовательно, «земля» – основа жизни и деятельности.

Ст. 36, п. 2. гласит, что владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц, а условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона (п. 3).

Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» в статье 1 определил, что природная среда – совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а среди компонентов природной среды выделил как землю, так и почву. Пахотные почвы можно также, вероятно, отнести и к природно-антропогенным объектам.

В настоящее время в стране действуют порядка 800 нормативных правовых актов, касающихся регулирования земельных отношений, федерального уровня и до 20 000 - региональных. «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 № 136-ФЗ (далее – Кодекс) закрепил понятие «земельный участок» как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю. Он является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи. Земельный участок – это вид объекта недвижимости, имеющий границы в пространстве. Согласно логике законодателя, земля представляет собой совокупность земельных участков, имеет двумерные характеристики и, следуя этой логике дальше, может совсем не иметь «почвы» или «почвенного слоя».

На наш взгляд, термины «земля» и «земельный участок» не являются тождественными по смыслу. Прежде всего, потому, что не вся территория РФ поделена на земельные участки. Большие площади земель, в том числе и сельскохозяйственного назначения, в нашей стране не разграничены.

«Земля» – это природный объект и природный ресурс, что, в том числе, закреплено в Кодексе. Земельный участок – это индивидуализированный ограниченный на местности объект права собственности, сведения о котором отражены в государственном кадастре недвижимости. Границы земельного участка устанавливаются формально без учета качественных характеристик земель или почв, а виды разрешенного использования – в соответствии с целевым назначением земли, на которой он расположен.

Развито это положение в недавно вступившем в действие Приказе Росреестра от 10.11.2020 № П/0412 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков». Сельскохозяйственное использование подразумевает ведение сельского хозяйства, а содержание данного вида разрешенного использования включает в себя список с кодами 1.1-1.20, в том числе размещение зданий и сооружений, используемых для хранения и переработки сельскохозяйственной продукции. Достаточно проанализировать пункт «обеспечение сельскохозяйственного производства» (код 1.18), где на используемом земельном участке предусмотрено наличие машинно-транспортных

и ремонтных станций, ангаров и гаражей для сельскохозяйственной техники, амбаров, водонапорных башен, трансформаторных станций и иного технического оборудования, используемого для ведения сельского хозяйства.

Здесь следует напомнить, что согласно статье 8.6. «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ предусмотрена ответственность за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы (п.1), уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления (п.2). Наличие в законодательстве объекта правовой охраны — «плодородного слоя почв» создает необходимость его правового определения. С другой стороны, остается неясным, как это будет трактоваться в случае возведения объектов капитального строительства на землях сельскохозяйственного назначения.

Для почв, как и для многих других компонентов окружающей среды, пока не установлены нормативы качества. В Постановлении Правительства РФ от 13.02.2019 № 149 «О разработке, установлении и пересмотре нормативов качества окружающей среды для химических и физических показателей состояния окружающей среды, а также об утверждении нормативных документов в области охраны окружающей среды, устанавливающих технологические показатели наилучших доступных технологий» содержатся следующие положения:

- нормативы качества устанавливаются для оценки состояния окружающей среды в целях обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека, рационального использования природных ресурсов, сохранения естественных экологических систем, генетического фонда растений, животных и других организмов (п. 2);

- нормативы качества разрабатываются и устанавливаются для отдельных компонентов природной среды, в том числе почв (земель) (п.4).

«Почва» и «земля» – разные компоненты окружающей среды, в тексте документа они тождественны, что приводит к правовой неопределенности. Очевидно, что плодородием могут обладать только почвы, а не земли.

Проблемы развития новых форм агропроизводства органической сельскохозяйственной продукции и продукции с улучшенными характеристиками состоит в упущении из внимания правовой оценки почвы. Именно она является основой функционирования всех продовольственных систем суши: ее состояние, «здоровье» и параметры плодородия являются основой получения урожаев и определяют качество сельскохозяйственной продукции. Считать продукцию «органической» или с улучшенными экологическими характеристиками можно только в случае наличия полной и адекватной информации о свойствах, качестве, характеристиках почв земельного участка, используемого для ее получения. При этом надо учитывать не только верхний пахотный слой (0-20 см) о весь почвенный профиль и неоднородность (пестроту) почвенного покрова на земельном участке. Необходимы критерии и алгоритмы оценки соответствия.

Первоочередной задачей является выполнение решения Президиума Совета законодателей РФ при Федеральном Собрании РФ от 18.12.2020 «О мерах по обеспечению плодородия земель сельскохозяйственного назначения» - законодательно определить понятия почвы и ее плодородия как фундаментального уникального свойства.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками

Статья 1. Предмет регулирования настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с производством, хранением, транспортировкой, маркировкой и реализацией сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками (далее также - улучшенные сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие).

2. Настоящий Федеральный закон не распространяется на отношения, связанные с производством, хранением, транспортировкой, маркировкой и реализацией парфюмерно-косметической продукции, лекарственных средств, продукции охоты, рыбной и иной продукции из уловов водных биологических ресурсов, произведенной на судах рыбопромыслового флота, продукции переработки древесины и иных лесных ресурсов, органической продукции.

Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) улучшенные характеристики - качественные и количественные показатели сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, определенные документами по стандартизации на улучшенные сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие. Перечень документов по стандартизации на улучшенные сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, определяющих качественные и количественные показатели улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, методы их исследования (испытаний), измерений, правила сертификации, утверждается Правительством Российской Федерации;

2) улучшенная сельскохозяйственная продукция - продукция растениеводства, животноводства, аквакультуры, рыбная и иная продукция из водных биологических ресурсов, производство, хранение, транспортировка и реализация которой соответствует требованиям, установленным статьей 4 настоящего Федерального закона;

3) улучшенное сырье - применяемые при производстве улучшенной сельскохозяйственной продукции семена, части растений, а также кормовые добавки, пестициды, агрохимикаты, в том числе удобрения химического или биологического происхождения, химические мелиоранты, предназначенные для питания растений, регулирования плодородия почв, производство, хранение, транспортировка и реализация которых соответствует требованиям, установленным статьей 4 настоящего Федерального закона;

4) улучшенное продовольствие - пищевая продукция, включающая в себя продукты животного, растительного, микробиологического, минерального, искусственного или биотехнологического происхождения в натуральном, обработанном или переработанном виде, предназначенные для употребления человеком в пищу пищевые добавки, производство, хранение, транспортировка и реализация которой соответствует требованиям, установленным статьей 4 настоящего Федерального закона;

5) производители улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия - юридические лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, которые осуществляют деятельность, связанную с производством, хранением, маркировкой, транспортировкой и реализацией улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, и включены в единый государственный реестр производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками.

Статья 3. Правовое регулирование отношений в области производства, хранения, маркировки, транспортировки и реализации улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

Правовое регулирование отношений в области производства, хранения, маркировки, транспортировки и реализации улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия основывается на актах, составляющих право Евразийского экономического союза, и осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принимаемыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Статья 4. Требования к производству, хранению, транспортировке и реализации улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

1. При производстве, хранении, транспортировке и реализации улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия соблюдаются следующие основные требования:

1) обособление производства улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия от производства иной однородной продукции, приводящей к изменению улучшенных характеристик сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, указанных в документах по стандартизации на улучшенные сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие;

2) применение для производства улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия агрохимикатов, в том числе удобрений химического или биологического происхождения, химических мелиорантов, предназначенных для питания растений, регулирования плодородия почв, кормов и кормовых добавок с улучшенными характеристиками, пищевых добавок, технологических вспомогательных средств, ароматизаторов, усилителей вкуса, ферментных препаратов, микроэлементов, витаминов, аминокислот, антибиотиков, стимуляторов роста и откорма животных, гормональных препаратов, требования к которым установлены документами по стандартизации на улучшенные сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие;

3) применение агропромышленных технологий и технологий производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которые соответствуют установленным экологическим, санитарно-эпидемиологическим, ветеринарным и иным требованиям,

и оказывают минимальное негативное воздействие на окружающую среду;

4) применение умеренно опасных и (или) малоопасных пестицидов;

5) запрет на применение клонирования и методов генной инженерии, генно-инженерно-модифицированных и трансгенных организмов, а также на применение продукции, изготовленной с использованием генно-инженерно-модифицированных и трансгенных организмов;

6) запрет на применение ионизирующего излучения;

7) запрет на использование упаковки, потребительской и транспортной тары, которые могут привести к загрязнению улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

8) использование повторно перерабатываемых и (или) биоразлагаемых упаковки и упаковочных материалов.

2. Требования к улучшенной сельскохозяйственной продукции, сырью и продовольствию определяются документами по стандартизации на улучшенные сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие с учетом требований, указанных в части 1 настоящей статьи.

Статья 5. Подтверждение соответствия улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

1. Подтверждение соответствия улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия осуществляется в форме добровольной сертификации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о техническом регулировании в целях установления соответствия улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия документам по стандартизации на улучшенные сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие. Подтверждение соответствия улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия осуществляется в форме добровольной сертификации в порядке, установленном статьей 21 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ "О техническом регулировании".

2. Добровольное подтверждение соответствия улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия осуществляется юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации (далее - орган по сертификации).

3. Добровольное подтверждение соответствия улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия не заменяет обязательного подтверждения соответствия улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в случаях, предусмотренных актами, составляющими право Евразийского экономического союза, и законодательством Российской Федерации.

Статья 6. Единый государственный реестр производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками

1. Единый государственный реестр производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками (далее - реестр) создается в целях безвозмездного информирования потребителей о производителях улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, о видах производимых ими улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и содержит сведения о производителях улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, видах производимых ими улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и иные установленные настоящим Федеральным законом сведения.

2. Ведение реестра осуществляется в электронной форме федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса и рыболовства, с использованием федеральных государственных информационных систем указанного федерального органа исполнительной власти.

3. Обязательному внесению в реестр подлежат следующие сведения:

1) сведения о производителе улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия:

а) полное и сокращенное (при наличии) наименования, фирменное наименование, основной государственный регистрационный номер и дата внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о создании юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика, адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (для юридических лиц);

б) фамилия, имя, отчество (при наличии), идентификационный номер налогоплательщика (для физических лиц);

в) фамилия, имя, отчество (при наличии), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер и дата внесения в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (для индивидуальных предпринимателей);

2) место нахождения производства улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (адрес и (или) кадастровый номер земельного участка);

3) виды производимых улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

4) регистрационный номер и дата выдачи, приостановления, прекращения действия сертификата соответствия улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (далее - сертификат соответствия), наименование выдавшего его органа по сертификации с указанием уникального номера записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц.

4. Органы по сертификации в течение трех рабочих дней со дня, следующего за днем выдачи, приостановления, прекращения действия сертификата соответствия, представляют в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса и рыболовства, информацию, предусмотренную частью 3

настоящей статьи, в электронной форме с применением усиленной квалифицированной электронной подписи.

5. Порядок ведения реестра утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса и рыболовства.

6. Сведения, содержащиеся в реестре, являются общедоступными и размещаются на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса и рыболовства, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в том числе в форме открытых данных. Авторизация получателей указанных сведений не требуется.

7. Информация о наличии или об отсутствии сведений о производителях улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в реестре предоставляется любым заинтересованным лицам бесплатно в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса и рыболовства.

Статья 7. Маркировка улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

1. Производители улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия после подтверждения соответствия улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, предусмотренного статьей 5 настоящего Федерального закона, имеют право разместить являющуюся отличительным признаком улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия маркировку в виде графического изображения (знака) улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия единого образца на упаковке, потребительской и (или) транспортной таре улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия или на прикрепленных к указанной упаковке, таре либо помещенных в них иных носителях информации.

2. Графическое изображение (знак) улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия единого образца должно обеспечивать возможность нанесения и считывания сведений о производителях улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и видах производимых ими улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содержащихся в реестре, с использованием технических средств.

3. Форма и порядок использования графического изображения (знака) улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия единого образца определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса и рыболовства.

4. В случае размещения маркировки, являющейся отличительным признаком улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, на упаковке, потребительской и (или) транспортной таре сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, соответствие которых не подтверждено в соответствии со статьей 5

настоящего Федерального закона или действие сертификата соответствия приостановлено либо прекращено, производитель таких сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, разместивший указанную маркировку, несет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статья 8. Государственная поддержка производителей улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

Государственная поддержка производителей улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия обеспечивается в порядке и формах, предусмотренных Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства".

Статья 9. Информационное и методическое обеспечение в сфере производства улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

1. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса и рыболовства, и подведомственные ему федеральные государственные бюджетные учреждения осуществляют информационное и методическое обеспечение в сфере производства улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

2. Информационное и методическое обеспечение в сфере производства улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия включает в себя информирование о научных исследованиях и об экспериментальных разработках, касающихся улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, и организацию оказания консультационных услуг по вопросам, связанным с производством улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Статья 10. Вступление в силу настоящего Федерального закона

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении двухсот семидесяти дней после дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в связи с принятием Федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками"

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 1, ст. 27; 2008, № 24, ст. 2796; № 30, ст. 3616; № 49, ст. 5748; 2009, № 1, ст. 26; № 14, ст. 1581; № 30, ст. 3735; 2011, № 31, ст. 4700; 2012, № 10, ст. 1154; 2013, № 27, ст. 3477; № 30, ст. 4069; 2015, № 1, ст. 20; № 7, ст. 1016, 1017; № 27, ст. 3941; 2018, № 1, ст. 8; № 31, ст. 4861; № 49, ст. 7518; № 53, ст. 8417; 2020, № 42, ст. 6517) следующие изменения:

1) часть 1 статьи 3 после слов "органической продукции" дополнить словами ", сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками";

2) часть 1 статьи 7 дополнить пунктом 14 следующего содержания:

"14) поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками.";

3) часть 3 статьи 17 дополнить пунктом 12 следующего содержания:

"12) о состоянии производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками.".

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении двухсот семидесяти дней после дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации