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**Банкротство супругов как модель смешанной активно-пассивной множественности лиц в делах о банкротстве граждан и особенность её применения в кризисный период**

**Аннотация:** ~~На основании исследования экономико-социальных последствий короновирусной инфекции (COVID-19) автором предлагается введение в рамках законодательства о несостоятельности (банкротстве) специализированной процедуры реабилитации граждан пострадавших от экстраординарных ситуаций чрезвычайного характера. Основной целью предлагаемой процедуры является навязывание кредиторам условий погашения их требований максимально реальных для финансового и имущественного состояния граждан, пострадавших от негативных последствий экстраординарных ситуаций чрезвычайного характера, возникших на территории их проживания. Предлагаемая процедура позволит защитить права граждан, пострадавших от ситуаций аналогичных пандемии короновирусной инфекции (COVID-19) при наличии у них имущества, которое может попасть в конкурсную массу и быть реализовано с существенным дисконтом для расчетов с конкурсными кредиторами при объявлении гражданина банкротом, с другой стороны это позволит наиболее полно удовлетворить требования кредиторов, включаемых должником в План реабилитации с учётом имеющихся у должника финансовых возможностей и размера его доходов.~~

**Ключевые слова**: ~~короновирусная инфекция (COVID-19); несостоятельность граждан; институт несостоятельности (банкротства) гражданина; несостоятельность должника; специальная реабилитация граждан; «банкротное цунами»; специализированная процедура реабилитации граждан; экстраординарные ситуации чрезвычайного характера~~.

Необходимо учитывать, что с момента установления судом факта несостоятельности гражданина и возбуждения дела о его банкротстве происходит процесс объединения признаваемых судом, рассматривающим дело о банкротстве гражданина, индивидуальных обязательств должника денежного характера, каждое из которых в большинстве случаев относится по своему субъектному составу к категории простых обязательств, в новое единое сложное обязательство с активной множественностью лиц (множественность лиц на стороне кредитора)[[1]](#footnote-1), которое признаётся судом как базовое и основное денежное требование к должнику, лежащее в основе как признания гражданина несостоятельным должником[[2]](#footnote-2) так и в основе возбуждения дела о банкротстве гражданина, модель и единая обязательственная природа которого, для сферы несостоятельности (банкротства) определяется положениями пункта 2 статьи 213.3, пунктов 1 и 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве. Указанная активная множественность и формирует основной базовый показатель несостоятельности гражданина характеризующий консолидированные (объединенные) требования кредиторов к гражданину-должнику на возможность удовлетворения которых и направлена процедура реструктуризации долгов гражданина посредством составления, утверждения и исполнения плана реструктуризации долгов (п. 1 ст. 213.13 Закона о банкротстве). В ситуации при которой в отношении несостоятельного гражданина введена процедура реализации имущества, а сам гражданин признан судом банкротом, процесс формирования конкурсной массы гражданина-должника, в том числе и механизмы её пополнения посредством возможности оспаривания сделок должника, также имеет своей целью реализации имущества конкурсной массы и аккумулирования денежных средств, полученных от её реализации на пропорциональное удовлетворение требований кредиторов, как единой множественности лиц стороны кредиторов в исходном (базовом) обязательстве.

Подробный теоретический анализ механизмов реализации положений законодательства о несостоятельности (банкротстве) гражданина позволяет сделать вывод о том, что с момента возбуждения дела о банкротстве гражданина и в процессе формирования консолидированного денежного требования кредиторов в виде реестра требований кредиторов образуется специфическая финансово-процессуальная консолидация кредиторов посредством возникновения сложного обязательства с активной множественностью лиц объективированном во внешнем обороте в форме органов сообщества кредиторов в деле о банкротстве: собрания кредиторов; комитет кредиторов. Данная консолидация кредиторов гражданина-должника имеет ***процедурную***и ***материальную*** составляющие.

Так, ***процедурная составляющая консолидации*** нескольких лиц на стороне кредитора проявляется в том, что с момент принятия к производству судом заявления о признании гражданина банкротом кредиторы гражданина-должника лишаются права индивидуального обращения к должнику с денежными требованиями. Для правовой защиты ранее признанных компетентными органами денежных требований к должнику и (или) легализации указанных требований и придания им правовой защиты кредиторы после возбуждения дела о банкротстве гражданина должны соблюсти предусмотренный законодательством о несостоятельности (банкротстве) механизм включения своих денежных требований в реестр требований кредиторов. Следует учитывать, что Закон о банкротстве вводит запрет кредиторам осуществлять иные действия, направленные на понуждение гражданина-должника, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, к удовлетворению их денежных требований. В этом и проявляется специфика и особенности правовой конструкции сложного обязательственного правоотношения лежащего в основе несостоятельности должника.

Что касается ***материальной составляющей консолидации*** нескольких лиц на стороне кредитора, то она проявляется прежде всего в конструкции иерархического ранжирования предъявленных к должнику требований в реестре требований кредиторов, который в силу положений пункта 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35[[3]](#footnote-3) и положений статей 16, абзаца 4 и 9 пункта 13 статьи 213.9, абзаца 5 пункта 2 статьи 213.19 Закона о банкротстве является средством материальной консолидации признаваемых и легализированных по отношению к несостоятельному должнику денежных требований.

Множественность кредиторов в деле о банкротстве, как основа активной множественности лиц в исследуемом судом исходном (базовом) обязательственном правоотношении и формируемом судом после возбуждения дела о банкротстве гражданина, находит своё объяснение в истории формирования и доктринальных основах общественных отношений, лежащих у истоках зарождения денежной несостоятельности должников и служащих прообразом модели конкурсного процесса. В этой связи следует обратить внимание на тот факт, что современная модель концепции банкротства фактически явилось развитием идеи конкурсного процесса, то есть конкурса кредиторов по требованиям к должнику. Так, ещё Г.Ф. Шершеневич отмечал, что идея конкурса кредиторов была построена на «мысли о наиболее равномерном распределении имущественных средств должника между лицами, имеющими право на них»[[4]](#footnote-4), что и было реализовано в изданном в 326 г. н.э. законе Петелия (*lex Poetelia*), в результате которого была сформирована публично-правовая потребность в урегулировании отношений по справедливому, и равномерному распределению имущественных средств гражданина-должника между его кредиторами. Закон Петелия (*lex Poetelia*) нормативно закрепил определенный тип имущественного взыскания[[5]](#footnote-5), который по мнению Г.Ф. Шершеневича и «представлял собой зачатки современного конкурсного процесса»[[6]](#footnote-6). Сама идея конкурсного процесса и сводилась к урегулированию денежных притязаний нескольких кредиторов к должнику имущество которого не было достаточно для полного удовлетворения их требований. В случаях, если в обязательственных правоотношения «должник—кредитор» на стороне кредиторов был один субъект, то конкурс не был необходим, так как механизм обращения взыскания на имущество должника в раках стандартных процедур принудительного исполнения судебных постановлений (исполнительное производство) в полной мере удовлетворял требования единственного кредитора и "включение" механизмов банкротства в указанных случаях было бы неэффективно ни с точки зрения процедурно-процессуальных затрат, ни с точки зрения иных денежных издержек с этим связанных. Именно по указанной причине особенность правовой конструкции исходного (базового) обязательственного правоотношения лежащего в основе функционирования специализированного института несостоятельности (банкротства) гражданина лежит ***множественность лиц на стороне кредитора – активная множественность уполномоченных лиц***, под которой следует понимать наличие нескольких участников на одно из сторон консолидированного в виде реестра требований кредиторов денежного требования к несостоятельному гражданину-должнику в деле о его банкротстве.

, к признакам которой следует отнести:

1. наличие нескольких лиц имеющих право денежного требования к несостоятельному гражданину-должнику;
2. наличие общих для кредиторов гражданина прав и обязанностей, унифицированных нормами Закона о банкротстве;
3. единство денежных требований к гражданину признаваемых судом в качестве легальных денежных требований включенных в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве гражданина;
4. общая направленность имущественных интересов в виде: погашения задолженности гражданина, признанного судом несостоятельным должником в соответствии с планом реструктуризации долгов; удовлетворения денежных требований кредиторов за счет реализации конкурсной массы гражданина, признанного судом банкротом;
5. тесного правового взаимодействия (правовой взаимосвязи) кредиторов должника через органы сообщества кредиторов (собрание кредиторов; комитет кредиторов)[[7]](#footnote-7).

Таким образом к существенным особенностям исходного (базового) обязательственного правоотношения лежащей в основе большинства отношений несостоятельности гражданина в рамках специализированного института несостоятельности (банкротства) гражданина относится активная множественность лиц, то есть множественность лиц на стороне кредиторов. Закон о банкротстве закрепляет это в нормативных конструкциях процедур банкротства, применяемых в делах о банкротстве гражданина. Так, согласно статьи 2 Закона о банкротстве «реструктуризация долгов гражданина – это процедура, применяемая в деле о банкротстве гражданина в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед ***кредиторами*** (*выделено – автором*) в соответствии с планом реструктуризации долгов». При этом необходимо обратить внимание, что указанная норма Закона о банкротстве говорит не о кредиторе, а о кредиторах, тем самым подразумевая их множественность. Аналогичный подход законодателя проявляется и по отношению к такой процедуре банкротства гражданина как реализация имущества гражданина к целям которой статья 2 Закона о банкротстве относит соразмерное удовлетворение требований кредиторов, а не кредитора. Правовая конструкция такой специальной процедуры в деле о банкротстве гражданина как как мировое соглашение[[8]](#footnote-8) Закон о банкротстве также упоминает о множественности кредиторов обозначая цель указанной процедуры как «прекращение производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами» (ст. 2).

Указанные модели множественности лиц на стороне кредиторов реализованные в нормативных определениях процедур банкротства, применяемых в деле о банкротстве гражданина основываются на доктринальных позициях, касающихся множественности лиц на стороне кредиторов. Это обстоятельство российская правовая наука отмечала ещё в XIX веке. Так, Г.Ф. Шершеневич, выделяя активную множественность как обязательное условие конкурсных отношений отмечал, что «когда у оказавшегося банкротом состоит один кредитор, то не может существовать и кураторство его конкурсной массы, ибо конкурса быть не может»[[9]](#footnote-9). Необходимо отметить, что наличие множественности кредиторов, как условие возбуждения дела о банкротстве, является базовым требованием функционирования механизмов банкротства в ряд иностранных правопорядков. Так в США дело о банкротстве в большинстве случаев может быть возбуждено судом при условии предъявления к должнику требований со стороны нескольких кредиторов (не менее 12), так как при наличии требований одного кредитора заявленные таким кредитором требования могут быть предъявлены в порядке стандартного механизма принудительного исполнения судебного акта о взыскании с должника денежных требований. Однако, в исключительных случаях, при инициировании банкротства со стороны самого должника и в случаях принудительного банкротства в рамках главы 7 или главы 11 Свода Законов США (Кодекс о банкротстве) дело может быть возбуждено и при одном кредиторе, который обладает требованиями к гражданину-должнику в сумме не менее 10.000 долларов США[[10]](#footnote-10).

**….**

**§ 2. Модель смешанной (активно-пассивной) множественности лиц в делах о банкротстве гражданина**

Вместе с тем институт несостоятельности (банкротства) в определенных случаях допускает наличие смешанную множественность лиц в сложном обязательстве, под которой понимаются случаи, когда множественность лиц имеет место в отношении обоих сторон обязательства, а именно: и на стороне должника, и на стороне кредитора[[11]](#footnote-11), что означает возникновение ситуации, при которой в обязательстве участвуют несколько лиц как на стороне кредитора, так и на стороне должника.

Как мы уже упоминали ранее базовой (исходной) основой консолидированного обязательственного правоотношения, являющегося основанием для закрепления за гражданином компетентным на это органом (арбитражный суд или многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг) правового статуса несостоятельного должника и возбуждения дела о его банкротстве является сложное обязательство с активной множественностью лиц, при котором на стороне кредитора – несколько лиц.

Вместе с тем необходимо обратить внимание на ситуации, при которых множественность лиц в таком сложном по своей структуре виде обязательств к которому относится консолидированное обязательственное правоотношение, являющееся основанием для возбуждения дела о банкротстве, множественность имеет место не только на стороне кредитора, но и на стороне должника. В данном случае речь идёт о возможности смешанно множественности лиц в базовом (исходном) обязательстве, основанном на требованиях кредиторов к гражданину, лежащему в основе возбуждении дела о банкротстве[[12]](#footnote-12).

При этом следует заметить, что обязательства с множественностью лиц как на стороне кредиторов, так и на стороне должника, именуются обязательствами со смешанной активно-пассивной множественностью лиц[[13]](#footnote-13).

До внесения изменений в законодательство о банкротстве Федеральным законом от 29 июня 2015 года № 154-ФЗ[[14]](#footnote-14) в главы X. Закона о банкротстве и начала функционирования механизмов признания граждан несостоятельными должниками с возбуждением дела об их банкротстве, вопрос о смешанной активно-пассивной множественности лиц в делах о банкротстве организаций должников законодателем практически не рассматривался, за исключением попытки Минэкономразвития Росси в 2011 году разработки проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части установления особого механизма банкротства такого субъекта как предпринимательская группа»[[15]](#footnote-15). Однако, до настоящего времени указанная и фактически единственная попытка допущения смешанной активно-пассивной множественности в механизмах банкротства организаций не нашла своей практической реализации в российском законодательстве, хотя ряд специалистов отмечают потребность в указанном виде множественности в сфере несостоятельности (банкротстве)[[16]](#footnote-16). В частности, в связи с этим хочется отметить позицию С.А. Карелиной, согласно которой материальная консолидация смешанной активно-пассивной множественности лиц могла бы иметь определяющее значение как для лиц на стороне должника, так и для лиц на стороне кредиторов посредством закрепления ряда существенных для всех гарантий, а именно:

а) возможности инициирования объединенного производства по месту контролирующего лица – члена группы должников;

б) утверждении одного (общего) арбитражного управляющего;

в) проведения в отношении всех участников предпринимательской группы одной процедуры банкротства;

г) повышенной "прозрачности" в деятельности реальных участников группы лиц на стороне должника входящих в предпринимательскую группу.

Всё это по мнению вышеназванного автора «не смотря на сложности в практической реализации данного механизма (в частности, принимая во внимание достаточно формализованные критерии отнесения группы лиц к предпринимательской группе, а также возможную проблему вывода одного из должников – члена предпринимательской группы из её состава), данный механизм мог бы способствовать повышению эффективности правового регулирования в сфере банкротства групп компаний»[[17]](#footnote-17). Однако положительного отклика у законодателя указанная позиция не нашла и все рассуждения о множественности лиц на стороне должника-организации, как материальной консолидации субъектов одной из сторон обязательственного правоотношения, которое может лежать в основе возбуждения дела о банкротстве организации, остались на уровне рекомендаций и предлагаемых направлений реформирования правовых механизмов несостоятельности (банкротства) юридических лиц[[18]](#footnote-18).

Вместе с тем, начало применения в российской юрисдикции положений Главы X. Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ, запустило процесс функционирования механизма несостоятельности (банкротства) гражданина, включающего в себя норму об особенностях рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти (ст. 223.1 Закона о банкротстве). Согласно положениям пункта 4 статьи 223.1. Закона о банкротстве «права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим по истечении срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, осуществляют принявшие наследство наследники гражданина.

Для признания наследников гражданина лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина, нотариус представляет по запросу суда копию наследственного дела»[[19]](#footnote-19). Фактически это означает, что действующее российское законодательство в настоящее время допускает возможность того, что на стороне должника в деле о банкротстве гражданина может быть не один, а несколько лиц, представляющих собой пример пассивной множественности лиц. Тем самым практически впервые в современном российском законодательстве о несостоятельности (банкротстве) была разрешена пассивная множественность лиц на стороне должника в такой особой категории дел, к которой параграфом 4 главы X. Закона о банкротстве были отнесены дела о банкротстве гражданина в случае его смерти. Так как мы уже упоминали ранее о том, что исходное (базовое) обязательственное правоотношение служащее основание для признания гражданина несостоятельным должником и возбуждения дела о его банкротстве как правило осложнено активной множественностью лиц фактически представляющую собой материальную консолидацию кредиторов должника, то допустимость пунктом 4 статьи 223.1. Закона о банкротстве множественности лиц на стороне должника в деле о банкротстве гражданина в случае его смерти предполагает возможность формирования сложного обязательства с обоюдной (двойной) множественность лиц как на стороне кредиторов, так и на стороне должника, что означает допустимость в делах о банкротстве гражданина сложной активно – пассивной множественности лиц.

Помимо указанного примера судебная практика реализации отдельных положений Главы Х. Закона о банкротстве воплотила в жизнь ситуацию, которую изначально законодатель не учёл. В данном случае речь идёт о решении Арбитражного суда Новосибирской области от 09 ноября 2015 года по делу № А45-20897/2015 в котором впервые было удовлетворено заявление супругов об их банкротстве. И хотя в указанном деле судом было отмечено, что суд «принял во внимание отсутствие процессуальной возможности в отношении возбуждения дела о банкротстве в отношении двух и более должников, имеющих процессуальный статус соответчиков. Вместе с тем суд, принимая решение о банкротстве обоих супругов на основании поданного ими заявления о совместном банкротстве, применил правила пункта 1 статьи 34, пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, указав что заявители имеют общие обязательства, то есть общих кредиторов, которые для удовлетворения своих притязаний могут претендовать на имущество супругов имеющее режим общей совместной собственности, в связи с чем в данном случае допустимо формирование единого реестра требований в едином деле о банкротстве должников»[[20]](#footnote-20). В дальнейшем аналогичные по своему содержанию судебные акты приняли Арбитражный суд Свердловской области[[21]](#footnote-21) и Арбитражный суд Красноярского края[[22]](#footnote-22). Не смотря на то, что в последствии в ряде судебных постановлений суды возвращались к вопросу о множественности лиц на стороне должника в делах о банкротстве граждан и порою делали выводы о невозможности указанного вида множественности[[23]](#footnote-23), но практика реализации норм о банкротстве граждан стала всё более часто обращаться к вопросу о возможности и допустимости пассивной множественности лиц в базовом (исходном) консолидированном обязательстве, лежащем в основе возбуждения дела и введении процедур банкротства. Более того, судебные органы при рассмотрении дел стали обосновывать указанный вид множественности аргументируя это действующими нормами Закона о банкротстве. Примером указанной позиции может служить правовое обоснование возможности множественности на стороне должника (пассивной множественности) Девятым апелляционным арбитражным судом в его постановлении от 08 февраля 2017 года № 09АП-209/2016-АК по делу № А40-243528/16 в котором было отмечено, что «апелляционная инстанция не может согласиться с выводом о том, что действующим законодательством не предусмотрена процессуальная возможность возбуждения дела о банкротстве в отношении двух и более должников в силу следующего. Согласно пункта 1 статьи 42 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается судьёй арбитражного суда при условии, что оно подано с соблюдением требований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом о банкротстве. Статьей 43 Закона о банкротстве предусмотрено только два основания для отказа в принятии заявления о признании банкротом, а именно, если не соблюдены условия, предусмотренные пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве либо в случае подачи заявления о признании должника банкротом, в отношении которого арбитражным судом возбуждено производство по делу о банкротстве и введена одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве. Данный перечень оснований для отказа в принятии заявления является закрытым и не содержит альтернативных отступлений в случае возникновения каких-либо коллизий. Вместе с тем, арбитражный суд, сославшись на статью 43 Закона о банкротстве, фактически примени иное, не предусмотренное законом основание для отказа в принятии заявления должника о признании его банкротом. Таким образом, отказывая в принятии заявления о признании супругов-должников несостоятельными (банкротами), суд первой инстанции не учёл, что основания, приведенные им в оспариваемом определении (о невозможности наличия множественности лиц на стороне должника – примеч. автора), ни положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ни положениями Закона о банкротстве не предусмотрены»[[24]](#footnote-24). С учетом этого Девятым апелляционным судом сделан вывод о допустимости действующим законодательством ведения одного дела о банкротстве в отношении нескольких должников, в указанном случае в отношении должников-супругов.

Всё вышеизложенное свидетельствует, что институт несостоятельности (банкротства) гражданина и нормы действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве) допускают не только наличие множественности лиц на стороне кредитора (активная множественность лиц) в общем консолидированном обязательстве лежащим в основе признания гражданина несостоятельным должником, возбуждения дела о банкротстве и введения одной из процедур банкротства, но и противостоящей активной множественности лиц множественности лиц на стороне должника (пассивной множественности). Таким образом в деле о банкротстве гражданина, в отдельных случаях, имеет место присутствие смешенной активно-пассивной множественности лиц.

Действующими нормами Закона о банкротстве допускается наличие смешанной активно-пассивной множественности в:

1. Делах о банкротстве гражданина в случае его смерти;
2. Делах о семейном банкротстве – совместном банкротстве супругов.

Однако концепция института несостоятельности (банкротства) гражданина содержит в себе основания и правовые возможности в наличии ещё одного случая смешанной активно-пассивной множественности лиц. Речь идёт о возможности банкротства домохозяйств.

Анализу указанных моделей смешанной активно-пассивной множественности лиц в делах о банкротстве гражданина и будут посвящены следующие разделы указанной главы настоящей работы.

 …..

**Совместное банкротство супругов (бывших супругов) как разновидность модели смешанной активно-пассивной множественности лиц в делах о банкротстве гражданина**

Одной из разновидностей сложной активно-пассивной множественности лиц в деле о банкротстве гражданина является конструкция совместного банкротства супругов (бывших супругов). На указанной правовой конструкции и модели множественности лиц в делах о банкротстве граждан следует остановиться более подробно так как она касается не только специфики и особенности функционирования института несостоятельности (банкротства) гражданина, но и самым непосредственным образом влияет на нормы гражданского, семейного и гражданского процессуального законодательств. Данное влияние объясняется тем, что в настоящее время в действующем российским законодательстве (п. 4 ст. 213.25 Закон о банкротстве, пункты 6 – 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48[[25]](#footnote-25)) существует определённая особенность в построение концепции правовых норм, регламентирующих модель формирования, раздела и выдела общего имущества супругов при банкротстве одного из них от норм гражданского законодательства (ст. ст. 252, 254 – 256 ГК РФ), семейного законодательства (ст. ст. 38, 39 СК РФ), регламентирующих отношения, касающиеся имущественных прав и обязанностей супругов (бывших супругов).

Иной, по сравнению с гражданским, семейным и гражданским процессуальным законодательством порядок выделения доли и предоставления права владения, пользования и распоряжения правом в общей совместной собственности супругов со стороны института несостоятельности (банкротства) гражданина объясняется особым характером влияния оказываемым на имущественные права супругов (бывших супругов) факта признания одного из них несостоятельным должником.

Как мы уже упоминали ранее возбуждение дела о банкротстве гражданина трансформирует механизмы реализации и функционирования общих отраслевых юридических конструкций, применяемых в отношении имущественных прав и обязанностей граждан. Трансформация и в определённом смысле искажение механизмов функционирования конструкций общей совместной собственности супругов (бывших супругов), в случае признания судом одного из них несостоятельным должником объясняется отсутствием приоритета защиты имущественных прав супруга-банкрота, на что в свою очередь ориентированы и нацелены соответствующие нормы семейного законодательства. Механизм правового регулирования имущественных прав супругов при банкротстве одного из них имеет своей целью построение правовой защиты имущественных прав кредиторов с целью противодействия злоупотреблению правом со стороны гражданина-должника в деле о его банкротстве путём перевода ликвидных активов на своего супруга (бывшего супруга) для ущемления имущественных прав и (или) финансовых интересов своих неоплатных кредиторов. Данное обстоятельство несомненно оказывает самое непосредственное влияние на имущественные права супругов (бывших супругов) должника и значительно актуализирует проблему множественности лиц на стороне должника при банкротстве одного из супругов.

Не смотря на применяемую по отношению к моделям несостоятельности (банкротства) организаций в российской юрисдикции концепцию, согласно которой, в настоящий момент пассивная множественность (множественность на стороне должников) в делах о банкротстве организаций не допускается, так как в доктрине о модели банкротства организаций доминирует мнение о том, что правоотношение несостоятельности юридических лиц представляется как «единое, охранительное обязательство с активной множественностью лиц, в котором на одной стороне несколько кредиторов, а на другой одни должник»[[26]](#footnote-26), указанная концепция в отношении банкротства граждан не работает. Это объясняется тем, что как мы уже упоминали ранее модели и конечные цели банкротства гражданина имеют существенное отличие от соответствующих моделей и итоговых целей несостоятельности (банкротства) организаций и допускают отдельные исключения из общего правила ограничения множественности должников в делах о банкротстве гражданина в случае его смерти и при банкротстве супругов (бывших супругов). Формирование объективной потребности в построении и эффективном функционировании механизмов совместного банкротства супругов (бывших супругов) объясняется ролью и местом семьи в современном хозяйственном обороте нашей страны и особой роли домохозяйств в системе потребительского спроса в современной экономике.

Так, следует признать, что в отношениях личного и бытового характера граждан семья выступает как самостоятельная хозяйственная единица, часто именуемая в статистической отчётности как домохозяйство, со своим статусом и возлагаемыми на её членов системой прав и обязанностей.

Во внешнем обороте, на уровне личных и бытовых потребностей супруги ассоциируются как единая целая и самостоятельная микроэкономическая единица, имеющая общие по отношению к внешнему обороту и к третьим лицам права и обязанности. Довольно часто в повседневной жизни один из супругов реализует право требования по отношению к иным субъектам от имени всей своей семьи, даже если он сам непосредственно и лично в правоотношения с третьими лицами не вступал. В свою очередь для иных участников личных (бытовых) имущественных отношений и денежных обязательств потребительского характера обязательства одного из супругов ассоциируются с обязательствами всех членов семьи, и, прежде всего, супругов солидарно. При этом, безусловно одним из определяющих факторов, влияющих на общность прав и обязанностей супругов (бывших супругов) по отношению к долговым обязательствам каждого их них является режим общего имущества супругов. Указанный режим является формальным основанием для третьих лиц корреспондировать обязательства одного из супругов на другого супруга, так как на бытовом уровне семья, в лице супругов, отождествляется с самостоятельным субъектом бытовых отношений близким к понятию «домашнего хозяйства»[[27]](#footnote-27).

~~В том числе и по указанной причине вопрос о совместном банкротстве супругов в системе российского права назрел и является довольно актуальным, тем более, что в зарубежных правовых системах модель совместного банкротства супругов находит активную реализацию в практике банкротства и несостоятельности супругов.~~

~~В качестве примера реализации норм о совместном банкротстве супругов можно привести правовую систему США, в которой лица, чьи долги являются потребительскими могут подать заявление о возбуждении процедур банкротства по Главам 7 и 13.~~

~~В частности, статья 302 Кодекса о банкротстве США устанавливает правило согласно которому заявление о совместном банкротстве может быть подано:~~

~~1) одним из супругов;~~

~~2) совместно обоими супругами;~~

~~3) кредиторами супруга и (или) супругов.~~

~~Кроме того, следует учитывать, что трансформация традиционного института брака в современном законодательстве ряда штатов ставит перед соответствующим правовым институтом правовой системы США вопросы, которые для российской юрисдикции ещё не являются актуальными. К указанным вопросам можно отнести, например, вопросы касающиеся трактовки правовых категорий «брак» и «супруг» применительно к сфере банкротства последних. Так, при подаче совместного заявления по применению в отношении супругов положений Главы 7 и 13 перед американскими судьями встают вопросы, касающиеся факта оформления брачных отношений в соответствии с семейным законодательством соответствующего штата США, как базового условия возбуждения дела о совместном банкротстве супругов. В настоящее время в США весьма актуальной является проблема подачи заявлений о совместном банкротстве однополых супругов, брак которых в одних штатах США признаётся, а в других штатах нет[[28]](#footnote-28). В данных случаях возможность широкой судебной дискреции и гибкой трактовки положений статьи 302 Кодекса о банкротстве США судами при рассмотрении дел используется с учётом определения брака в Законе о защите брака:~~ *~~Defense of Marriage AcT~~* ~~(~~*~~DOMA~~*~~). Так в нормах~~ *~~Defense of Marriage AcT~~* ~~«брак» трактуется как законный союз между мужчиной и женщиной, а под «супругом» понимается лицо противоположного пола жене или мужу[[29]](#footnote-29). Вместе с тем, учитывая распространенность в отдельных штатах США однополых браков и потребность общества в предоставлении лицам, находящимся в указанных формах брака возможность совместного банкротства весьма примечателен следующее решение суда Центрального Округа штата Калифорния (court in the Central District of California), в котором суд сделал вывод о том, что «ни одна законно зарегистрированная супружеская пара не может быть наделена меньшими банкротными правами, чем какая-либо иная законно зарегистрированная супружеская пара», отклонив тем самым возражения лиц, настаивающих на отказе в возбуждении дела о совместном банкротстве поданного однополыми супругами, ссылаясь на определение брака, изложенное в нормах~~ *~~Defense of Marriage AcT~~* ~~(~~*~~DOMA)~~*~~[[30]](#footnote-30).~~

~~Хотя данные судебный прецедент распространил статус брачных отношений на лиц, чей брак не признавался в отдельных штатах США, но вопросы по поводу распространения совместного банкротства на указанные ситуации и случаи в данных формах брака не являющихся классическими по отношению к трактовке понятиям «брак» и «супруг» в нормах~~ *~~Defense of Marriage AcT (DOMA)~~*~~, до настоящего времени всё ещё не находят однозначного решения в ситуцциях при которых понятие брака в конкретном штате США, не совпадает с соответствующим понятием брака в нормах~~ *~~Defense of Marriage AcT (DOMA)~~*~~. Кроме того, как отмечает Е.В. Бернштейн «некоторые штаты США признавая общую собственность супругов признают и общность их долгов. По указанной причине особенность совместного банкротства супругов проявляется в том, что в конкурсную массу в делах о банкротстве супругов в США входит их общая собственность, подлежащая распределению по их общим долгам»[[31]](#footnote-31). Таким образом мы видим, что в правовой системе США вопрос о совместном банкротстве супругов практически решен, вместе с тем перед судами, рассматривающими указанные категории дел возникают вопросы иного, более широкого порядка, касающегося распространения нетрадиционных форм брака на сферу банкротства, толкование содержания которых необходимо для применения пассивной множественности лиц в консолидированном требований кредиторов в деле о банкротстве супругов, с учётом того, что каждый штат США наделён правом ввести на своей территории собственное определение понятию «брак».~~

Если мы вернемся к анализу отечественного законодательства, то как мы уже ранее упоминали в настоящее время российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) прямого запрета на совместное банкротство супругов в рамках одного дела о банкротстве гражданина не содержит. Однако, высшие судебные инстанции в своих постановлениях применительно к отдельным категориям ситуаций указанный запрет обозначали. Наиболее наглядно это можно рассмотреть дела, об отказе в совместном банкротстве супругов Никифоровых (дело № А56-91219 (2016), в котором Верховных Суд Российской Федерации своим определением от 05 мая 2017 года № 307-ЭС17-4301 сформулировал тезис о запрете в возможности подачи заявления супругами об их совместном банкротстве содержание которого сводится к тому, что «действующим законодательством не предусмотрена возможность подачи супругами совместного заявления о банкротстве»[[32]](#footnote-32). Вместе с тем стоит учитывать, что положения указанного тезиса не находят своего подтверждения в концепции и модели функционирования института несостоятельности (банкротства) гражданина как специализированного правового института сферы несостоятельности (банкротства). De facto к определению Верховного Суда Российской Федерации от 05 мая 2017 г. № 307-ЭС17-4301 по делу № А56-91219/2016 следует относится критически в виду недостаточной аргументации судом данного запрета, который сводится лишь к тому, что «действующим законодательством не предусмотрена возможность подачи супругами совместного заявления о банкротстве».

В связи с этим возникает вопрос: означает ли отсутствие в действующем законодательстве прямого указания на возможность подачи супругами совместного заявления об их банкротстве прямой запрет на применение в Российской Федерации подачи совместного заявления супругами об их банкротстве в одном деле?

Для ответа на данный вопрос нам следует обратиться к общей теории права и позиции С.С. Алексеева, который наряду со способами и методами правового регулирования ввел более широкое понятие, связанное с режимом правового регулирования под которым следует понимать способы и методы регулирования правом общественных отношений, взятые в совокупности[[33]](#footnote-33). Указанным автором были выделены два типа правового регулирования:

а) *общедозволительный* (общедозволительный порядок)[[34]](#footnote-34), при котором субъекту права дозволено делать всё, за исключением того, что ему прямо запрещено законодательством[[35]](#footnote-35);

б) *разрешительный* (разрешительный порядок) при котором субъектам права запрещено всё, что прямо не разрешено[[36]](#footnote-36).

В связи с этим возникает вопрос: какой тип правового регулирования применим к отношениям банкротства с участием супругов конкурсная масса которых может быть отягощена режимом общей совестной собственности?

Хотя по нашему мнению законодательство о несостоятельности (банкротстве) находится в сфере перекрестного как частноправового, так и публично-правового регулирования, однако, правосубъектность граждан в части предоставления им права на подачу заявления о признании их банкротами и возбуждения в связи с этим дела о банкротстве, по нашему мнению основывается на общедозволительном типе правового регулирования исходя из реабилитационного характера и продолжниковой концепции и базового фактора формирующего институт несостоятельности (банкротства) гражданина[[37]](#footnote-37). Наш вывод о применении общедозволительного типа правового регулирования в части подачи заявления о возбуждении дела о совместном банкротстве супругов основывается на следующих аргументах:

*во-первых*, отсутствие в Законе о банкротстве прямого запрета на множественность лиц на стороне должника в делах о банкротстве граждан, так как указанная множественность прямо допускается в делах, рассматриваемых по правилам § 4 Главы Х. Закона о банкротстве. Действие положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о допуске нескольких лиц на стороне должника также распространяется на отношения, урегулированные Главой 28 «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) АПК РФ. Именно по указанной причине специалисты высказывается мнение о том, что «участие нескольких субъектов в процессуальных правоотношениях зависит от самого характера указанного правоотношения, а правовые нормы о банкротстве не содержат ограничений по участию двух и долее должников в процедуре банкротства гражданина»[[38]](#footnote-38).

*во-вторых*, наличие обширной судебной практики по делам, в которых суды рассматривают банкротство обоих супругов (бывших супругов) в одном деле о банкротстве гражданина аргументируя это как процессами процессуальной консолидации супругов на стороне должника[[39]](#footnote-39) в исходном (базовом) обязательством правоотношении, лежащим в основе признания должников несостоятельными[[40]](#footnote-40) и возбуждения в отношении них дела о банкротстве[[41]](#footnote-41), так и процессом материальной консолидации супругов в деле об их совестном банкротстве[[42]](#footnote-42).

*в-третьих*, специфика режима общей совместной собственности супругов (бывших супругов) (ст. 256 ГК РФ) и связанных с этим имущественных статусов супругов влияет не только на модель их обязательственных правоотношений с третьими лицами, но и предполагает общую ответственность супругов по правилам пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации[[43]](#footnote-43), согласно которым при наличии общего долга у супругов для его погашения взыскание может быть обращено как на общее имущество супругов, так и на личное имущество каждого из них в недостающей части. Следует согласиться с мнением специалистов о том, что это имеет существенное значение, так как «характер долговых обязательств супругов имеет принципиально важное значение для кредитора, поскольку в дальнейшем влияет на механизмы обращения взыскания на то ли иное имущество»[[44]](#footnote-44). По мнению П.А. Ломакиной данный порядок ответственности супругов по общим обязательствам установлен для всех случаев и Семейный кодекс Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений в его применении и признание судом несостоятельным должником одного из супругов указанный порядок не меняет, а «сам факт несостоятельности одного из супругов – солидарных должников, не изменяет имущественную массу, на которую может претендовать кредитор»[[45]](#footnote-45).

Всё это позволяет сделать вывод о том, что если общий долг супругов включается в реестр требований кредиторов супруга, признанного банкротом, то кредитор имеет право удовлетворить свои денежные требования за счёт общего имущества супругов, которое включается финансовым управляющим в конкурсную массу должника (п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве), а также за счёт личного имущества супруга-должника, что ещё раз подтверждает возможность, и правовую целесообразность совместного банкротства супругов в российской юрисдикции.

*в-четвертых*, денежные требования кредиторов к супругам как правило связаны с их личным или иным бытовым потреблением, и, в значительно большинстве случаев не связаны с их предпринимательской или иной коммерческой деятельностью. Указанный вид потребления в основной своей массе связан с отношениями имущественного и денежного характеров имеющих гражданско-правовую природу, что предполагает общедозволительный тип их правового регулирования в части природы требований и защиты участников указанных правоотношений. Это, по нашему мнению, ещё раз доказывает, что при подаче заявления о возбуждении дела о совместном банкротстве супругов должен быть применен общедозволительный порядок правового регулирования оснований для признания судом супругов несостоятельными должниками и возбуждения дела об их совместном банкротстве в одном деле. Данный порядок ни в коем мере не ущемит ни интересы должников-супругов по их общим обязательствам с учётом реабилитационного характера дел о банкротстве граждан, ни интересы их кредиторов с учётом процессуальной экономии вытекающей из принципа концентрации дела о банкротстве в одном суде, рассматривающем указанную категорию дел.

**2.2.1. Потребность релевантных изменений в правовых механизмах и конструкциях гражданского, семейного и гражданского процессуального законодательств как условий формирования эффективной модели совместного банкротства супругов в системе российского права**

Приведенные ранее доводы и аргументы в пользу допустимости действующим российском законодательством множественности лиц на стороне должника при банкротстве супругов свидетельствуют о практической применимости с точек:

а) общедозволительного типа правового регулирования;

б) процессов возбуждения дела;

в) интересов лиц, участвующих в деле, на применение механизмов совместного банкротства супругов.

Учитывая возрастание в сфере несостоятельности (банкротства) в общем, и в отношениях банкротства граждан, в частности, роли и значения элементов публично-правового регулирования и прежде всего общей тенденции в формировании механизмов понуждения кредиторов граждан к учёту интересов должников и достижении определённых компромиссов со стороны кредиторов в отношении снижения долговой нагрузки на граждан-банкротов через введения определенных публично-правовых конструкций[[46]](#footnote-46), рассмотренный нами общедозволительный механизм правового регулирования процессов принятия заявления о возбуждении дела о банкротстве может быть законодательно оформлен. Данное оформление должно быть четко обозначено в нормах Закона о банкротстве в части предоставления супругам и их кредиторам права подачи заявления о совместном банкротстве супругов, что усилит реабилитационные функции института несостоятельности (банкротства) гражданина повысит эффективность его продолжниковой нправлености в условиях угрозы роста количества банкротств граждан в современных социально-экономических условиях сложившихся в настоящий момент в Российской Федерации[[47]](#footnote-47). Общество, и национальная правовая система страны нуждаются указанном правовом механизме. По указанной причине механизм совместного банкротства супругов не должен быть свёрнут и исключён из национальной сферы несостоятельности (банкротства) так как сфера хозяйственного оборота и отношения сферы несостоятельности (банкротства) граждан нуждаются в чётком нормативном урегулировании отношений, связанных как с общими условиями обязательств супругов, так и с их совместным банкротством. Указанное регулирование должно носить комплексный и системных характер, исключающий конфликт с гражданским и семейным законодательством, а также конфликты с законодательством о нотариате и законодательством об актах гражданского состояния, с одной стороны, и законодательством о несостоятельности (банкротстве), с другой.

Основой совместного банкротства супругов является наличие общих долговых обязательств перед кредиторами, принудительное исполнение которых связано с обращением взыскания на общее имущество супругов (п. 2 и 3 ст. 34 СК РФ). При этом следует учитывать, что в настоящее время конструкции совместной собственности супругов, и общего имущества супругов, предусмотренные статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации подвергаются критике[[48]](#footnote-48) в виду их недостаточной адаптивности как по отношению к самим супругам, так и по отношению к кредиторам по неисполненным супругами обязательствам[[49]](#footnote-49). Данные кредиторы имеют безусловный интерес в обращении взыскания по общим долгам супругов на их общее имущество[[50]](#footnote-50) и чёткий механизм его идентификации и обособления от единоличного имущества супругов имеет для них существенное значение[[51]](#footnote-51). Так, логичным с точки зрения идентификации указанной категории имущества и вполне обоснованным будет являться дополнение статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации конструкцией «общего имущества супругов» в состав которого необходимо включить движимые и недвижимые вещи, имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, паи в производственных кооперативах), а также *долговые обязательства супругов[[52]](#footnote-52)*.

Указанная ***модель общего имущества супругов*** будет соотносится с редакцией статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменённой вступившим в законную силу с 01 октября 2019 года Федеральным законом от 18 марта 2019 года № 34-ФЗ[[53]](#footnote-53).

В результате введения указанной правовой конструкции «общее имущество супругов» в законе будет определено как совокупность не только *"активов"*, но и *"пассивов"* супругов с учётом того, что:

а) под *активами супругов* предлагается понимать совокупность денежных средств, имущественных и иных нематериальных ресурсов, приобретенных супругами в период брака;

б) под *пассивами супругов* предлагается понимать общие убытки, расходы и неисполненные обязательства возникшие и (или) приобретенные супругами в период их брака.

Безусловно это будет способствовать юридической определённости в отношениях между супругами и их кредиторами по обязательствам, приобретенным супругами по общим долговым обязательствам в период их брака. Названные положения должны дифференцировать общее и личное имущество супругов.

Предлагаемая модель режима имущества супругов учитывает современные реалии имущественного положения граждан, которые в большинстве случаев в момент вступления в брак имеют достаточно большой комплекс принадлежащего им личного имущества. Помимо этого, в период брака один из супругов может получать имущество в собственность как по договору дарения, так и в порядке наследования. В настоящее время законодательство предлагает регулировать владение, пользование и распоряжение указанного имущества исходя из модели замещения, предполагающую, что приобретенное в браке за счёт имущества одного из супругов остаётся единоличным[[54]](#footnote-54). При этом весь объём бремени доказывания обратного возлагается на супруга, который имеет намерение опровергнуть вышеназванную оспоримую презумпцию. В данном случае следует согласиться с мнением Б.А. Булаевского о том, что режим общей совместной собственности основывается не на предположении, а на установлении целей группы юридических фактов. По указанной причине довольно сложно доказать, что имущество является личной собственностью одного из супругов, если указанное имущество было приобретено в период брака за чёт общих средств супругов при отсутствии брачного договора между ними, устанавливающего договорной режим их имущества[[55]](#footnote-55). Указанные подходы находят своё отражение в судебной практике. Примеры данных подходов можно найти в определении Московского городского суда от 03 августа 2010 г. по делу № 33-23082, и в апелляционном определении Московского городского суда от 28 февраля 2017 года по делу № 33-7055/2017[[56]](#footnote-56). Вместе с тем подобный подход противоречит принцип правовой определенности и стабилизации гражданского оборота от случаев возможной оспоримости сделок уже совершенных одним из супругов с третьими лицами[[57]](#footnote-57).

С целью устранения указанных проблемных моментов, имеющих существенное значение для формирования конкурсной массы в деле о банкротстве супруга – должника, в том числе путём оспаривания его сделок в период, предшествующий возбуждению дела о его банкротстве, более разумным будет законодательное закрепление правила, согласно которому общность имущества супругов должна определяться моментом его приобретения и не зависеть от источников происхождения средств на оплату по приобретению имущества, а возможный дисбаланс имущественных интересов супругов при этом будет компенсироваться при определении размера доли во всём общем имуществе супругов.

Помимо этого, эффективной модели совместного банкротства супругов мешает правило действующего законодательство согласно которому прекращение брака не означает прекращения режима совместной собственности в отношении ранее приобретенного супругами имущества. В современных условиях бывшие супруги в основной своей массе не стремятся прекратить ранее сформировавшуюся совместную собственность в отношении имущества. Это объясняется как сложностью дел о разделе совместного имущества супругов[[58]](#footnote-58), так и злонамеренным интересом со стороны одного из них[[59]](#footnote-59). По данной причине в практике часто возникаю вопросы относительно неясности реального правообладателя имущества как в отношении имущества право, на которое или не зарегистрировано и (или) не требует соответствующей регистрации, и (или) право на которое зарегистрировано на имя одного из бывших супругов, что может привести к нарушению прав другого бывшего супруга в виде отчуждения без получения согласия на это второго супруга[[60]](#footnote-60). Безусловно данный механизм влечёт существенное ущемление интересов контрагентов по сделкам, связанным с приобретением такого имущества. Анализ судебной практики позволяет говорить о буквальной трактовке положений статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации[[61]](#footnote-61) и квалифицирующей презумпции согласия второго участника совместной собственности в качестве универсальной презумпции в случае прекращения брака (далее по тексту – презумпция согласия)[[62]](#footnote-62). Вместе с тем, более правильным для урегулирования отношений, связанных с оспариванием сделок с имуществом супругов будет отмена действия презумпции согласия, и введения правила, согласно которому без нотариального согласия распоряжение указанным имуществом будет оспоримо. Кроме того, для целей повышения эффективности механизмов совместного банкротства супругов возбуждаемого по инициативе их кредиторов вполне рациональным будет ведение правила «одна общность – один раздел» в соответствии с которым сформированная на момент раздела общность имущества супругов может быть разделена один раз и навсегда вне зависимости от вида раздела. Это должно предотвратить ситуацию, сложившуюся в настоящее время, при которой если предметом раздела является одна неделимая вещь, например, квартира, суд ограничивается всего лишь определением долей в праве собственности и не более, чем разрешает спор по существу и ставит как супругов, так и их кредиторов не в самое выгодное положение по причине дефектности указанного раздела для супругов и существенной трудности кредиторов по наложению взыскания на долю в неделимом имуществе. Для устранения указанных негативных аспектов и урегулирования механизмов раздела общего имущества супругов при возникновении обособленных споров в делах о совместном банкротстве супругов необходимо ввести в действующее законодательство правило согласно которому «права на объекты из состава общего имущества супругов, раздел в натуре которых между супругами невозможен или повлечет несоразмерное уменьшение стоимости указанных объектов (неделимые вещи, сложные вещи, права на участия в хозяйственном обществе в размере не менее чем 10 % от уставного капитала и тому подобное), признаются принадлежащими одному из супругов в счёт стоимости его доли в общем имуществе, при этом супруг, который осуществлял единоличное или преимущественное пользование вещами или единолично осуществлял корпоративные или иные права, входившие в состав общего имущества, должен иметь право на передачу ему указанных объектов, если иной супруг не докажет в суде наличие своего существенного интереса в использовании им указанных объектов»[[63]](#footnote-63). Данное правило, допускающее принудительное распределение судом имущества и (или) объектов права, должно производится с учётом того, кем постоянно осуществлялось фактическое владение данным общим имуществом размел в натуре которого невозможен. На устанавливаемую судом денежную сумму компенсации супругу, который реально осуществлял права на объект, не подлежащий разделу, может по усмотрению суда применена отсрочка или рассрочка для её выплаты, а для защиты прав стороны – получателя указанной компенсации суду так же должно быть предоставлено право установления залога или запрета отчуждения данного имущества.

Особое значение для механизма совместного банкротства супругов имеют правила распределения долговых обязательств, образовавшихся в период брака. Указанные долги должны быть распределены пропорционально долям в общем имуществе супругов после чего они перестают быть общими[[64]](#footnote-64). Необходимо отметить, что имущество из состава общего имущества супругов, не разделённое в натуре, должно считаться принадлежащим сторонам на праве общей долевой собственности, в соответствии с определёнными в суде размерами долей.

В соответствии с действующим законодательством долг супругов является общим, если обязательство было принято обоими супругами. Долг супругов может быть признан совместным если кредитором будет доказано, что полученное по обязательству было направлено на нужды семьи. Указанные нормы семейного законодательства об отнесении долгов супругов к общим долгам и требованиям к их погашению за счёт имущества супругов (п.3 ст. 39, п.2 ст. 46 Семейного кодекса РФ) широко применяются в судебной практике. Верховным Судом Российской Федерации сформулирована позиция, согласно которой для возложения на супруга солидарной обязанности по возврату заёмных средств обязательство должно быть общим, то есть «возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, но которому всё полученное было использовано на нужды семьи. В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обязательств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долей»[[65]](#footnote-65). В данных случаях кредитор имеет право взыскать долг с обоих супругов и обратить взыскание на их общее имущество, а при его недостаточности, на единоличное имущество каждого из супругов. В указанной модели общности обязательств супругов от требований личных кредиторов имущество второго супруга полностью защищено, а общее имущество защищено частично, а это, в свою очередь означает, что кредитор, не получивший исполнения по своему обязательству, имеет право в судебном порядке требовать выдела доли супруга-должника. Данный подход, с одной стороны защищает интересы супруга, не участвующего в обязательстве, но может ущемлять интересы другого супруга, когда, например, заём (кредит) на занятие предпринимательской деятельностью оформляет один из супругов на своё имя как лично обязательство, а все доходы от указанной предпринимательской деятельности поступают в состав общего имущества супругов. Для устранения указанной правовой асимметрии, а также для эффективного урегулирования долговых обязательств супругов статья 45 Семейного кодекса Российской Федерации нуждается в доработки в части введения *презумпции общности обязательства, принятого каждым из супругов в период брака*, в соответствии с которой супруг, желающий сохранить своё личное имущество и долю в общем имуществе должен доказывать сам, что либо долг возник у другого супруга в период их раздельного проживания или что само обязательство не было связано с нуждами семьи.

Указанная презумпция общности обязательства, принятого каждым из супругов в период брака, повысит эффективность исполнения обязательств так как:

*во-первых*, существенно упростит механизм защиты интересов кредиторов в делах о банкротстве супругов освободив кредиторов от необходимости доказывать, что полученное по обязательству было направлено на нужды семьи;

*во-вторых*, устранит правовую асимметрию в отношении супруга, взявшего на себя личное обязательство, доходы от исполнения которого пошли на нужды семьи, а, следовательно, на нужды второго супруга.

Помимо вышесказанного одним из аспектов негативно влияющих на ответственность супругов перед своими кредиторами является нестабильность в российском законодательстве действующей модели брачного договора, особенно в части использования такой категории, как «крайне неблагоприятное положение» (п. 3 ст. 42 Семейного кодекса РФ) для признания отдельных положений брачного договора недействительными. Категория «крайне неблагоприятное положение» является оценочной и исследуется судами не применительно к стадии заключения брачного договора, а в отношении обстоятельств, сложившихся значительно позже (как правило данный период составляет от 4 до 8 лет)[[66]](#footnote-66), а это: *во-первых*, создаёт неопределённость в правовом регулировании имущественных отношений между супругами, *во-вторых*, несёт определенные угрозы интересам контрагентов супругов, которые исходили из действительности положений брачного договора при оформлении сделок с одним из супругов и полагались на добросовестность своего контрагента не вникая в его семейные отношения и отношения с супругом. Таким образом исключение из пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации такого основания оспаривания брачного договора как «постановка одного из супругов в крайне неблагоприятное положение» обеспечит реализацию принципа *pacta sunt servanda*[[67]](#footnote-67) для максимальной защиты кредиторов несостоятельных супругов, стабилизации хозяйственного оборота и наиболее полной защиты участников указанного оборота от признания сделок, совершенных одном из супругов, недействительными.

 **2.2.2. Правовая конструкция совместного банкротства супругов и специфика её включения в главу Х. Закона о банкротстве как отдельного вида производства в деле о банкротстве**

Теоретический анализ действующих норм о банкротстве граждан и практика их применения выявили необходимость в изменении определённых правовых механизмов в делах о банкротстве граждан если должник имеет общую совместную собственность с супругом (бывшим супругом). В частности, по мнению большинства специалистов, часть 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве содержит норму, противоречащую нормам статьи 255, пункту 3 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации[[68]](#footnote-68).

Вместо того, чтобы выделять долю супруга-должника в общем имуществе и принимать меры к обращению взыскания по его обязательства на указанную долю, как это предусмотрено в семейном законодательстве на его имущество, в ходе проведения процедур банкротства финансовый управляющий, действуя в рамках требований Главы Х. Закона о банкротстве, обязан включить в конкурсную массу должника-супруга всё общее имущество супругов (бывших супругов), после чего произвести реализацию указанной конкурсной массы и распределить поступившие от такой реализации денежные средства среди кредиторов в доли супруга-должника. Остаток денежных средств от указанной реализации подлежат перечислению супругу (бывшему супругу) гражданина-должника. Основная цель указанного механизма – *исключение злоупотреблений со стороны супругов*, которые продолжая находится в фактических брачных отношениях[[69]](#footnote-69) оформляют расторжение брака для целей сокрытия имущества от кредиторов путём передачи его лицу, не находящемуся с кредиторами в обязательственных отношениях[[70]](#footnote-70). Вместе с тем данный подход к моделям раздела общего имущества супругов и обращение взыскания на долю должника в общем имуществе в определенном смысле противоречит реабилитационной концепции института несостоятельности (банкротства) гражданина. Реабилитация в данном случае подразумевает помощь и оказание поддержки гражданам, попавшим в тяжелую финансовую ситуацию. В указанных случаях ставить во главу угла презумпцию недобросовестного поведения супругов (бывших супругов) в делах о банкротстве, нам представляется не совсем верно в силу общего продолжникового характера функционирования института несостоятельности (банкротства) гражданина[[71]](#footnote-71).

Помимо вышеназванных доводов предусмотренный пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве механизм противодействия злоупотреблениями со стороны бывших супругов в делах о банкротстве хотя и защищает кредиторов несостоятельных должников от злоупотреблений с переводом брачных отношений из юридических (в браке) в фактические (вне брака, в форме сожительства с продолжением ведения общего хозяйства), но создаёт при этом существенный дисбаланс в пользу денежных интересов кредиторов одного из супругов с практически полностью игнорированием интересов супруга (бывшего супруга) должника путём изначального вменения ему факта недобросовестного поведения в отношении кредиторов в деле о банкротстве супруга-должника. Данная модель и указанное вменение недобросовестности являются дефектными с позиции общей концепции рассматриваемого нами института. Это объясняется тем, что тот супруг, который не является должником по отношению к предъявившим требования кредиторам не имеет право выкупить свою долю в общем имуществе и ему остается ждать продажи всего общего имущества с публичных или в ином установленном законом порядке со значительным дисконтом от его рыночной стоимости[[72]](#footnote-72), не имея при этом реальной юридической возможности противостоять этому.

Для устранения указанного дисбаланса между концепцией рассматриваемого нами правового института и обеспечения выполнения им его базовой реабилитационной функции, а также для устранения противоречий между законодательством о банкротстве, с одной стороны, и гражданским, семейным законодательствами, с другой, необходимо внести изменения в пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве посредством введения правила о том, что «раздел общей совместной собственности супругов (бывших супругов) после возбуждения дела о банкротстве одного из них должен быть произведен в арбитражном суде, рассматривающим дело о банкротстве супруга – должника»[[73]](#footnote-73), что должно внести изменения в сложившуюся в настоящее время концепцию и часто критикуемую специалистами модель подведомственности указанных споров[[74]](#footnote-74), введённую абз. 2 пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2018 года № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»[[75]](#footnote-75), в которой определяется, что «супруг (бывший супруг) должника, не согласный с применением к нему принципа равенства долей супругов в их общем имуществе, вправе обратиться в суд с требованием об ином определении долей (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации). Такое требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в указанном деле привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении данного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)»[[76]](#footnote-76). Указанные изменения обеспечат комплексность и системность применения норм о банкротстве для поддержания баланса интересов супруга-должника, его кредиторов и супруга (бывшего супруга) гражданина-должника, а также создадут наиболее оптимальный правовой режим для реализации процессов совместного банкротства супругов.

Как мы уже ранее упоминали модель смешанной активно-пассивной множественности лиц в делах о банкротстве в виде совместного банкротства супругов уже находит своё применение на практике даже при отсутствии специализированных норм регламентирующих указанную множественность. Данное применение в настоящее время основывается на следующих элементах: *во-первых,* на дозволительном типе правового регулирования в части подачи заявления гражданина о признании его банкротом и возбуждении дела о банкротстве; *во-вторых*, на общих обязательствах супругов (бывших супругов) и режиме солидарной ответственности с этим связанной. Вместе с тем, одной из функций права является качественное и эффективное регулирование соответствующих общественных отношений для достижения заранее поставленной цел и позитивного правового результата. По указанной причине ожидаемому субъектами права регулированию должна соответствовать адекватная указанному регулированию система правовых норм, о которой следует судить по структуре стимулов ею создаваемых и по тому как субъекты права корректируют своё поведение в ответ на указанные стимулы[[77]](#footnote-77). Более того, законодательство о несостоятельности (банкротстве) должно максимально чётко и ясно регулировать соответствующие отношения, в том числе и такую группу отношений, связанных с элементами пассивной множественность лиц, к которой относится совместное банкротство супругов.

В современных условиях ситуации при которых супруги имею общие долги, и, как следствие общих кредиторов, объясняются рядом обстоятельств:

1. В значительном числе случаев основанием общих обязательств являются случаи, в которых оба супруга являются заёмщиками по кредитным договорам, или заёмщиком является один из супругов, а второй выступает поручителем, по долговым обязательствам первого супруга;
2. Общие долги у супругов могут возникать по коммунальным и иным эксплуатационным платежам, связанным с их местом проживания, несмотря на то, что в качестве получателя коммунальных услуг является один из супругов;
3. В семье зачастую осуществляется так называемый "семейный бизнес", модель которого предполагает разноплановое участие супругов в данном виде бизнеса как через непосредственное корпоративное управление, так и через принятие решений по принципиальным вопросам без формального присутствия в органах управления бизнес-структуры;
4. Распределение семейных обязанностей часто происходит так. то один из супругов занимается домашним хозяйством, а другой получением дохода для данного хозяйства, при этом активы от деятельности обоих супругов направляются на общее пользование.

Именно по указанной причине долговые обязательства супругов становятся общими и (или) совместными, что, хотя и усложняет их отношение с общими кредиторами, но не должно мешать ни кредиторам, ни сами супругам воспользоваться механизмами несостоятельности (банкротства) как для удовлетворения денежных требований первых, так и для целей реабилитации вторых.

Учитывая специальные функции по регулированию отношений между несостоятельным гражданином-должником, с одной стороны, и его неоплатными кредиторами, с другой, для формирования ясных правовых стимулов и ориентирования граждан на указанные стимулы желательно, чтобы в Главе Х. Закона о банкротстве законодателем были введены специальные правовые нормы, посвященные совместному банкротству супругов юридическая техника изложения которых учитывала бы перечисленные нами ранее особенности указанного вида множественности лиц в делах о банкротстве граждан[[78]](#footnote-78).

Для достижения указанных целей в Главу Х. «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве необходимо включить нормы, посвященные совместному банкротству супругов и выделить в отдельное производство и отдельную категорию дела о совместном банкротстве супругов.

***Условиями возбуждения дела о совместном банкротстве супругов*** должны быть следующие обстоятельства:

1. Наличие режима общей совместной собственности супругов (бывших супругов);
2. Наличие общих денежных обязательств у супругов (бывших супругов) перед кредиторами.

***Право на подачу заявления о признании супругов банкротами и возбуждения дела об их совместном банкротстве*** должно быть предоставлено:

— обоим супругам совместно;

— конкурсным кредиторам по общим обязательствам супругов (бывших супругов) – кредиторам по общим обязательствам;

— финансовому управляющему, если в ходе проведения процедур банкротства в деле о банкротстве гражданина кто-либо из кредиторов заявит о том, что его требование относится к общим обязательствам обоих супругов (бывших супругов): в указанном случае суду, с учётом обстоятельств дела, должно быть предоставлено право вынесения определения о начале рассмотрения дела по правилам производства о совместном банкротстве супругов.

Критерии (признаки) необходимые для объявления супругов (бывших супругов) несостоятельными должниками в деле об их совместном банкротстве должны соответствовать общим критериям (признакам) установленным Законом о банкротстве для признания граждан несостоятельными должниками.

Довольно важным значение должны обладать нормы гармонизирующие правила семейного законодательства и правила о совместном банкротстве супругов в части обращения взыскания на имущество супругов. Для этих целей в Закон о банкротстве должны присутствовать нормы о том, что:

1. Кредиторы и уполномоченные органы по обязательствам одного из супругов – кредиторы каждого из супругов (бывших супругов) наделяются правами заявлять свои требования в рамках производства совместного банкротства супругов наряду с конкурсными кредиторами по общим обязательствам супругов (бывших супругов);
2. Удовлетворение требований кредиторов обоих супругов по их общим обязательствам и требований кредиторов по обязательствам одного из супругов должно производится по правилам семейного законодательства об обращении взыскания на имущество супругов;
3. Раздел общей совместной собственности супругов (бывших супругов) после возбуждения дела об их совместном банкротстве должен проводиться в рамках процедуры совместного банкротства и может быть проведен по требованию кредитора по обязательствам одного из супругов по правилам семейного законодательства о выделении долей в общих обязательствах супругов (бывших супругов), после чего возможен переход к банкротству каждого из супругов (бывших супругов).

Критерий добросовестности гражданина-должника как базовое условие его социальной реабилитации в виде освобождения от обязательств также должен сохраниться и в совместном банкротстве супругов (бывших супругов). Однако, в реальной действительности может сложиться ситуация, при которой один из бывших супругов своим поведением способствовал признанию другого бывшего супруга несостоятельным должником по общим обязательствам и несения в связи с этим ответственности за счёт их общего имущества. Для недопущения вышеназванного в нормах о совместном банкротстве супругов следует предусмотреть правило, согласно которому по заявлению одного из бывших супругов суд может указать в определении о завершении реализации имущества граждан, что последствия признания гражданина банкротом предусмотренные статьей 213.30 Закона о банкротстве не применяются к указанному супругу, если наступление совместного банкротства способствовало поведение другого бывшего супруга. Кроме того, суду должно быть предоставлено право применить в отношении бывшего супруга, поведение которого способствовало введению совместного банкротства отказ в освобождении от исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в деле о совместном банкротстве указанных лиц.

Наличие указанных норм, гармонизирующих и соотносящих положения семейного законодательства, и законодательства регламентирующего совместное банкротство супругов будет способствовать более качественному и результативному применению соответствующих положений в обоих сферах деятельности и исключит неясность и коллизию толкований указанных положений, а также споры о приоритете одних законодательных актах над другими.

Таким образом юридическое оформление релевантных изменений правовых механизмов и конструкций семейного, гражданского и гражданского-процессуального законодательств по отношению к предлагаемым моделям совместного банкротства супругов в российском законодательстве, а также включение правовой конструкции совместного банкротства супругов как отдельного вида производства в делах о банкротстве граждан в Главу Х. «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве будет способствовать повышению эффективности регулирования отношений, связанных с неисполнения супругами (бывшими супругами) их общих обязательств и систематизации и гармонизации механизмов их имущественной ответственности с этим связанной.

1. О базовом правоотношении, лежащем в основе несостоятельности должника как «едином охранительном обязательстве с активной множественностью лиц» упоминали Р.Г. Смирнов и Е.Г. Дорохина в своих работах ещё в начале 2000-х годов. Более подробно см. в работах: *Смирнов Р.Г.* Природа правоотношения несостоятельности (банкротства): дис. … канд юрид. наук. СПб. 2004. С. 53; *Дорохина Е.Г.* Природа правоотношений несостоятельности (банкротства) // Журнал российского права. 2006. № 5. Источник – СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-1)
2. Большинство специалистов в сфере банкротства считают, что доктинальным и сущностным признаком конкурсных отношений, лежащих в основе признания должника несостоятельным и возбуждения дела о его банкротстве является наличие у должника двух и более кредиторов, исполнение денежных обязательств перед которыми вызывают трудности. Более подробно см. в работах: *Кулагин М.И.* Государственно монополистический капитализм и юридическое лицо. Избранные труды. М. 1997. С. 174; *Васильев Е.А.* Правовое регулирование несостоятельности и банкротства в гражданском торговом праве капиталистических государств: Учебное пособие. М. 1998. С. 449; *Семеусов В.А.* Институт несостоятельности (банкротства) юридических лиц в российском праве. Иркутск. 2000. С. 28; *Ханнонова Т.М.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) хозяйствующих субъектов (на примере республики Коми): Дис. … канд. юрид. наук. М., 2002. С. 45. [↑](#footnote-ref-2)
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Шершеневич Г.Ф.* Конкурсное право: Казань. 1998. С. 2 [↑](#footnote-ref-4)
5. См.: *Фролов И.В.* Правовое регулирование и механизмы управления финансовой несостоятельностью (банкротством) хозяйствующих субъектов: вопросы теории и практики. Учебное пособие. Новосибирск. 2011. С. 34–35. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Шершеневич Г.Ф.* Конкурсный процесс. М.: Статут. 2000. С. 29. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ещё в XIX веке специалисты отмечали, что «*объявление должника несостоятельным устраняет его от правления и распоряжения своим имуществом, которое должно перейти у иным лицам, а объявление должника несостоятельным вводит определенный способ защиты прав кредиторов уничтожая возможность для каждого кредитора действовать самостоятельно, а закон смотри на кредиторов как на особую массу*» (См.: *Шершеневич Г.Ф.* Конкурсный процесс. М. 2000. С. 318, 342). В современных условиях указанная позиция нашла свою поддержку у специалистов, примером которой является позиция Е.Г. Дорохиной, которая отмечает, что «*банкротство как явление, характеризующееся крайней степенью финансового кризиса должника, объективно нуждается в управляющем воздействии на должника со стороны его кредиторов*» (См.: *Дорохина Е.Г.* Управление в системе банкротства: частноправовые и публично-правовые аспекты правового регулирования. М. 2010. С.3). В том числе и по указанным причинам для представления и консолидированной защиты интересов кредиторов созывается собрание кредиторов и комитет кредиторов. Так как сам процесс банкротства является прежде всего механизмом урегулирования экономических конфликтом между должником и его кредиторами, формирование консолидированного мнения кредиторов гражданина-должника относительно его финансового положения и возможности его реабилитации посредством применения к гражданину процедуры реструктуризации долгов или перехода формированию конкурсной массы должника для целей соразмерного удовлетворения требований кредиторов с учётом имеющегося у гражданина имущества, приобретают важнейшее значение для всего механизма несостоятельности (банкротства) гражданина. Именно по указанной причине процесс формирования консолидированного мнения кредиторов несостоятельного гражданина-должника нуждается оформлении, легализации и технико-юрисдикционном закреплении на собрании кредиторов (См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 Т. / под ред. д.ю.н. проф. С.А. Карелиной. Т.1. М.: Статут. 2019. С.318). [↑](#footnote-ref-7)
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