

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Лозовицкая Антонина Дмитриевна

**Раскрытие доказательств
в гражданском процессе Англии**

Специальность 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2021

Работа выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель – *Кудрявцева Елена Васильевна,*
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты – *Громошина Наталья Андреевна,*
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)», кафедра
гражданского и административного
судопроизводства, профессор

Фокина Марина Анатольевна,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия», кафедра
гражданского и административного
судопроизводства, профессор

Фильченко Денис Геннадьевич,
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»,
юридический факультет, кафедра
гражданского права и процесса, доцент

Защита диссертации состоится «19» мая 2021 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.12.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/363548103/>.

Автореферат разослан «__» апреля 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Н.М. Заславская

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность избранной темы.

Проводимая в современный период во многих странах мира модернизация процедуры раскрытия доказательств¹ демонстрирует сближение используемых подходов в государствах, относящихся к англосаксонской и романо-германской правовым семьям. Современный английский гражданский процесс характеризуется усилением роли суда и некоторым ослаблением состязательных начал. Реформирование российского гражданского процесса, напротив, отличается расширением состязательных начал, предоставлением большей свободы действий лицам, участвующим в деле. Указанная тенденция перехода к состязательному процессу с элементами инквизиционного процесса, которую можно определить как общемировую тенденцию, демонстрирует потребность в получении современных научно обоснованных представлений о раскрытии.

При этом следует также учитывать предысторию проблемы, заключающуюся в том, что зарубежная модель раскрытия не была воспринята отечественной правовой системой полно и последовательно. На это указывают не только избранный при определении института специфический термин «раскрытие доказательств», но и многие поднимаемые практикой содержательные аспекты применения положений о раскрытии, вплоть до позиции суда о полном игнорировании законодательных установлений.

В связи с чем продолжает оставаться крайне актуальной задача обеспечения органичной адаптации раскрытия с учетом различий действующего нормативного регулирования иных институтов отечественного гражданского и арбитражного судопроизводства. Поэтому в целях обеспечения эффективной защиты прав и интересов лиц как социальной сущности гражданского и арбитражного судопроизводства важно

¹ Далее вместо «раскрытие доказательств» - «раскрытие» в связи с тем, что требуется уточнение этого понятия.

не потерять в процессе адаптации сложившийся действительный смысл заимствованной из английского гражданского процесса модели раскрытия. Тем более что в соответствии с Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» раскрытие доказательств нашло свое нормативное закрепление и в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации.

Актуальность избранной темы исследования обусловлена также проводимым в последние годы в России и зарубежных государствах реформированием гражданского процессуального законодательства, направленным на совершенствование процедуры раскрытия, возникновением в связи с этим новых проблем, поднимаемых на доктринальном и правоприменительном уровнях, а также наличием дискуссий по уже известным аспектам раскрытия доказательств в отечественном гражданском и арбитражном судопроизводстве, требующими своего разрешения.

Степень научной разработанности темы исследования.

Раскрытию доказательств посвящены кандидатские диссертации Ю.В. Архиповой (М., 2011) и Ю.В. Кайзер (Екатеринбург, 2012). Авторами исследована правовая природа раскрытия доказательств и сочетание обязанности раскрыть доказательства с иными элементами доказывания, выработаны авторские подходы к определению понятия и целей раскрытия доказательств, освещены отдельные аспекты порядка раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном процессах, проанализированы санкции за нераскрытие доказательств.

Роль и значение раскрытия доказательств на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе затронуты в кандидатской диссертации Д.Г. Фильченко (Воронеж, 2005). На основе опыта раскрытия в Англии и США автором высказаны предложения относительно порядка раскрытия в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, а также способов и видов исполнения данной обязанности.

Существенный вклад в исследование проблем раскрытия доказательств внесли Е.В. Кудрявцева, А.А. Лим, В.В. Молчанов, В.К. Пучинский, И.В. Решетникова, М.А. Фокина, В.В. Ярков и другие авторы. В работах указанных авторов рассмотрен существующий порядок раскрытия, проанализированы законодательство и судебная практика зарубежных государств, на основе чего обозначены возможные направления в реформировании отечественной модели раскрытия доказательств.

Институт раскрытия получил значительное развитие в гражданском процессе Англии благодаря исследованиям Д. Джейкоба, Н. Эндрюса, Э. Закермена², П. Мэтьюса, Г. Малека, Дж. Сорабджи, Х. Генн, Э. Брай и других авторов.

Вместе с тем за последние тридцать лет проведены серьезные реформы раскрытия в Англии, которые привели к изменениям в понимании традиционных компонентов раскрытия: объектов и пределов раскрытия, санкций за нарушение установленных требований по раскрытию, а также роли суда при рассмотрении гражданского дела. В Российской Федерации также внесены изменения, касающиеся раскрытия доказательств (Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ). Однако до настоящего времени отсутствуют комплексные исследования российской модели раскрытия, которые были бы основаны на детальном анализе влияния проводимых реформ в Англии (конец XX века по настоящее время) на функционирование раскрытия доказательств, и тем самым максимально учитывался бы опыт реформирования института раскрытия в государстве, где этот институт зародился и получил современное оформление.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Целями диссертационного исследования являются развитие теоретических представлений о раскрытии, выявление влияния проведенных и проводимой реформ в Англии на правовую природу, объекты, элементы, пределы раскрытия, выработка на этой основе научно обоснованных

² В российских исследованиях используется также иная транслитерация фамилии - Цукерман

предложений по совершенствованию гражданского и арбитражного судопроизводства России с учетом его трансформации по результатам реализации Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ.

Постановка указанных целей выявила необходимость решения следующих **задач**:

- изучить эволюцию института раскрытия в Англии;
- определить цели, задачи и значение раскрытия в современном гражданском процессе Англии;
- уточнить понятие раскрытия доказательств;
- установить причины и результаты проводимой модернизации раскрытия в гражданском судопроизводстве Англии;
- исследовать изменения в процедуре раскрытия и выявить ограничения в раскрытии документов в Англии;
- определить круг средств доказывания, которые подлежат раскрытию в гражданском и арбитражном судопроизводстве России;
- выявить пределы, цели и задачи раскрытия в гражданском и арбитражном судопроизводстве России;
- обосновать меры ответственности за нераскрытие;
- сформулировать предложения по совершенствованию российского гражданского процессуального законодательства.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с раскрытием доказательств в сфере гражданского процесса в Англии, гражданского и арбитражного судопроизводства России.

Предмет исследования составляют нормы законодательства Англии, российского гражданского и арбитражного процессуального законодательства, нормативные положения иных источников гражданского процессуального законодательства Англии, регламентирующие порядок раскрытия доказательств, научные исследования и рекомендации по

применению указанных норм, материалы судебной практики о раскрытии доказательств.

Методологическую основу диссертационного исследования образуют общенаучные методы (диалектический, анализ, синтез, обобщение, аналогия и др.) и методы частно-научного познания (формально-логический, историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный и др.).

Теоретическую основу исследования составляют работы российских и английских ученых: Г.О. Аболонина, Т.К. Андреевой, Ю.В. Архиповой, О.В. Баулина, А.Р. Белкина, Е.А. Борисовой, Э. Брай, Е.В. Васьковского, Г. Вулфа, Х. Генн, Н.А. Громошиной, А.Г. Давтян, Д. Джейкоба, Э. Джексона, Н.Г. Елисеева, Э. Закермена (Цукермана), М. Зандера, Ю.В. Кайзер, А.Ф. Клейнмана, Е.В. Кудрявцевой, Н.В. Кузнецова, С.В. Курылева, А.А. Лим, Е.А. Наховой, Г. Малека, Д.Я. Малешина, В.В. Молчанова, П. Мэтьюса, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, М.В. Синяковой, М.Л. Скуратовского, Дж. Сорабджи, С. Субрина, Л.А. Тереховой, М.К. Треушниковой, М.А. Филатовой, Д.Г. Фильченко, М.А. Фокиной, Э. Хиггинса, У. Хольдсворта, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, Н. Эндрюса, А.В. Юдина, В.В. Яркова и других авторов.

Эмпирическая база исследования включает в себя постановления Европейского суда по правам человека, судебную практику рассмотрения гражданских дел судами судебной системы Англии и Уэльса, судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, законы Англии и Уэльса, регламентирующее порядок рассмотрения гражданских дел судами, нормативные положения иных источников гражданского процессуального права Англии и Уэльса, а также действующее российское гражданское и арбитражное процессуальное законодательство.

Научная новизна диссертационного исследования определяется выбором темы диссертации, подходом к исследованию этой темы и заключается в сформулированных теоретических предложениях по модернизации отечественной модели раскрытия. Научная новизна непосредственно выражается в основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Раскрытие доказательств в Англии прошло многовековой путь развития, уходя своими корнями в деятельность церковных судов. В ходе значительных изменений в судебной системе Англии 1873-1875 г. институт раскрытия доказательств начал приобретать современные черты. Реформы гражданского процесса конца XX – начала XXI века и Пилотный проект по раскрытию (2019-2021) ознаменовали изменение исторической традиции в понимании раскрытия, в том числе по причине распространения технологий электронного фиксирования, обработки и хранения информация. На современном этапе исследуемый институт представляет собой институт раскрытия документов.

2. Под раскрытием документов в современном гражданском процессе Англии понимается действие сторон, в котором выделяются два элемента: представление информации об объектах раскрытия и представление объектов раскрытия для ознакомления с их содержанием.

Отличительная черта современного понятия раскрытия документов заключается в существовании двух отдельных порядков раскрытия: один - в Судах по делам бизнеса и спорам в отношении собственности, другой - в остальных судах судебной системы Англии.

3. Осуществляемая в настоящее время модернизация раскрытия документов в Англии преследует две цели: во-первых, сохранив роль английских судов на мировой арене, содействовать продолжению привлечения иностранных инвесторов в экономику (что приведет не только к самоокупаемости судебной системы, но и сделает ее положительной статьей

государственного бюджета), во-вторых, вернуть реальный доступ к правосудию для физических лиц, а также небольших и средних компаний.

4. Основываясь на исследовании Правил гражданского судопроизводства Англии, можно выделить следующие ограничения в раскрытии документов: отсутствие раскрытия для дел с небольшой суммой иска; соглашение сторон; требование осуществления обоснованного (разумного) поиска; привилегии; ограничения по последующему использованию документов.

5. Под раскрытием доказательств в гражданском и арбитражном судопроизводстве России предлагается понимать институт гражданского процессуального права, состоящий из совокупности норм, регулирующих порядок и срок представления лицом, участвующим в деле, имеющейся у него информации об относящихся к делу письменных доказательствах, аудио- и видеозаписях, а также представление этих доказательств, находящихся под контролем указанного лица, для ознакомления лицом, участвующим в деле, осуществляющееся на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

6. Объектом раскрытия доказательств являются лишь письменные доказательства, аудио и видеозаписи, а не все перечисленные в ГПК и АПК средства доказывания. Раскрыть можно лишь то, что зафиксировано на материальном носителе, поэтому следует отказаться от доктринального понятия «раскрытие доказательств», вместо него использовать термин «раскрытие».

7. Раскрытие письменных доказательств, аудио- и видеозаписей в гражданском и арбитражном судопроизводстве России имеет две цели: 1) примирение сторон, 2) разрешение дела с предоставлением больших гарантий для вынесения законного и обоснованного решения по сравнению с порядком, в котором отсутствует раскрытие.

8. Необходимость законодательного регламентирования пределов раскрытия документов обусловлена тем, что: во-первых, раскрытию

подлежат доказательства, на которых сторона основывает свою позицию, во-вторых, доказательства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, в том числе обосновывающие или опровергающие позицию по делу лиц, которым представляется раскрытие, либо опровергающие позицию лица, осуществляющего раскрытие.

9. Основным негативным последствием для лица, не исполнившего обязанность, должен выступать запрет ссылаться на такие доказательства и отказ суда в принятии представленных, но нераскрытых доказательств. При этом требование о соразмерности ответственности наступившим неблагоприятным последствиям будет выполняться при возложении на лицо, невыполняющее своих процессуальных обязанностей, судебных расходов.

Теоретическая и практическая значимость работы. Выводы и материалы исследования восполняют пробел и вносят вклад в научную разработку российской модели раскрытия.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в настоящей работе выводы и рекомендации могут быть использованы при подготовке предложений по совершенствованию российского законодательства, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в практической деятельности субъектов права, осуществляющих свою деятельность на территории Англии и Уэльса. Сформулированные в диссертационном исследовании выводы и предложения также могут быть использованы в учебном процессе при обучении бакалавров, магистров, аспирантов и повышении квалификации, переподготовке практических работников.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Достоверность результатов диссертационного исследования определяется тем, что сформулированные предложения и выводы построены

на известных, проверяемых данных, глубоком изучении широкого круга научных работ российских и английских авторов, законодательства (включающего российские нормативные правовые акты, законодательство Англии и Уэльса, нормативные положения иных источников гражданского процессуального законодательства Англии и Уэльса) и правоприменительной практики (включающего разъяснения судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, судебную практику рассмотрения гражданских дел судами судебной системы Великобритании, судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации), при использовании современных методик сбора и обработки исходной эмпирической информации.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации изложены в 4 (четырёх) рецензируемых научных изданиях из перечня, рекомендованного на основании решения Ученого совета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по представлению Ученых советов структурных подразделений Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, в 2 (двух) иных рецензируемых научных изданиях из перечня, рекомендованного Минобрнауки России, а также в докладах и сообщениях на XX ежегодной Международной научно-практической конференции «Права и обязанности гражданина и публичной власти: поиск баланса интересов» (юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Россия, 26-29 ноября 2019 г.), Международном научном юридическом форуме памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д.ю.н., профессора В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (Российский университет дружбы народов, Россия, 18 октября 2019 г.), Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2019» (Россия, 8-12 апреля 2019 г.), Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2020» (Россия, 10-27 ноября 2020 г.), Международной научной

конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2021» (Россия, 15 апреля 2021 г). Результаты проведенного исследования были представлены на II Международном конкурсе научно-исследовательских работ по гражданскому процессу на тему «Развитие науки гражданского процессуального права: взгляд молодежи» (очный тур - 18 апреля 2019 г., Саратов), по итогам которого автор работы признана одним из победителей конкурса.

Структура диссертационного исследования определяется его предметом, целями, задачами и включает введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение и библиографический список.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы диссертационного исследования, приводятся сведения о степени ее теоретической разработанности, определяются цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, раскрывается методология диссертационного исследования, указываются теоретическая, эмпирическая и нормативная базы исследования, раскрывается научная новизна диссертационного исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражаются теоретическая и практическая значимость диссертации, обосновывается степень достоверности результатов исследования, указываются сведения о проведенной апробации и структуре диссертации.

В **главе 1 «Понятие и правовая природа раскрытия в гражданском процессе Англии»** рассматривается раскрытие доказательств как важнейший институт английского гражданского процесса, в том числе в исторической перспективе, его место и роль в современном процессе, исследуются взаимосвязи раскрытия доказательств с состязательным типом процесса и активной ролью суда, выявляются характерные черты данного института, формулируется определение понятия раскрытия документов и определяются

цели раскрытия на современном этапе развития гражданского процесса в Англии.

В параграфе 1.1 «Понятие и содержание раскрытия» проведен анализ исторически сменявших друг друга представлений о сущности раскрытия доказательств, рассмотрены понятия раскрытия документов, предложены элементы, составляющие содержание раскрытия.

Раскрытие доказательств является характерной чертой английского гражданского процесса и прошло длительный путь развития, зародившись в деятельности церковных судов. Несмотря на то, что раскрытие доказательств возможно в состязательном процессе, по сравнению с современным этапом раскрытие было серьезным образом ограничено ключевым для английского гражданского процесса институтом плидирования. В ходе реформ XIX – XX веков произошедшие изменения порядка представления и обмена состязательными документами, требований к их форме и содержанию, а также количества этапов плидирования привели к ослаблению значения данного института и, как следствие, расширению пределов и роли раскрытия. К концу XX века произошла замена используемого термина с исследования “discovery” на раскрытие “disclosure”, и раскрытие стало представлять собой раскрытие документов.

По причине сосуществования судов справедливости и судов общего права можно обнаружить два различных порядка раскрытия доказательств. При этом деление раскрытия на два элемента: сообщение информации о доказательствах и предоставление самих доказательств выступило результатом деятельности судов справедливости, имеющих «вспомогательную юрисдикцию» в части назначения и определения раскрытия для дел, рассматриваемых судами общего права.

Современное содержание раскрытия документов исчерпывается совершением двух действий, которые предлагается в диссертации именовать элементами раскрытия: предоставление информации об объектах раскрытия и предоставление объектов раскрытия для ознакомления с их содержанием;

поскольку эти действия, как правило, совершаются последовательно, то они выступают этапами осуществления раскрытия.

В параграфе 1.2 «*Раскрытие в Англии: цели и значение*» рассматривается роль, которую раскрытие выполняет в гражданском процессе Англии. Поскольку в Англии уровень теоретического обобщения раскрытия не совпадает с принятой практикой доктринального осмысления в России, предложено назначение института раскрытия рассматривать через категории «цели» и «задачи». Проанализирована роль раскрытия в достижении основополагающей цели гражданского процесса, которая включает в себя три начала: сохранение расходов, обеспечение равного положения сторон и требование пропорциональности.

При исследовании норм и институтов английского гражданского процесса следует учитывать особенности юридической науки в Англии, а именно: отсутствие стремления к теоретизации, однозначности понятий, выявлению логических связей между ними; ее практикоориентированный подход; цели научной деятельности в основном определяются возможностью и реальностью последующего практического применения полученных новых знаний. В связи с этим категории «цели» и «задачи» используются английскими исследователями как взаимозаменяемые, наряду с понятиями «роль», «значение», «смысл».

Безусловно, исследование различных подходов к определению целей и задач раскрытия позволяет определить то особое значение, которое раскрытие документов играет в гражданском процессе Англии. Прежде всего об этом свидетельствует взаимосвязь раскрытия и основополагающей цели процесса: отдельные аспекты механизма раскрытия гарантируют реализацию каждого из шести элементов пропорциональности, входящей в определение основополагающей цели (сумма иска, важность дела, сложность спорных правовых вопросов, финансовое положение каждой из сторон, скорость и справедливость рассмотрения дела, справедливое распределение ресурсов

суда для рассмотрения иных дел, обеспечение соблюдения норм, практических указаний и судебных определений).

Раскрытие документов в современном английском гражданском процессе, применяя отечественную терминологию, может рассматриваться как институт, принцип и стадия гражданского процесса.

В главе 2 «**Модернизация раскрытия в современном гражданском процессе Англии**» представлен анализ трех крупных реформ в области раскрытия документов конца XX– начала XXI веков, исследованы причины, цели и результаты изменений, влияние реформ на сущность раскрытия документов, объекты, субъекты, элементы, пределы, а также связанные с раскрытием нормы и институты английского гражданского процесса.

В параграфе 2.1 «*Реформа Лорда Вулфа*» дается характеристика раскрытия, действовавшего на момент назначения в марте 1994 года Лорда Вулфа для проведения анализа существующих правил судопроизводства. До проведения реформы пределы раскрытия определялись судебным прецедентом по делу *Compagnie Financiere et Commerciale du Pacifique v Peruvian Guano Co* 1882 года и получили название теста *Peruvian Guano*. Несмотря на то, что были выделены четыре категории документов, подлежащих раскрытию, фактически из-за чрезмерно расплывчатых формулировок 4-й группы документов, потребовать информации и представления можно было в отношении любых документов, имеющих самое отдаленное отношение к рассматриваемому делу. На практике это привело к росту судебных издержек, длительным временным затратам на поиск, анализ и предоставление информации о документах и самих документах, и в конечном счете - к необходимости модернизации устаревшего механизма раскрытия в век информационных технологий, когда возможность цифрового фиксирования любой информации привела к кратному увеличению количества всевозможных документов.

Реформа Лорда Вулфа, как и последовавшая за ней реформа Джексона имели целью изменение всего порядка рассмотрения и разрешения

гражданских дел, а не только института раскрытия, поэтому изменения носили комплексный характер. Благодаря реформе Лорда Вулфа основным источником правил о раскрытии стали нормативные правовые акты, а не судебные прецеденты. Можно сказать, что изменения в процедуре раскрытия проходили под «лозунгом» ограничить: ограничить пределы раскрытия – было введено стандартное раскрытие и особое раскрытие; ограничить активность сторон в части определения порядка раскрытия – усилены контрольные полномочия суда, введены дискреционные полномочия суда по ограничению или запрету раскрытия; существенным образом ограничены пределы раскрытия по делам с малой суммой иска.

В **параграфе 2.2 «Реформа Джексона»** определяются причины, по которым менее чем через 15 лет после проведения предыдущей реформы потребовалось очередное масштабное изменение порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел, основной из которых, является недостижение целей и показателей, поставленных перед реформой Лорда Вулфа. Ключевым для понимания причин проведения реформы Джексона представляется не только продолжившийся рост судебных издержек по спорам с большой суммой иска, но и отсутствие изменений в культуре и практике ведения лицами, участвующими в деле, гражданских дел.

Благодаря реформе Джексона, в английском гражданском процессе четко проявился принцип пропорциональности, который в раскрытии нашел свое преломление в установлении пределов раскрытия путем введения моделей раскрытия, а также формулирования факторов, которые должны быть оценены судом при решении вопроса о пропорциональности раскрытия. В качестве ответа на вызовы современной цифровой эпохи было принято отдельное Практическое указание, регулирующее порядок раскрытия электронных документов.

Однако детальный анализ новых норм о раскрытии позволяет прийти к выводу, что ключевым изменением реформы Джексона стало исключение общего правила об автоматическом применении стандартного раскрытия и,

как следствие, расширение полномочий суда по установлению важных фактических обстоятельств, влияющих на пределы раскрытия, оценки их роли с учетом критериев основополагающей цели гражданского процесса, а также выбор наиболее подходящей данным критериям модели определения пределов раскрытия.

В параграфе 2.3 *«Общий порядок раскрытия на современном этапе»* раскрываются особенности механизма раскрытия документов в соответствии с Частью 31 Правил гражданского судопроизводства, соответствующими Практическими указаниями, и досудебными протоколами, за исключением Практического указания 51U, которым был введен Пилотный проект по раскрытию. Электронные документы также входят в понятие объектов раскрытия, а особенности процедуры раскрытия, связанные с порядком хранения, поиска и извлечения сведений, возможностями резервного копирования, восстановления удаленных электронных документов, метаданными нашли свое отражение в Практическом указании 31B. Помимо этого некоторые аспекты досудебного раскрытия до сих пор урегулированы судебными прецедентами.

В параграфе 2.4 *«Пилотный проект по модернизации раскрытия»* оцениваются произошедшие изменения процедуры раскрытия документов, а также промежуточные результаты самой реформы. Представляется верным, что действительными причинами проведения очередной реформы стало сочетание следующих факторов: стремление не только максимально сократить расходы государственного бюджета на финансирование судебной системы, но и внедрить механизмы, позволяющие сделать судебную систему самокупаемой; сохранение за Великобританией статуса мирового центра разрешения споров; предоставление реальных гарантий доступности правосудия для физических лиц и небольших компаний.

Особенностью Пилотного проекта, начавшегося 01 января 2019 г., стала его реализация исключительно в Судах по делам бизнеса и собственности. Таким образом, на текущий момент в Англии существует два

различных порядка раскрытия: в Судах по делам бизнеса и собственности и в остальных судах судебной системы. Пилотный проект изначально планировалось реализовать в течение двух лет. Затем должен был быть решен вопрос о распространении механизма раскрытия документов, предусмотренного Практическим указанием 51У, на всю судебную систему. Однако промежуточные результаты продемонстрировали необходимость продления проекта еще на один год – до 01 января 2022 г.

Существенным образом расширены полномочия суда: суд может отменить соглашения сторон об отказе от раскрытия, по ходатайству стороны ограничить раскрытие либо отменить его, определить применимую модель раскрытия документов. Вместо деления раскрытия на стандартное и особое, предложено раскрытие первоначальных документов и расширенное раскрытие.

В главе 3 «Раскрытие доказательств в арбитражном и гражданском судопроизводстве Российской Федерации» излагаются результаты исследования проблем определения содержания раскрытия доказательств в отечественном гражданском и арбитражном процессе, целей и задач, сущности раскрытия, установления объектов, субъектов и пределов, санкций за неисполнение обязанности по раскрытию, рассматриваются направления и порядок совершенствования отечественного механизма раскрытия доказательств.

В параграфе 3.1 «Сущность российского раскрытия доказательств» анализируются различные подходы к определению понятия «раскрытие доказательств», проведено обобщение и предложены классификации существующих в отечественной литературе по гражданскому и арбитражному процессу подходов к пониманию сущности раскрытия доказательств. Важным является определение места раскрытия в судебном доказывании: является ли раскрытие формой собирания или представления доказательств, либо самостоятельным новым этапом доказывания; либо

заменяет собой существующие этапы доказательственной деятельности – данные вопросы относятся к числу дискуссионных.

Цели и задачи раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном процессах России также по-разному определяются российскими исследователями. На основе различных подходов предложены две цели раскрытия доказательств: примирение сторон и разрешение дела более быстро и справедливо. Остальные направления выступают задачами раскрытия, поскольку при их достижении возможна реализация двух названных целей. Следует подчеркнуть, что разработанные в отечественной и английской литературе цели и задачи раскрытия преимущественно совпадают друг с другом, что свидетельствует о признании научным сообществом важной роли, в том числе и потенциальной роли раскрытия в разрешении гражданских дел.

В **параграфе 3.2** *«Совершенствование механизма раскрытия доказательств»* отстаивается идея, что объектами раскрытия могут быть исключительно письменные доказательства и аудио- и видеозаписи. Объяснением такого подхода является практическая невозможность осуществления раскрытия иных средств доказывания в силу особенностей порядка представления и исследования этих средств доказывания. Обязанность раскрытия считается исполненной в случае раскрытия лицом, участвующим в деле, перед лицами, участвующими в деле, объектов раскрытия, при этом суд выполняет контрольные полномочия.

Содержание раскрытия состоит в совершении двух действий: предоставлении информации об объектах раскрытия и представлении самих объектов раскрытия. При этом предполагается, что наибольшие преимущества раскрытия могут быть достигнуты в случае введения так называемого «электронного дела», а не предоставления информации и представления письменных доказательства и аудио- и видеозаписей в традиционной форме путем направления почтовых отправлений.

Раскрытие доказательств должно осуществляться на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а количество исключений из этого общего правила необходимо свести к минимуму.

В параграфе 3.3 «Ответственность за нарушение процедуры раскрытия доказательств: современное состояние и перспективы модернизации» исследуются различные виды негативных последствий (санкций), которые могут последовать (быть применены) в случае нарушения обязанности по раскрытию доказательства, в том числе судебный штраф, отнесение судебных расходов на лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее свою обязанность по раскрытию доказательств, отказ в принятии нераскрытых доказательств.

Следует отметить, что многие предлагаемые в научной литературе санкции за нераскрытие доказательств не лишены недостатков. Так, судебный штраф не блокирует от последующего представления доказательств, которые не были заблаговременно раскрыты. При разработке санкций должны быть учтены рекомендации Комитета Министров Совета Европы «О принципах гражданского процесса, разработанных с целью улучшения функционирования системы отправления правосудия», а также зарубежный опыт соответствующего законодательного регулирования. Принимая во внимание указанное, надлежащей санкцией представляется запрет лицам, участвующим в деле, ссылаться на нераскрытые доказательства.

В заключении диссертации изложены итоги выполненного исследования, выводы, рекомендации, а также обозначены перспективы дальнейшей разработки темы и пути совершенствования института раскрытия.

СПИСОК РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

I. Опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ

по специальности (ям):

1. Лозовицкая, А.Д. Раскрытие доказательств как инструмент «процессуальной революции» / А.Д. Лозовицкая // Арбитражный и гражданский процесс. — 2019. — № 5. — С. 33-37 (0,5 п.л.): пятилетний импакт-фактор РИНЦ - 0,452.

2. Лозовицкая, А.Д. Раскрытие доказательств: объект, элементы и формы / А.Д. Лозовицкая // Законодательство. — 2019. — № 10. — С. 64-70 (0,5 п.л.): пятилетний импакт-фактор РИНЦ - 0,189.

3. Лозовицкая, А.Д. Значение раскрытия доказательств в гражданском судопроизводстве России и Англии / А.Д. Лозовицкая // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2019. — № 11. — С. 100-104 (0,6 п.л.): пятилетний импакт-фактор РИНЦ - 0,612.

4. Лозовицкая, А.Д. Институт раскрытия в свете реформирования гражданского судопроизводства России, Англии и Уэльса / А.Д. Лозовицкая // Закон. — 2019. — № 7. — С. 196-205 (1,0 п.л.): пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 1,428.

II. Опубликованных в иных рецензируемых научных изданиях

из перечня, рекомендованного ВАК Минобрнауки России:

5. Лозовицкая, А.Д. Раскрытие: о сходствах и различиях российского и английского гражданского процесса / А.Д. Лозовицкая // Закон и право. — 2017. — № 4. — С. 57-59 (0,3 п.л.): пятилетний импакт-фактор РИНЦ - 0,120.

6. Лозовицкая, А.Д. О методе списка при раскрытии доказательств: реформа Джексона / А.Д. Лозовицкая // Образование. Наука. Научные кадры. — 2017. — № 2. — С. 61-63 (0,2 п.л.): пятилетний импакт-фактор РИНЦ - 0,093.

III. Опубликованных в иных рецензируемых научных изданиях:

7. Лозовицкая, А.Д. Ответственность за нарушение процедуры раскрытия доказательств / А.Д. Лозовицкая // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире: Международная научно-практическая конференция памяти д.ю.н. проф. В.К. Пучинского. — М.: РУДН, 2019. — С. 427 – 433 (0,4 п.л.). — ISBN: 978-5-209-09743-3.

8. Лозовицкая, А.Д. Раскрытие документов сторонами и иными лицами: о новеллах английского гражданского судопроизводства / А.Д. Лозовицкая // XXVI Международная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов»: материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2019» [Электронный ресурс]. — М: МАКС Пресс, 2019. — ISBN 978- 5- 317- 06100- 5.

9. Лозовицкая, А.Д. Досудебное раскрытие: поиск баланса интересов сторон / А.Д. Лозовицкая // Права и обязанности гражданина и публичной власти: поиск баланса интересов. XVII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и XX Международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ), в 5 ч. — Том. 4. — М.: Проспект, 2020. — С.11 – 14 (0,3 п.л.). — ISBN: 978-5-9988-0937-8.