

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук АЛМАЗОВА МИХАИЛА ГРИГОРЬЕВИЧА

на тему: «Московская власть в борьбе с революцией накануне и во время Декабрьского вооруженного восстания (октябрь–декабрь 1905 г.)»

по специальности 07.00.02 – Отечественная история

События середины октября - конца декабря 1905 г. являются пиком Первой русской революции, а географическим центром этих событий стала Москва, где в начавшаяся политическая забастовка перешла в вооруженное противостояние власти и радикального крыла Освободительного движения. В ходе подавления Московского восстания на повестку дня были поставлены вопросы об эффективности государственного аппарата, как центрального, так и регионального, о ресурсах местных властей, которые имелись для борьбы с радикальным крылом Освободительного движения, а также о поиске компромисса с «благонамеренной общественностью» для усиления проправительственного лагеря и политической изоляции радикалов. От решения этих вопросов, или отсутствия такового, во многом зависел ход дальнейшей истории (как известно, в 1917 г. удовлетворительного решения перечисленных выше вопросов найдено не было, что и привело к крушению империи). В этом свете актуальность обращения М.Г. Алмазова к проблеме действий московских властей в период декабрьского восстания сомнений не вызывает.

Используемая в диссертации методология исследования соответствует поставленным автором задачам. Структура работы логична и позволяет раскрыть заявленную научную проблему. Не вызывает вопросов определение М.Г. Алмазовым объекта и предмета своего исследования, а также его целей, задач и хронологических рамок.

Работу предваряет историографический обзор, демонстрирующий основательное знакомство автора с литературой, посвященной исследуемой проблеме. М.Г. Алмазову удалось выявить лакуны, существующие в историографии вопроса, а также показать неточности в написанных ранее работах. В то же время автор с уважением относится к результатам трудов своих предшественников и

корректно использует существующий историографический задел по заявленной теме исследования. На основании его критического анализа М.Г. Алмазов приходит к справедливому выводу о том, что несмотря на наличие достаточного массива как отечественной, так и зарубежной литературы, посвященного событиям 1905-1907 гг., исследование заявленной в диссертации темы «все еще далеко от завершения» (С. 34).

Для решения поставленных в диссертации исследовательских задач, автор задействовал обширнейший корпус источников, подчеркнув, что только часть используемых документов в настоящее время опубликована. Обращает на себя внимание количество архивных материалов, привлекаемых к исследованию. В работе использованы фонды семи (!) архивов: ГАРФ, ОР РГБ, РГАЛИ, РГА ВМФ, РГВИА, РГИА и ЦГА Москвы. Еще одной положительной стороной диссертации следует назвать весьма основательный критический анализ используемых документов, что позволяет автору путем их «перекрестного допроса», уточнять многие спорные моменты и даже корректировать некоторые устоявшиеся в литературе представления. В целом же источниковая база диссертации М.Г. Алмазова вполне репрезентативна и, безусловно, позволяет решить заявленные научные задачи.

Свое исследование автор построил по проблемно-хронологическому принципу разбив его на две главы, что в данном случае вполне оправдано. Первая из них посвящена действиям московских властей в «дни свободы», начало которым положил манифест от 17 октября 1905 г. М.Г. Алмазов подробно характеризует политическую ситуацию, сложившуюся в Первопрестольной столице, показывая обстановку, в которой пришлось действовать московским властям. Характеризуя ресурсы последних, используемые для борьбы с «крамолой», автор указывает на их очевидную недостаточность, справедливо отмечая малочисленность полиции и привлекаемых войск, неэффективное функционирование «политического сыска», «неудовлетворительный состав руководителей, отсутствие отлаженного механизма взаимодействия с военными» и, наконец, растерянность центральной

власти в «дни свобод». (С. 81) Неудивительно, что результаты действий московских властей в этот период были более чем скромными.

Изменение ситуации в ходе Московского вооруженного восстания (чему посвящена вторая глава диссертации), М.Г. Алмазов связывает с появлением на посту генерал-губернатора Москвы Ф.В. Дубасова, проявившего на своем посту не только должную волю и решительность, но и необходимую гибкость. В ходе исследования, автор аргументировано доказывает этот тезис, приводя множество примеров результативных действий «сухопутного адмирала».

В ходе исследования автору удалось выявить особенности положения московских властей в октябре-декабре 1905 г., оценить эффективность их деятельности в различные периоды, охарактеризовать взаимодействие местной администрации с центральным правительством и военным командованием, а также совместную работу власти и городского самоуправления по наведению «порядка», то есть решить все поставленные исследовательские задачи.

При этом М.Г. Алмазов доказательно пересматривает ряд устоявшихся в историографии положений. В частности, он утверждает, что глава МВД в подавлении Московского восстания сыграл не столь заметную роль, как это было принято считать ранее. По мнению Алмазова, П.Н. Дурново фактически «передал выработку военной стратегии властям Первопрестольной», что не позволяет «говорить о решающем вкладе управляющего МВД в разгром восстания». (С. 460) Этот вывод сделан на основании критического анализа мемуаров чиновника МВД С.Г. Ветлугина и начальника Петербургского Охранного отделения А.В. Герасимова, достоверность которых в предшествующей историографии сомнениям не подвергалась. Не без оснований автор «вносит коррективы» и «в традиционный советский взгляд о всеобщей панике в правительстве в декабре 1905 г.» (С. 494).

В ходе исследования автор пришел к выводу о существовании двух отдельных Советов – «Военного» (совещания генерал губернатора с военными и полицейскими властями) и «Гражданского» (совещаний с представителями местного самоуправления и общественностью), которые исследователи порой объединяли

в один (С. 429). М.Г. Алмазов также подчеркивает роль Ф.В. Дубасова в создании «Гражданского совета» которая ранее традиционно приписывалась гласным городской думы (указав, что инициатива в этом вопросе все же принадлежала С.Ю. Витте) (С. 523).

Правда, иногда М.Г. Алмазов слишком категоричен, утверждая, например, об «абсолютном безволии Михаила Александровича» (С.465). Вряд ли оправдана избыточно частая замена слова «Москва» предикатом «Первопрестольная» без указания субъекта - «столица».

Некоторые утверждения автора вызывают вопросы, впрочем, носящие исключительно дискуссионный характер. Так М.Г. Алмазов утверждает о «крайне жестоком отношении военных к мирному населению» (С. 388). В то же время он приводит мнение А.М. Горького: «В отношениях войска к публике замечается некое юмористическое добродушие» (С. 402), и указывает, что в сборнике «Москва в декабре 1905 г.» содержалось множество рассказов «о благожелательном отношении войск к населению» (С. 403). Это требует дополнительного комментария. Вероятно, здесь речь идет о разных временных отрезках и разных представителях армии – солдатах и офицерах.

М.Г. Алмазов соглашается с А.С. Вальдиным, писавшем о «непонимании многими рабочими... самого термина восстание: он отождествлялся ими с демонстрацией» и доказывает это воззванием рабочих типографии Сытина, ««всегда готовых за свободу положить жизни свои», содержащем призыв солдат к восстанию» (С.270). Думается, что участие в демонстрациях, в отличие от восстания, не требовало от рабочих жертвовать своими жизнями, что они прекрасно понимали. Еще один аргумент автора - сообщение в этом же воззвании о начале «восстания» в Несвижском и Перновском полках, в то время как там было только брожение (С. 270). В этом случае, вероятно, слово «восстание» носило исключительно пропагандистский характер, дабы побудить солдат перейти на сторону революции, как это якобы сделали уже два полка, а отнюдь не являлось свидетельством смешения понятий рабочими.

Автор указывает, что «масса простолюдинов осталась глуха» к воззваниям

властей, «сочувствуя революционерам» (С. 356) Но в то же время подчеркивает, что «далеко не все предприятия присоединялись к стачке добровольно – часть рабочих приходилось «снимать»» и «далеко не всегда такие процедуры проходили мирно» (С. 273). Полагаю, последнее утверждение ближе к истине, и осенью 1905 г. в Москве стал массово проявляться порождающий контрреволюционные настроения эффект «усталости от революции», о котором писал П.А. Сорокин. Особенно сильно он затронул как раз городские низы, чье благосостояние было подорвано революционными эксцессами и забастовками (отсюда и желание продолжать работу). Доказательством этому служат масштабные контрреволюционные манифестации после манифеста 17 октября 1905 г.

Погромы 18-22 октября, прокатившиеся по всей России, до сих пор вызывают острые дискуссии, обусловленные не столько имеющимися историческими фактами, сколько политическими предпочтениями спорящих. Автор, говоря об этих событиях, приводит обе точки зрения. Так он пишет о черносотенных «расправах с лицами, заподозренными в «крамоле»», в то же время оговаривая, что консервативные источники инициаторами столкновений называли революционеров (С. 86). Далее М.Г. Алмазов сообщает о патриотической манифестации 22 октября, во время которой «черносотенцы» «заставляли прохожих демонстрировать свою преданность императору и в ходе этого вступали в конфликт с вооруженными (курсив мой, - И.О.) левыми радикалами, что привело к ряду убийств и избиений последних». (С. 253-254) Следует подчеркнуть, что эта демонстрация лояльности к самодержцу заключалась в снятии шапки перед его портретом, в то время как противники самодержавия применяли по отношению к своим политическим оппонентам огнестрельное оружие, о чем прямо говорится в этом сообщении. Думается, что инициаторами столкновений все же были левые радикалы, считавшие, что для победы над самодержавием надо сделать лишь последний шаг.

Указанные дискуссионные моменты ни в коем случае не снижают очень высокую оценку рецензируемой работы. Полагаю, что диссертация М.Г. Алма-

зова «Московская власть в борьбе с революцией накануне и во время Декабрьского вооруженного восстания (октябрь–декабрь 1905 г.)» представляет собой завершенное фундаментальное исследование, посвященное разрешению актуальной научной проблемы. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 5 и № 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, а ее автор М.Г. Алмазов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

доктор исторических наук
профессор кафедры истории, археологии и краеведения
Владимирского государственного универс
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых
Омельянчук И.В.

Адрес:

600000, г. Владимир, ул. Горького, 87
т. 8-4922-53-25-75, e-mail: irik-if@mail.ru
Специальность по диссертации: 07.00.02 -

Адрес места работы:

ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени
Столетовых», кафедра истории, археологии и краеведения
600000, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Горького, 87.
т. 8-4922-47-98-87, e-mail: sovet@vlsu.ru