

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА МГУ.07.01

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
решение диссертационного совета от 22 марта 2021 г. № 13

О присуждении Барабановой Марии Андреевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Кризис в партии «Народная воля» после 1 марта 1881 г.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите диссертационным советом 8.02.2021 г., протокол № 5.

Соискатель Барабанова Мария Андреевна, 1992 года рождения, в 2017 году окончила кафедру истории России XIX века – начала XX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; в 2020 году окончила очную аспирантуру кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Соискатель работает ассистентом кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Диссертация выполнена на кафедре истории России XIX века – начала XX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент Левандовский Андрей Анатольевич, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», исторический факультет, доцент кафедры истории России XIX века – начала XX века.

Официальные оппоненты:

- Зверев Василий Васильевич, доктор исторических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт российской

истории РАН», центр «История России XIX – начала XX вв.», ведущий научный сотрудник;

- Леонтьев Ярослав Викторович, доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», факультет государственного управления, кафедра истории государственного и муниципального управления, профессор;

- Милевский Олег Анатольевич, доктор исторических наук, доцент, БУ «Сургутский государственный педагогический университет», социально-гуманитарный факультет, кафедра социально-гуманитарного образования, профессор –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 7 работ общим объемом 8,65 п.л., из них 4 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальностям 07.00.02 – «Отечественная история» и 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования», и 1 монография. Перечень основных публикаций соискателя:

1. *Панькина М.А.* Конец «карьеры» Сергея Дегаева: признание или разоблачение? // Человеческий капитал. – 2018. – № 6. – С. 25 – 32 (0,5154 п.л.). Импакт-фактор – 0, 297.

2. *Панькина М.А.* Дегаевщина: к вопросу о масштабах провокации // Вестник Московского университета. Серия 8: История. – 2018. – № 2. – С. 64 – 74 (0,51197 п.л.). Импакт-фактор – 0, 118.

3. *Левандовский А.А., Панькина М.А.* На пути к провокации. Из истории политического сыска в Российской империи // Вопросы истории. – 2019. – № 12-4. – С. 34 – 42 (0,5 / 0,5571 п.л.). Импакт-фактор – 0, 389.

4. *Панькина М.А.* Как искали Сергея Дегаева // Российская история. – 2020. – № 2. – С. 118 – 125 (0,4718 п.л.). Импакт-фактор – 0, 384.

На диссертацию и автореферат дополнительных отзывов не поступало.

Выбор официальных оппонентов обосновывался тем, что они являются квалифицированными специалистами в соответствующей области, научные работы В.В. Зверева посвящены изучению различных аспектов истории народнического движения, в том числе, либерального народничества, исследования Я.В. Леонтьева рассматривают историю прямых продолжателей народовольчества – членов партии

социалистов-революционеров, именно – левых эсеров, а труды О.А. Милевского описывают сюжеты истории народничества в 1870-х годах, а также биографии таких известных народников, как Д.А. Клеменца и Л.А. Тихомирова.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в МГУ имени М.В. Ломоносова. В ней на основании выполненных автором исследований удалось детально проанализировать историю «Народной воли» после 1 марта 1881 г. по осень 1884 г., выделив наиболее выдающиеся факторы кризисного состояния, в котором оказалась организация после царубийства, приведшие ее к гибели как единой организации.

Практическая значимость заключается в возможности использования исследования в качестве сводной работы, в которой собран, проанализирован и введен в научный оборот большой объем фактических материалов из различных источников, содержится оригинальная интерпретация опубликованных материалов. Материалы исследования, несомненно, полезны для понимания истории революционного движения в России в 1880-е годы, противостояния власти и общества в рассмотренный период. Научные выводы диссертации могут быть использованы при создании общих и специальных курсов по истории России конца XIX – начала XX вв. и истории революционного движения в России в целом. Их необходимо учитывать при дальнейшем изучении историографии вопроса.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством, логичностью выводов. Применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специальных исторических методов, предложены оригинальные суждения по заявленной тематике, что позволило глубоко проанализировать внутренние кризисные процессы внутри народовольческой организации. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Реорганизация полицейского сыска, главными принципами работы которого стала вербовка осведомителей из революционной среды и тщательная слежка за революционерами, быстро дала плоды. Сыску становились очевидны весь наличный состав организации, маршруты революционеров, их планы и конспиративные методы. Эти новшества были привнесены в работу полиции талантливым сыщиком Г.П. Судейкиным. Руководимый жадой власти и

авантюризмом, он планировал управлять революционным подпольем с помощью внедренного провокатора и одновременно, влиять на императора, шантажируя революционной угрозой.

2. Дегаевщина – следствие кризиса внутри «Народной воли» и новых принципов работы сыска. Сергей Дегаев – народоволец, после ареста завербованный Судейкиным. В обмен на свободу он выдал следствию множество бывших товарищей, а после хорошо срежиссированного бегства фактически возглавил «Народную волю», в то же время ведя предательскую и провокаторскую деятельность, жертвами которой стали более сотни революционеров. Эта грандиозная провокация только усугубила упадок внутри организации.

3. Еще одним фактором кризиса «Народной воли» следует считать кадровый голод, обозначившийся вскоре после царевубийства. Подразумевается не полное отсутствие людей, а нехватка знающих и проверенных работников. Массовые аресты 1881 – 1882 гг. выхватили из народовольческой организации весь Исполнительный комитет и множество рядовых революционеров. Оставшиеся на свободе члены «Народной воли» не имели достаточного опыта для серьезной организаторской и революционной работы.

4. Восьмидесятники в «Народной воле», революционная молодежь, – новый типаж народовольца. Они начали активную революционную работу в организации незадолго до или уже после 1 марта 1881 г. под воздействием примера «неуловимого» Исполнительного комитета. Для них характерно неучастие в «хождении в народ» и в теоретических спорах 1870-х гг., что четко отделяет их от «старших братьев» – семидесятников. Специфическими качествами восьмидесятников следует признать низкий уровень самостоятельности, идейности, инициативности.

5. Для послепервомартовского периода характерно постепенное сосредоточение руководящих нитей в руках одного человека, причем сначала это проявляется исподволь и выражается лишь в авторитетности того или иного лица. Так Вера Фигнер и Сергей Дегаев, хотя и в разных обстоятельствах, были выдвинуты на руководящие роли из недр самой партии. Руководство в лице Германа Лопатина, опытного революционера, не имеющего отношения к «Народной воле», было буквально навязано партии заграничными представителями старого Исполнительного комитета – Марией Ошаниной и Львом Тихомировым. На этом этапе авторитетность постепенно превращается в авторитарность.

На заседании 22 марта 2021 г. диссертационный совет принял решение

присудить Барабановой Марии Андреевне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных голосов – 0.

Председатель
диссертационного совета
д.и.н., профессор
Голиков Андрей Георгиевич



Ученый секретарь
диссертационного совета
к.и.н., доцент
Абрамова Надежда Григорьевна

«22» марта 2021 г.