

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Богомазовой Анастасии Александровны
на тему: «Морское хозяйство Соловецкого монастыря во второй
половине XVI – 70-х гг. XVII в.»
по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Представленная диссертация, несомненно, посвящена важной теме. Анастасия Александровна делает существенный вклад сразу в несколько актуальных историографических трендов. С одной стороны, рассматривая управленческие практики служб Соловецкого монастыря, относящиеся к морской деятельности, судостроению и мореходству, Анастасия Богомазова действует в логике набирающего силу направления, представители которого анализируют историю хозяйственной деятельности русских монастырей Раннего Нового времени как историю разносторонних взаимодействий в процессе принятия управленческих решений. С другой, обращаясь к материальной стороне морской деятельности Соловецкого монастыря, изучая корабельный состав и инфраструктуру, обеспечивавшую деятельность монастырского флота, диссертантка получает результаты, важные для рассмотрения истории Русского Севера через перспективу формирования инфраструктур и больших технических систем, построенных на эксплуатации местного природного ресурса. Наконец, сделав частью исследования религиозные аспекты морской деятельности монастыря, автор диссертации включается в развивающееся рассмотрение хозяйственной деятельности монахов через призму их религиозного опыта, основанного на представлении о спасении души как конечной цели любого поступка насельников обители. Таким образом, актуальность поставленной темы не вызывает сомнений. Необходимость написания такой работы давно назрела, она способна закрыть сразу несколько лакун в историографии.

В работе обращает на себя внимание тщательная, скрупулезная работа с источниками. Анастасия Александровна проявила себя как настоящий мастер архивного поиска, собрав для своего исследования материалы как из центральных, так и региональных хранилищ. С другой стороны, диссертантка демонстрирует отличное умение работать с источниками самого разного характера, сравнивать и комбинировать их показания с целью получения нового знания о предмете исследования.

Благодаря вниманию к мелочам, стремлению выжать из источника всю информацию без остатка, диссертантка создает очень «объемное» повествование, в котором, казалось бы, малозначительные детали в целом создают полное представление о функционировании большого хозяйства. Так, детальнейшее описание технических подробностей строительства и ремонта лоды и ее оснастки (с. 82 – 125) позволяет представить себе весь спектр задачи монаха, управляющего морским хозяйством Соловецкого монастыря, оценить стоявшие перед ним трудности. Все эти мелочи, как показывает автор, были критически важны, и ими нельзя было пренебречь.

Выносимые на защиту положения хорошо обоснованы возможностями источников. Определение численности и структуры флота, на первый взгляд, является наиболее очевидным результатом изучения монастырской учетной документации. В то же время, следует признать, что до сих пор эта работа в полной мере не была выполнена ни разу, и, таким образом, в исследовании Анастасии Богомазовой мы впервые можем получить представление о том, как выглядел флот крупного субъекта морской экономики в России Раннего Нового времени. Полученные результаты значительно дополняют, например, наблюдения М. М. Дадыкиной о судоходстве как своего рода связующем звене, способном скрепить разрозненные монастырские владения в единую вотчину, объединенную в рамках «священного пространства».

Выводы диссертации новы, хорошо обоснованы и важны. Убедительная демонстрация сложного взаимодействия монастыря с населением прибрежных территорий Белого моря, возникавшего в ходе

хозяйственной деятельности, так или иначе связанной с использованием многочисленного Соловецкого флота, многое добавляет к нашему знанию о принципах взаимодействия монахов с крестьянскими сообществами в целом. В этом смысле, предлагаемое автором понимание «морской практики» как «сорботничества» (с. 442) представляется важным еще и потому, что выводит сам разговор о морской деятельности поморов в Раннее Новое время на уровень аналитического обсуждения взаимодействий между участниками сложных процессов.

Следует отметить, однако, что некоторые аспекты диссертации возможно было значительно усилить. Прежде всего, это относится к проработке историографии. Во-первых, диссертантка ограничилась в значительной мере описательным перечислением работ, так или иначе упоминающих монастырское судоходство, в то время как историографический раздел диссертации требует гораздо более аналитического подхода. Я бы рекомендовал попытаться выделить направления, в которых развивалась историография вопроса, выделить и обосновать стадии этого развития, наконец, показать столкновение идей, дискуссии, разницу подходов.

Во-вторых, на мой взгляд, при всей своей обширности, раздел неполон. Причиной этого стал отчасти именно описательный подход к изученной литературе. С одной стороны, я порекомендовал бы Анастасии Александровне уделить внимание работам, в которых изучаются те же монастырские управленческие и экономические практики, которые она рассматривает на материалах, относящихся к флоту, но применительно к другим аспектам монастырского хозяйства и управления. В частности, очень жаль, что в диссертации не нашли отражения наблюдения М. М. Дадыкиной, сделанные на материалах Спасо-Прилуцкого монастыря (Дадыкина М. Управляя пространством: организация Спасо-Прилуцким монастырем водных коммуникаций и их структура (XVI–XVII вв.) / М. Дадыкина // *Quaestio Rossica*. — 2016. — Т. 4, № 3 — С. 123-140). Не привлекались к

работе также результаты исследований северного рыболовства, которые ведутся на протяжении последних 20 лет группой экологических историков в С. Петербурге («Море – наше поле». Количественные исследования рыбных промыслов Белого и Баренцева морей, XVII – начало XX в. (Материалы к экологической истории Русского Севера /Вып. 1. Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2012). Они позволили бы диссертантке поставить свои ценные архивные находки в новый контекст, и тем самым получить, возможно, более глубокую перспективу в своем исследовании, выйти на более широкие обобщения. С другой стороны, очень жаль, что в исследовании не нашлось места анализу англоязычной литературы по теме. Это упущение, на мой взгляд, наиболее серьезно. История Соловецкого монастыря привлекла много внимания со стороны зарубежных исследователей, и просто не упомянуть работ хотя бы И. Грубера, Д. Спок, Р. Робсона, вероятно, неправильно (Isaiah Gruber, 'Black Monks and White Gold The Solovetskii Monastery's Prosperous Salt Trade during the Time of Troubles of the Early Seventeenth Century', Russian History, 2010, Volume 37: Issue 3, 238–249, DOI: <https://doi.org/10.1163/187633110X510437>; Spock, Jennifer B. "Community Building and Social Identity: Donations to the Solovki Monastery 1460-1645." *Jahrbücher Für Geschichte Osteuropas*, vol. 55, no. 4, 2007, pp. 534–565; Roy R. Robson, *Solovki: The Story of Russia Told through Its Most Remarkable Islands*, New Haven, CT: Yale University Press, 2004). Более широкий взгляд, конечно, требует упомянуть и К. Парппеи с ее исследованиями Валаама, другого знаменитого островного монастыря (Kati Parppei, "The Oldest One in Russia": The Formation of the Historiographical Image of Valaam Monastery. *Russian History and Culture*, vol. 6. Leiden: Brill, 2011). Наконец, есть в англоязычной исследовательской литературе и работы, посвященные напрямую теме диссертации. Как минимум, это статья А. Крайковского от 2015 г. (Alexei Kraikovski. "The Sea on One Side, Trouble on the Other": Russian Marine Resource Use before Peter the Great." *The Slavonic and East European Review*, vol. 93, no. 1, 2015, pp. 39–65) и недавно вышедшая

статья коллектива авторов, посвященная монастырским рыбным промыслам Раннего Нового времени. Материалы Соловецкого монастыря заняли в ней почетное место (Alexei Kraikovski, Margarita Dadykina, Zoya Dmitrieva, and Julia Lajus "Between Piety and Productivity: Monastic Fisheries of the White and Barents Sea in the 16th–18th Centuries," *Journal of the North Atlantic* 2020(41), 1-21). Со всеми этими работами не обязательно соглашаться, можно даже не признавать их ценность, но тогда эта позиция должна быть ясно заявлена и обоснована в тексте диссертации. Между тем, многие из этих работ содержат идеи и наблюдения, которые очень усилили бы позиции диссертанта, показали бы важность работы не только для российской, но и для международной историографии.

Вменно в этой связи, при дальнейшей, в высшей степени желательной, переработке диссертации в монографию я бы порекомендовал показать место этой работы в рамках больших тенденций развития мировой историографии, проявляющихся в последние годы всё более явно. Диссертация, несомненно, может стать ярким вкладом со стороны российской науки в такие явления, как «Океанский поворот», «Новая прибрежная история», История организации и управления. Я очень надеюсь, что мои соображения будут учтены, и работа Анастасии Богомазовой займет то место в историографии, которого заслуживает по объему и качеству работы с источниками.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (по _историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель _ Богомазова Анастасия Александровна _
заслуживает присуждения ученой степени _ кандидата исторических _ наук по
специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

_ кандидат исторических _ наук,
Старший научный сотрудник Лаборатории экологической и технологической
истории Санкт-Петербургской школы гуманитарных наук и искусств
Санкт-Петербургский филиал федерального
государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский университет «Высшая
школа экономики»

Крайковский Алексей Викторович

Контактные данные (можно указывать не личные данные, а контакты
подразделения: кафедры, центра и т.п.)

тел.: 7(812) 6445911, e-mail: _akraikovskiy@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: -

07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

000000, г. Санкт-Петербург, ул. _ Промышленная , д. 17,
НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге, Санкт-Петербургская школа гуманитарных
наук и искусств, Лаборатория экологической и технологической истории
Тел.: 7(812) 6445911; e-mail: office-sp@hse.ru

Подпись сотрудника
НИУ ВШЭ А. В. Крайковского удостоверя
руководитель/кадровый работник

дата