

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Недомолкина Андрея Георгиевича
на тему: «Технология расщепления каменного сырья в верхнем
палеолите Северо-Западного Кавказа»
по специальности 07.00.06 – «археология»

Заявленная тема диссертации представляется сегодня особенно актуальной. Кавказ – одна из дорог жизни, по которой проходило передвижение как ранних, так и поздних представителей Homo с Ближнего Востока в Европу и Северную Азию. Процессы, происходившие на этом пути важны для понимания формирования человеческой культуры на всех этапах и в позднем палеолите особенно. Памятники Кавказа, да и вообще большинство коллекций, рассматриваются в основном с типологической точки зрения, морфология предметов – основа классификаций и культурных определений памятников. Углубленное исследование сырьевой базы началось относительно недавно. Изучение технологий древних производств открывают новые возможности для анализа сырьевых стратегий, как отдельных памятников, так и более широких групп населения. В археологии, отечественной и зарубежной, применялись различные методы исследования. В какое-то время основным считался типологический метод, позже на первый план стали выходить статистические методы, сейчас особое внимание уделяется технологии производства. Именно эту методику автор данного исследования использует, как основную, но не единственную.

Поскольку цель данной работы достаточно грандиозна - проследить изменение технологии расщепления верхнего палеолита Северо-Западного Кавказа на протяжении почти 30 тыс.л., то и задачи автора не менее объемные: на трех этапах развития верхнего палеолита региона исследовать технологию расщепления сырья, безотносительно культурной принадлежности памятников, определить динамику этого процесса и понять,

как смена моделей утилизации нуклеусов связана с морфологией заготовок и самих орудий.

Структура работы: введение, 7 глав, заключение, список литературы и приложение с рисунками и таблицами. Некоторые таблицы включены в текст глав.

Во введении определяется актуальность работы, ставятся цели и задачи, отмечается новизна исследования и прочее, а также определяются положения, выносимые на защиту.

Нужно, наверное, особо отметить первую главу. В ней представлен историографический анализ исследований Кавказа по хронологическим этапам с описанием истории изучения региона и анализом развития методики исследования на каждом этапе от конца XIX века до начала XXI. Автор отмечает «молодость» используемой им методики – технологический анализ в современном виде появился в конце XX века. Отдельно отмечается наличие современных палеогенетических исследований, имеющих важное значение для дополнительного подтверждения результатов данного исследования.

Глава 2 методическая. В ней подробно описываются базовые понятия и термины применяемые в исследовании, схема анализа каменного инвентаря и анализа технологического контекста, реконструкция технологии расщепления сырья, где определяются основные ее задачи, метрические и морфологические характеристики объектов исследования, и описывается используемая методика статистического анализа.

Третья глава посвящена источникам исследования - памятникам, материал которых лег в основу диссертации. Автор специально отмечает, что были использованы только стратифицированные стоянки. Каждый объект описан по единой схеме - характеристика географическая, геологическая, геоморфологическая (стратиграфия) с хронологическими привязками, объем исследованной коллекции по слоям. Особое внимание было уделено Мезмайской пещере, послужившей опорным памятником для исследования.

Такая систематизация имеющегося массива исследования позволила убедительно аргументировать свой выбор памятников и их приоритетность или второстепенное значение в работе.

Главы 4-6 посвящены исследованию технологии расщепления каменного сырья в трех выделяемых автором периодах верхнего палеолита Северо-Западного Кавказа – раннем, позднем верхнем палеолите и эпипалеолите (40-30, 30-20, 18/17-12/10 тыс.л.н.). Материал исследовался по единообразной схеме, что позволяет наглядно прослеживать черты сходства, отличия или изменения различных характеристик материала, особо отмечалось качество сырья на разных объектах. Везде первостепенное внимание уделялось нуклеусам, системе их утилизации в рамках памятников и в целом. Мезмайской пещере, как опорному многослойному памятнику, уделено особое внимание, поскольку на его материалах автор прослеживает изменения в технологии первичного расщепления и вообще отношения к качеству сырья на протяжении всех хронологических отрезков времени. В конце каждой главы приводится сравнение с хронологическими одновременными памятниками Южного Кавказа и, по некоторым параметрам, с территорией Леванта.

Глава 7 обобщающая. Автор подводит итоги анализа индустрий памятников по периодам. В верхнем палеолите региона, по его мнению, последовательно происходит изменение морфологии нуклеусов, переход от бимодальной схемы (призматические+торцовые нуклеусы) к призматическим нуклеусам, меняется качество сырья в сторону преобладания более качественного. Исследование динамики параметров пластинчатых сколов также показывают изменения, логично совпадающие с изменениями нуклеусов. Все это проверяется на заготовках для орудий, где также наблюдаются аналогичные изменения.

В Заключении полученные выводы о развитии технологии обработки каменного сырья на Северо-Западном Кавказе рассматриваются в сравнении

с южными территориями - Кавказа и Анатолии, снова по хронологическим периодам. Диссертант считает, что эти материалы позволяют с уверенностью полагать, что развитие Северо-Западного Кавказа лежит в русле развития каменных индустрий всего этого большого региона.

В целом, диссертационное исследование представляется логичным и аргументированным. Массив исследования большой, методический подход к нему единообразен. Характеристики групп материала очень подробные, вплоть до описания отдельных предметов – нуклеусов, технических сколов, заготовок и конкретных орудий. Метрические характеристики подтверждаются схемами и таблицами. Все представляется достаточно убедительным. На основе таких исследований автор делает вывод об изменении традиции первичного расщепления от двух типов нуклеусов к одному, что связывает с возникновением в конце верхнего палеолита новой техники расщепления сырья – отжимной, которая приходит на смену первичному расщеплению с применением разного вида отбойников. Любопытно, что, по мнению автора, заметное изменение технологии происходит не в конце или начале хронологических периодов, а во второй половине среднего - позднем верхнем палеолите. Такое событие совпадает с палеоантропологическими данными о вероятной смене населения в это время на Кавказе. Вообще, это очень интересно, поскольку культурная принадлежность памятников разная, но в них прослеживается общая тенденция к смене технологических традиций вне зависимости от этого в Северо-Западном и шире - во всем регионе Кавказа. Сравнение с материалами сопредельных территорий и более отдаленных регионов проводилось автором по литературным данным, которые, к сожалению, не дают возможности оценить сходство/различие материалов по критериям, используемым в данной работе. Однако, полученные результаты очень любопытны и позволяют говорить об общих направлениях развития

технологии обработки каменного сырья во всем большом регионе и, месте с тем, уловить особенные характеристики разных территорий.

Вместе с отмеченными несомненными достоинствами работы, есть и ряд замечаний. Например, есть моменты сомнений при рассмотрении конкретных предметов – нуклеусов, сколов или орудий. Систематизация/типология нуклеусов вещь проблематичная и в целом, неблагоприятная. Нуклеус – вещь живая, все время меняющаяся от начала использования, до конца, часто кардинально, в отличие, например, от скребка. Автор, как представляется, это принимает и пытается работать не столько с вещами, сколько с тенденциями, направлениями развития, используя предметы на разных стадиях их использования. Поэтому хотя в целом массив исследования большой и выводы представляются достаточно убедительными, можно поспорить по поводу интерпретации отдельных предметов.

К сожалению, технологический анализ не подкреплен монтажом, важным элементов реконструкции технологических цепочек. Возможно, у автора не было возможности его осуществить.

Не очень ясно, зачем дается подробное описание отдельных орудий при обобщенном описании коллекций и зачем нужны размеры. Для анализа технологии типология и вторичная обработка в рамках данного исследования не нужна, а для поиска аналогий в разных индустриях этого недостаточно. Хотя это в целом дополнительно характеризует памятники и показывает глубокое знакомство автора с материалом.

Часть технологических признаков сведены в таблицы, но многие технологические (наличие изъянца, вентральный карниз и др.) даны в тексте, хотя, судя по указанным процентам, их подсчет проводился. Возможно, было бы удобнее сводить их в таблицу/цы, для сравнения по памятникам или, особенно, по хронологическим периодам, выделяемым автором. Это сделало бы нагляднее общие выводы.

На рис. 20 нет №22, указанному в тексте (с.61). А если это номер рисунка, то рис. 22 относится к другому (не к характеристике карниза).

Не всегда ссылки на рисунки в тексте одинаковые (Рис. 20.21, 22; 25) и (Рис. 20 - 14, 15) - с.61.

Табл.6, 7, 9 и др. – визуально неудобны. Лучше было добавить еще 1 столбец и обозначить строки как «Орудия» и «проценты», а не вставлять знак % в каждое значение. А на Табл.8 это сделано, но в значении все равно вставлен знак %.

С.88 орфографическая ошибка – недовыверен текст: ...«несколькиит» сортами...

С.92 Гл.5.4 Губский навес №1 2 сл. – слегка натянутым кажется объяснение причины малого количества микропластинок в коллекции плохой методикой старых раскопок при наличии довольно многочисленных чешуек, 2 технологических цепочек и кареноидных нуклеусов.

Диссертационное сочинение представляется хорошо выполненной исследовательской работой, в активно развивающемся направлении археологии каменного века. Некоторые положения должны пройти проверку временем, последующие новые находки и исследования могут подтвердить их или опровергнуть.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, полностью отражает ее структуру, основные положения и соответствует тексту диссертации.

Основные результаты диссертационного исследования нашли в своё отражение в статьях А.Г. Недомолкина. В них ее основные выводы и материалы охарактеризованы достаточно полно.

Оценка диссертации проводилась в соответствии с требованием пункта 9 «Положения о присуждении учёных степеней» о разработке автором диссертации положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, в диссертации решена научная проблема, имеющая

важное значение для изучения эпохи палеолита. Диссертация А.Г. Недомолкина соответствует этим критериям. Работа вносит новый существенный вклад в изучение верхнего палеолита не только Северо-Западного, но и всего Кавказа в целом. Часть материалов впервые вводится в научный оборот.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.07 – «археология» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Недомолкин Андрей Георгиевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – «археология».

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник отдела археологических памятников
Исторического музея.

Хайкунова Нина Анатольевна



7 декабря 2020 г.

Контактные данные:

тел.:



Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 07.00.06 – археология



Адрес места работы:

109012 г. Москва, Красная площадь, д. 1,

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры

«Государственный исторический музей», отдел археологических памятников.

Тел.: 8(495)6920543; e-mail: shm@shm.ru, khaikunovana@shm.ru



И.А