

В диссертационный совет МГУ. 08.02
Московского государственного университета
имени М.В.Ломоносова

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Маренкова Ильи Михайловича на тему: «Мониторинг инновационной активности в российской промышленности: методы, показатели, организация», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)

Актуальность темы диссертационного исследования

Современная трансформация структуры экономики определяет все новые методы и механизмы стратегического развития отраслей, регионов и страны в целом. Уровень и объемы инновационной деятельности отдельных предприятий и целых отраслей создают главные конкурентные преимущества и являются основными факторами роста экономики государств в мировой системе.

Для многих российских предприятий проблема развития за счет внедрения инновационных технологий и осуществление инновационной деятельности особо актуальна в условиях развития конкуренции и отсутствия должного опыта. Именно инновационно-технологическое усовершенствование необходимо многим предприятиям российской промышленности в целях долгосрочного функционирования.

Разработка и внедрение системы мониторинга инновационной активности российских промышленных предприятий на основе системы показателей, является важным инструментом стратегического развития предприятий, что обосновывает актуальность проведенного автором диссертационного исследования.

Степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Научные положения, выводы, авторские рекомендации, представленные в диссертационном исследовании являются обоснованными, поскольку основаны на современных теориях и теоретических разработках отечественных и зарубежных ученых в областях системной методологии и анализа, экономики, индикативного планирования, теории организации, теории управления и менеджмента.

Достоверность проведенного исследования подтверждается использованием материалов научно-исследовательских институтов, статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ, Статистического комитета ООН, Всемирного Банка, материалы монографий, научных статей и конференций, а также другая методическая, научная и экспертная литература на официальных Интернет-ресурсах, посвященная проблемам современного технологического развития отечественной промышленности.

По теме диссертации автором опубликовано 10 научных работ. В ведущих рецензируемых журналах Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации опубликовано 2 статьи, а также 4 статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом МГУ для защиты в диссертационном совете. Материалы публикаций раскрывают основное содержание проведенного диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования

1. Первый пункт научной новизны, в котором автором предложено использовать мониторинг в качестве научного метода исследования закономерностей инновационной активности промышленности, обоснован необходимостью технологического усовершенствования и модернизации современной промышленности России. Разработанное автором определение мониторинга как научно-практического метода исследования и управления

тенденциями нормальной и нарушенной динамики природных и общественных процессов в пространстве и времени, отличается системным характером решения поставленной задачи и может быть признано в качестве нового и личного вклада автора в развитие применения мониторинга в исследовательской и управленческой деятельности.

2. Во втором пункте научной новизны автором разработана методика построения интегрированной системы показателей мониторинга инновационной активности в промышленности, в которой мониторинг занимает промежуточное место между субъектами экономики и объектами промышленности. В результате формирования системы, автором выделены два блока (целевые и факторные) статистических показателей инновационной активности, на основе которых были установлены закономерности в выпуске инновационных товаров отечественными промышленными предприятиями. Полученные автором результаты исследования на основе данной методики обладают признаками научной новизны.

3. Третий пункт научной новизны раскрывает тенденции инновационно-технологического развития промышленности России на основе авторской системы мониторинга, целевых и факторных показателей. Содержание предложенных показателей и выводы автора отличаются новыми аспектами, а их использование позволяет осуществлять эффективный мониторинг инновационной активности в российской промышленности.

4. В четвертом пункте новизны предложена авторская схема по формированию федерально-регионально-отраслевой системы сбора и анализа информации, оценки и регулирования инновационной активности в промышленности как структурного подразделения в системе исполнительной власти страны. Данный подход направлен на осуществление непрерывного процесса мониторинга инновационной активности промышленных предприятий, что заслуживает безусловного одобрения.

5. В пятом пункте научной новизны автором предложены организационно-управленческие мероприятия по внедрению Единой

(интегрированной) системы мониторинга инновационной активности в промышленности. Несмотря на то, что мониторинг как инструмент уже широко применяется в стратегическом управлении на федеральном и региональном уровнях, предложенная автором Единая система мониторинга инновационной активности в промышленности отличается новым содержательным наполнением и позволяет решать практические задачи инновационного усовершенствования промышленных предприятий Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Теоретическое значение диссертации заключается в уточнении содержания и обоснования понятия мониторинга как метода исследования и управления, примененного к инновационной активности предприятий российской промышленности.

Для этого диссертант рассмотрел комплексный подход к проблематике мониторинга промышленных предприятий в части технологического усовершенствования за счет инноваций. Предложенная методика позволила автору на основе анализа показателей раскрыть тенденции инновационно-технологического развития отечественной промышленности за анализируемый период.

Полученные соискателем результаты исследования могут найти применение в системе управления предприятиями промышленных отраслей, в организации региональных мониторинговых центров, а также в образовательном процессе высших учебных заведений.

Замечания по диссертационному исследованию

Положительно оценивая проведенное исследование, необходимо отметить следующие замечания и спорные моменты:

1. На с. 99 соискателем предлагается система целевых и факторных показателей. Желательно было в предлагаемой системе также отразить экологическую устойчивость, которая соотносится как с показателями Глобального инновационного индекса, так и с целями в области устойчивого

развития до 2030, принятыми ООН в 2015 году. Также стоило бы к целевым показателям инновационной активности в промышленности добавить показатели создания и трансфера знаний, являющиеся основой при формировании промышленных инновационных кластеров, сетей и экосистем.

2. Так как мониторинг инновационной активности является инструментом для разработки стратегических программ развития, то в алгоритме реализации мониторинга, представленного на с. 118 рис. 3.3., в блоке «Мониторинг внешних факторов» желательно включать не только показатели федеральных и региональных программ, но и показатели Глобального инновационного индекса, позволяющие отслеживать ситуацию позиционирования российской промышленности на мировом уровне. И в категории «Корректировка стратегии инновационно-технологического развития промышленности» предусмотреть оценку инновационно-технологического развития промышленности РФ по показателям Глобального инновационного индекса. Также и в структуре Межведомственной комиссии по делам инновационной активности в промышленности, представленной на рисунке 3.4 с.119, предусмотреть проведение мониторинга не только в отраслевом федеральном разрезе, но и в глобальном мировом.

3. Работа только выиграла бы, если в ней акцентировано был прописан момент корреляции предлагаемого мониторинга инновационного развития с задачами, обозначенными в следующих стратегических документах: Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», Стратегия научно-технологического развития РФ до 2035 года, Национальные проекты «Наука», «Экология», «Цифровая экономика».

4. В качестве группировочного признака субъектов РФ соискатель (с. 96) выбрал удельный вес инновационных продуктов в общем объеме производства. Использование регионального инновационного индекса, согласно Рейтингу инновационного развития субъектов Российской Федерации, могло бы усилить авторские позиции при проведении эконометрического моделирования влияния факторов на уровень инновационной активности российских промышленных предприятий параграфа 2.3. диссертации.

5. Предложенная автором на с. 45 структурно-логическая схема, отображающая место мониторинга в системе управления предприятия, и

описание всех элементов схемы на с. 44-45 в целом заслуживает положительной оценки. Тем не менее в ней содержатся некоторые спорные моменты. Дискуссионным является рассмотренные соискателем взаимосвязанных элементов системы управления в виде цепочки, таких как мониторинг, планирование, организация, мотивация, мониторинг. Представляется, что данный процесс управления инновационным промышленным предприятием более усложнен в современных реалиях и должен отличаться от традиционного управления. Следует пояснить позицию автора по этому вопросу.

6. В параграфе 3.3. автор диссертации рассмотрел ряд мероприятий по созданию в России Единой системы мониторинга инновационной активности в промышленности. При этом, на наш взгляд, остались не раскрыты вопросы стоимостной оценки создания, внедрения и экономической эффективности работы предложенной автором Единой системы мониторинга инновационной активности в промышленности, что более полно раскрыло бы содержание данного раздела диссертации.

Несмотря на указанные замечания, диссертационная работа представляет собой законченное научное исследование, в котором получили развитие теоретические, методические и индикативные аспекты мониторинга инновационной активности в промышленности Российской Федерации.

Заключение

Диссертация отвечает требованиям и критериям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность) (экономические науки). Диссертация отвечает критериям, определенным в пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Маренков Илья Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры промышленного менеджмента
НИТУ «МИСиС»,

Т.О. Толстых

«01» 12 2020 года

Сведения о лице, предоставившем отзыв: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»

119049, Москва, Ленинский проспект, 4

+7 499 237-16-14, tolstyh.to@misis.ru

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Проректор по учебной работе
и общему образованию
НИТУ «МИСиС»

И.М. Исаев

