

О Т З Ы В

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

О диссертации на соискание ученой степени

Кандидата исторических наук ЦЫПКИНОЙ Анны Георгиевны

На тему : «Научные экспедиции в Трапезунд (1916, 1917 гг.)

Под руководством академика Ф.И.Успенского»

По специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки)»

Даже первое самое общее знакомство с обсуждаемой на заседании Диссовета по историографии, источниковедению и методике исторической науки диссертацией Анны Георгиевны Цыпкиной «Научные экспедиции в Трапезунд (1916, 1917 гг.) под руководством академика Ф.И.Успенского» с очевидностью убеждает, что мы имеем дело с неординарной работой, представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Для изучения научных проблем, связанных с поставленной темой исследования, его автор должен в одинаковой степени быть специалистом как в области истории науки по крайней мере изучаемого периода, т.е. владеть информацией о научных, государственных и общественных институтах, проводивших научные экспедиции, а также прекрасно представлять себе общеполитическую международную обстановку времени Первой мировой войны, коль скоро именно на эту пору пришлось проведение Трапезундских экспедиций, но одновременно быть и профессиональным византинистом, причем, владеющим как методикой анализа письменных средневековых текстов источников, так и ученым, способным анализировать предметы истории искусства и археологические находки, сделанные участниками работ в начале XX в. и (или) зафиксированные ими на обнаруженных и теперь вводимых в научный оборот фотографиях, рисунках, акварелях, чертежах и набросках. При этом, разумеется, автор должен уметь профессионально исследовать архивы, находить информацию в музейных собраниях, личных коллекциях, частных

владениях, «вычитывать» нужные сведения в дневниках, мемуарах, корреспонденции и т.п. Как показывает внимательный анализ диссертации, всеми этими навыками, компетенциями (как теперь обычно говорят) и методиками анализа вполне владеет А.Г.Цыпкина и успешно их применяет в своей работе.

Позволю себе не останавливаться подробно на пересказе основного содержания рассматриваемого исследования, на констатации его целей, задач, объекта, предмета и т.п. : все это прекрасно сделала сама диссертантка в автореферате и, уверен, в устном выступлении в процессе защиты. Сформулирую основные итоги работы, которые, на мой взгляд, войдут или уже вошли (благодаря хорошо известным публикациям автора) в нашу науку.

Главное достижение диссертации – полный комплексный поиск и анализ материалов двух Трапезундских экспедиций Ф.И.Успенского и его сотрудников. А.Г.Цыпкина собрала, насколько это сейчас возможно, в достаточном объеме материалы экспедиций – археологические и искусствоведческие объекты, рукописи (или сведения о них), фотографии и другие изобразительные источники – рисунки, акварели, чертежи, эскизы и проч., тексты отчетов и исследований по полученным материалам, отождествила ранее никем не идентифицированные изображения с объектами *in situ*, уже, увы, утраченными, выяснила степень музеефикации, сохранности, проследила судьбу подчас ныне не сохранившихся или не доступных объектов.

С этой целью исследовались многочисленные архивные фонды в нашей стране (Москва, Санкт-Петербург), ближнем (Киев, Рига) и дальнем (Нью-Йорк, Афины) зарубежье, изучались личные архивы участников экспедиций Ф.И.Успенского, А.Е.Крымского, Н.Б.Бакланова, Ф.И.Шмита, Б.В.Фармаковского и др., а также записи, письма, дневники, воспоминания Я.И.Кефели, А.В. фон Шварца, С.Р.Минцлова и др., анализировались документы научных комиссий – Византийской, РАИК, По охране памятников, Российского и Московского археологических обществ – с целью реконструкции по возможности архивного фонда Трапезундских экспедиций. С поставленной задачей автор успешно справился, а обнаруженные в ходе работы и обследованные материалы введены в научную практику.

Не менее важной представляется и персональная сторона дела изучения жизни и творчества ученых – участников экспедиций. Исследовательница фактически составила биографический каталог работавших с Ф.И.Успенским ученых и проч. сподвижников, определив место и роль Трапезундских экспедиций в их научной личной судьбе и их вклад в изучение истории Трапезунда. В итоге определена хронология, специфика финансирования и вообще условия работы ученых в атмосфере еще не закончившейся войны, переходного периода власти в регионе, систематизированы и добыты и во многом доселе многим не известные материалы экспедиций.

Не менее важны и конкретные находки и результаты работы А.Г.Цыпкиной по сведению военино экспедиционных материалов. Так, выявлены и атрибуированы акварели экспедиции, тем более ценные в представленном Диссовету исследовании, что они находятся в частных руках. Идентифицированы изображения на старых фотографиях, причем, тех археологических объектов (крепостные башни, усыпальница и проч.), которых больше или не существует или они находятся в полуразрушенном состоянии. Обнаружено и опубликовано уникальное изображение патрона Трапезунда – св. Евгения Трапезундского. Проведены возможные поисковые работы возможного местонахождения мощей святого и определены дальнейшие шаги по их обретению. Представлен не известный ранее фрагмент росписи в храме св. Анны IX в., закрытый поздней штукатуркой, как это обычно делалось и делается в мечетях. Сделаны серьезные наблюдения по определению программы росписей Дворцовой церкви. Этот перечень можно продолжать и далее.

Но уже сказанного относительно главных результатов рецензируемой работы достаточно для вывода, что мы имеем дело с очень сильной работой, самостоятельно проведенным исследованием важной с различных сторон темы, а полученные материалы уже введены или вводятся в фонд нашей науки.

Замечаний у меня совсем немного. Укажу на некоторые единичные грамматически или стилистически неудачные выражения : «в журнале «Byzantion» вышла и есть статья...» (с.153), или – ошибка в согласовании «нефам», вместо «нефов» (с.132), «наиболее важные достижения РАИК его директор докладывал...» (с.58), «интерес к истории Востока стал более

актуальным, поскольку представилась дополнительная возможность на его изучение...» (с.59), на с.63 многократное повторение сноски 323 и т.п.

Из содержательных моментов хотелось бы в кратких биографических справках об ученых видеть больше унификации и на этой основе полноты. Следовало бы прописать в каждой справке данные о происхождении, семье, образовании участников экспедиций (сейчас у ряда лиц эти сведения преведены с лакунами). Если какие-то факты не сохранились, надо прямо об этом сказать. Учитывая сложность военного, революционного и постреволюционного периода, такую же систему важно применить при характеристике судеб участников работ, данные об обстоятельствах их кончины, если известно, - о месте их захоронения (например, особенно о Н.Б. Бакланове, Н.Д.Протасове и др.). В конце каждой справки можно было бы дать небольшой список публикаций о том ином ученом или работнике. Но все это, если исследовательница сочтет нужным и возможным, можно сделать в подготовленной на материале диссертации монографии, публикация которой была бы очень желательной и важной.

Но вообще диссертация А.Г.Цыпкиной приятно удивляет отсутствием обычно встречаемых в работах подобного рода опечаток, небрежностей и т.п. Очевидно, что автор заботится о читателях и, одновременно, о собственном имидже.

Усилили бы работу и сравнения, пусть самые общие, с условиями, обстоятельствами и результатами Трапезундских экспедиций с другими аналогичными экспедициями того времени – Н.П.Кондакова с участием В.Г.Васильевского, Ф.И.Успенского и др. в Константинополь, а также затем на Ближний Восток, В.Севастьянова на Афон (с активным использованием новой тогда фототехники), с работами о.Порфирия (Успенского), о.Антонина (Капустина) в Палестине и мн. др. Впрочем, всё это – тема специального разговора.

В рассматриваемой диссертации – немало важных приложений, что помогает охватить весь представленный материал. Совсем будет замечательно, если в грядущей монографии появится и опыт реконструкции в таблицах архива экспедиций tout en gros.

Вывод очевиден: перд нами – диссертационное исследование, написанное по актуальной теме, отмеченное в высшей степени обоснованностью

научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверностью и новизной.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки)», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5,6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель А.Г.Цыпкина заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор

Главный научный сотрудник Отдела истории Византии и Вост.Европы

ФГБУН Институт всеобщей истории РАН

Бибиков Михаил Вадимович

Контактные данные:

Специальность, по которой официальным оппонентом

Защищена диссертация: «Всеобщая история (средние века)»

07.00.03 – Наименование специальности «Всеобщая история (средние века)»

Адрес места работы:

199911 г.Москва, Ленинский просп., д. 32А

Институт всеобщей истории РАН, Отдел истории Византии и Вост.Европы

Тел.: 7-495-938-1908; e-mail: igh@dir.ru