

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических
наук Крюковой Евгении Сергеевны на тему: «Закономерности
объективной действительности, изучаемые криминалистикой, и
особенности использования сведений о них в расследовании
преступлений» по специальности 12.00.12 – «криминалистика; судебно-
экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»

Благодаря познанию объективных закономерностей, криминалистика имеет возможность, проникая в сущность изучаемых явлений, наиболее полно воссоздавать модель события преступления, обеспечивая тем самым достижение назначения уголовного судопроизводства, установленное статьёй 6 УПК РФ. Поэтому ход научно-исследовательского поиска от частного, конкретного к общим закономерностям дает возможность объяснить все ранее обнаруженные качества и свойства взаимосвязи явлений, фактов, данных, организовать их в определенную систему. Закономерность позволяет свести многообразие полученных эмпирическим путём сведений к единой основе. Познание указанных закономерностей и их прикладное использование составляет научный фундамент разрабатываемых криминалистических положений и рекомендаций об эффективном применении в уголовном судопроизводстве средств, приемов и методов раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Познание закономерностей объективной действительности, изучаемых криминалистикой, обусловлено трудами А.И. Бастрыкина, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, В.Я. Колдина, Ю.И. Краснобаева, И.Ф. Крылова, В.А. Образцова, Н.А. Селиванова, Н.П. Яблокова и других ученых. Но научно-техническое развитие общества и совершенствование всех его форм и видов общественных отношений неизбежно заставляют исследователя обращаться к фундаментальным вопросам криминалистики (определению и

содержательным деталям понятия предмета, объекта и пр.), каждый раз с новых современных позиций, учитывающих текущее состояния преступности и используемых в ходе совершения преступлений достижений научно-технического прогресса.

Думаю, что представленная диссертационная работа представляет собой важное и своевременное монографическое исследование, посвященное сложной проблеме общей теории и методологии криминалистики – понятия, предмета и сущности науки - способное внести позитивный вклад в ее решение.

Диссертация Крюковой Е.С. является актуальной работой, которая носит самостоятельный авторский характер и обладает внутренним единством. Она содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Теоретическая значимость работы проявилась в выводах и обобщениях, сформированных по ее итогам, комплексном рассмотрении поставленной проблематики, в предложениях по совершенствованию единой отечественной научной криминалистической доктрины. Выработанные в работе предложения могут быть использованы для совершенствования правоприменительной практики. В работе на основе анализа современных данных судебно-следственной практики - обобщенных сведений изученных материалов уголовных дел о серийных убийствах - автором представлены предложения, формирующие основу частных методических рекомендаций по раскрытию, расследованию и предупреждению данного вида неочевидных убийств. Теоретическая и практическая значимость выводов и предложений, сделанных в диссертационном исследовании, не вызывает сомнений, достоверность и обоснованность предложений определены соискателем правильно.

Аннотация и указанные в ней работы автора, включая публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в

диссертационном совете МГУ по специальности, полно и адекватно отражают основные положения диссертационного исследования.

Диссертация представляет собой многоаспектное исследование, характеризующееся новизной, целостностью, законченностью, а также практической, научной и дидактической значимостью. Научная новизна работы определяется тем, что впервые в комплексе и взаимосвязи на основе анализа состояния судебно-следственной практики с учетом обновленной криминалистической доктрины проведено криминалистическое исследование закономерностей, составляющих предмет криминалистики, и продемонстрированы возможности использования сведений о них в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений.

Среди достоинств работы можно отметить следующие.

Во-первых, комплексный характер исследования, впервые за долгое время в российской науке в единой логике рассмотрены такие базовые вопросы, как генезис становления и формирования представлений о закономерностях объективной действительности, изучаемых криминалистикой; особенности формирования понятия предмета криминалистики как науки, изучающей закономерности объективной действительности; современные представления об указанных закономерностях в предмете криминалистики в иностранных государствах; диалектика понимания сущностного представления о закономерностях объективного мира; задачи криминалистики и основы классификации изучаемых ею закономерностей, а также сами закономерности объективной реальности в общей теории криминалистики, криминалистической технике, тактике и методике.

Во-вторых, логично и аргументированно соискатель объясняет свое понимание и соотношение понятий «преступление», «поведение», «преступная деятельность» и в этом отношении предлагает авторскую дефиницию науки криминалистики.

В-третьих, рассмотрены не только подходы к решению темы исследования в отечественной научной криминалистической школе, но и в зарубежных странах.

В-четвертых, интерес представляют выявленные и описанные закономерности объективной действительности в рамках системы криминалистики, а также разработанные исходя из знания их криминалистические средства, приемы и методы.

В-пятых, автор исследовал наиболее актуальные, недостаточно разработанные учеными - криминалистами вопросы, касающиеся выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, вызывающих наибольшие затруднения у сотрудников правоохранительных органов. Соискатель оперирует большим количеством примеров из судебно-следственной практики, которые хорошо иллюстрируют результаты проведенного исследования.

Анализ диссертационной работы позволяет положительно оценить результаты проведенного Крюковой Е.С. исследования. В работе убедительно обоснована необходимость дальнейшей научной разработки вопросов предмета науки криминалистики и составляющих его содержание закономерностей объективной действительности.

Тем не менее, работа соискателя не лишена недостатков и замечаний, к которым, на наш взгляд, следует отнести следующие:

1. В положении №2 (стр. 12 диссертации), выносимом на защиту, автор утверждает, что «в основе определения предмета криминалистики лежат закономерности объективной действительности, связанные с механизмом преступной деятельности и расследованием преступлений с использованием криминалистических средств, приемов и методов». В сформулированном соискателем положении закономерности объективной действительности, связанные с расследованием преступлений с использованием криминалистических средств, приёмов и методов, не находятся в каком-либо корреляционном соотношении с закономерностями преступной деятельности.

В связи с этим хотелось бы получить пояснения автора: 1) существует ли детерминированность закономерностей, связанных с расследованием преступлений, закономерностями преступной деятельности? 2) имеют закономерности, связанные с расследованием преступлений, абсолютный или относительный характер?

2. Криминалистика призвана способствовать реализации назначения уголовного судопроизводства, установленного статьей 6 УПК РФ. В силу этого использование возможностей криминалистики в обеспечении доказательного процесса по собиранию, проверки и оценки доказательств (ст. 85 УПК РФ) в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), способствует воссозданию как модели механизма преступления, так и модели события преступления в целом. Поэтому использование достижений криминалистики в доказательном процессе требует определённости в формировании криминалистических терминов и понятий, соотносимых с правовой регламентацией хода уголовного судопроизводства. Данное автором определение «механизма преступной деятельности» (стр. 53 диссертации) никак не соотносится с процессом доказывания по уголовному делу. Не понятно о действии, бездействии и поступках каких лиц в определении соискателя идёт речь, какой процессуальный статус они имеют, и что автор имел в виду под понятием «преступный акт» (ст. 5 УПК РФ)?

3. Автор, определяя цели исследования (стр. 8 диссертации) и формируя положение №2 (стр. 12 диссертации), выносимое на защиту, утверждает, что в основе определения предмета криминалистики лежат закономерности объективной действительности, связанные в том числе и «с расследованием преступлений с использованием криминалистических средств, приёмов и методов». Но в дальнейшем, давая определение криминалистики (стр. 54 диссертации), соискатель считает её как науку, исследующую «...особенности деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений...». Хотелось бы получить пояснения автора

по поводу того, почему в данном определении деятельность «по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений...», изучаемую криминалистикой, он свёл к статусу «особенностей», вопреки ранее сделанному выводу об исследовании в рамках предмета криминалистики объективных закономерностей, связанных с расследованием преступлений. Также, на наш взгляд, требуется авторское толкование термина «надлежащее правоприменение», используемого в вышеназванном определении.

4. Автор приходит к выводу о том, что «понятие «механизм преступления» включает в себя ... характеристику преступления как того деяния, криминальный характер и ответственность за которое определена уголовным законодательством» (стр. 54 диссертации). Утверждение соискателя является довольно дискуссионным, учитывая, что механизм преступления является динамичной категорией, а криминалистическая характеристика преступления - статичной категорией. В связи с этим хотелось бы услышать мнение соискателя о соотношении данных понятий как информационных моделях, носителях сведений об определённых закономерностях, в рамках предложений автора по расследованию серийных убийств.

5. Автор на страницах 76 - 77 своего исследования, «давая расширительное определение науки в соответствии с раскрытым толкованием содержания входящих в него существенных признаков», приходит к выводу, что «криминалистика - это наука, которая: 1) исследует объективные, устойчивые, необходимые и повторяющиеся внутренние существенные связи явлений, проявляющихся в элементах механизма преступной деятельности, и особенности их взаимоотражения в источниках информации; 2) изучает особенности повторяющейся, внутренне единой и согласованной деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений; 3) разрабатывает на основе познания отмеченных закономерностей с использованием данных юридических и иных

наук криминалистические средства, приемы и методы с целью обеспечения надлежащего правоприменения».

Научные направления исследования должны иметь причинно-следственную связь и обусловленность. Практическую значимость криминалистики формулирует третье направление. Если считать третье направление исследования криминалистики как науки кульминационным, которое, как видно из содержания, полностью опирается на научный результат первого направления исследования, то не понятно значение и прикладная необходимость второго направления исследования криминалистики как науки. Полагаем, что в данном случае требуются пояснения и дополнительная аргументация автора об обоснованности сформулированного положения.

6. Используемые автором в ходе диссертационного исследования отдельные термины и выражения не дают возможность понять придаваемый им смысл и логику авторского рассуждения. Полагаем необходимо дополнительное пояснение соискателя по поводу следующих выражений:

1) «...криминалистическую науку вдобавок занимает специфика выработки линии поведения следователя, как участника уголовного судопроизводства» (стр. 47 диссертации). Что автор понимает под вниманием криминалистики к специфике выработки линии поведения следователя «вдобавок»?

2) Что означает термин «нарушение единства и баланса криминалистической работы» (стр. 88 диссертации)?

3) «Система криминалистики определяется, безусловно, не произвольным, случайным зачислением вопросов к одной дисциплине, а соединением ее четырех разделов как элементов на основе единых принципов, смыслов и внутренних устойчивых связей между ними» (стр. 88 - 89 диссертации). Что автор понимает под «случайным зачислением вопросов к одной системе»?

4) «Следы являются продуктом, связанным с преступной деятельностью, а информация и доказательства — это результат познавательной деятельности правоохранительных органов. По нашему мнению, следует дополнить подобное мнение тем, что между следом, информацией и доказательством существует некая взаимосвязь, если не сказать зависимость» (стр. 110 диссертации). Почему след автор считает безотносительно к обстоятельствам и событию его происхождения исключительно «продуктом, связанным с преступной деятельностью», а информацию - исключительно результатом познавательной деятельности правоохранительных органов? Чем обосновано суждение автора о доказательствах как результате познавательной деятельности правоохранительных органов вопреки установленному понятию доказательств в соответствии со статьёй 74 УПК РФ? Наличие какой взаимосвязи или зависимости между информацией и доказательством автор предполагает, если ключевым родовым понятием «информация» является термин «сведения» о чём либо, а под понятием «доказательства», согласно статьи 74 УПК РФ, понимаются сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела?

5) Утверждение автора о том, что «следствие должно установить всю преступную деятельность, включая событие преступления и поведение виновного по шкале времени и пространства» (стр. 112 диссертации) размывает границы предмета доказывания по уголовному делу. В связи с этим хотелось бы получить пояснения соискателя о соотносимости определённого им направления доказательного процесса с требованием части 1 статьи 73 УПК РФ об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и с требованием части 2 этой же статьи о выявлении обстоятельств, способствующих совершению преступления.

6) Какое научно-практическое содержание автор вкладывает в понятие «закономерность преступного темпа» (стр. 113 диссертации).

7) Следует ли считать вывод автора о том, что «между криминальным поведением и личностными особенностями виновного существует закономерная генетическая связь» (стр. 133 диссертации), утверждением о генетической предрасположенности или обусловленности совершения преступлений?

Однако перечисленные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация Крюковой Е.С. является актуальной работой, которая носит самостоятельный авторский характер и обладает внутренним единством. Она содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Исходя из вышеизложенного можно прийти к следующему выводу. Диссертация Крюковой Евгении Сергеевны на тему: «Закономерности объективной действительности, изучаемые криминалистикой, и особенности использования сведений о них в расследовании преступлений», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, представляет собой научно-квалификационную работу, где на основе выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых содержит решение научной задачи, имеющее значение для развития криминалистической науки и следственной практики.

Представленная диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.12 – «криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1 - 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Крюкова Евгения Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - «криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,

адвокат Московской коллегии адвокатов «Защита»

Прошин Владимир Михайлович

«___» _____ 2020 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (495) 769-68-89; e-mail: advokaty.zaschita@yandex.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Адрес места работы:

123056, г. Москва, ул. Зоологическая, д. 30, стр. 2.

Московская коллегия адвокатов «Защита», адвокат.

Тел.: +7 (495) 769-68-89; e-mail: advokaty.zaschita@yandex.ru.

Подпись адвоката В.М. Прошина удостоверяю:

Исполнитель по поручению

Кузнецов О.И.

