

В диссертационный совет МГУ.12.04 Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова
119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14, юридический
факультет

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук Крюковой Евгении Сергеевны на тему: «Закономерности объективной действительности, изучаемые криминалистикой, и особенности использования сведений о них в расследовании преступлений» по специальности 12.00.12 – «криминалистика; судебная экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»

Наука – живой, динамически развивающийся организм. Как всякое социальное явление, продукт своей эпохи, наука испытывает и революционные потрясения, и переживает длительный процесс эволюционного развития. Но и в период революций, и в процессе эволюции знания в науке сохраняется нечто неизменное, своеобразный костяк, позволяющий ей сохранить свою индивидуальность, неповторимость, отличие от других областей знаний. В одних случаях это система, объекты и предмет науки, в других – ее основные категории и понятия, в третьих – задачи и функции.

Науке как социальному явлению, находящемуся под воздействием научно-технического прогресса, свойственны - и новации, и проблемы. В криминалистической науке к настоящему времени накопилось значительное число различных умозрительных конструкций и «открытий», которые не имеют ни теоретических, ни практических обоснований. Их авторы, одержимые либо беспочвенными иллюзиями, либо амбициями, настойчиво пропагандируют свои идеи и, что особенно тревожно, находят сочувственный отклик у недостаточно компетентных или простодушных читателей и участников конференций, загипнотизированных подчас громкими именами «первооткрывателей».

За период более 170 лет криминалистическая область знаний прошла путь от прикладной технической учебной дисциплины, от «полицейской техники, «научной полиции», «уголовной техники» до синтетической по своей природе науки «Криминалистика». Она имеет свой, присущий только ей, предмет и объекты познания и изучения.

Различия во взглядах на предмет, объекты, природу и систему отечественной российской науки обусловлены наличием и изменением задач, которые диктуются гражданским обществом и государством для уголовного судопроизводства, и поэтапным развитием самой криминалистики.

К предмету отрасли криминалистических знаний в конце XIX века Г. Гросс относил изучение вещественных доказательств, проступков или явлений, составляющих элементы уголовного дела, характеристику психологических особенностей, привычек и способов деятельности лиц, участвующих в уголовном процессе¹.

В России на всем протяжении становления и развития криминалистики происходили существенные изменения во взглядах на ее предмет и объекты. Данная самостоятельная отрасль знаний сложилась сначала преимущественно как система технических приемов и средств обнаружения, фиксации и исследования материальных признаков преступлений и лиц их совершивших.

В последующие годы она развивалась как наука о закономерностях объективной действительности, сформировавшихся в сфере криминальной деятельности, и разработанных на основе изучения этих закономерностей приемах, средствах и методах расследования преступлений.

В 1938 г. выходит в свет второй учебник по криминалистике, подготовленный авторским коллективом под руководством С.А. Голунского. Во введении Е.У. Зицер пишет, что «криминалистика есть наука о технике, тактике и методике расследования преступлений», а Б.М. Шавер, обобщив

¹ Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. - Грац., 1882. /Пер. с нем./ - Смоленск, 1896, С.7-18

суждения многих авторов, и на этой основе, высказал мнение, что криминалистика это наука о приемах и методах обнаружения и исследования доказательств; она должна изучать приемы и методы совершения преступных деяний². Разработка тактических приемов и методов, по мнению автора, осуществляется на основе изучения процесса расследования преступлений. Данные приемы и методы нельзя делить на собственные и взятые из других отраслей знания.

Б.М. Шавер определил предмет науки как изучение приемов и методов совершения преступлений, следов, остающихся в результате совершения преступных действий или оставляемых преступником, и данных естественных и технических наук в целях приспособления всего этого к задачам расследования преступлений³.

Дискуссия по данному определению длилась более 20 лет. В 40-х годах XX в. Б.М. Шавер несколько изменив свою позицию, трактовал криминалистику как науку о приемах и методах обнаружения и исследования доказательств, используемых в целях раскрытия преступления, обнаружения и описания преступников. Данная идея в дальнейшем не получили своего развития и внедрения.

В 50-х годах А.И. Винберг дал развернутое авторское определение криминалистической науки, которое существенно отличалось от первых суждений, и которое в те годы было принято почти всеми учеными-криминалистами.

Автор писал, что криминалистика это наука о технических средствах и тактических приемах и средствах обнаружения, собирания, фиксации и исследования судебных доказательств, применяемых для раскрытия преступлений, выявления виновных и изыскания способов предупреждения

² Шавер Б.М. Предмет и метод советской криминалистики // Социалистическая законность, № 6. – М., 1938.; Голунский С.А., Шавер Б.М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. - М., 1939.

³ Шавер Б.М. Там же. С. 4-18.

преступлений⁴.

За данный период криминалистика прошла путь от прикладной технической учебной дисциплины до самостоятельной полноценной юридической науки, имеющей свой предмет познания. Понимание предмета науки сложилось как система технических средств, тактических приемов и методов обнаружения, собирания, фиксации и исследования доказательств в целях расследования преступлений.

Существование науки, по мнению Р.С. Белкина, оправдано только в том случае, если предметом ее изучения являются специфические для нее объективные закономерности. Указание на эти закономерности как на предмет познания, входит в определение предмета любой частной науки⁵.

В конце 60-х годов Р.С. Белкиным и Ю.И. Краснобаевым было сформулировано определение предмета криминалистики как науки о «закономерностях возникновения, обнаружения, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений»⁶. Данное определение было одобрено многими учеными-криминалистами и длительное время сохраняло доминирующее положение.

В философии высказываются точки зрения относительно того, что основным объектом познания являются определенные фрагменты, аспекты человеческой деятельности, обладающие относительной завершенностью⁷. Человеческое общество можно представить как систему деятельности, в которой движение, как общее свойство материи, осуществляется через общественные отношения. Общественные отношения служат объектом

⁴ Криминалистика. Учебник. Ч. 1. – М., 1950, С. 4.

⁵ Белкин Р.С. Криминалистика: Проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. – М., 1987, С. 18.

⁶ Белкин Р.С. Криминалистика: Проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. – М., 1987. 10. Краснобаев Ю.И. Понятие предмета советской криминалистики (история и современное состояние проблемы): Автореф. Дис. канд. юрид. Наук. – М., 1976.

⁷ Кучин Ф.Ф., Оруджиев З.М. Диалектическая логика. Основные принципы и проблемы. – М., 1979, С. 144.

знания многих отраслей познания, в том числе и юридических наук.

Любая деятельность, по мнению ученых-юристов, реально осуществляется через взаимодействия субъекта со средствами, предметом, внешними условиями, которые включают в себя среду, людей. Они приводят к передаче информации, энергии и вещества от субъекта к другим субъектам, средствам, предметам, среде, которые также активно воздействуют на человека, что вызывает изменения, отражающие деятельность. Эти изменения (например, следы преступления) позволяют познать сущность совершенного преступления. Данный аспект деятельности, с учетом ее специфики, изучается криминалистикой, т.е. объектом ее познания являются отражательные процессы.

С учетом прошедших дискуссий по определению предмета криминалистической науки Р.С. Белкин предложил научной общественности уточненное определение: «криминалистика это наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений»⁸.

Такой подход к понятию предмета науки позволил рассмотреть в общей теории криминалистики и определить сущность не только предмета, но и ее объектов познания как системы различных видов человеческой деятельности.

Данная ситуация спровоцировала различные взгляды на объекты познания науки. С одной стороны, ученые (Р.С. Белкин, В.Г Коломацкий, И.М. Лузгин, Л.Д. Самыгин, Н.П. Яблоков и др.) в качестве объектов криминалистических исследований определили преступную деятельность и деятельность по ее раскрытию и расследованию. С другой стороны, ученые-юристы в качестве объектов криминалистики выделили общественные

⁸ Белкин Р.С. Криминалистика: Проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. - М., 1987. С. 17-41.

отношения, складывающиеся в результате этих процессов.

Последнее суждение, на наш взгляд, является спорным, т.к. общественные отношения являются объектом познания *правовых* наук для их дальнейшего урегулирования в правовых нормах соответствующих отраслей права или их уточнения, если они уже закреплены в законе.

Анализ литературных источников и результатов криминалистических исследований того времени позволил сделать вывод о том, что ученые,

- во-первых, криминалистику относят к группе *юридических* наук (т.к. наука сформировалась в сфере юриспруденции, правоприменения), как самостоятельную отрасль познания;

- во-вторых, предметом познания криминалистики являются закономерности объективной реальности: закономерности механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участников (следообразования), а также закономерности собирания, исследования и использования доказательственной информации. В то время как объектом познания является преступная деятельность и деятельность предварительного следствия, дознания и суда по расследованию и судебному разбирательству уголовных дел о совершенных преступлениях.

Анализируя специальную литературу, суждения ученых-криминалистов, современное состояние криминалистической науки, можно заключить следующее: тема и содержание представленной диссертации Е.С. Крюковой являются актуальными и значимыми. Это подтверждается как сложностью решения общетеоретических проблем криминалистики, так и многолетней научной дискуссией по теме исследования.

Работа соискателя посвящена базовой проблеме науки криминалистики, связанной с определением ее предмета и сущности через специфическую группу закономерностей объективной действительности. Автор в каком-то смысле продолжает путь познания данных закономерностей объективной реальности, начатый в свое время Е.У.

Зицером, Б.М. Шавером, А.И. Винбергом, Р.С. Белкиным и другими учеными-криминалистами.

Представленная работа является глубоким теоретико-методологическим исследованием, связанным с научно-теоретическим подходом к определению предмета криминалистики, концептуальными проблемами его понимания и познания закономерностей объективной действительности, составляющих его.

Во введении соискатель Е.С. Крюкова аргументирует актуальность темы, избранной ею для исследования, при этом обоснованно отмечает необходимость постоянного совершенствования положений общей теории и методологии криминалистики, теоретических положений криминалистической техники, тактики и методики, и, в первую очередь, изучаемых ими закономерностей объективной действительности.

Анализ диссертационной работы показал, что Е.С. Крюкова вполне корректно определила объекты и предмет исследования. Заявленная тема коррелирует с целью диссертации, а задачи достижения указанной цели обусловлены и систематизированы подробным планом работы.

Избранная соискателем методология, на наш взгляд, позволила решить поставленные в диссертации задачи и достичь определенной цели исследования. Обращает на себя внимание высокий теоретический уровень работы, богатство фактического материала, собранного и успешно интерпретированного на основе применения современных методов исследования.

Нормативная база отражает содержание рассматриваемых в диссертации проблем и их нормативное урегулирование. Ее теоретическая основа представлена основными трудами А.И. Бастрыкина, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, В.Я. Колдина, Ю.И. Краснобаева, И.Ф. Крылова, В.С. Митричева, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова, Е.Е. Центрова, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова, связанными с

темой работы, а также зарубежными исследованиями и публикациями в этом направлении.

Эмпирическая база исследования представляется нам вполне репрезентативной и достаточной для аргументированных выводов и рекомендаций, сформулированных соискателем в основном содержании работы. Автор проанализировал российскую судебно-следственную практику по делам о серийных убийствах (материалы уголовных дел, в которых описаны почти 400 убийств, имеющих признаки серийности). В работе приведены уникальные обобщенные статистические и иные данные о серийных убийствах, а также множество конкретных примеров, подкрепляющих сделанные выводы.

Работе Е.С. Крюковой присущи необходимые для кандидатской диссертации характеристики научной новизны. Положения, выносимые на защиту, сформулированы и аргументированы. Они представляют большой научный и практический интерес и не могут остаться без внимания правоприменителя, поскольку не только обогащают общую теорию криминалистики, но и призваны устранить коллизии и пробелы судебно-следственной практики.

В первой главе работы «Научные основы исследования закономерностей объективной действительности в криминалистике» автор приводит исторический обзор становления криминалистики в качестве самостоятельной отрасли научного знания, формирования ее предмета через определенную группу закономерностей объективной реальности, демонстрирует диалектику понимания данных закономерностей, раскрывает основы их классификации.

Вторая глава работы «Закономерности объективной действительности, изучаемые криминалистикой в теории и практике расследования преступлений» носит более прикладной характер и отражает использование выявленных устойчивых, повторяющихся взаимосвязей явлений, закономерностей, свойственных криминальной и

криминалистической деятельности, в общей теории науки и правоприменительной практике, их значение для разработки технико-криминалистических средств, тактических приемов и методов расследования отдельных видов преступлений.

В заключение диссертации даны аргументированные и апробированные выводы для теории науки, предложения и методические рекомендации для судебно-следственной практики.

В качестве приложения автор предлагает для правоохранительных органов оригинальную памятку для общественности о поведении при обнаружении следов преступления, построенную исходя из выявленных типичных ошибок и закономерностей в ее поведении, а также образец анкеты, на основании которой проводилось обобщение судебно-следственной практики о серийных убийствах.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования в криминалистическую науку, следственную практику и учебный процесс вузов, на наш взгляд, достаточны. По теме диссертации автором подготовлено и опубликовано необходимое количество работ (всего 17 публикаций), в том числе 8 статей в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности. В процессе изучения диссертации Крюковой Е.С. плагиата и компиляций не выявлено.

В исследовании приводятся сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а предложенные теоретические выводы и практические рекомендации аргументированы, обоснованы и оценены по сравнению с другими известными решениями данной криминалистической проблематики. На основе проведенного тщательного изучения официального текста диссертации, следует положительно оценить результаты проведенного Е.С. Крюковой исследования.

В результате анализа этого подготовленной соискателем диссертации у оппонента сформировалось несколько возражений, замечаний и предложений:

1. Во введении диссертации автору необходимо было четче обозначить значение результатов исследования закономерностей объективной действительности (реальности) для их использования в расследовании преступлений (серийных убийств), т.е. важность и необходимость данного современного исследования для науки и практики (с. 3-5).

2. Е.С. Крюкова указала, что эмпирической основой исследования явилась судебно-следственная практика и эмпирические данные 395 преступных событий (эпизодов) серийных убийств (с. 11). Соискатель не указала - сколько материалов уголовных дел было ею изучено (т.к. в отдельных уголовных делах следователи исследуют до 80-90 эпизодов серийных убийств). В «Приложении» к диссертации не были отражены результаты анализа уголовных дел (в абсолютных и относительных показателях), т.е. не решен вопрос - какие положения материалов дела имеют единичный случай, а какие – отражают закономерности объективной действительности.

3. Требуют своего редакционного уточнения, на наш взгляд, предмет и объекты исследования (с. 9,10). Так, представляется, что предмет любого исследования в области криминалистики должен быть ориентирован, прежде всего, на предмет самой науки. В качестве предмета криминалистики ученые определяют закономерности механизма преступления, закономерности возникновения информации о преступлении и его участников, закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств, а в качестве объекта науки – определенные виды человеческой деятельности. Соответственно, на наш взгляд, предметом данного исследования должны быть - *закономерности объективной действительности, отраженные в механизмах серийных убийств, в механизмах следообразования и в собирании, исследовании и использовании доказательств.*

Объектом исследования, на наш взгляд, должны быть (помимо указанных в работе) *преступная деятельность серийного убийцы, деятельность правоохранительных органов по расследованию указанных*

преступлений и деятельность по противодействию данным преступлениям, а также разработанные учеными-криминалистами методики расследования преступлений.

4. Автор диссертации перед собой поставил цель и определил девять задач исследования, изучение и разрешение которых позволило ему сформулировать положения, выносимые на защиту. Их анализ позволил нам сделать вывод о том, что *с точки зрения текстовой редакции*, в них должны быть отражены теоретические положения, выводы и предложения для науки и практики, а не что сделано и не способы их получения (положения 1, 3 и др.). Автором на девять поставленных задач сформулировано лишь шесть положений по их разрешению, а остальные задачи – получается, не разрешены или не исследованы.

5. На наш взгляд, в положениях соискателем должны быть отражены и изложены предметные положения, системы, понятия и классификации, а также конкретные предложения по совершенствованию криминалистической теории и практики. Так, в положении должна быть отражена система (совокупность) закономерностей объективной действительности, выявленных и исследованных автором.

6. Соискатель (на странице 12 и др.) использует термин «механизм преступной деятельности», автором которого является С. Меретуков. Позиция С. Меретукова была подвергнута критики, с которой в последующие годы он согласился. На наш взгляд, *преступная деятельность* это совокупность взаимосвязанных, последовательных и осмысленных действий и движений лица (лиц), сопряженных с использованием в противоправных целях соответствующих орудий и средств, направленных на реализацию нередко низменных, извращенных потребностей, а *механизм преступления* это система процессов взаимодействия участников преступления, как прямых, так и косвенных, между собой и с материальной средой, сопряженных с использованием соответствующих орудий, средств и иных отдельных элементов обстановки. Механизм преступления

закономерно обуславливает возникновение криминалистически значимой информации о самом преступлении, его участниках и результатах.

Если исследовать серийные убийства, то изучать надо не только преступную деятельность виновного, но все процессы взаимосвязей его с другими участниками преступного события, т.е. весь механизм серийного убийства.

7. В работе имеются отдельные редакционные погрешности (например, с. 4,31 - последний абзац).

Высказанные замечания и предложения не ставят под сомнение научную состоятельность диссертации, носят дискуссионный и рекомендательный характер. Они не снижают уровня проведенного научного исследования.

Диссертация Е.С. Крюковой на тему: «Закономерности объективной действительности, изучаемые криминалистикой, и особенности использования сведений о них в расследовании преступлений», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, представляет собой качественную научно-квалификационную работу, где на основе выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых содержит решение научной задачи, имеющее значение для развития криминалистической науки и правоприменительной практики.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.12 – «криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6

Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Евгения Сергеевна Крюкова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - «криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

Официальный оппонент:

Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор,
академик РАЕН, профессор кафедры
уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета института
экономики, управления и права
Государственного образовательного
учреждения высшего образования
Московской области «Московский
государственный областной университет»

А.М. Кустов

« ____ » ноября 2020 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (495) 780-09-43, e-mail: fakul-law@mgou.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Адрес места работы: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24 (105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, стр. 2 – юридический факультет).

Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Московский государственный областной университет»

Тел.: +7 (495) 780-09-43; e-mail: fakul-law@mgou.ru

Подпись профессора Кустова А.М. удостоверяю:

