

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. Ломоносова
Экономический факультет



**М.В. Ломоносов
и современная
экономическая наука**

**Сборник статей
по материалам научной конференции
«Ломоносовские чтения»**

14–23 ноября 2011 г.

*Под редакцией
профессора В.П. Колесова,
профессора Л.А. Тутова*



МОСКВА – 2012

УДК 330(093)
ББК 65.01г(2)
М69

Редакционно-техническая поддержка:
Е.Г. Гаврина, Л.Ф. Погодаева

Под редакцией
профессора *В.П. Колесова*,
профессора *Л.А. Тутова*

М.В. Ломоносов и современная экономическая наука: Сборник статей по материалам научной конференции «Ломоносовские чтения» / Под ред. В.П. Колесова, Л.А. Тутова. – М.: МАКС Пресс, 2012. – 212 с.
ISBN 978-5-317-04212-7

Сборник статей подготовлен по результатам работы научной конференции «Ломоносовские чтения», посвященной 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова. Работа состоит из двух разделов, в которых осмыслено экономическое наследие М.В. Ломоносова, влияние его идей на современную экономическую науку и ее взаимодействие с экономической политикой, развитие человеческого потенциала и роль образования в повышении качества жизни в современной России, вопросы сохранения и расширенного воспроизводства российского народа и многие другие проблемы.

Работа будет интересна научным сотрудникам, преподавателям, студентам, аспирантам и всем интересующимся вопросами отечественного экономического наследия и проблемами инновационной экономики.

УДК 330(093)
ББК 65.01г(2)

ISBN 978-5-317-04212-7

© Экономический факультет
МГУ имени М.В. Ломоносова, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Колесов В.П.</i> Вступительное слово.....	5
Раздел I. Роль науки в развитии экономики России: история и теория.....	7
<i>Крамар А.А.</i> М.В. Ломоносов как экономист нового времени.....	7
<i>Калмычкова Е.Н.</i> М.В. Ломоносов и А.Т. Болотов – два пути в науку в XVIII веке в России	16
<i>Кульков В.М.</i> Отражение национальных интересов в экономической теории: ломоносовские истоки.....	25
<i>Мусаев Р.А., Черныш Ю.В.</i> Экономическое наследие М.В. Ломоносова.....	35
<i>Павлов М.Ю., Залетный А.А.</i> Экономические взгляды и достижения М.В. Ломоносова и их значение для современности	39
<i>Савченко П.В., Караваева И.В.</i> Творческое сотрудничество науки и образования на экономическом факультете Московского государственного университета	49
<i>Черковец В.Н.</i> Политическая экономия на службе национальных интересов.....	54
<i>Покрытан П.А.</i> Экономическое образование: проблемы методологии.....	62
<i>Карасева Л.А., Охрименко А.А.</i> М.В. Ломоносов как экономист и статистик.....	71
<i>Папенов К.В.</i> Системный подход к изучению социально-эколого-экономического развития.....	78
<i>Шапиро Н.А.</i> О «препятствиях к распространению наук в отечестве».....	89
<i>Марева Е.Л.</i> Общественное благо и управление им: подход М.В. Ломоносова.....	98
<i>Карнилович О.С.</i> Развитие категориального мышления российских менеджеров.....	107
<i>Валдинова А.М.</i> Экономическая наука и экономическая политика: проблемы взаимодействия.....	113

значительными потерями населения в результате войн, голода, эпидемий на фоне динамично развивавшейся экономики, которой требовалось все больше трудовых ресурсов. «Сбережение» и рост населения России ученый называл «самым главным делом» государственной политики, условием «величества, могущества и богатства всего государства» [5, 253]. «Запрещением неравного и насильственного супружничества», разрешением повторных браков, «неповолением раннего монашества» и распространением медицинских знаний Ломоносов надеялся добиться улучшения нравов, сокращения преступности, увеличения продолжительности и качества жизни населения. В.В. Дроздов и А.Г.Худокормов пишут, что в целях увеличения народонаселения Ломоносов приветствовал приток в Россию мигрантов [1, 21].

В заключение данной статьи необходимо отметить, что научные труды М.В. Ломоносова о хозяйственно-экономической деятельности находились на уровне своей эпохи.

Литература

1. Дроздов В.В., Худокормов А.Г. Экономические воззрения М.В. Ломоносова: общая характеристика // М. В. Ломоносов: социально-экономические взгляды русского гения. М.: ТЕИС, 2011.
2. Крамар А.А. М.В. Ломоносов об организации производительных сил // М.В. Ломоносов: социально-экономические взгляды русского гения. М.: ТЕИС, 2011.
3. Ломкин А.В. «Подземное экономическое сокровище» // М.В. Ломоносов: социально-экономические взгляды русского гения. М.: ТЕИС, 2011.
4. Ломоносов М.В. О сохранении и размножении российского народа // Для пользы общества. Сборник трудов М.В. Ломоносова. М., 1990.
5. Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. М. – Л.: Изд-во АН СССР. 1951–1955. Т. 11.
6. Савченко М.М. «Ожидаю приращения купечества и художеств». М.В. Ломоносов о внешней торговле и таможенной политике // М.В. Ломоносов: социально-экономические взгляды русского гения. М.: ТЕИС, 2011.
7. Слудковская М.А. Россия в XVIII веке: экономическая почва формирования русского гения // М.В. Ломоносов: социально-экономические взгляды русского гения. М.: ТЕИС., 2011.

*Павлов М.Ю.,
к.э.н., доцент, МГУ имени М.В. Ломоносова,
экономический факультет,
кафедра политической экономии
(г. Москва, Россия)*

*Залетный А.А.,
к.фил.н., соискатель, МГУ имени М.В. Ломоносова,
экономический факультет,
кафедра политической экономии
(г. Москва, Россия)*

Экономические взгляды и достижения М.В. Ломоносова и их значение для современности

Науки юношей питают,
Отраду старым подают,
В счастливой жизни украшают,
В несчастной случай берегут

*Ломоносов М.В.
Ода на день восшествия
на всероссийский престол
Елизаветы Петровны (1747)*

Экономическая тематика, возможно, и не центральная для всего многогранного ломоносовского наследия, не была и на периферии исследований М.В. Ломоносова. Его послание к И.И. Шувалову от 01.11.1761, получившее известность под названием «О сохранении и размножении российского народа», давно стало по сути хрестоматийным. В истории нашей страны, пожалуй, не найдется периода, когда выдвинутые им предложения утратили бы актуальность. Российская современность – не исключение. В настоящей работе мы постараемся ответить на вопрос о том, у истоков понимания каких именно экономических и управленческих проблем, неразрешенных ныне в нашей стране, и видения путей их разрешения стоял М.В. Ломоносов, какой бы парадоксальной ни представилась бы такая постановка вопроса.

1. *Институционализация.* Известно, что идея М.В. Ломоносова о создании «Экономического лексикона российских продуктов» так и осталась не до конца реализованной, соответствующая систематическая работа прервалась со смертью М.В. Ломоносова. Но М.В. Ломоносовым велась немалая по объему подготовительная работа по его составлению. Вот важнейшие документы, им составленные. «Реестр российским продуктам, натуральным и рукодельным, для скорого прииску сочиненный по алфавиту» (не ранее 11.08.1763) [5, 297–299], где содержится алфавитный перечень этих самых «продуктов». «Краткое расположение сочиняемого экономического лексикона российских продуктов и показание внутреннего и внешнего оных сообщения с принадлежащими к тому ландкартами» от 11.08.1763 [5, 294–296], где обозначена предполагавшаяся структура этого самого «Лексикона». Распоряжения Ломоносова, адресованные структурам Российской Академии Наук и коллегиям (фактически тогдашним министерствам) о сборе необходимых сведений о производившихся тогда в России товарах, предприятиях, а также путях сообщения – «Определение Канцелярии Академии Наук об истребовании сведений, необходимых для составления карт российских продуктов» от 11.08.1763 [5, 293–294], «Записка о сведениях, которые требуются для карт российских продуктов» от 11–13.08.1763 [5, 299], в которой Ломоносов запрашивал сведения также и о количестве купцов и об их распределении по гильдиям. «Промемория Канцелярии Академии Наук в Главную соляную контору о сообщении сведений об усольях и варницах» [5, 299–300]. И, наконец, «Определение Канцелярии Академии Наук о вызове купцов для получения сведений о продуктах, поставляемых в Петербург и другие порты» [5, 304]. Фактически Ломоносов не просто предвосхитил, но и ощутил потребность даже для своего времени в необходимости создания института единого *достоверного* реестра предприятий как экономических агентов, о котором во времена Ломоносова задумывался, пожалуй, лишь он один. Это едва ли не самый репрезентативный пример понимания Ломоносовым важности институционализации – создания новых для своего времени институтов как правил деятельности экономических агентов и механизмов поддержания работоспособности таких правил (подробнее см. [2, 13]. Существующие в настоящее время формальные институты федерального «единого государственного реестра юридических

лиц», на региональном уровне – реестров малых предприятий и прочих подобных, выражаясь ломоносовской терминологией, «лексиконов» такой задачи не решили. Дифференциации реальных экономических агентов и «фиктивных» организаций (так называемых фирм-однодневок), служащих целям, прямо противоречащим сохранению и приумножению богатства России – начиная с уклонения от налогообложения и заканчивая выводом наиболее ликвидных активов за границу, ни в одном из указанных реестров нет. Это один из факторов, способствующих формированию и «успешному» функционированию соответствующих неформальных институтов, направленных на достижение вышеуказанных целей, прямо противоречащих интересам российской экономики.

Таблица 1

Соотношение оплаты труда профессоров и рабочих в царской России

Период времени	Категории	Размер жалования, рублей в год	Численность, чел.	Соотношение размеров жалования
1725–1804	Профессор	660	27	15 - 55 : 1
	Рабочий	12–45	-	
1804–1835	Профессор	2500	57	15 - 69 : 1
	Рабочий	36–168	-	
1835–1863	Профессор	5500	203	42 - 110 : 1
	Рабочий	50–130	-	
1863–1884	Профессор	3300	285	14 - 20 : 1
	Рабочий	167–232	-	
1884–1917	Профессор	4500	314	9 - 13 : 1
	Рабочий	360–480	-	

Источник: [1, 297].

2. *У истоков экономики знаний.* Выпесказанное о месте и роли «Экономического лексикона российских продуктов», которые предполагались Ломоносовым уже для современной ему российской экономики, указывают на четкое осознание им ключевой важности информации, знаний для экономического роста России. Обратимся и к другому аспекту, который М.В. Ломоносов рассматривал в сфере экономики знаний. Казалось бы, общеизвестна роль Ломоносова как основателя Московского университета. Но заслуживает отдельного и особого внимания тот факт, что талант Ломоносова-управленца проявлялся во всестороннем повседневном регулировании им вопросов финансирования научной и учебной дея-

тельности Университета, о чем свидетельствуют многочисленные его письма, распоряжения, записки 1755–1765 гг. [5, *passim.*] — от финансирования тех или иных научных (прежде всего естественно-научных) экспериментов до стипендионного обеспечения конкретных студентов в зависимости не только от проявленных ими способностей, но и от социального положения того или иного конкретного учащегося. Не оставалось без личного внимания Ломоносова поддержание уровня оплаты труда профессоров и других преподавателей, научных сотрудников Университета и Академии Наук, адекватного их социальной роли.

Получается, что во все времена в России профессорам платили намного больше, чем сегодня. И отсюда следует вывод, что современную политику правительства России в области образования и науки нельзя оправдать никакими историческими примерами и никакими соображениями «эффективности». Она противоречит всей предыдущей истории России. Так же, как противоречит и ситуации в других странах. Из истории России и СССР, а также опыта других стран можно сделать вывод о тесной взаимосвязи высоких доходов ученых и величия страны.

Таблица 2

Оплата труда ученых в СССР в 1937 г.

Штатные должности	Должностные оклады со стажем по занимаемой должности		
	Ученая степень или образование	менее 5 лет	от 5 до 10 лет
	(рублей в месяц)		
1. Профессор — зав. кафедрой, имеющий ученую степень доктора наук	1100	1300	1500
не имеющий ученой степени доктора наук	900	1000	1200
2. Профессор кафедры — имеющий ученую степень доктора наук	1000	1150	1300
не имеющий ученой степени доктора наук	800	900	1000
3. Доцент кафедры и старший преподаватель — имеющие ученую степень кандидата наук	700	800	900
не имеющие ученой степени кандидата наук	600	700	700

Источник: [7, 751], также см. [11].

Для сравнения:

Средняя месячная заработная плата в РСФСР в марте 1936 г. составляла:

1. В крупной промышленности — 231 руб.
 5. В строительстве — 224 руб.
 6. В совхозах, коопхозах и на других сельхозпредприятиях — 140 руб.
 9. На железнодорожном транспорте — 227 руб.
 20. В научно-исследовательских учреждениях — 302 руб.
 22. В вузах и втузах — 336 руб.
 28. В учреждениях здравоохранения — 189 руб.
 31. В органах управления центрального-общего и ведомственного (СССР и союзных республик) — 427 руб.
 36. В сельсоветах — 144 руб.
 38. В судебных учреждениях и организациях юридического обслуживания населения — 252 руб.
- ВСЕГО — 208 руб.

Источник: [10; 11].

Таким образом, оклад профессора-доктора наук был равен примерно 5–6 средним зарплатам; оклад доцента-кандидата наук — примерно 4 средним зарплатам. И это лишь оклад!

В 1949 г. зарплаты ученых в СССР, заметно обесценившиеся в войну, были увеличены сразу в 3 раза [3].

Хорошая традиция высокой оплаты труда ученых была продолжена во все исторические периоды [7] и была прервана лишь с разрушением СССР в начале 1990-х гг., когда новые руководители страны объявили тотальную коммерциализацию исследований и разработок.

Однако история науки показывает обратное: сначала вложи, а потом, возможно, годы, десятилетия и даже столетия спустя жди результата (подробнее см. [6]). Но без вложений в стадию возникновения точно никогда не будет результата. Действуют ли здесь закономерности рыночной экономики?

Рассмотрим одну из основных моделей, применяемых для управления инновациями.

Жизненный цикл продукта или технологического процесса подчиняется логистической кривой, имеющей S-образный вид. За

это ее чаще всего называют S-образной. При нанесении результатов на график обычно получают изогнутую линию, напоминающую латинскую букву «S», но вытянутую вправо наверху и влево – в нижней части (см. рис. 1).

В свое время известная фирма McKinsey & Co, крупнейшая консалтинговая фирма, разработала по требованию своих клиентов, крупнейших корпораций такую изящную и достаточно наглядную простую модель. «Нам пришлось изучить случаи успехов и неудач корпораций в течение длительного периода (20—25 лет), чтобы выявить закономерности, и они действительно обнаружили. Мы начали выявлять не только закономерности успехов и неудач, но и принципы, лежащие в основе событий. Оказалось, что нововведения подчиняются определенной логике и предсказуемы» [8, 27–28].

Исследование, проведенное фирмой McKinsey & Co, установило, что в процессе совершенствования продукта или услуги зависимость между затратами и результатом носит не линейный характер, а подчиняется S-образной кривой (см. рис. 1). Эта S-образная кривая – основной инструмент для управления инновациями. Еще ее называют «логистическая кривая».

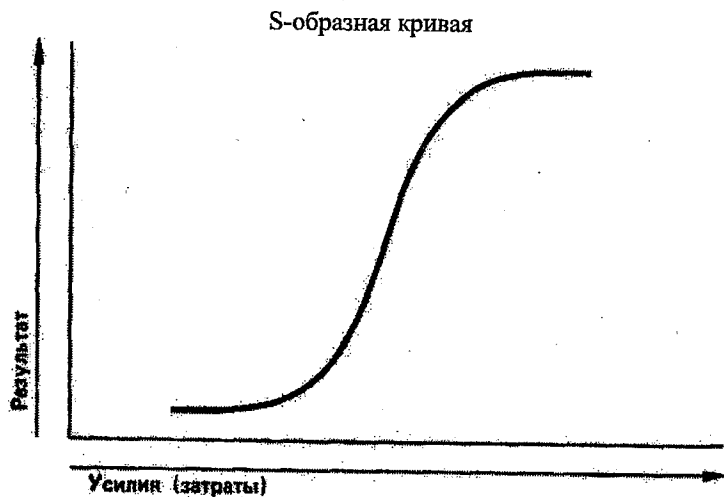


Рис. 1

Источник: [8, 34].

S-образная кривая показывает зависимость между затратами, связанными с улучшением продукта или процесса, и результатами от вложенных средств. В начале разработки нового продукта результаты весьма невелики. Затем, когда применяются ключевые для достижения успеха знания, результаты улучшаются скачкообразно.

Наконец, по мере дальнейшего инвестирования в продукт или процесс, прогресс идет все медленнее. *Таким образом, выделяются три стадии:*

- возникновение,
- скачкообразный рост и
- приближение к пределу.

Традиционные экономические модели, применяемые в микро- и макроэкономике, обычно рассматривают только середину данной кривой – стадию скачкообразного роста. Более того, многие выводы и рекомендации микро- и макроэкономистов, работающих в рамках «мейнстрима», основываются на убеждениях, что реальная экономика имеет дело только со стадией скачкообразного роста, игнорируют единство и органичное существование двух других стадий. Р. Фостер пишет по этому поводу: «В традиционной финансовой теории отсутствует практический метод учета альтернативных издержек или упущенной выгоды в связи с отказом вложить средства в новую технологию. Если бы такой учет существовал, решение вложить средства в существующую технологию, возможно, было бы пересмотрено» [8, 91]. Неверные допущения, используемые «мейнстримом», также оказывают влияние и на практику управления: «Традиционная управленческая мудрость базируется на неявном допущении, будто чем больше вложено усилий, тем выше достигнутые результаты. Фактически же так обстоит дело только на первой половине S-образной кривой. Для другой половины такое допущение ошибочно» [8, 85].

Модель управления инновациями на основе S-образной кривой подтверждена десятками лет успешной практики бизнеса корпораций, использовавших данную модель для своего развития. McKinsey & Co ориентирована на руководителей фирм, поэтому ее выводы прежде всего относились к деятельности фирм. Однако из исследования McKinsey & Co следует не менее важный вывод: ста-

дия возникновения неэффективна для бизнеса. Бизнес, заинтересованный в хороших экономических показателях, не заинтересован вкладывать средства на этой стадии.

Многолетняя практика подтвердила очень значимый прогностический эффект от использования инструментария S-образной кривой. В дальнейшем исследования McKinsey & Co в этом направлении продолжались, найдя свое отражение в работе Р. Фостера [9]. *Стадия возникновения эффективна технологически (рождается новый продукт или услуга), востребована обществом, но не привлекательна для бизнеса. Налицо явное противоречие между интересами общества и частного бизнеса.* «Невидимая рука» рынка не способна решить это противоречие, а лишь усугубляет его, оттягивая средства из перспективных секторов, составляющих основу будущего преуспевания, но экономически неэффективных сегодня. S-образная кривая хорошо объясняет «Голландскую болезнь» и смену корпораций-лидеров и даже смену стран-лидеров.

Кто же может решить проблему инвестиций на стадии возникновения, без которых дальнейший прогресс будет просто невозможен? Это должно делать все общество, направляя средства в те сектора, в которых реализуется стадия возникновения: фундаментальную науку, образование, культуру, творчески-рекреационное взаимодействие человека с природой.

Такое сознательное перенаправление средств в стадию возникновения возможно только на уровне общественных организаций, государства, крупных корпораций и различного рода объединений. Классическая модель свободной конкуренции здесь бессильна, поскольку экономическая эффективность сегодня вступает в противоречие с перспективностью и экономической эффективностью в будущем. Характерный пример сознательного перенаправления средств – создание сети Internet. Internet был явно экономически неэффективным на протяжении многих лет. Невозможно представить себе, чтобы бизнес в массе своей рассматривал вложение средств в Internet как эффективное вплоть до 1990-х годов.

Стадия возникновения, как мы только что показали, нерыночная по определению. Затраты, инвестиции на этой стадии приносят весьма малые результаты, особенно по сравнению с серединой S-образной кривой. Ученые, работающие над продуктами и

технологиями на стадии возникновения, всегда будут менее «эффективными» (в рыночной терминологии). Их работа принесет высокие доходы и прибыль только на последующих стадиях, возможно, годы и десятилетия спустя. Гениальное предвидение великого визионера М.В. Ломоносова и состоит в том, что он предвидел, предвосхитил S-образную кривую. Он заложил все необходимое для стадии возникновения, предложив создать Московский университет.

3. *Оппортунистическое поведение.* Необходимо отметить еще один аспект, индикативный для характеристики всесторонности гения Ломоносова даже в рамках его социально-экономического наследия. При внимательном рассмотрении того самого ломоносовского письма к Шувалову от 01.11.1761 мы можем обнаружить, что критика Ломоносовым методики крещения исключительно холодной водой в его п. 7 [4, 390–391] есть не что иное, как критика оппортунистического поведения духовенства, обладавшего государственными полномочиями, отчего такое поведение становилось еще более опасным для сохранения, как бы мы сейчас сказали, генофонда нации: «Таких упрямых попов, кои хотят насильно крестить холодной водою, почитаю я палачами, затем что желают после родин и крестин вскоре и похорон для своей корысти» [4, 391]. Приведенный М.В. Ломоносовым пример фактически является примером неблагоприятного отбора, неблагоприятный характер которого заключается в отсутствии какого-либо сознательного вмешательства человека в процесс.

Итак, фактически Ломоносов зафиксировал, что формирование *формальных* правил (институтов) экономической деятельности, на пути которого первым этапом должна стать «инвентаризация» всей экономики путем создания «Экономического лексикона российских продуктов» (который, как мы увидели, охватывает не только «продукты»), есть первейшая предпосылка российского экономического роста. Ломоносов понимал и важность обеспечения достаточных экономико-финансовых условий для сферы образования и науки, что ныне фактически отказываются понимать руководители этой сферы в нашей стране, рассматривая образование как услугу, предпринимая попытки перевести фундаментальную науку на рыночную основу, когда рыночные критерии убивают инновации еще

на ранней стадии. Заслуга М.В. Ломоносова состоит в том, что он создал университет, «открытый для всех лиц, способных к наукам», а не только для дворян.

Образование и наука существуют с давних времен. Еще в глубокой древности (в Шумере, в Древнем Египте) были известны научные центры. Однако передовые наука и образование были доступны лишь избранным, например жрецам. Величайшее достижение цивилизации – это принцип «Образование для всех», провозглашенный ООН. Именно в предвосхищении этого принципа состоит великое достижение М.В. Ломоносова.

Литература

1. Гальдикас В.А. Престиж труда преподавателей вузов России // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия «Экономика», 2010, № 3, с. 296–298.
2. Залетный А.А. Институциональная среда инвестиционной деятельности российских банков. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М., 2012.
3. Красильщиков В.А. Вдогонку за прошедшим веком: Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций, М.: РОССПЭН, 1998.
4. Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. Том шестой. Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии (1747–1765 гг.). М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1952.
5. Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. Том девятый. Служебные документы (1742–1765 гг.). М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1955.
6. Павлов М.Ю. Экономика знаний: творческий потенциал человека. М., 2012.
7. Постановление Совета Народных Комиссаров СССР от 11 ноября 1937 года № 2000 «О введении штатных должностей и должностных окладов для профессорско-преподавательского состава в вузах» // Ведомости Верховного Совета СССР, 1937, № 73, ст. 354.
8. Фостер Р. Обновление производства: атакующие выигрывают. М.: Прогресс, 1987.
9. Фостер Р. Созидательное разрушение: Почему компании, «построенные навечно», показывают не лучшие результаты, и что надо сделать, чтобы поднять их эффективность. М.: Альпина Бизнес Бук, 2005.
10. Численность и заработная плата рабочих и служащих в СССР (Итоги единовременного учета за март 1936 г.). М., 1936.

11. <http://ihistorian.livejournal.com/271776.html#cutid1>, дата обращения 19.01.2012. Оклады преподавателей и стипендии аспирантов и студентов советских вузов, ноябрь 1937 г.

*Савченко П.В.,
д.э.н., профессор, МГУ имени М.В. Ломоносова,
экономический факультет,
кафедра социально-экономических проблем
(г. Москва, Россия)*

*Караева И.В.,
д.э.н., профессор, МГУ имени М.В. Ломоносова,
экономический факультет,
кафедра социально-экономических проблем
(г. Москва, Россия)*

Творческое сотрудничество науки и образования на экономическом факультете Московского государственного университета

Творческое сотрудничество науки и образования является одним из приоритетов развития российской научной школы. Эти идеи были заложены еще М.В. Ломоносовым в процессе создания Московского государственного университета, который особо отмечал важнейшее значение передовых научных знаний для образования студентов.

Эти традиции сохранились и развивались в течение всей истории МГУ и экономического факультета, недавно отметившего свое 70-летие. В развитии экономического факультета сыграло большую роль сотрудничество с Институтом экономики Российской академии наук – они развивались как два сообщающихся сосуда, постоянно обменивающихся кадрами и результатами научных исследований.

Заведующие кафедрами и ведущие профессора экономического факультета в разное время переходили на работу в Институт экономики, а сотрудники института – на преподавательскую работу