

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Юдина Станислава Сергеевича
«Генерал М.И. Драгомиров (1830-1905): военный мыслитель и практик»
по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Выдающийся военный, государственный и общественный деятель, генерал М.И. Драгомиров сыграл особую роль в истории России второй половины XIX – начала XX в. Известный военный теоретик, плодовитый публицист, деятель реформ 1860-70-х гг., наставник цесаревича Александра Александровича (будущего императора Александра III), участник русско-турецкой войны 1877-1878 гг., начальник Николаевской академии Генерального штаба, командующий войсками Киевского военного округа, а затем Киевский генерал-губернатор, Драгомиров внес вклад в самые разные сферы жизни пореформенной России. Споры о роли, которую генерал сыграл на разных поприщах своей деятельности, развернулись еще при его жизни, а весьма противоречивая личность военачальника заслужила различные, иногда диаметрально противоположные оценки у современников. Между тем в современной историографии отсутствует монографическое исследование, посвященное Драгомирову. Диссертация С.С. Юдина вносит вклад в ликвидацию этого пробела.

Поставив перед собой задачу написания научной биографии Драгомирова, автор столкнулся с рядом серьезных проблем, связанных, прежде всего, с состоянием источниковой базы исследования. Генерал не оставил мемуаров, значительная часть его переписки не сохранилась. В связи с этим диссертанту для реконструкции важных аспектов жизни и деятельности Драгомирова необходимо было обращение к широкому кругу источников, касающихся самых разных сторон истории России второй половины XIX – начала XX в. С.С. Юдин успешно справился со своей задачей. Помимо обстоятельного изучения источников, диссертанта отличает

хорошее знание историографии, как отечественной, так и зарубежной (включая новейшие издания, касающиеся темы диссертации). Особо следует отметить использование автором зарубежных архивов – материалов донесений французского военного атташе в Петербурге (конец XIX – начало XX в.). В этих документах, впервые в отечественной историографии вводимых в научный оборот, содержатся сведения первостепенной важности по военной и политической истории позднеимперской России.

Биография Драгомирова, чрезвычайно заметного деятеля пореформенной эпохи, была связана со многими важными событиями и явлениями в жизни страны, и С.С. Юдин изучает и воссоздает эту связь, последовательно рассматривая жизненный путь своего героя. Формировавшийся как личность в конце царствования Николая I, во многом в духе протеста против царивших тогда порядков, испытавший влияние общественного подъема второй половины 1850-х гг., Драгомиров, как и многие его современники, сочувствовал «освободительным веяниям» той эпохи. Будущий генерал испытал влияние идей А.И. Герцена, поддерживал (по некоторым данным) контакты с Н.Г. Чернышевским, Н.А. Добролюбовым, П.Л. Лавровым, Н.А. Некрасовым. Подобная позиция была характерна для ряда офицеров, занявших впоследствии видные посты в военной и политической иерархии империи – Н.Н. Обручева, отчасти Д.А. Милютин. Польское восстание 1863 г. знаменовало перелом в позиции значительной части офицерства, подчеркнув необходимость защиты государственности, территориальной целостности страны. И все же симпатии к освободительным тенденциям 1860-70-х гг. Драгомиров сохранил до конца жизни. После смерти Александра III он критиковал проведенные в его царствование контрреформы, а в период первой русской революции, незадолго до смерти, с сожалением писал, что «несчастной России» «приходится дорого расплачиваться за измену реформам Александра II».

Выступая в прессе по вопросу о военных преобразованиях, Драгомиров, рассматривал вопросы стратегии, тактики, организации

вооруженных сил, но при этом касался, по сути, более широкого круга проблем, имевших значение для общества в целом (соотношение традиции и реформ, самобытных начал и заимствования, дисциплины и инициативы, личностного начала). Этим объяснялся широкий общественный резонанс, вызванный выступлениями Драгомирова. Отдельные элементы симпатий к леворадикальным взглядам, характерные для будущего военачальника в начале 1860-х гг. пережили сложную эволюцию и к концу следующего десятилетия, по итогам русско-турецкой войны 1877-1878 гг., трансформировались в своеобразный культ «простого солдата», который неизменно будет противопоставляться Драгомировым «военному начальству», «бюрократии», «канцеляризму». Парадоксальным образом подобное умонастроение в начале 1880-х гг. создало основу для сближения генерала с военными консерваторами, в частности, с Р.А. Фадеевым, в борьбе за пересмотр некоторых аспектов военной реформы 1860-70-х гг. (устранение излишнего влияния «военной бюрократии», созданного, по мнению ряда современников, этим преобразованием). Показательно, что добиться пересмотра основ реформы в тот период так и не удалось – ее противники могли критиковать «бюрократизм», но не имели внятной альтернативы для замены существовавшей системы организации вооруженных сил.

Рассматривая биографию Драгомирова, С.С. Юдин приходит к обоснованному выводу о том, что сравнительно быстрая карьера военачальника явилась отражением фундаментальных сдвигов в системе подготовки и продвижения кадров в России XIX в. Профессионализм и наличие необходимого образовательного уровня играли все большую роль по сравнению с такими факторами, как знатность, близость ко двору. Диссертант отмечает, что подобные тенденции были характерны не только для военной, но и для гражданской сферы, создав основу для формирования так называемой «либеральной бюрократии», сыгравшей решающую роль в подготовке и проведении реформ 1860-70-х гг. Эти и другие наблюдения

автора имеют очевидную ценность для более глубокого понимания истории России XIX – начала XX в. Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, хотелось бы высказать отдельные замечания и пожелания, которые могут быть использованы в ходе последующей работы над темой.

Давая характеристику историографической базе исследования, оценивая труды своих предшественников, в том числе работавших в советский период, диссертант заявляет, в частности, что «марксистский подход к истории не предполагал обращения к биографическому жанру... Не было возможности «спуститься» на уровень отдельных лиц и подробнее рассмотреть их мотивацию, взгляды, жизненный путь, восприятие тех или иных идей и событий. Деятельность Драгомирова, как и других его современников, как правило, объяснялась принадлежностью к «господствующему классу» и тому или иному «политическому лагерю»» (С. 28). Подобный вывод, возможно, справедливый применительно к истории изучения деятельности Драгомирова, представляется чрезмерно широким по отношению к советской историографии в целом. Достаточно вспомнить труды П.А. Зайончковского и Л.Г. Захаровой, в которых анализу политики самодержавия предшествует характеристика вершивших эту политику деятелей, причем их личностные свойства (уровень образования, особенности биографии и др.) признаются важными факторами, влиявшими на политический процесс.

На С. 85 автор солидаризуется с точкой зрения Б. Меннинга о том, что «Поражение в Крымской войне не оставило камня на камне от величественного военного сооружения, возведенного царем Николаем I». Такая оценка, безусловно, отражает мнения многих современников, бытовавшие в послекрымскую эпоху, однако в настоящее время подвергается определенной корректировке в историографии, признающей, что уже в эпоху Николая I принимались многие меры, создавшие основу для военных реформ 1860-70-х гг.

Рассматривая военную и государственную деятельность Драгомирова, С.С. Юдин в завершающих разделах своего исследования закономерно подходит к анализу вопросов общегосударственного значения в связи с той ролью, которую к 1880-м – началу 1900-х гг. генерал стал играть в «верхах». Важнейший из этих вопросов – причина просчетов в деле подготовки войск, организации вооруженных сил, проявившихся в годы русско-японской войны. Многие современники считали, что Драгомиров как ведущий военный теоретик и один из высокопоставленных администраторов, регулярно участвовавший в правительственных совещаниях по военному вопросу, несет долю ответственности за эти просчеты. По мнению диссертанта, возлагать вину на генерала за данные просчеты несправедливо. Недостатки в организации вооруженных сил были вызваны объективными обстоятельствами, в частности, обстановкой длительного мира после 1878 г., которая привела к застою в продвижении кадров. Представляется, что данный вопрос требует более глубокого анализа. Известно, что период длительной мирной передышки не мешал в XIX в. целому ряду стран провести успешную военную модернизацию.

На С. 302, касаясь публицистической деятельности генерала в 1890-е гг., автор отмечает, что его полемика с Л.Н. Толстым и И.С. Блюхом «была художественно обработана и легла в основу «Трех разговоров о войне, прогрессе и конце всемирной истории» В.С. Соловьева»». Полагаю, что указанный вывод, данный в диссертации без ссылки на подтверждающие материалы, нуждается в дополнительном обосновании.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Работа С.С. Юдина носит основательный характер, опирается на широкую источниковую и историографическую базу, автор является квалифицированным исследователем. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

(по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Юдин Станислав Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор кафедры управления в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений факультета государственного управления, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Полунов Александр Юрьевич

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-00-98, e-mail: polunov@spa.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы: 119192, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, к. 4.

Тел.: +7 (495) 939-53-38. E-mail: office@spa.msu.ru