

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертационной работе ХРАМОВОЙ ЮЛИИ АНАТОЛЬЕВНЫ
«РОМАН О СОСТОЯНИИ НАЦИИ» В ТВОРЧЕСТВЕ ДЖОНАТАНА КОУ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности: 10.01.03 – литература народов стран зарубежья
(английская литература)

Диссертационное исследование Храмовой Ю.А., посвященное оригинальной реконфигурации жанра классического «романа о состоянии Англии» в творчестве современного британского романиста Джонатана Коу, обладает **бесспорной актуальностью и новизной.**

В известном размышлении об истоках английской словесности Терри Иглтон утверждает особую социальную миссию британского института литературы на протяжении последних столетий: «Литература становится не просто служанкой моральной идеологии: она и есть моральная идеология современной эпохи [...] Далекая от культивирования любительских или поверхностных представлений, она была площадкой, где (обсуждались) наиболее фундаментальные вопросы человеческого существования — что значит быть личностью, быть связанным значимыми отношениями с другими, находиться в эпицентре самого важного и ценного». Изображение современного общества как сложного целого и указание на скрепляющие его идеи (или напротив, на факты социальной отчужденности) – художественная практика, традиционная для Великобритании, а также всегда актуальный предмет исследования литературоведов и историков британской культуры. Неслучайно социально-политическая повестка современного романа обсуждается сразу на нескольких секциях конференции What Happens Now, которая регулярно проводится Британской ассоциацией исследователей современной литературы (BACLS). Среди голосов современных писателей, проблематизирующих как само единство общества, так и разделяемые им ценности, особо выделяется голос Коу, в целой серии романов создающего картины социальной разобщенности а, подчас, и идеологического антагонизма. Многосложные по тематике, нередко экспериментальные по форме романы писателя, будто воплощающие разорванность и фрагментарность социальной жизни современной Великобритании, вызывают к этике, культурной памяти и необходимости критического взгляда на социальную и политическую жизнь нации. Важно и другое, Коу – автор популярный,

высоко оцененный критиками и академическим сообществом, продолжает находить в обществе живой отклик. Иными словами, сам феномен Коу – яркое доказательство живой традиции социально-политического романа, романа о состоянии нации.

Научная достоверность и обоснованность научных положений и выводов Храмовой Ю.А., изложенных в диссертации, обоснованы логичным отбором изучаемого материала и его скрупулезным анализом. Качественный обзор новейших источников и теоретико-методологическое обоснование дают работе достаточную фундаментальность и свидетельствуют о научной культуре и высокой квалификации автора. На материале четырех текстов Коу показывается, как жанр «романа о состоянии Англии» возрождается в эпоху постмодернизма в форме «романа о состоянии нации», что потребовало выстраивания исторической перспективы, заданной жанровым и историко-функциональным подходами (18).

Следует подчеркнуть отдельные достоинства работы, среди которых:

— Реконструкция магистральных траекторий исторической поэтики исследуемого жанра от эпохи викторианства к современному роману: «жанры и жанровые разновидности как категории памяти литературы, раз возникнув, не исчезают бесследно, но могут утрачивать актуальность с тем, чтобы на очередном отдаленном витке литературного развития вновь оказаться востребованными» (40);

— Нюансировка отличий от сходных форм и типологическая характеристика жанра «романа о состоянии Англии» (и «романа о состоянии нации» для обозначения его современного этапа) в качестве более историчного, национально-специфичного и конкретного по значению, по сравнению с прочими терминами, а также следование принятой в Великобритании практике научной дефиниции данного жанрового феномена (22). При этом Храмовой Ю.А. удалось преодолеть тенденцию оценки жанра как преимущественно «тематического, вплоть до исключения формальных особенностей» (30), предложить перечень жанровых маркеров как тематического, так и композиционного плана на с.31, а затем дополнить их целым рядом интересных находок (отдельные мотивы, сюжеты, приемы и пр.);

— Указание на синтез реалистических и постмодернистских приемов в искусстве Коу. В особенности интересными представляются наблюдения о все возрастающей роли слова и прессы «не всегда понимающей истинную суть проводимых правительством преобразований и стремящейся к сенсации и наживе» (37), теме, среди прочих, восходящей еще к роману Треллопа. Романы Коу все чаще показывают

размывание таких абстрактных понятий, как «свобода», «равенство», «демократия», «расовая терпимость», «патриотизм» (107). С другой стороны, объединение психологического и остро социального звеньев в причудливой постмодернистской художественной конструкции роднит Коу с современным шотландским автором Аласдером Греем. В этой связи выделим и продемонстрированный Храмовой Ю.А. акцент на побуждении читательской активности, самостоятельного вынесения суждений относительно вопросов, затронутых в романах;

— Показ эволюции исследуемого жанра и его вариантов в творчестве Коу на примерах двух диалогий, а также уместные компаративные наблюдения, позволяющие включить феномен Коу не только в историческую поэтику «романа о состоянии Англии», но и охарактеризовать постмодернистскую игру Коу с жанрами готического, детективного и психологического романов, составляющими британский жанровый канон. Последнее на уровне поэтики демонстрирует «национальные ценности», связывающие Коу с его читателем не посредством социально острых тем и сатирического пафоса, а апелляцией к единому культурному наследию;

— Собственно работа с текстом, его интерпретация, а также включение в диссертацию многочисленных уместных комментариев исторического плана в их тесной связи с тематикой романов, отдельными сюжетами и мотивами, концепцией образов, общим концептуальным социально-политическим авторским посылом (с опорой на биографические источники, доступные материалы интервью и пр.). Особо интересен фрагмент, посвященный урбанистической теме, развиваемой Коу на самых разных уровнях: историческом, социально-психологическом, культурологическом, идейно-философском.

Структура и содержание работы представляются хорошо продуманными. Введение дает краткий обзор творчества Коу, его политических и эстетических взглядов, оценки его романов в критике и академических источниках. Последовательность разделов и параграфов первой главы (эволюция, актуальность, черты жанровой разновидности «романа о нации») позволяет Храмовой Ю.А. создать тонкую настройку исследовательской оптики, в которой рассматриваются избранные романы Коу в последующих главах.

Сам феномен «романа о состоянии Англии/нации» преподносится как отражение исторических реалий и маркер «социальной турбулентности» - в этом плане, работа предлагает хорошо изложенные очерки социальной и политической истории Великобритании за последние два столетия. С другой стороны, роман данного жанра

отражает реалии в их стязке с культивируемыми автором ценностями, выступая как «социальная совесть», что позволяет охарактеризовать выбор эмоционального модуса письма, модальности иронии и сатиры, ряд художественных приемов, создающих комедию и гротеск. И, наконец, Храмова Ю.А. указывает на то, что осмысление определенного отрезка современной истории нации предлагается автором с метапозиции, что делает «роман о состоянии Англии/нации» в той или иной степени историософским.

Ни одна из глав не выглядит схематичной, лишена всякой схоластики и позволяет увидеть уникальность позиции Коу как художника и критика на фоне других представителей «творческого цеха», а также позволяет продемонстрировать точки пересечения постмодернистских и реалистических тенденций в методе Коу.

Все это дает Храмовой Ю.А. системный взгляд на особенности тематики, проблематики и поэтики романов Коу, и прийти к ряду концептуальных обобщений, позволяющих уточнить их жанровые характеристики. Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 12 статьях, в том числе 4 в изданиях списка МГУ им. М.В. Ломоносова.

Результаты исследования представляют несомненное **значение для науки**: в работе предложен новаторский подход к изучению малоисследованного материала современного британского автора (выявление принципов работы Коу с жанром «роман о состоянии нации»); наблюдения, приведенные в работе, привлекают внимание к происходящим в настоящее время процессам в англистике и, шире, исследованиях современной постмодернистской культуры, небезразличной к социально-политической проблематике. Все это позволяет говорить об актуальности и достаточной масштабности проведенной в диссертации работы.

Практическая ценность результатов. Результаты исследования могут быть использованы на филологических факультетах классических и исследовательских университетов как в общих курсах по истории зарубежной литературы, так и в спецкурсах, посвященных новейшей английской литературе, а также художественной репрезентации социальной и национальной проблематики в современной культуре.

Оформление работы. Работа представлена на 182 страницах, написана прекрасным литературным языком, состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (245 научных источников). Автореферат достаточно полно передает основное содержание диссертации, оформлен в соответствии с требованиями ВАК Минобрнауки РФ.

Критические замечания и вопросы. Среди замечаний к работе следующие:

— Не всегда понятна позиция автора диссертации в отношении тех или иных взглядов крупных ученых (например, представленный на с. 22 монтаж взглядов Бодрийяра, Новиковой и Николаева о неизбежном включении политического и социального начала в понимание любого феномена современной культуры и, как следствие, его девальвации; или представленный на с.38 монтаж разных оценок викторианского «романа о состоянии Англии» в отношении его социальной функции, «способности реально влиять на общество»).

— Несколько эскизно представлены исключительно перспективные темы, связанные с новыми проблемами, появившимися в поле общественного сознания (146), функциями включения в романы избитых литературных штампов, цитирования сюжетов третьесортных английских фильмов, шуток из старых анекдотов и стэндап-скетчей, и т.д. (129).

— Отметим в нескольких местах работы: неудачный перевод (например, «общество как целое, состоящее из частных»(27); «отражение проблем национального масштаба без утраты связи на индивидуальном уровне»(30); «экстенсивное покрытие действительности» (42); «сентиментальный, тактильный Джордж Бранвин» (123)); неточность (например, сопоставление с некой «нормой викторианского романа» (39); утверждение о том, что «роман о состоянии Англии» XIX века «будоражил общественное мнение введением нового материала из жизни низов»(40), - показ жизни низов также присутствовал в популярном криминальном романе (в особенности ньюгейтском), речь скорее о помещении материала в другую концепцию, располагающую к анализу); ошибки и опечатки (Рашиди и Рушиди (60; 115); грамматика (33; 39; 58; 68; 93; 132 и пр.), пунктуация (31; 61; 69, 102 и пр.); анахронизмы (32); двусмысленность в употреблении бытовых понятий и терминов (например, «коллективное бессознательное» трактуется по-разному на с. 45 и 88; или «рассказ» с.65); неудачный пример романа Исигуро в связи с «фальшью современной действительности» (61); неудачный стык двух длинных цитат из журналистского материала Коу (68). Неубедительно «психологическое объяснение», данное «анархической клоунаде» Гардинга (411), и выявление нумерологической символики цифры 11 в романе Коу (148). Возможна логическая подмена в суждении: «История, как многие считают, имеет свойство повторяться, и романы о нации Коу этому лучшее свидетельство» (117), или речь идет о том, что романы Коу «засвидетельствовали» повторение исторических коллизий прошлого? Даже с учетом включения игры с

детективным кодом в постмодернистском духе, не вполне понятно, почему категории, традиционно применяемые в отношении сюжетостроения детектива («кто виноват?» (classic whodunit) и «почему это произошло?» (whydunit)), свободно распространяются на жанр романа о состоянии нации (139).

Интересная и глубокая работа Храмовой Ю.А. также провоцирует следующие вопросы:

— Может ли прекрасно показанный в работе жанровый синкретизм, возникающий у Коу на фундаменте «романа о состоянии нации» и психологического романа, быть дополнен размышлениями в духе Бигли, усматривающим в текстах Коу также «национальную аллегорию» (63)?

— Среди ваших наблюдений над романами Коу почти обязательное включение в их систему персонажей фигуры писателя (и/или мотив чтения романа, который писал герой предыдущего романа Коу), каковы функции данных приемов саморефлексии и автоцитирования с перспективы всего корпуса текстов Коу? Предлагается ли историософский взгляд? Или это прямое заимствование приемов Аласдера Грея? Или проблематизация самой фигуры писателя, его положения на «корабле истории» (в этом отношении особенно интересен случай «Срединной Англии»)?

— В работе «Клуб ракалий» и «Круг замкнулся» преподносятся как диалогия, и, хотя о выходе третьего романа «Срединная Англия» (2018) упомянуто в автореферате, в тексте диссертации о нем не говорится. Совершенно очевидно, что Коу продолжает воспроизводить прекрасно описанную вами модель «романа о нации» в целом и в частности. Но есть ли, на ваш взгляд, новые акценты, новые темы, новые художественные приемы в последнем романе трилогии?

Указанные выше замечания и вопросы ни в коей мере не снижают общую высокую оценку, которую, заслуживает данная работа. Диссертация Храмовой Ю.А. является законченным научно-квалификационным исследованием, обратившимся к изучению актуальной темы. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для науки. Выводы и результаты исследования в полной мере обоснованы.

Суммируя вышесказанное, еще раз подтверждаем, что диссертация Храмовой Ю.А. ««Роман о состоянии нации» в творчестве Джонатана Коу» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту

специальности 10.01.03 «Литература народов стран зарубежья» (английская литература)» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям N 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Храмова Юлия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (английская литература).

1 июня 2020 года

Доктор филологических наук
(10.01.03 – литература народов стран зарубежья),
доцент, заведующий кафедрой
теории и истории мировой литературы
федерального государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования
«Южный федеральный университет»

Джумаило Ольга Анатольевна

344006, г. Ростов-на-Дону,
пер. Университетский, 93.
Институт филологии, журналистики и
межкультурной коммуникации ЮФУ
8(863)2349000

oadzhumaylo@sfnedu.ru



Личную подпись Джумаило О.А. удостоверяю
секретарь Совета
федерального университета
Мирошниченко О.С.