

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Винюковой Надежды Валерьевны
на тему: «Общественная и церковная деятельность
И.И. Фуделя (1864–1918)»
по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Диссертация Н.В. Винюковой представляет собой профессиональное, самостоятельное исследование, выполненное на высоком научном уровне. В центре внимания автора – анализ жизни и деятельности священника И.И. Фуделя (1864–1918), литератора, публициста, известного общественного и церковного деятеля второй половины XIX – начала XX в. Особенности и основные этапы жизненного пути Фуделя были связаны с примечательным явлением того времени – началом возвращения в церковь представителей образованного общества, вступлением некоторых из них в ряды духовенства, формированием круга религиозно настроенной интеллигенции. Одним из проявлений данной тенденции стала деятельность общественных организаций (братств, приходских союзов), ставивших своей задачей распространение религиозного мировоззрения, более глубокое осмысление церковного учения. В биографии Фуделя – разночинца польско-немецкого происхождения, принявшего сан после окончания университета – отразились многие ключевые процессы и явления жизни России на рубеже веков. К их числу относились конфликты этноконфессионального характера (служение о. Иосифа начиналось в Северо-Западном крае, на территории современных Литвы и Польши), вопросы оживления приходской жизни, проблемы тяжелого положения народных масс, с которыми священнику довелось близко ознакомиться в ходе 15-летнего служения в Бутырской тюрьме. Важную роль в жизни Фуделя сыграли события, связанные с революционными потрясениями 1905–1907 и 1917 гг. – социально-политическими катаклизмами, в максимально острой форме продемонстрировавших необходимость усиления роли церкви в жизни страны,

обновления основ ее организационного устройства, изменения принципов ее взаимоотношений с государством.

Изучение начавшегося во второй половине XIX в. процесса - возвращения части интеллигенции в церковь – невозможно без тщательного анализа идейно-духовных истоков данного явления. Диссертация Н.В. Винюковой вносит существенный вклад в решение этой задачи. В работе рассматривается комплекс идейных течений, ощутимо повлиявших на духовную атмосферу России начала 1880-х гг. – концепции и общественные выступления Ф.М. Достоевского, В.С. Соловьева, Н.Н. Страхова, Н.Я. Данилевского. Особое место занимает в диссертации анализ взаимоотношений Фуделя с К.Н. Леонтьевым, связанный с тем, что священника часто рассматривали и рассматривают как ученика известного философа, едва ли не во всем следовавшего его установкам. Проведенный в диссертации анализ позволяет скорректировать этот вывод. В работе показано, что основные взгляды Фуделя сложились еще до знакомства с Леонтьевым, а в своей деятельности, отдавая дань уважения основателю «гептастилизма», он придерживался самостоятельных воззрений, сближавших его скорее с Достоевским и славянофилами.

Очевидным достоинством диссертации является стремление автора рассмотреть биографию своего автора на фоне основных социально-политических и духовных процессов эпохи, раскрыть контекст главных направлений его деятельности. В связи с этим Н.В. Винюковой, наряду со значительным количеством источников, проработан широкий круг научной литературы – исследований по истории общественной мысли, университетского образования и студенчества, интеллигенции, этноконфессиональных отношений в Северо-Западном крае, пенитенциарных учреждений, приходского духовенства. Следует при этом отметить, что в разделе, посвященном историографии, встречаются неточности. Автор, в частности, пишет, что для всей научной литературы дореволюционного периода по истории церкви характерен критический подход к синодальной системе, хотя это далеко не так (достаточно указать на работу С.Г. Рункевича). Труд А.В. Карташева отнесен к числу работ по истории церкви пореформенного периода, хотя изложение в нем доведено только до конца XVIII в. Д.В. Поспеловский назван

представителем эмигрантской историографии. Фундаментальное исследование Г. Фриза «Приходское духовенство в России XIX в.» характеризуется как работа по истории приходского вопроса, хотя ее тематический охват гораздо шире – в ней рассматриваются практически все аспекты жизни церкви позапрошлого столетия, а главной темой является история духовного сословия.

Вызывают возражения отдельные формулировки диссертации (С. 105 «Эпоха Великих реформ привела к возникновению прослойки городского духовенства» – такая прослойка, конечно же, существовала и ранее). Говоря про поворот части образованного общества (в том числе дворянства) к церкви во второй половине XIX в., автор перечисляет ряд архиереев, вышедших из рядов «благородного сословия» – Серафима (Чичагова), Трифона (Туркестанова), Антония (Храповицкого). Следует отметить, что архиерейство и монашество дворян не было редкостью и в предшествующую эпоху, о чем говорят, в частности, имена Леонила (Краснопевкова), Игнатия (Брянчанинова), Леонида (Кавелина), Ювеналия (Половцева), Аникиты (Ширинского-Шихматова). На С. 205 автор, видимо, вслед за источником (воспоминания Л.А. Тихомирова), пишет, что У.Дж. Биркбек принял православие, хотя этот видный деятель англиканской церкви, при всей симпатии к России, в православие все же не переходил.

На С. 185 Н.В. Винюкова, проводя сопоставление взглядов Фуделя и К.П. Победоносцева и стремясь подчеркнуть различие между ними, указывает, что последний был противником общественных инициатив. Это не совсем верно. Обер-прокурор поддерживал многие инициативы (в частности, начинания С.А. Рачинского и Н.И. Ильминского), но полагал, что они должны были разворачиваться прежде всего в провинции, «на местах» и не сочетаться с масштабными проектами общественных переустройств. По мнению автора Фудель, в противовес Победоносцеву, «стремился развить сознательную веру в народе». Однако нельзя сказать, что обер-прокурор настаивал на ее (веры) бессознательности. Инициированная им масштабная программа развития церковных школ для народа призвана была очистить эту веру от наиболее одиозных суеверий, т.е. в конечном счете сделать ее более сознательной.

Разумеется, указанные замечания ни в коей мере не умаляют значимости диссертационного исследования. Они носят частный характер и являются скорее рекомендациями для последующей работы автора. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Винюкова Надежда Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры управления в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений факультета государственного управления, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»



Полунов Александр Юрьевич

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-00-98, e-mail: polunov@spa.msu.ru



Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы: 119192, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, к. 4.

Тел.: +7 (495) 939-53-38. E-mail: office@spa.msu.ru