

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание учёной степени
кандидата социологических наук Ткалич Марии Алексеевны
на тему: «Планирование в системе социального управления
предприятий ракетно-космической промышленности»
по специальности 22.00.08 – «Социология управления»

Актуальность избранной темы. Отсутствие стратегических целей принципиально исключает возможность какой-либо управленческой деятельности. Именно по этой причине действия органов государственной власти в России носят по преимуществу либо рефлексивный характер – по схеме «затыкания дыр», устранения последствий чрезвычайных ситуаций и катастроф, неизбежно сопровождающих такое «управление», либо прожективный – обусловленный идеологическими установками, «политической целесообразностью» или просто личностными, ничем не обоснованными «прозрениями» субъекта власти.

Эта ситуация крайне негативно отражается на всей жизнедеятельности страны, в особенности на её базовых сферах. К таким сферам, безусловно, относится ракетно-космическая промышленность (РКП). Это одна из немногих сохранившихся после погрома практически всей производительной экономики отраслей, от состояния и функционирования которой решающим образом зависит само существование страны, её способность хоть как-то оправдывать свои претензии на статус быть субъектом мировой политики.

Именно в РКП трудности управления и планирования, обусловленные отсутствием стратегических ориентиров, проявляются особенно остро. Поэтому автор абсолютно прав, когда в качестве актуальной научной и практической проблемы обосновывает необходимость «разработки теоретико-методологических оснований, а также конкретных механизмов, форм и методов социального управления в условиях отсутствия стратегических и тактических целей в самих социальных структурах».

Нельзя не отметить тщательный анализ степени научной разработанности проблемы, проведенный автором. Это, как видно из всего текста работы, сыграло большую позитивную роль в уточнении структуры и масштабов проблемы.

Вполне соответствует смыслу обозначенной проблемы и цель, которую ставит перед собой автор; «выявление специфики социального планирования в системе социального управления предприятиями РКП Российской Федерации».

Результаты, полученные автором, достаточно наглядно свидетельствуют о глубине постижения им проблемы и конструктивности предлагаемых им методов и способов её разрешения. Как в целом, так и каждый в отдельности они представляют собой весьма убедительную совокупность аргументов, обосновывающих правильность и новизну положений, вынесенных автором на защиту.

Например, положение о «необходимости конкретизации понятийно-категориального аппарата, а также обособления методологических принципов, лежащих в основе социального управления для РКП» сопровождается вполне операциональным и специализированным для предприятий именно этой отрасли авторским определением социального планирования.

Точно таким же образом предложена вполне оригинальная авторская классификация планируемых социальных процессов, ориентированная, прежде всего, на управление кадрами на предприятиях РКП. Оригинальность классификации состоит в том, что планирование работы с кадрами дифференцируется в зависимости от временного лага планирования на три типа: оперативный, тактический и стратегический. Раскрывается содержание каждого из этих типов.

Указанная классификация повлекла за собой необходимость разработки соответствующих групп социальных целевых характеристик, жизненно

важных для предприятий РКП. Это свидетельствует о высокой управленческой культуре автора, строго следующего принципам общей теории управления: бесцельное управление невозможно.

Одно из положений, выносимых автором на защиту, заключается в том, что организация социологического сопровождения процесса планирования на предприятиях РКП предопределяет некоторую специфику в методологии и методике проведения социологического исследования. В качестве способа реализации данного положения автор предлагает и обосновывает создание специализированной информационно-аналитической структуры, которая могла бы осуществлять формирование актуальной базы данных и прогнозировать на этой основе социальные процессы на предприятиях РКП.

К наиболее важным результатам проведенного исследования следует отнести предложенную автором двухконтурную модель системы управления процессами планирования и организации труда на предприятиях РКП. Принципиальная новизна модели состоит в том, что в ней разделены общий контур управления предприятием и контур собственно социального управления, включающий в себя в ветвь прямой связи возможность разработки и использования необходимых социальных технологий.

Таким образом, степень обоснованности научных положений, выдвинутых автором на защиту, следует оценить весьма высоко.

Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, основаны на методологических положениях, инструментальных средствах и обширной эмпирической базе, а их содержание есть логическое следствие проведенного исследования. Поэтому их **достоверность** не вызывает сомнений. Наиболее ценными элементами **новизны** данной работы являются предложение о создании специализированной информационно-аналитической структуры и двухконтурная модель системы управления процессами планирования и организации труда на предприятиях РКП.

К **достоинствам** работы следует отнести высокую социологическую и, в особенности, методическую культуру автора, большой объём эмпирических данных, полученный лично автором.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование М.А. Ткалич, считаю целесообразным высказать следующие **замечания**.

1. Двухконтурная модель системы управления процессами планирования и организации труда на предприятиях РКП, предложенная автором, при всех её технико-технологических достоинствах осталась абстракцией. Не показана её реальная «работа», не раскрыты механизмы её включения в реальную структуру функционирующего предприятия.
2. За пределами рассмотрения остались типы социальных технологий, которые необходимо и возможно применять на предприятиях РКП, не раскрыты механизмы их практического использования.

Сделанные замечания свидетельствуют о сложности рассматриваемой автором проблемы и не умаляют значимости диссертационного исследования.

Исследование получило серьёзную апробацию: его результаты изложены в 16 публикациях, среди которых 4 были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова, а 3 – в научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 22.00.08 – «Социология управления» (по социологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель М.А. Ткалич заслуживает присуждения учёной степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.08 – «Социология управления».

Официальный оппонент:

доктор социологических наук,
профессор кафедры организационно-кадровой
работы в органах государственной власти
Института экономики и права ФГБОУ ВО
«МИРЭА – Российский технологический университет»,
профессор
ТАВОКИН Евгений Петрович

25.03.20

Контактные данные:

тел.: +7(916)5542872, e-mail: tavokin@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

22.00.01 – «Теория, методология и история социологии»

Адрес места работы:

107996, г. Москва, ул. Стромынка, д. 20,
Институт экономики и права ФГБОУ ВО
«МИРЭА – Российский технологический университет»
Тел.: +7 499 681-33-56; e-mail: rector@mirea.ru

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет»
Тавокина Е.П. удостоверяю:
Заместитель первого проректора
ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет»

Н.Б. Голованова

25.03.20