

**С.Н. Растворцева
И.В. Манаева**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МОНОГОРОДОВ ЦЕНТРАЛЬНО-
ЧЕРНОЗЕМНОГО РАЙОНА РОССИИ:
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

Монография

Москва 2013

УДК 332.1
ББК 65.9(2Рос)
Р24

Рецензенты:

Л.Т. Снитко, доктор экономических наук, профессор
С.А. Кучерявенко, кандидат экономических наук, доцент

Р24 Растворцева С.Н., Манаева И.В. Социально-экономическое развитие моногородов Центрально-Черноземного района России: проблемы и пути решения: Монография. – М.: Экон-информ, 2013. – 140 с.
ISBN 978-5-9506-1027-1

Монография посвящена разработке теоретико-методологических основ социально-экономического развития моногородов и определению рекомендаций по повышению эффективности функционирования моногородов Центрально-Черноземного района с построением комплексных инвестиционных планов. В работе определены сущность и особенности моногорода: разработаны критерии, даны основные характеристики, на основании чего предложена типология и проведена классификация моногородов Центрального Черноземья. В книге представлена характеристика моногородов Центрально-Черноземного экономического района, разработанная авторами методика оценки социально-экономического состояния моногородов, исследованы проблемы их развития. Особое внимание уделяется выработке подходов и направлений модернизации моногородов в современных условиях: определению методики составления комплексного инвестиционного плана развития моногорода, формированию блока рекомендаций по повышению эффективности моногородов Центрального Черноземья.

Научная работа проведена, подготовлена и опубликована при финансовой поддержке Фонда «Научный потенциал» (Human Capital Foundation) (проект № 221).

Монография предназначена для преподавателей, аспирантов и студентов, а также специалистов в области экономики.

УДК 332.1
ББК 65.9(2Рос)

Научное издание

С.Н. Растворцева, И.В. Манаева

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МОНОГОРОДОВ
ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РАЙОНА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ
РЕШЕНИЯ**

Подписано в печать 23.04.2013 г. Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 8,75. Заказ 2201. Тираж 500 экз.

Отпечатано ЗАО «Экон-информ»
129329, Москва, ул. Кольская, д. 7, стр. 2. Тел. (499) 180-9407
www.ekon-inform.ru; e-mail: eep@yandex.ru

ISBN 978-5-9506-1027-1

© С.Н. Растворцева, И.В. Манаева, 2013

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	5
Глава 1. Сущность и особенности моногорода.....	7
1.1. Критерии моногорода, основные характеристики	7
1.2. Типология моногородов	22
Глава 2. Анализ социально-экономического развития моногоро- дов Центрально-Черноземного района	35
2.1. Характеристика моногородов Центрально-Черноземного эко- номического района	35
2.2. Методика оценки социально-экономического состояния моно- городов	61
2.3. Проблемы развития моногородов Центрально-Черноземного района.....	77
Глава 3. Подходы и направления модернизации моногородов в современных условиях	90
3.1. Комплексный инвестиционный план развития моногорода как инструмент модернизации на современном этапе	90
3.2. Рекомендации по повышению эффективности моногородов Центрального Черноземья.....	106
Заключение	118
Список использованных источников	123
Приложения	131

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день в России насчитывается 466 моногородов, в которых проживает 15% населения страны. До кризисного 2008 года градообразующие предприятия производили около 40% валового внутреннего продукта. Актуальность исследования социально-экономической эффективности российских моногородов возросла в современных условиях, так как финансово-экономический кризис последних лет обострил проблемы моногородов и обнаружил, что моногород – это негибкая система, то есть он не способен быстро и с минимальными издержками для экономики реагировать на негативные факторы внешней среды. Тесная зависимость социальной сферы и местного бюджета моногорода и финансового состояния градообразующего предприятия обуславливает острую необходимость поиска инструментов для её минимизации.

В Центрально-Черноземном районе расположены девять моногородов: Губкин Белгородской области, Нововоронеж, Павловск, Россошь, Семилуки Воронежской области, Железнодорожск и Курчатов Курской области, Лебедянь, Липецк Липецкой области. В моногородах Центрального Черноземья проживает 12,4% от общей численности населения района, поэтому проблема модернизации этих моногородов является актуальной, а разработка направлений по повышению эффективности развития городов требует учета их специфики.

В данной монографии представлена разработка теоретико-методологических основ социально-экономического развития моногородов и предложение рекомендаций по повышению эффективности функционирования моногородов Центрально-Черноземного района.

Монография имеет следующую структуру. Первая глава посвящена особенностям развития моногорода. В данной части работы рассматриваются несколько дефиниций термина «моногород» отечественных и за-

рубежных ученых. Представлены уточненные критерии монопрофильности территории. В результате анализа классификационных признаков моногородов РФ, предложены виды данного типа поселений.

Во второй главе исследования представлен развернутый анализ социально-экономического развития моногородов Центрального Черноземья России. Дана оценка современного состояния обследуемых моногородов по таким показателям, как уровень безработицы, динамика численности населения, динамика отношения доли прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате, проведен SWOT-анализ и т.д. В результате были выявлены проблемы функционирования моногород. Разработана и апробирована на моногородах Центрально-Черноземного района авторская методика оценки социально-экономического состояния моногородов.

В третьей главе предлагаются направления повышения эффективности моногородов в современных условиях. Особое место в монографии определяется комплексному инвестиционному плану развития как основному инструменту модернизации экономики моногорода. Авторами предложен алгоритм разработки КИПа, сформированы условия для выбора дальнейшего сценария развития моногорода.

Разработаны на основе проведенного анализа конкретные рекомендации по повышению эффективности моногородов Центрального Черноземья с учетом их специфики и возможности развития альтернативных отраслей промышленности.

Глава I

СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ МОНОГОРОДА

1.1 Критерии моногорода, основные характеристики

Проблема моногорода актуализируется во всех науках. Изучением моногородов занимаются историки, географы, урбанисты, экономисты, рассматривая их через призму экономико-географического положения и функциональной типологии городов. Современное понимание термина «моногород» в экономической литературе представлено широким спектром определений, но четкий понятийный аппарат отсутствует. Рассмотрим несколько дефиниций, встречающихся в отечественной и зарубежной литературе.

Моногорода – это города, на территории которых функционирует одно градообразующее предприятие¹. Моногород или монопрофильное поселение – это поселение (город, поселок), в котором настолько тесная связь между функционированием крупного (градообразующего) предприятия и экономико-социальными аспектами жизни самого поселения, что рыночные перспективы предприятия существенно влияют на судьбу этого поселения как такового². В отдельных случаях «моногород», «монопрофильное поселение» и «город-завод» рассматривают как синонимы.

¹ Гранберг А.Г. Основы региональной экономики/ Учебник для ВУЗов. – М.: ГУ ВШЭ, 2001. – 495 с

² Гуреева М.А. Экономические проблемы моногородов в условиях мирового финансового кризиса//Вестник Российского Нового университета, 2011, стр. 37-45

Моногород так же определяется как моноцентричный город по отношению к преобладающей сфере занятости, сфере деятельности трудоспособного населения³. В российской экономической литературе, на наш взгляд, наиболее широкое понятие моногорода встречается в работе ученых под руководством И.В. Липсица: под термином «моногород» понимается муниципальное образование на базе градообразующего предприятия⁴.

В докладе Минрегионразвития РФ моногород трактуется как поселение (городской округ), организации и жители которого не способны своими силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключающие возможность устойчивого развития этого населенного пункта, как правило, имеющее градообразующее предприятие, на котором занято не менее 25% трудоспособного населения этого населенного пункта⁵.

Мы считаем, что применение термина «моногород» ко всем монопоселениям будет не совсем точным, так как данный термин используется только для населенных пунктов, которые имеют официальный городской статус. Однако к категории городских поселений помимо городов относятся и населенные пункты, где жители заняты несельскохозяйственными видами деятельности. Большинство современных ученых отождествляют понятие «моногород» со следующими определениями: «монопрофильный»⁶, «монопромышленный»⁷, «моноотраслевой»⁸, «монофункциональный»⁹, «моноцентричный»¹⁰ город.

³ Анимца Е.Г., Медведева И.А., Сухих В.А. Малые и средние города: научно-теоретические аспекты исследования. Монография/Урал. гос. экон. ун-т. Екатеринбург, 2003.

⁴ Монопрофильные города и градообразующие предприятия: база данных о градообразующих предприятиях и моногородах России. Под редакцией к.э.н. Липсица И.В. – М.: Издательский дом Хроникар, 2000. – С. 254-262.

⁵ Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города под науч. ред. А. И. Татаркина: Изд-во УрГЭУ, 2010. – 81 с.

⁶ Любовный В.Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации. – М.: ЗАО Дортранспечать, 2009.- 110 с.

⁷ Маслова А.Н. Современные социально-экономические проблемы монопромышленных городов России / А.Н. Маслова // Отечественная социология: обретение будущего через прошлое: Материалы XV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2008»: сб. ст. аспирантов и молодых ученых / Под ред. В.И. Добренькова. – М.: Университетская книга, 2009. – С. 625

⁸ Терещенко О.В., Высоцкая Н.В. Типологический анализ демографического развития городов Западной Сибири // Проблемы демографического развития Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 1991. – 162 с.

⁹ Тургель И. Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию – М.: УрАГС, 2010.- 519 с.

¹⁰ Анимца Е.Г., Тертышный А.Т. Основы местного самоуправления – М: ИНФА, 2000. – 208 с.

Термины «монопроизводственный» и «монопромышленный» город на сегодняшний день получили широкое распространение. Монопромышленный город – это город с узкоспециализированной экономической базой¹¹. Однако употребление терминов «монопроизводственный» и «монопромышленный» город может приводить к смешиванию двух взаимообусловленных, но разных явлений: зависимость города от функционирования градообразующего предприятия или цепочки технологически связанных предприятий и преобладание в экономической структуре города отраслей первичного и вторичного секторов при слабо развитой сфере услуг¹². Формулировка «моноструктурный город» недостаточно определяет анализируемое явление, так как город – это сложная система, которая включает экономическую, социальную, демографическую, организационно-управленческую структуру¹³, а, следовательно, он не может быть моноструктурным.

Термин «моноспециализированный город» подчеркивает характеристику сферы городской специализации. Данный термин может применяться в отношении города с низким уровнем диверсификации отраслевой структуры производства и занятости. И.Д. Тургель предлагает три формы «моноспециализации»¹⁴: монофункциональный, моноотраслевой и моноцентричный город.

Монофункциональный город содержит ограниченное число предприятий, образующих тот критический размер деятельности, который обеспечивает его существование и развитие. Г.П. Лаппо монофункциональным городом называет город, существующий на основе какой-либо одной функции. Категория «функция города» определяется взаимосвязями города с другими городами, хозяйственными объектами и местным

¹¹ Маслова, А.Н. Экономическая база монопромышленных городов: особенности, конкурентоспособность, потенциал // Международная Интернет-конференция «Актуальные вопросы современной науки»: Сборник научных трудов. – М.: Издательство «Спутник +», 2008. С. 160-164.

¹² Крючина Л.И. Монофункциональный Северный город как элемент системы расселения и производства / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Екатеринбург – 2006.

¹³ Крючина Л.И. Монофункциональный Северный город как элемент системы расселения и производства / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Екатеринбург – 2006

¹⁴ Тургель И.Д. Феномен городской моноспециализации: содержание, генезис, тенденции развития // Чиновник. 2003. № 1 (23)

организациями, функционирующими на городской территории. Монофункциональный город концентрирует какую-то одну отрасль хозяйства или деятельности: промышленность, транспортные услуги, оздоровительные учреждения. Некоторые города обслуживают только одно предприятие¹⁵. Таким образом, моноспециализация может возникнуть и при наличии нескольких предприятий, которые связаны единой производственной цепочкой или ориентированы на один конечный рынок.

Моноотраслевой город – это город, где существуют несколько предприятий ведущей градообразующей отрасли. Традиционно моноотраслевой город – это небольшой город, для которого характерно одностороннее промышленное развитие¹⁶. Моноцентричный город представлен единственным предприятием.

В литературе можно встретить термин «монопрофильное поселение»¹⁷. Монопрофильность определяется, как доминирование какой-либо отрасли промышленности в специализации экономической базы города. На наш взгляд, диапазон применения данного термина является наиболее оптимальным, так как он включает города и поселки городского типа. Монопрофильный город – это город, экономическую базу которого составляет одно крупное производство и несколько технологически связанных с ним предприятий¹⁸. Термин «монопрофильный город» в большей степени актуализирует экономическую составляющую и, по сути, используется как синонимическая замена моногороду¹⁹.

Е.М. Петрикова утверждает, что понятию «моногород» близок термин «город-завод», предполагающий существование теснейшей связи между функционированием городского поселения и предприятием, достаточно крупным, чтобы влиять на основные аспекты жизни города – «градообразующего предприятия»²⁰. Термин «город-завод» указывает

¹⁵ Гранберг А.Г. Основы региональной экономики/ Учебник для ВУЗов.- М.: ГУ ВШЭ, 2001. – 495 с.

¹⁶ Терещенко, О.В. Потенциал городов (Методы стратегического изучения) / О.В. Терещенко. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1991. – 176 с.

¹⁷ Кузнецова, Г.Ю. Географическое исследование монопрофильных поселений России: диссертация ... кандидата географических наук : 25.00.24. – Москва, 2003. – 260 с.

¹⁸ Нецадин А.А., Горин Н.И. Феномен города: социально-экономический анализ.- М., 2001, с. 204

¹⁹ Ветров Ф.А. «Моногород» в «эксперте»: кризисный год//Материалы всероссийской научно-практической конференции (3 ноября 2010) . Череповецкие научные чтения -2010 г.

²⁰ Петрикова Е.М. Комплексная инвестиционная программа развития моногородов // URL: <http://www.ecocity.ru/articles/332-2011-04-27.html>

на наличие тесной связи социальной среды города и функционирования градообразующего предприятия.

Рассмотрим использование термина «моногород» в зарубежной экономической литературе. В канадской практике наиболее часто применяемым термином является «single industry town» («город одной отрасли»). Так, данный термин используется в отношении моногорода по добыче природных ресурсов Элиот Лейк, расположенного на Севере провинции Онтарио (Канада) и американского моногорода горнорудной промышленности Смелтертаун²¹.

Для английских и американских моногородов характерно употребление термина «company town»²² или «город одной компании». В эпоху активной индустриализации подобные города составляли большую часть моноспециализированных населенных пунктов. Город одной компании характеризуется как малый изолированный и контролируемый одной компанией. Х. Грин отмечает, что термин «company town» изначально не имеет американского происхождения, при том, что моногорода являются сущностью экономики США²³.

Термин «город одной компании» используется в работах и других ученых²⁴. Л. Карлсон проводит социологический анализ моногородов Тихоокеанского северо-запада, используя термин «company town»²⁵. По ее мнению, моногород – это город, который находится в собственности компании. К. Эхсани, исследуя иранские нефтяные моногорода Абадан и Масджид-Солейман, употребляет термин «company town»²⁶. К. Тони отмечает, что в региональной Австралии есть множество моногородов («company towns»), которые являются риском для имущественных инвестиций²⁷. О. Диниус, используя термин «company town», утверждает,

²¹ Anne-Marie Maw Hiney and Jane Pitblado , Boom town blues: Elliot Lake, collapse and revival in a single-industry community, 1999. 346 p.

²² John S. Garner The Company Town: Architecture and Society in the Early Industrial Age, 1992. 245p.

²³ Hardy Green, The company town: the industrial Edens and satanic mills that shaped the American economy, 2011.498 p.

²⁴ Keith Petersen, Company town: Potlatch, Idaho, and the Potlatch Lumber Company, 1987. 284 p.

²⁵ Linda Carlson , Carlson, L. (2003). Company Towns of the Pacific Northwest, 2003. 286 p.

²⁶ Ehsani K. Social engineering and the contradictions of modernization in Khuzestan's company towns: a look at Abadan and Masjed-Soleyman, International Review of Social History, № 3, 2003, 361-399

²⁷ Crabb Tony Company town syndrome Australian CPA, Proquest Abl/ inform № 8 , 2002 г, 28

что «города компании» играли важнейшую роль в процессе развития промышленности стран Латинской Америки²⁸. Менее распространенными являются термины «one-industry town» – город с одной промышленностью (монопромышленный город) и «mill town» – город-завод.

В зарубежной практике зачастую понятие моногород расшифровывается с позиций специализации города. «Mining town» – город, специализирующийся на добыче полезных ископаемых. Профессор экономики Д. Лидбитер употребляет данный термин в исследовании жизненного цикла канадских шахтерских моногородов: Сэндон, Ферни, Осина, Теллур, Гранты, Садбери, Тиммин²⁹. Д. Магилл, изучая «профессиональную мобильность» шахтерских моногородов Новой Шотландии, также использует термин «mining towns»³⁰. Сравнивая два типа канадских моногородов угольной и лесной промышленности, Л. Дигнард называет их «mining town» и «forestry town»³¹.

Д. Бритт исследует институциональный подход к местному реструктурированию норвежских шахтерских моногородов, используя термин «mining towns»³². «Coal town»³³ употребляется в отношении городов, специализирующихся на добыче угля: Северный Аппалачи, Лансфор, Хейзлтона. Термин «railroad town» используется для городов, где градобразующей отраслью выступает железная дорога. Ч. Флойд пишет, что «railroad town» – город железной дороги – это сообщество, расположенное на железной дороге³⁴.

«Fishing town» – город, в котором развивается рыбная промышленность – «рыбацкий город». Е. Нел и К. Рогерсон употребляют «fishing town», исследуя преобразование рыбацкого город Стилбаай в «город туризма» – «tourism town»³⁵. Так же в зарубежной практике встречается тер-

²⁸ Oliver J. Dinius, Angela Vergara, *Company Towns in the Americas: Landscape, Power, and Working-Class Communities*, 2011, 236

²⁹ Leadbeater D., *Mining towns and the new Hinterland crisis*, Canadian Dimension, Dimension Publications Inc., № 5, 2004. 41-44 p.

³⁰ Magill D.W., *Migration and occupational mobility from a nova scotia coal mining town*, 1964. 84 p.

³¹ Dignard L.A., *A comparative approach to the study of community and work in Canadian mining and forestry towns*, 1989. 420 p.

³² Dale, B. *An institutional approach to local restructuring – the case of four Norwegian mining towns* *European Urban and Regional Studies*, 9 (1), 2002. 5-20 p.

³³ Rebecca Rabenold-Finsel, *Carbon County*, 2004, 128 p.

³⁴ Charles F. Floyd, Marcus T. Allen, *Real Estate Principles*, 2002. 476 p.

³⁵ Nel, E. L., Christian M. R., *Local economic development in the developing world: the experience of Southern Africa*, 2005, 352, p.

мин «fishing village» – «рыбацкая деревня»³⁶. Канадский исследователь М. Нозик утверждает, что правительства должны вкладывать ресурсы не в «fishing village», а в другие центры экономического роста³⁷.

Для моногородов, где градообразующей отраслью выступает добыча золота, применяют термин «gold-mining town». М. Луиз употребляет данный термин в отношении Канадских моногородов: Доусон, Уайтхорс³⁸. «Lumber town» – город, специализирующийся на производстве древесины. Б. Пол отмечает, что «lumber towns» существовали в течение короткого периода времени, что связано с ограниченными ресурсами. Исследователь называет американский моногород О-Клэр главным городом по добыче древесины³⁹. Так же к «городам древесины» относятся: Марипоза (США), Маскигона (США), Сагино (США), Бей-Сити (США), Либби (США)⁴⁰.

Б. Леви применяет термин «textile town» к английскому городу Бредфорд, который изначально возник как моногород, и в нем развивалась текстильная промышленность⁴¹. Текстильные моногорода присущи Великобритании (Рочдейл, Болтон), США (Огаста), Бельгии (Дейнзе, Ронсе, Аалст, Гент)⁴².

Часто встречающимся понятием в западной литературе при описании проблем монопрофильности городов является словосочетание «boom and bust industry»⁴³ (отрасль быстрого роста и быстрого падения). Т. Адамс утверждает, что в «городах компаниях» все экономические и общественные потребности переносили циклы бума и спада⁴⁴. Часто подобные отрасли (например, добыча золота, лесная промышленность в регионе истощения лесных ресурсов и пр.) лежат в основе экономики моноспециализированных городов и являются фактором

³⁶ Graeme Donald Snooks, *Historical analysis in economics*, 1993. 249 p.

³⁷ *Communities, Development, and Sustainability Across Canada*, под ред. John Pierce, Ann Dale, 2000, 320 p.

³⁸ Mary Louise McAllister, *Governing ourselves?: the politics of Canadian communities*, 2004, 333 p.

³⁹ Barbara Dotts Paul, Justus F. Paul, *Wisconsin history: an annotated bibliography*, 1999, 428 p.

⁴⁰ Barbara Dotts Paul, Justus F. Paul, *Wisconsin history: an annotated bibliography*, 1999, 428 p.

⁴¹ Barry Levy, *Town born: the political economy of New England from its founding to the Revolution*, 2009, 354 p.

⁴² *The New Encyclopaedia Britannica*, 1998. 990 p.

⁴³ Deborah Rudacille, *Roots of Steel: Boom and Bust in an American Mill Town*, 2011, 304 p.

⁴⁴ Thomas Adams, Wayne Caldwell *Rediscovering Thomas Adams: rural planning and development in Canada*, 2011. 428 p.

рискованного развития. Как правило, это отрасли первичного сектора, которые на стадии подъема и пика развития характеризуются высокой потребностью в ресурсах, в том числе людских. В результате быстрыми темпами формируется новый город, который затем так же быстро деградирует, когда ресурс истощается.

Результаты проведенного анализа терминологии в российской и зарубежной практике представим в таблице 1.1.

Таблица 1.1

**Варианты употребления термина «моногород»
в России и за рубежом**

№ п/п	Термин	Содержание	Автор
1	Моногород	Города, на территории которых функционирует одно градообразующее предприятие.	А.Г Гранберг
		Поселение (город, поселок), где существует настолько тесная связь между функционированием крупного (градообразующего) предприятия и экономико-социальными аспектами жизни самого поселения, что рыночные перспективы предприятия существенно влияют на судьбу этого поселения как такового – это город-завод.	М.А. Гуреева
		Моноцентричный город по отношению к преобладающей сфере занятости, сфере деятельности трудоспособного населения	Е.Г Анимица
		Муниципальное образование на базе градообразующего предприятия.	И.В. Липсиц
2	Монопромышленный город	Город с узкоспециализированной экономической базой	А.Н. Маслова
3	Моноспециализированный город	Город с низким уровнем диверсификации отраслевой структуры производства и занятости	И.Д. Тургель
4	Монофункциональный город	Содержит ограниченное число предприятий, образующих тот критический размер деятельности, который обеспечивает его существование и развитие.	И. Д. Тургель
		Город существующей на основе какой-либо одной функции.	Г.П. Лаппо

№ п/п	Термин	Содержание	Автор
5	Моно-отраслевой город	Небольшой город, для которого характерно одностороннее промышленное развитие	О.В. Терещенко, Е.Н. Перцик
6	Монопрофильное поселение	Доминирование какой-либо отрасли промышленности в специализации экономической базы города	Г.Ю. Кузнецова
		Город, экономическую базу которого составляет одно крупное производство и несколько технологически связанных с ним предприятий.	А.А. Нещадин
7	Single industry town	Город одной отрасли	А. М. Мо Хиней, Д. Питбладо
8	Company town	Город одной кампании	Х. Грин, К. Эхсани, К Тони
		Город, который находится в собственности компании	Л. Карлсон
9	Mining town	Моногород, специализирующийся на добыче полезных ископаемых	Д. Лидбитер, Д. Магилл
10	Coal town	Моногород, специализирующийся на добыче угля	Р. Финсер
11	Railroad town	Моногород, где градостроительной отраслью является железная дорога	С. Андерсон
		Это сообщество, расположенное на железной дороге	Ч. Флойд
12	Fishing town	Моногород, где развивается рыбная промышленность	Е Нел, К. Рогерсон
13	Gold-mining town	Моногород, где градостроительная отрасль – добыча золота	М. Луиз
14	Lumber town	Моногород, специализирующийся на производстве древесины	Б. Пол
15	Textile town	Моногород, специализирующийся на текстильной промышленности	Б. Леви

Таким образом, рассмотрев многообразие терминов, мы определили, что правильным будет употребление «монопрофильный населенный пункт» – это населенный пункт, возникший на базе градообразую-

щего предприятия, от финансового состояния данного предприятия зависит уровень социального развития населенного пункта и качество жизни населения. Диапазон применения данного термина может включать не только города, но и поселки, не имеющие городского статуса, что определяет его универсальность.

Проведенный нами анализ терминологического разнообразия категории «моногород» показал, что немаловажное значение имеет определение градообразующего предприятия. Предлагаем несколько более подробно остановиться на этом вопросе. Градообразующее предприятие – это предприятие, на котором занято не менее 30% населения, проживающего в населенном пункте, либо имеющее на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающее не менее 30% проживающих в населенном пункте⁴⁵. В Федеральном законе № 127 от 27 сентября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» зафиксировано, что градообразующими признаются юридические лица, численность работников которых составляет 25% численности работающего населения соответствующего населенного пункта⁴⁶. В таблице 1.2 представлены варианты употребления термина «градообразующее предприятие» различными авторами.

Коготов В.В. определяет цели градообразующего предприятия следующим образом⁴⁷ (рис. 1.1).

Таким образом, как демонстрирует рисунок 1.1, градообразующее предприятие оказывает прямое воздействие на экономическую и социальную сферы моногорода.

Итак, градообразующее предприятие – это производственное предприятие, на долю которого приходится не менее 50% общегородского объема производства, на данном предприятии занято не менее 20% трудоспособного населения города, оно является основным налогоплательщиком в

⁴⁵ О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 29 августа 1994 г. № 1001. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс»

⁴⁶ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 27 сентября 2002г. №127-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс»

⁴⁷ Коготов В.В. Классификация системообразующих предприятий// журнал «Финансы и кредит» № 9 (489), 2012, с. 75

местный бюджет. В результате данной связи финансовое состояние предприятия определяет уровень социально-экономического развития населенного пункта.

Таблица 1.2

Варианты употребления термина «градообразующее предприятие» различными авторами в РФ

Содержание термина	Автор
Производственное предприятие, на котором занята значительная или даже основная часть работающих граждан города, поселка, в связи с чем оно определяющим образом влияет на занятость населения, воздействует на инфраструктуру и социальные проблемы ⁴⁸ .	О.А. Смирнова
Обуславливает социально-экономическое развитие населенного пункта, в котором оно размещено ⁴⁹ .	А.Н. Маслова
Основной источник пополнения бюджетов всех уровней через налоги и отчисления на социальные нужды. Финансовое положение градообразующего предприятия в значительной мере определяет жизнедеятельность города, в котором оно расположено ⁵⁰ .	Т.А. Неклюдова
Предприятие, которое функционирует в рамках определенного города и определяет производственно-технологические, финансово-экономические и социально-трудовые характеристики муниципального образования ⁵¹ .	В.В. Коготов
Формирует производственные и финансовые связи территории, т.к. оно представляет собой структурообразующий элемент хозяйственного комплекса монопрофильного муниципального образования ⁵² .	Н.В. Грицких

⁴⁸ Смирнова О.А. Влияние моногородов на социально-экономическую ситуацию региона (на примере Ивановской области)// «Современные наукоемкие технологии» № 4 2009, 59-63

⁴⁹ Маслова А.Н. Особенности включения градообразующих предприятий России в глобальный экономический обмен// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2009. № 1. С. 30-34.

⁵⁰ Неклюдова Т.А. Социально-экономическая инфраструктура как условие взаимодействия системы «город-градообразующее предприятие» // Вестник Челябинского государственного университета. 2005. Т. 8. № 1. С. 56-58

⁵¹ Коготов В.В. Классификация системообразующих предприятий// журнал «Финансы и кредит» № 9 (489), 2012, с. 74

⁵² Грицких Н.В. Агломерационный процесс в монопрофильных муниципальных образованиях как фактор развития градообразующих предприятий//Вестник Челябинского государственного университета 209, № 18 (156) с. 130-138



Рис. 1.1 Цели градообразующего предприятия

Считаем необходимым дополнить исследование анализом имеющихся критериев монопрофильности. Для того чтобы населенный пункт был отнесен к категории монопрофильных необходимо соблюдение ряда факторов. В докладе Минрегионразвития РФ были предложены следующие критерии и показатели отнесения городских населенных пунктов к типу монопрофильных ⁵³:

– наличие предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на котором занято на основной работе более 25% экономически активного населения;

⁵³ Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города под науч. ред. А. И. Татаркина: Изд-во УрГЭУ, 2010. – 81 с.

– наличие в населенном пункте предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на долю которых приходится более 50% всего объема промышленного производства;

– дополнительные критерии отнесения населенных пунктов к типу монопрофильных: доля налогов и сборов, поступающих в бюджет муниципального образования от предприятия или нескольких технологически связанных предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственного процесса, расположенных на территории населенного пункта, составляет не менее 20% от общего объема налогов и сборов.

Маслова А.Н. выделяет следующие признаки монопрофильности⁵⁴:

– наличие одного или двух-трех однотипных предприятий или предприятий одной технологической цепочки единого производственного процесса;

– значительная удаленность города от других крупных населенных пунктов, что не дает возможности горожанам реализовать право выбора той или иной форм жизнедеятельности;

– практически полная зависимость городского бюджета от градообразующего предприятия;

– однотипный состав жителей по профессиональной направленности.

Любовный В.Я., Кузнецова Г.Ю. считают, что город можно отнести к монопрофильному по следующим признакам⁵⁵:

– наличие в городе одного или нескольких однотипных предприятий, относящихся к одной отрасли, или обслуживающих один узкий сегмент отраслевого рынка, притом, что остальные предприятия города обслуживают только внутренние нужды города или проживающих в нем людей;

⁵⁴ Маслова, А.Н. Экономическая база монопромышленных городов: особенности, конкурентоспособность, потенциал // Международная Интернет-конференция «Актуальные вопросы современной науки»: Сборник научных трудов. – М.: Издательство «Спутник +», 2008. С. 160-164

⁵⁵ Любовный В.Я., Кузнецова Г.Ю. и др. Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России // Сер.: «Библиотека местного самоуправления». – Вып. 54. – М.: Московский общественный научный фонд, 2004. – 224 с.

- наличие в городе цепочки технологически связанных предприятий, работающих на один конечный рынок, кроме предприятий, обслуживающих внутренние нужды города;

- значительная зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного (или нескольких) крупных предприятий;

- низкая диверсификация сфер занятости населения города (однородный профессиональный состав);

- значительная удаленность города от других, более крупных населенных пунктов, что снижает возможности мобильности жителей.

Для выделения моногородов И.В. Липсиц использует следующие критерии⁵⁶:

- доля доминирующего предприятия города или нескольких предприятий одной отрасли в общей численности занятых в данном населенном пункте.

- доля доминирующего предприятия города или нескольких предприятий одной отрасли в общем объеме производства в данном населенном пункте.

- географическая удаленность населенного пункта от альтернативных рынков занятости.

Вышеперечисленный список показателей монопрофильности О.Г. Крюкова дополняет следующими критериями⁵⁷:

- особые климатические условия, в большинстве случаев сложные для проживания и ведения сельского хозяйства;

- отсутствие развитой инфраструктуры, обеспечивающей связь города с внешним миром. На наш взгляд каждый из названных критериев в разной степени определяет монопрофильность населенного пункта. В связи с чем, распределим предлагаемые критерии по группам (рис.1.2).

Таким образом, к приоритетным критериям мы отнесли те, которые закреплены в законодательных актах. Дополнительные так же определяют монопрофильность населенного пункта и отражены в докладе

⁵⁶ Монопрофильные города и градообразующие предприятия: база данных о градообразующих предприятиях и моногородах России. Под редакцией к.э.н. Липсица И.В. – М.: Издательский дом Хроникер, 2000. -С. 254-262.

⁵⁷ Крюкова, О.Г. Влияние мирового финансового кризиса на экономику моногородов / О.Г. Крюкова, Е.В. Арсенова // Эффективное антикризисное управление. – 2010. – № 1. – С. 80-87.

Минрегионразвития РФ. Второстепенные критерии самостоятельно (без приоритетных и дополнительных) не могут определять населенный пункт как монопрофильный.



Рис. 1.2 Группы критериев определения монопрофильности населенного пункта

Таким образом, рассмотрев основные характеристики и критерии моногорода можно сделать следующие выводы. В настоящее время в РФ отсутствует четкое определение термина «моногород», который мог бы в полном объеме раскрывать специфику данного типа поселений. Современные ученые-экономисты дают разные определения данному типу городов. Мы считаем, что наиболее правильным будет употребление термина «монопрофильный населенный пункт», диапазон данного термина включает не только города, но и поселки, не имеющие городского статуса, что определяет его универсальность. В зарубежной практике использование термина «моногород» имеет наряду с общей и специализированную особенность (coal town, fishing town, lumber town), что способствует более точному толкованию специализации моногорода.

Определение градообразующего предприятия так же не закреплено в законодательных актах РФ. Рассмотрев некоторые варианты употребления термина градообразующее предприятие российскими исследователями, мы определили, что градообразующее предприятие – это производствен-

ное предприятие, на долю которого приходится не менее 50% общегородского объема производства, на данном предприятии занято не менее 20% трудоспособного населения города, является основным налогоплательщиком в местный бюджет, в результате данной связи финансовое состояние предприятия определяет уровень социально-экономического развития населенного пункта. Отсутствие законодательно закреплённого перечня критериев моногорода препятствует составлению объективного списка моногородов РФ. По-нашему мнению, имеющиеся критерии в разной степени определяют монопрофильность, в связи с чем, нами была предложена их классификация. Мы выделили следующие группы: приоритетные критерии, и дополнительные критерии.

1.2 Типология моногородов

Согласно критериям Минрегионразвития в Российской Федерации насчитывается 335 населённых пунктов, деятельность которых зависит от функционирования одного градообразующего предприятия или цепочки технологически связанных предприятий⁵⁸. Градообразующие предприятия в значительной мере определяют структуру российской экономики и ее конкурентоспособность. Это крупнейшие предприятия черной и цветной металлургии, оборонной и химической промышленности, топливно-энергетического комплекса, ведущие машиностроительные заводы. Для определения типов российских моногородов рассмотрим исторические этапы их возникновения⁵⁹.

I этап развития моногородов в России связан с индустриальными преобразованиями экономики России в эпоху Петра I. Организация новых производств: суконных мануфактур и железоделательных заводов требовала значительного числа трудовых ресурсов в районах нового освоения (Тула, Урал, Подмосковье). Часть заводов-поселков так и осталась монопрофильными городами, например, Ирбит, Аша и другие.

⁵⁸ Карты статистических данных // сайт Министерства регионального развития Российской Федерации. URL: <http://www.minregion.ru> (дата обращения 01. февраля 2011 г.).

⁵⁹ Моногорода России: как пережить кризис?//Анализ социально-экономических проблем моногородов в контексте мирового финансово- экономического кризиса, влияющего на состояние градообразующих корпораций, Москва 2008.

II этап. В конце 19 века стали создаваться моногорода на базе легкой и угольной промышленности. В это время на основе мануфактурного производства возникли такие города, как Дрезна, Шуя, Орехово-Зуево, Павлов Посад, параллельно появились шахтерские города-поселки в Кемеровской и Ростовской области.

III этап. В начале 1930-х годов монопрофильные города возникали в основном как часть территориально-производственных комплексов, где на одной площадке создавался сразу ряд предприятий, например, Магнитка, Новокузнецк, Апатиты. Часть монопрофильных городов периода индустриализации была построена силами заключенных ГУЛАГА, в том числе Воркута, Норильск.

IV этап. Значительное число моногородов возникло в период Второй мировой войны за счет эвакуированных предприятий, причем позднее ряд монопоселков слился с близрасположенными городами (Безымянка и Куйбышев, Танкоград и Челябинск), а ряд предприятий стали градообразующими (Шадринск – за счет эвакуации части ЗИЛа из Москвы и т.д.).

V этап. После 1950 года активное строительство новых мощностей в восточной части страны явилось определяющим фактором для размещения производственных сил. Для данного периода характерно массовое возникновение моногородов, что было вызвано индустриальным ростом Советского Союза, увеличением численности населения страны. В эти годы появились узкоспециализированные центры «городов-энергетиков», преимущественно сложившиеся при тепловых и атомных электростанциях, – Волгореченск, Кировск (Ленинградская область), Новомичуринск. Узкая специализация свойственна и многим центрам, занятым добычей нефти и газа (Нефтеюганск, Урай, Мегион, Нефтегорск). Основопологающим фактором возникновения моногородов являлись природные ресурсы (нефть, руда, лес, цветные металлы), по добыче и переработке которых создавались градообразующие предприятия. В данный период возникли узкоспециализированные центры начальной стадии производства (добыча угля, руд железных и цветных металлов, горнохимического сырья, ископаемого строительного сырья, их обогащение). Предпосылкой для создания градообразующих предприятий пищевой промышленности стала концентрация переработки

пищевых отраслей промышленности во многих районных центрах европейской части России (Суджа, Щигры, Золотуха, Стародуб в Брянской; Миллерово и Целина в Ростовской; Шумиха и Петухово в Курской и Курганской областях и т.д.).

Реализация оборонной и атомной политики привела к созданию закрытых городов с ограничением въезда и выезда граждан, организации спецснабжения и выделения их в самостоятельные административные образования (Ленинск (Байконур), Арзамас-39, Снежинск, Полярный, Курчатов, Серов). Развитие научно-технического потенциала страны повлекло за собой создание наукоградов. Первый эксперимент был опробован в Академгородке в Новосибирске. Позже были созданы города Дубна, Обнинск, Протвино, Троицк, Черноголовка, Зеленоград и другие. Диапазон численности населения монопрофильных городов колеблется от 5-6 тысяч человек до городов с полумиллионным населением (Тольятти).

Необходимо отметить такую особенность моногородов Советского Союза, как наличие тесной связи категорий «город» – «градообразующее предприятие». Градообразующее предприятие помимо экономической функции выполняло еще и социальную: на балансе предприятия находились больницы, школы, детские сады, учебные заведения, что во многом снижало его конкурентоспособность. В XX веке до 1976 года моногорода образовывались равномерно. С 1976 года образование новых моногородов практически прекратилось.

Таким образом, моногорода возникали на территории РФ на протяжении сотни лет, структура моногородов представляет сложный комплекс городов различных по численности, градообразующей отрасли, уровню развития.

Данное исследование необходимо дополнить анализом классификационных признаков моногорода РФ. Во-первых, классифицируем градообразующие предприятия по статусу: государственные (города с государственными предприятиями: Северодвинск, Арзамас, Железногорск и т.д.), негосударственные (города с негосударственными предприятиями: Пикалево, Череповец, Новокузнец и т.д.) Так же целесообразно классифицировать градообразующие предприятия по отраслевому признаку (рис. 1.3).



Рис. 1.3 Отраслевая классификация градообразующих предприятий РФ

Таким образом, градообразующие предприятия РФ делятся на четыре группы, каждая из которых определяет специфику населенного пункта, на территории которого предприятие функционирует. Проанализируем распределение моногородов по отраслям промышленности в Российской Федерации в 2010 году (рис. 1.4).

Большая часть моноструктурных поселений образована при предприятиях лесной и деревообрабатывающей промышленности (20% от их общего числа), машиностроения (17%), пищевой промышленности (14%), топливной промышленности (11%), оставшаяся часть распределена по ряду других отраслей. Таким образом, к группе производственных промышленных градообразующих предприятий относится 62% градообразующих предприятий РФ.



Рис. 1.4 Отраслевая структура моногородов РФ в 2010 г.⁶⁰

Профиль и размещение монопрофильных поселений совпадают со специализацией регионов, многие из которых узкоспециализированны, Г.Ю. Кузнецова предлагает классификацию, согласно географического положения моногородов⁶¹. Дополним типологию Г.Ю. Кузнецовой в соответствии с проведенным авторским исследованием российских моногородов и представим на рисунке 1.5.

Необходимо отметить, что Кузнецова Г.Ю. выделяет рыбозаготовительную подотрасль моногородов, которая размещается в приморских регионах (Калининградская, Камчатская, Сахалинская область, Приморский край), но согласно перечня монопрофильных населенных пунктов, составленных на основе предложений РФ в Калининградской и Камчатской области моногорода отсутствуют, в Сахалинской области располагается один моногород Курильск, в котором развивается рыбная промышленность. В Приморском крае моногорода с рыбопромышленной отраслью отсутствуют.

Таким образом, мы можем выделить шесть типов моногородов, градообразующая отрасль которых сформировалась в зависимости от

⁶⁰ В.Я. Любонный. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояния, проблемы, возможности реабилитации. – М. ЗАО «Дортранспечать», 2009, 110 с.

⁶¹ Г.Ю. Кузнецова Социально-экономические трансформации монопрофильных поселений в переходной экономике // Региональные исследования. — 2004. — № 1, стр. 33-43

нахождения полезных ископаемых, природных зон и размещения производительных сил России. Проведенный анализ показал, что моногорода распределены на территории РФ повсеместно, но с разной концентрацией (табл. 1.3).

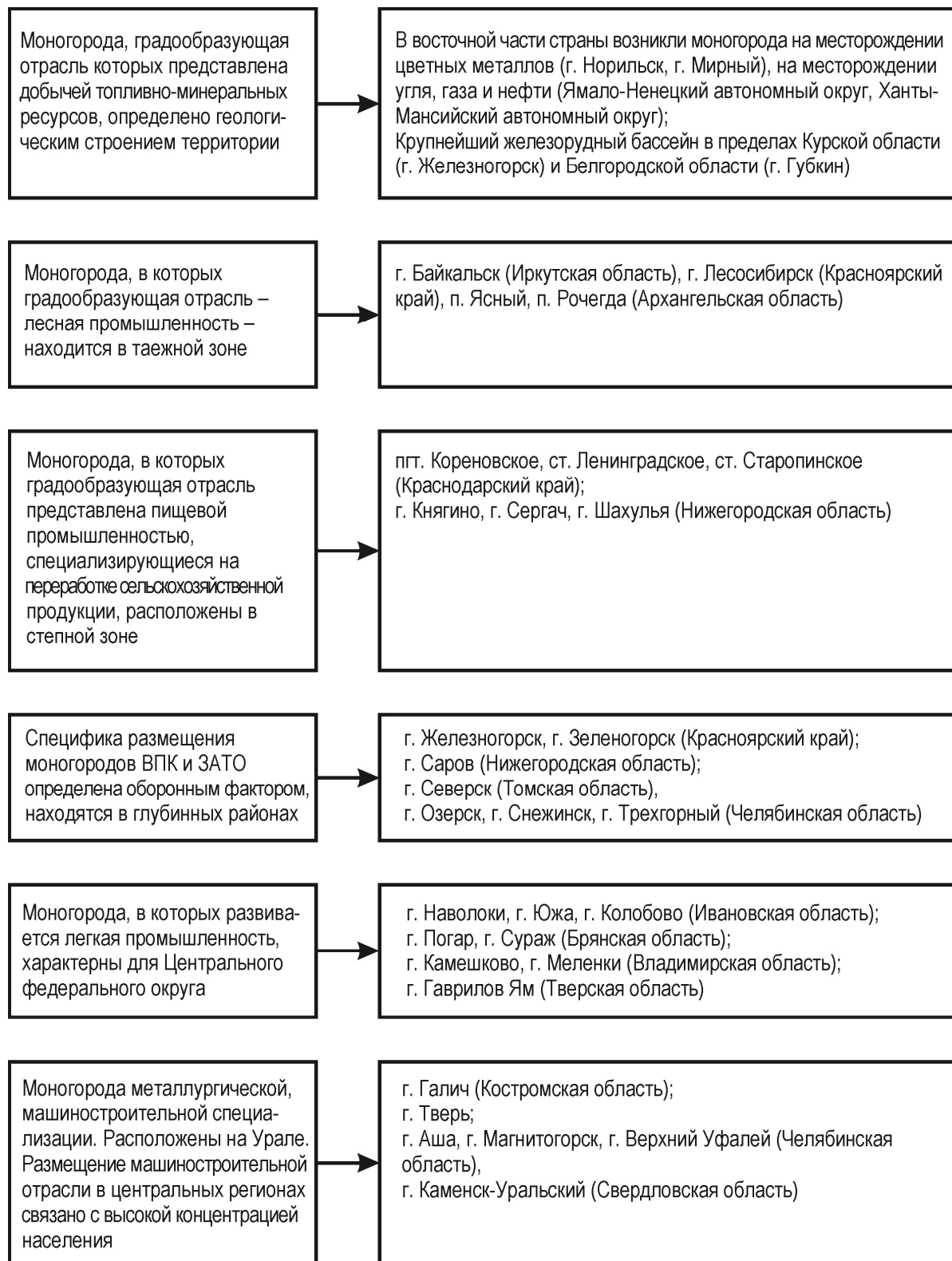


Рис. 1.5 Типология моногородов РФ по географическому положению

Таблица 1.3

Распределение моногородов в РФ в 2010 г.

Федеральный округ	Общее число городов	Количество моногородов	Доля моногородов в общем кол-ве городов федерального округа, %	Численность населения, проживающего в моногородах, тыс. чел.
Центральный	300	72	24	2611,85
Северо-Западный	152	41	27	1280,83
Южный	79	10	12,6	749,11
Северо-Кавказский	67	4	6	299,71
Приволжский	191	87	45,5	4286,4
Уральский	112	43	38,4	3278,44
Сибирский	132	53	40	3143,31
Дальневосточный	68	25	36,7	409,74
Итого	969	335	34,5	16059,09

Составлено на основании перечня монопрофильных населенных пунктов РФ.

Таким образом, наибольшее скопление моногородов наблюдается в Приволжском федеральном округе (Нижегородская, Кировская области, Пермский край). Так же велика их доля в Уральском федеральном округе (Ханты-Мансийский автономный округ, Челябинская область). В Северо-Кавказском федеральном округе располагается всего 6% моногородов, они присутствуют только в одном регионе – Ставропольский край. Результаты анализа показали, что в моногородах РФ по состоянию на 2010 г. проживало 11,3% населения страны.

Следующим критерием типологизации моногородов можно определить численность населения (рис. 1.6).

Итак, диапазон численности населения моногородов широкий. Ряд исследователей предлагают следующую классификацию городов по количеству жителей: малые – численность населения до 20 тысяч жителей, средние от 20 до 100 тысяч жителей, большие – от 100 до 250 тысяч, крупные – от 250 тысяч до 1 миллиона.

Согласно данной классификации малые моногорода РФ составляют 47,2% от общего количества моногородов, средние – 43,2%, большие – 7,8%, крупные – 1,8%.

Моногорода можно разделить на четыре группы по уровню социально-экономического развития (рис. 1.7).

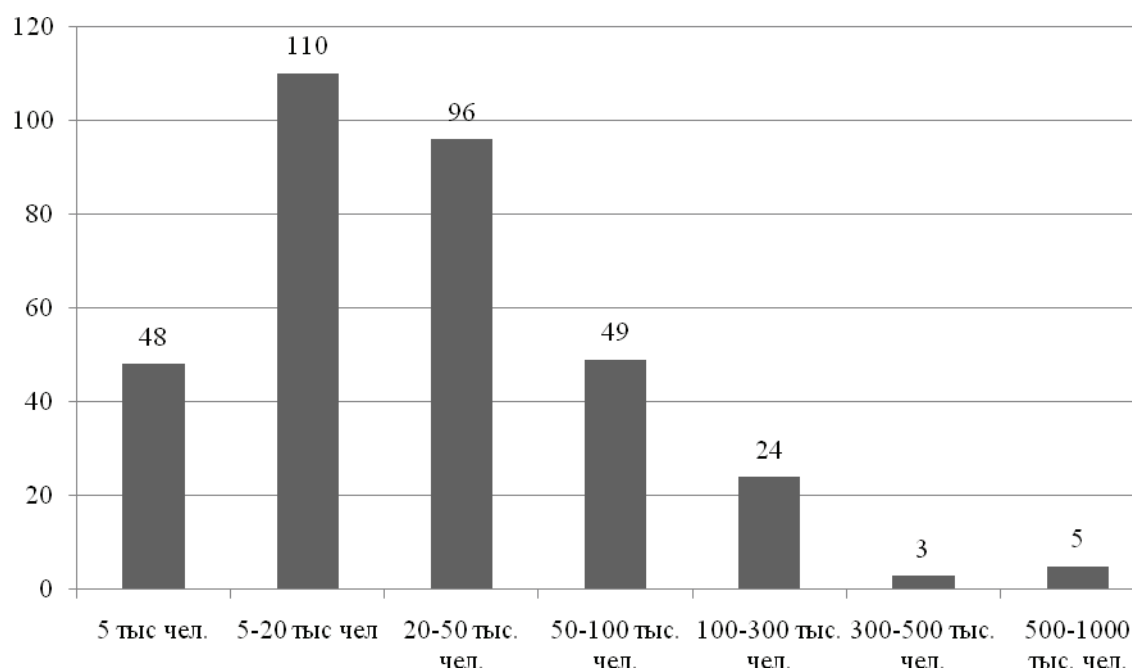


Рис. 1.6 Структура моногородов по численности населения в РФ в 2010 г, тыс. чел.

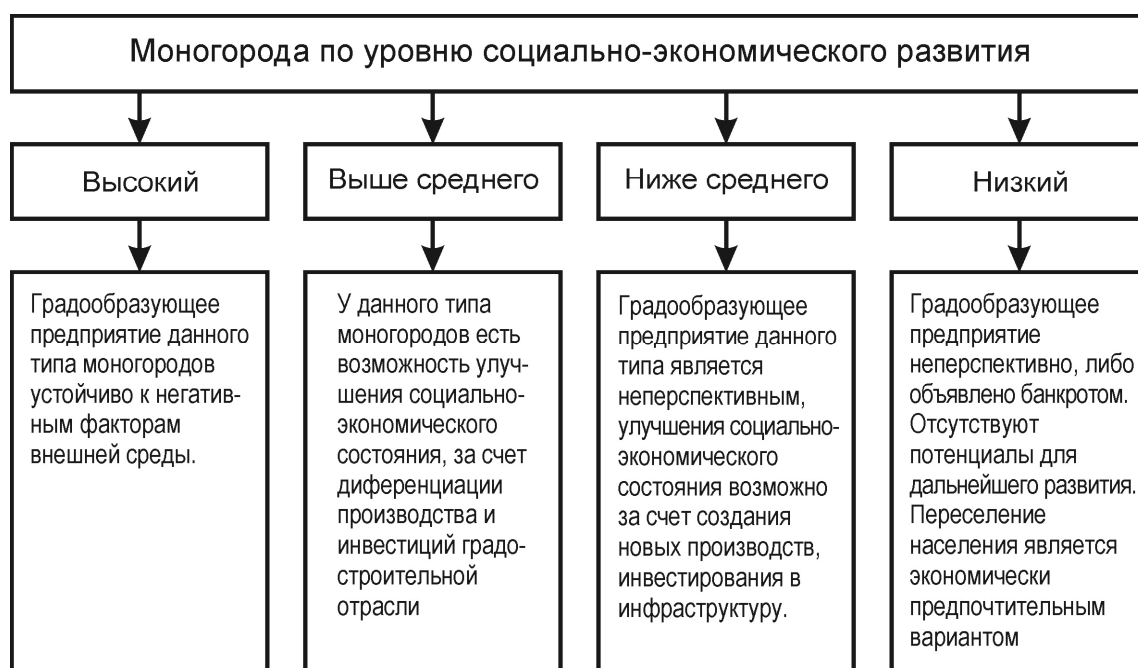


Рис.1.7 Группы моногородов по уровню социально-экономического развития

Принимая во внимание тот факт, что моногорода могут столкнуться с необходимостью полного переселения жителей, Институт экономики города выделил еще один критерий классификации – степень удаленности от крупных городов и мест высокой концентрации населения (рис.1.8).



Рис. 1.8 Типология моногородов по степени изолированности

Таким образом, к группе изолированных моногородов в основном относятся моногорода Сибирского и Дальневосточного федеральных округов (Норильск, Мирный, Якутия). Моногорода, которые находятся в пределах 150-250 км. от городов с многофункциональной экономикой, относятся к группе близлежащих. Данный тип характерен для Центрального, Северо-Западного и Приволжского федеральных округов. Тип моногородов-спутников крупных конгломератов характерен для Московской и Ленинградской областей.

Выделим еще один критерий для классификации моногородов: степень влияния финансово-экономического кризиса последних лет. Эксперты предлагают следующую классификацию:

- моногорода, которые с высокой степенью проявления кризисной ситуации (численность жителей более 1,4 млн. человек), для которых требуется срочное принятие мер на федеральном уровне – 5%;
- моногорода, которые находятся в зоне повышенной степени риска (более 5,4 млн. человек); решающую роль в решении проблем моногородов по замыслу Минрегиона России должны играть субъекты Российской Федерации – 15%;
- моногорода, требующие регулярного мониторинга социально-экономического состояния на региональном и федеральном уровнях и разработки – 80%.

Каждый моногород развивается по определенному жизненному циклу, следовательно, в зависимости от траектории развития мы можем выделить следующие группы моногородов⁶² (рис. 1.9).

⁶² Фонд «Институт экономики города» // Предложения относительно разработки системы мер государственной поддержки моногородов в Российской Федерации //URL: <http://www.monogorod.org/pages/938.html>



Рис. 1.9 Типы моногородов в РФ по траектории развития

Таким образом, согласно данному критерию, жизненный цикл моногородов весьма различен. Традиционным примером «сужающегося моногорода» является американский г. Питсбург, данный моногород полностью изменил профиль экономической базы: во второй половине XX века город стал осуществляться проект «Возрождение», основной целью которого являлось улучшение качества жизни и защита окружающей среды. В 1977 году началось осуществление проекта «Возрождение-2», направленного на культурное развитие города и пригородов. В 1970-е и 1980-е годы многие предприятия сталелитейной промышленности были закрыты, а работники заводов уволены. Численность населения резко уменьшилась до 330 тыс. человек (2000 год). Основными статьями в городском бюджете стали образование, туризм, медицина и высокие технологии. Из моногородов Российской Федерации отнесем к данному типу г. Ленинск-Кузнецкий (Кемеровская область), Рубцовск (Алтайский край).

Примером моногорода с перспективами развития является г. Липецк, градообразующее предприятие «Новолипецкий металлургический комбинат» является активным участником внешней торговли РФ. Администрация г. Липецк проводит активную политику по диверсификации экономики, приоритетным направлением которой является развитие малого и среднего бизнеса.

У моногородов с потенциалом «стратегического поворота» имеются различные варианты сценариев развития. Например, инвестиции в

новые отрасли (агропромышленные в моногородах Центрального Черноземья) либо места развития культурно-исторического потенциала (г. Павловск Воронежская область).

Обобщим вышеперечисленные критерии типологизации моногородов РФ и представим их на рисунке 1.10.

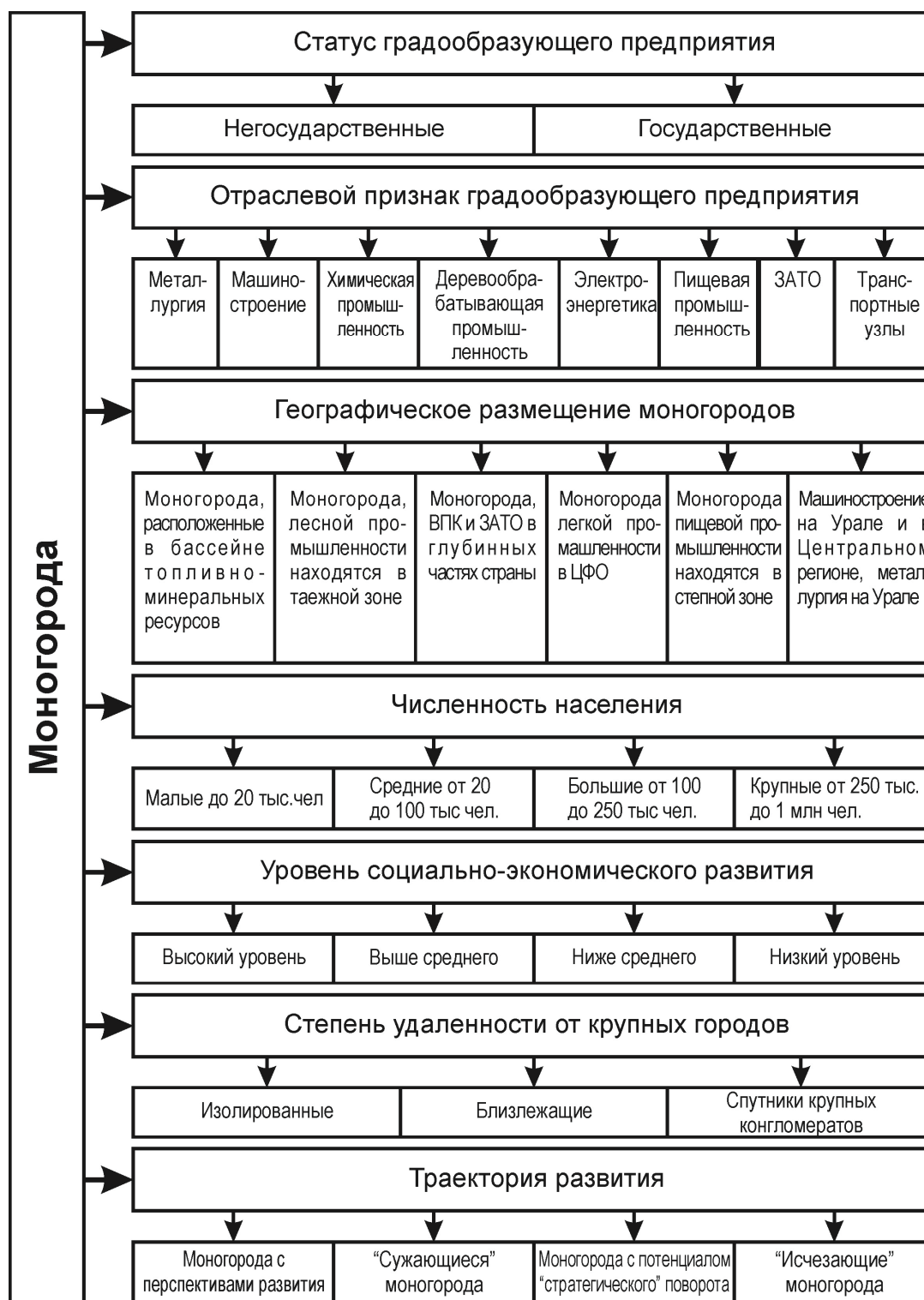


Рис. 1.10 Классификация моногородов РФ

Вышеперечисленные классификационные признаки дают большой перечень типов моногородов. В таблице 1.4 представлены результаты анализа по определению типа моногородов Центрально-Черноземного района.

Таким образом, моногорода Центрально-Черноземного района относятся к категории близлежащих, т.е. все находятся в территориальной близости с альтернативными центрами занятости: в Белгородской области с г. Белгород (125 км), с г. Старый Оскол (28 км), в Воронежской области с г. Воронеж (Павловск-Воронеж 165 км., Нововоронеж – Воронеж 80 км, Россошь – Воронеж 220 км., Семилуки – Воронеж 14 км.), в Курской области с г. Курск (Курчатов – Курск 46 км., Железногорск – Курск 121 км.), в Липецкой области альтернативным центром занятости может стать г. Тамбов (Липецк – Тамбов 138 км, Лебедянь – Тамбов 199 км).

По количеству жителей 77,7% составляют средние моногорода: диапазон численности населения варьирует от 23,8 т.ч. до 98,6.

Таким образом, изучив особенности и основные характеристики моногорода, мы можем заключить, что на сегодняшний день нет законодательно закрепленного термина «моногород» и «градообразующее предприятие». Мы считаем, что наиболее верным является употребление термина монопрофильный населенный пункт – это населенный пункт, возникший на базе градообразующего предприятия, от финансового состояния данного предприятия зависит уровень социального развития населенного пункта и качество жизни населения. Диапазон применения данного термина может включать не только города, но и поселки, не имеющие городского статуса, что определяет его универсальность. Градообразующее предприятие – это производственное предприятие, на долю которого приходится не менее 50% общегородского объема производства, на данном предприятии занято не менее 20% трудоспособного населения, является основным налогоплательщиком в местный бюджет, в результате данной связи финансовое состояние предприятия определяет уровень социально-экономического развития населенного пункта. Отсутствуют законодательно закрепленные критерии монопрофильности населенного пункта, что осложняет формирование списка моногородов РФ. На сегодняшний день существует перечень монопрофильных населенных пунктов составленный по предложениям субъектов РФ. Мы считаем, что данный список должен формироваться на федеральном уровне, с применением одинаковых критериев для моногородов всех регионов РФ.

Типы моногородов Центрально-Черноземного района

[illegible]

Глава II

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ ЦЕНТРАЛЬНО- ЧЕРНОЗЕМНОГО РАЙОНА

2.1 Характеристика моногородов Центрально-Черноземного экономического района

На территории Центрально-Черноземного экономического района находятся девять моногородов: Губкин, Нововоронеж, Россошь, Павловск, Семилуки, Курчатова, Железнодорожный, Липецк, Лебедянь. Основные социально-экономические показатели вышеперечисленных моногородов представлены в таблице 2.1.

Численность населения моногородов Центрально-Черноземного района варьируется от 20,7 тыс. чел. в г. Лебедяни (2,3% населения моногородов района) до 502,5 тыс. чел. в г. Липецке (55,8% населения моногородов). Наибольшая доля экономически активного населения, занятого на градообразующем предприятии, имеет место в г. Нововоронеж и составляет 29%.

Следует отметить, что моногорода района индивидуальны в своем социально-экономическом развитии. Спецификой моногородов Центрально-Черноземного экономического района является развитие горнорудной (г. Губкин, г. Железнодорожный), добывающей (г. Семилуки, г. Павловск), металлургической (г. Липецк), энергетической (г. Нововоронеж, г. Курчатова), химической (г. Россошь) и пищевой (г. Лебедянь) промышленности.

Таблица 2.1

**Основные характеристики моногородов
Центрально-Черноземного экономического района в 2010 году**

Регион	Моногород	Градообразующее предприятие	Вид промышленности	Численность населения города, тыс. чел.	Экономически активное население, тыс. чел	Доля занятых на градообразующем предприятии, %
Белгородская область	Губкин	ОАО «Лебединский ГОК»	Горно-рудная	86,5	63,9	26,0
Воронежская область	Семилуки	ОАО «Семилукский огнеупорный завод»	Добывающая	23,9	14,5	22,4
	Нововоронеж	Нововоронежская АЭС	Энергетическая	34,9	16,4	29,0
	Павловск	ОАО «Павловскгранит»	Добывающая	25,6	16,6	19,1
	Россошь	ОАО «Минудобрения»	Химическая	61,7	27,6	15,0
Курская область	Курчатов	Филиал ОАО «Концерн Энергоатом» курская атомная электростанция	Энергетическая	46,9	34,6	21,0
	Железнодорожск	ОАО «Михайловский ГОК»	Горно-рудная	98,1	85,615	18%
Липецкая область	Липецк	ОАО «Новолипецкий» металлургический комбинат»	Металлургическая	502,5	408,8	13 %
	Лебедянь	ОАО «Лебедянский»	Пищевая	20,7	11,5	26%

Отсутствие альтернативных сфер занятости на протяжении определенного периода приводит к эмиграции населения из моногорода. Динамика численности населения является одним из основных показателей социально-экономического развития моногорода (рис. 2.1).

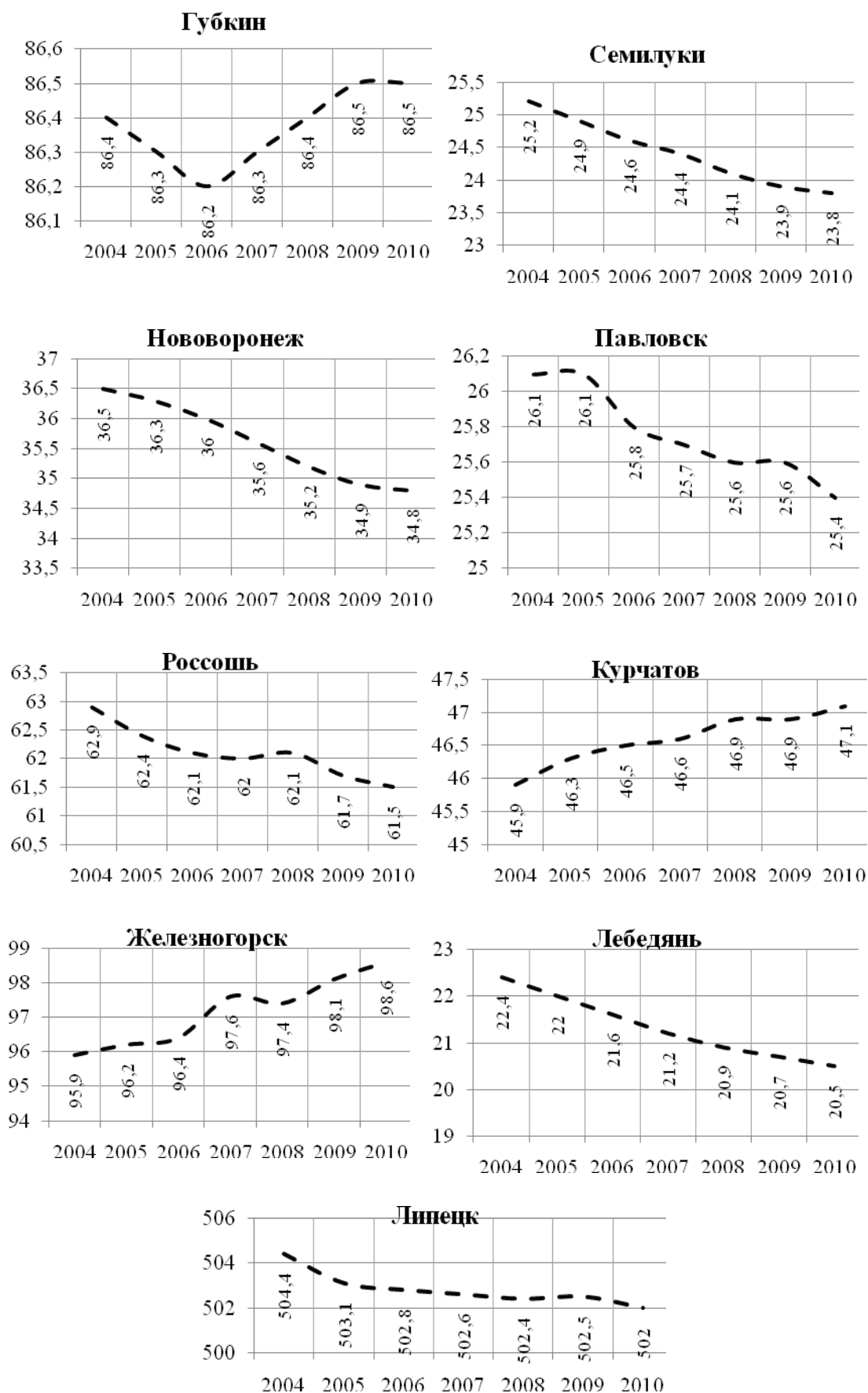
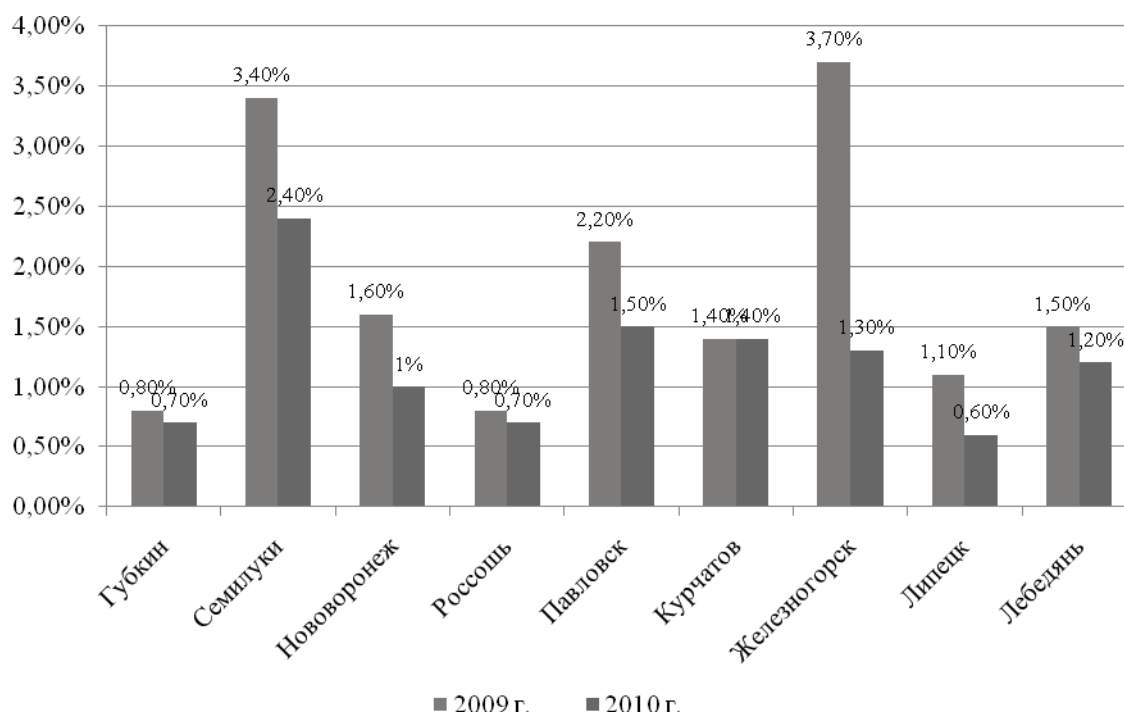


Рис. 2.1 Динамика численности населения моногородов
Центрально-Черноземного экономического района в 2004-2010 гг., тыс. чел.

Проведенный анализ показал, что из всех моногородов Центрально-Черноземного экономического района положительная динамика численности населения наблюдается только в трех городах: г. Губкин (с 2006 г.), г. Курчатов и г. Железнодорожск. В остальных городах района имеет место снижение численности населения. Подобная динамика говорит об ухудшении социально-экономических условий в моногородах и низкой привлекательности для мигрантов.

Так как значительная доля экономически активного населения обследуемых городов занята в основном на градообразующем предприятии или в цепочке технологически связанных предприятий, то от стабильного функционирования данного предприятия зависит уровень безработицы в моногороде (рис. 2.2).



**Рис. 2.2. Уровень безработицы в моногородах
Центрально-Черноземного экономического района в 2009-2010 гг., %**

Таким образом, в моногородах Центрально-Черноземного экономического района уровень безработицы варьирует от 0,8% в г. Губкине и г. Россошь до 3,7% Железнодорожске в 2009г. В 2010 г. по всем моногородам обследуемого района наблюдается тенденция снижения уровня безработицы, это связано с постепенным преодолений последствий финансово-экономического кризиса. Необходимо отметить, что в 2009 го-

ду только в г. Железнодорож уровень безработицы выше областного на 0,6%, а в 2010 году в г. Лебедянь на 0,3%, в остальных моногородах Черноземья уровень безработицы ниже регионального.

Важным критерием социально-экономического развития является прожиточный минимум, его отношение к уровню среднемесячной заработной платы выступает индикатором качества жизни населения. В таблице 2.2 представлены результаты проведенного анализа по обозначенной проблеме.

Таблица 2.2

**Динамика отношения прожиточного минимума
к среднемесячной заработной плате в моногородах
Центрально-Черноземного экономического района в 2008-2011 гг.**

Моногород	Среднемесячная зарплата, тыс. руб.				Прожиточный минимум, тыс. руб.				Отношение прожиточного минимума к среднемесячной зарплате, %.			
	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.
Губкин	16,8	15,5	23,5	23,6	3,8	4,1	5,7	5,3	22,7	26,8	24,4	22,4
Семилуки	9,8	10,7	11,9	13,1	4,1	4,9	5,5	5,6	41,8	45,7	46,2	42,7
Нововоронеж	19,1	21,5	26,3	31,4	4,1	4,9	5,5	5,6	21,8	22,8	21,2	18
Павловск	10,2	10,6	11,2	12,1	4,1	4,9	5,5	5,6	40	46,2	52,6	46,3
Россошь	12,3	13,5	15,1	17,3	4	4,9	5,3	5,9	32,6	36,3	35,2	34
Железнодорож	15,2	14,6	17,2	19,9	3,8	4,4	4,8	5,2	25	30	27,9	26,1
Курчатов	19,4	22,6	24,8	28,6	4,4	5,1	5,1	5,9	23	22,6	20,6	20,6
Липецк	17,7	17,6	20,6	22,1	3,9	4,5	4,9	5,3	22	25,5	24	23,9
Лебедянь	13,4	12,9	16,0	17,8	3,9	4,5	4,9	5,4	29	34,6	30,8	30,3

Таким образом, анализируемые показатели дифференцированы в моногородах Центрального Черноземья. Наибольшая среднемесячная заработная плата превышает наименьшую в 2008 г. – в 1,9 раза, в 2009 г. – в 2,1 раза, в 2010 г. – в 2,3 раза, в 2011 – в 2,6 раза. Необходимо отметить, что по уровню заработной платы лидируют моногорода с энергетической отраслью промышленности (г. Нововоронеж, г. Курчатов), стабильно низкий уровень заработной платы сохраняется в моногородах с добывающей отраслью промышленности (г. Павловск, г. Семилуки). Наиболее благоприятная ситуация по отношению прожиточного минимума к среднемесячной заработной плате складывается в г. Нововоро-

неж, г. Курчатов, г. Губкин и г. Липецк, где прожиточный минимум занимает менее 25% среднемесячной заработной платы. Напротив, в г. Семилуки и г. Павловск отношение прожиточного минимума к среднемесячной заработной плате превышает 40%, что негативно сказывается на благосостоянии и социально положении горожан.

Проведем SWOT-анализ моногородов Центрально-Черноземного экономического района (табл. 2.3).

Таблица 2.3

**Анализ сильных и слабых сторон, возможностей и рисков,
оказывающих влияние развитие моногородов
Центрально-Черноземного экономического района (SWOT-анализ)**

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)	
SO Сильные стороны – Возможности (сила возможности)	WO Слабые стороны – Возможности (слабость возможности)	
1) опыт работы градообразующего предприятия; 2) налаженные партнерские связи; 3) востребованность продукции на внутреннем и мировых рынках; 4) наличие на балансе градообразующего предприятия объектов социальной инфраструктуры; 5) высокий уровень квалификации работников градообразующего предприятия	1) зависимость городского и семейного бюджетов от функционирования градообразующего предприятия; 2) низкий объем (отсутствие) внешних инвестиций в градообразующее предприятие; 3) устаревшее оборудование градообразующего предприятия; 5) изношенная производственная инфраструктура; 6) незначительные расходы городской администрации на развитие инновационных технологий; 7) отсутствие экономической активности населения – слабое развитие малого бизнеса. 8) слабое развитие форм участия населения в местном самоуправлении 6) низкая эффективность использования исследовательского потенциала; 7) отсутствие научно-методической базы для создания и реализации программ модернизации экономики моногорода	Возможности

ST Сильные стороны-Угрозы (сила угрозы)	WT Слабые стороны – Угрозы (слабость угрозы)	
1) программа поддержки моногородов Правительства РФ; 2) возможность получение средств из Федерального бюджета на модернизацию экономики; 3) развитие предпринимательства и малого бизнеса.	1) высокая степень зависимости градообразующего предприятия от спроса, особенно в условиях кризиса; 2) резкое снижение доходов населения в условиях экономического кризиса и как следствие снижение уровня жизни; 3) угроза потери рентабельности градообразующего предприятия; 4) в условиях нестабильной экономической ситуации в моногороде резко увеличивается уровень безработицы;	Угрозы

К сильным сторонам социально-экономического развития моногорода можно отнести многолетний опыт работы градообразующего предприятия, которое имеет высокий технический уровень производимых изделий. Продукция предприятия имеет широкую известность на внутреннем рынке, а успешных градообразующих предприятий (ОАО «Лебединский ГОК») на мировом рынке. Работники градообразующего предприятия имеют высокий уровень квалификации и многолетний опыт, что положительно сказывается на качестве и объеме выпускаемой продукции. Объекты социальной инфраструктуры, находящиеся на балансе градообразующего предприятия, по уровню обслуживания существенно превосходят те, которые не находятся под ведомством градообразующего предприятия, что в целом положительно сказывается на социальной сфере моногорода, повышая его инвестиционную привлекательность.

Так же в процессе анализа к сильным сторонам развития моногорода мы отнесли возможность получения средств из Федерального бюджета на модернизацию социально-экономической среды моногорода. Но перед данной возможностью стоит угроза её неиспользования, так как для того чтобы получить денежные средства из Федерального бюджета администрация моногорода должна предоставит Комплексный ин-

вестиционный план развития моногорода (КИП). На сегодняшний день для составления данного документа отсутствуют методические рекомендации и специалисты, которые бы могли правильно и грамотно с учетом всех особенностей составить КИП. Чаще всего для привлечения внешних специалистов у администрации моногорода отсутствуют финансовые возможности. Развития предпринимательства и малого бизнеса тоже относится к числу сильных сторон, но отсутствие у населения знаний и возможности их получения в развитии «своего дела» является препятствием в реализации данной возможности.

К числу слабых сторон развития моногорода относится зависимость городского и семейного бюджетов от функционирования градообразующего предприятия, что характеризует моногород как «негибкую систему» к внешней среде, а в особенности к воздействиям кризисов. Устарелое оборудование градообразующего предприятия и низкий объем инвестиций, либо полное их отсутствие негативно сказывается на объеме выпускаемой продукции, на её себестоимости, следовательно, конкурентоспособности. Данную проблему можно решить путем разработки и реализации программы по привлечению внешних инвестиций в градообразующее предприятие. Так же слабой стороной развития моногорода является низкая эффективность использования исследовательского потенциала, отсутствие научно-методической базы для создания программ модернизации экономики.

Слабые стороны, представляющие угрозы для моногорода – это высокая степень зависимости реализации продукции от спроса, особенно в условиях кризиса, что провоцирует неспособность градообразующего предприятия обеспечить занятость населения в полном объеме, в результате чего растет уровень безработицы, происходит резкое уменьшение доходов населения и, как следствие, снижение уровня жизни.

Рассмотрим каждый моногород Центрального Черноземья отдельно. Губкин – единственный моногород в Белгородской области. Градообразующее предприятие – ОАО «Лебединский горно-обогатительный комбинат» входит в состав холдинга «Металлинвест» и является крупнейшим в России предприятием по добыче и обогащению железной руды и производству высококачественного сырья для черной металлургии. На данном предприятии занято 26% трудоспособного населения города. Основными

потребителями железорудного концентрата являются Украина (41%), Польша (34%), Чехия (18%), Словакия (7%)⁶³

Масштабность деятельности Лебединского ГОКа подчеркивается тем, что он дважды внесен в книгу рекордов Гиннеса⁶⁴:

- предприятие, разрабатывающее уникальное месторождение железной руды (более 20 миллиардов тонн);
- предприятие, имеющее крупнейший в мире карьер по добыче негорючих полезных ископаемых.

На долю комбината приходится 20% российского выпуска аглоруды и железорудного концентрата. Лебединский ГОК является единственным в России производителем горячебрикетированного железа, которое применяется в качестве высококачественного сырья при производстве стали.

На рисунке 2.3 представлена динамика объема отгруженных товаров и выполненных работ и услуг на душу населения в г. Губкин в 2000-2010 гг.

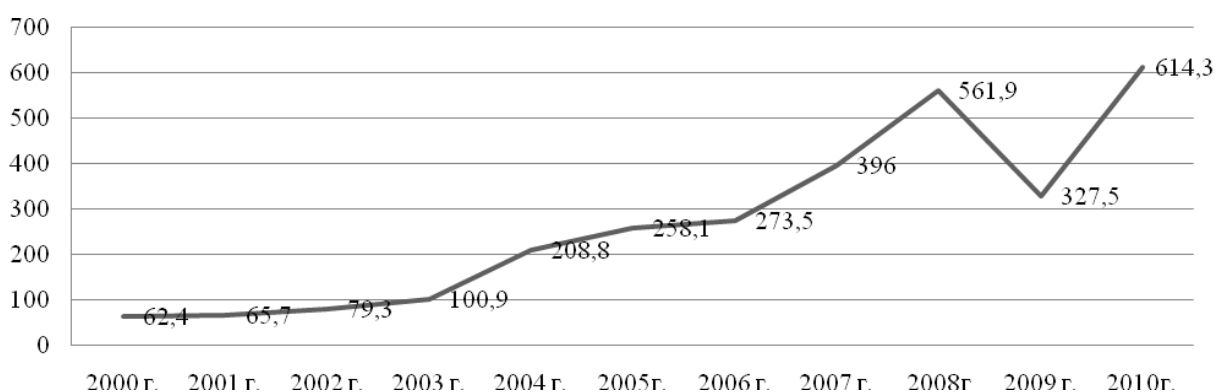


Рис. 2.3 Динамика объема отгруженных товаров и выполненных работ и услуг на душу населения в г. Губкин в 2008-2010 гг., тыс. руб.

Итак, положительная динамика наблюдается до кризисного 2008 года, в 2009 г. наблюдается снижением объемов производства (58,2% по отношению к уровню 2008 г), в 2010 году темп роста составил 187,5% по отношению к 2009 году.

⁶³ Муниципальная статистика// сайт администрации города Губкин.
URL: <http://www.gubkinadm.ru/gorod/mun-stat>

⁶⁴ Там же

Проведем анализ структуры отгруженных товаров и выполненных работ в г. Губкин в 2010-2011 г. и определим перспективы по снижению монопрофильности обследуемого города (рис. 2.4).

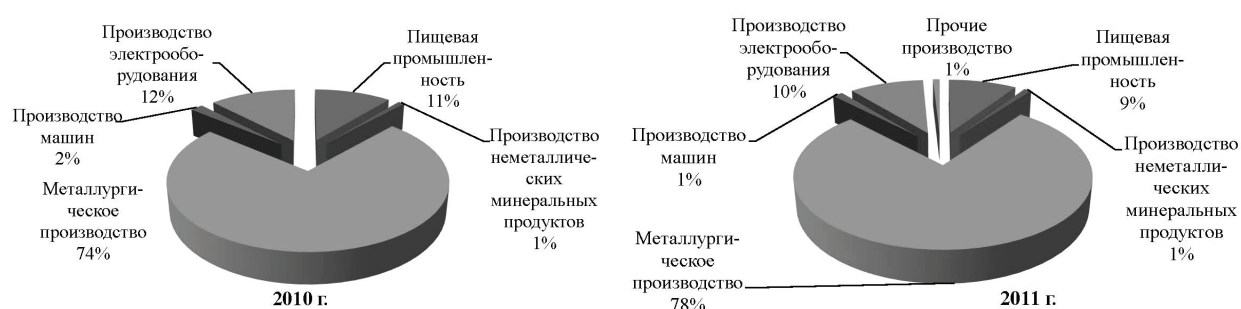


Рис. 2.4. Структура отгруженных товаров собственного производства в г. Губкин в 2010-2011гг, %.

Монопрофильность города Губкин определяет металлическое производство, которое занимает в объеме отгруженных товаров 74% в 2010 г., 78% в 2011 г., Данные значения не отражают тенденции диверсификации экономики, напротив происходит процесс укрепления монопрофильности г. Губкин, так как ведущая отрасль промышленности увеличивает свою долю в структуре общегородского производства.

Инвестиционная привлекательность г. Губкин обусловлена выгодным географическим положением, наличием земельных ресурсов и свободных площадок для инвестирования, развитой транспортной и инженерной инфраструктурой, способствующей развитию промышленности и предпринимательства.

Важным критерием социально развития города является коэффициент рождаемости (рис. 2.5).

Мы можем сделать вывод о том, что развитие социальной сферы отражает состояние экономики города. Вместе со снижением объема отгруженных товаров (рис.2.3) в период финансово – экономического кризиса имеет место снижение рождаемости в г. Губкин.

Рассмотрим моногорода Воронежской области. Семилуки – моногород с населением 23,9 тыс. чел., экономически активное – 14,5 тыс. чел., имеет выгодное географическое положение, так как находится в непосредственной близости к областному центру – г. Воронеж, расстояние до которого составляет 11 км. По оценке Минрегионразвития, дан-

ный моногород относится к категории депрессивных. Уровень зарегистрированной безработицы в 2009 г. – 3,4%, 2010 г. – 2,40%. В июне 2009 г. долг по заработной плате составил 40 млн. руб.⁶⁵, что явилось предпосылкой для включения г. Семилуки в список, сформированный правительством РФ, на получение средств из Федерального бюджета для модернизации. Необходимо отметить, что Семилуки единственный из городов Центрального Черноземья, попавших в программу развития поддержки моногородов.

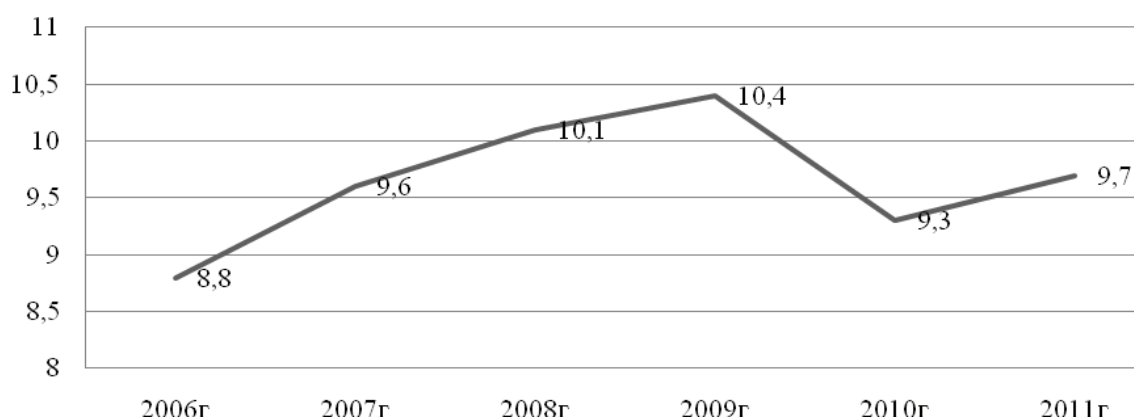


Рис. 2.5 Динамика коэффициента рождаемости г. Губкин 2000-2011 гг., промилле

Градообразующее предприятие – Семилукский огнеупорный завод, одно из старейших российских предприятий, которое начало производить огнеупоры, и было построено на базе Латненского месторождения огнеупорных глин еще в 30-х годах XX века. Реализация огнеупорной продукции происходит по двум направлениям: внутренний рынок и экспорт. На российском рынке основная масса продукции поставляется на металлургические комбинаты, стекольные и цементные заводы, сахарные заводы, ТЭЦ и механические заводы, имеющие металлургическое производство. Доля экспорта в совокупной выручке компании не превышает 1%. В таблице 2.4 представлена динамика основных социально-экономических показателей развития г. Семилуки в 2005-2011 гг.

⁶⁵ Социальная сфера г. Семилуки // сайт г. Семилуки Воронежской области.
URL: <http://semiluki-gorod.ru/society.html>

Таблица 2.4

**Динамика основных социально-экономических показателей
г. Семилуки в 2005-2011 гг.**

Показатель	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн. руб.	1354	1427	1411	1598	884	1078	.-
Доходы местного бюджета на душу населения, тыс. руб.	.-	1,5	1,22	3,7	5,2	14,4	.-
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	98,25	6,145	480,3	421,27	118,663	458,43	.-
Ввод жилья, всего. тыс. кв.м/квартир	13,698 / 208	10,9/ 156	21,86/ 261	25,4/ 365	8,681/ 45	12,03/ 214	.-
Коэффициент рождаемости, промилле	7,4	9,3	10,3	11,2	12,9	10,3	.-
Коэффициент смертности, промилле	17,6	17,4	18,5	17,3	18,9	17,2	.-
Естественный прирост (убыль)	-253	-201	-206	-154	-143	-210	.-
Миграционный прирост (убыль)	390	201	248	174	300	-111	185
Общая численность безработных, чел.	1277	1482	1667	2500	4779	3602	.-

Составлено по данным выборочного обследования

.- нет данных

Анализ социально-экономических показателей г. Семилуки демонстрирует негативное влияние финансово-экономического кризиса на развитие данного моногорода. Темп роста объема отгруженных товаров и выполненных услуг в 2009 г. составил всего 55%, сократился ввод жилья в эксплуатацию, резко увеличилось число безработных. Положительную динамику сохраняют доходы местного бюджета на душу населения, но данный показатель по г. Семилуки существенно ниже, чем по Воронежской области: в 2007 г. – в 14,7 раз, 2008 г. – 6,6 раз, 2009 г. – в 5 раз, 2010 г. – в 2 раза.

Неоднозначную динамику развития имеет объем инвестиций в основной капитал: в 2007 г. наблюдается резкое увеличение (темп роста

7816%), далее отмечается снижение и в 2010 г. в процессе реализации комплексного инвестиционного плана развития г. Семилуки объем инвестиций увеличивается (темп роста 386%). Демографическая ситуация в моногороде сложная: коэффициент смертности превышает коэффициент рождаемости, имеет место естественная убыль населения. Миграционный прирост имеет как положительную, так и отрицательную динамику развития в период кризиса, но в 2011 г. отмечается миграционный прирост населения, это позволяет дать положительную оценку результатам реализации КИП развития моногорода.

В 2010 г. началась реализация плана «Развитие города Семилуки». Первоочередная социально ориентированная задача данного плана – ремонт аварийных домов. Также план включает ряд действий по усовершенствованию инфраструктуры города. Успешная реализация плана будет способствовать улучшению качества жизни горожан, созданию инвестиционной привлекательности для малых и крупных предприятий. Для повышения экономической эффективности развития моногорода планируется строительство альтернативного завода, функционирование которого решит проблему дефицита рабочих мест.

В г. Семилуки реализуется Муниципальная целевая программа «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства городского поселения – город Семилуки» на 2010–2012 годы. Основная цель данной Программы – обеспечение развитие малого и среднего предпринимательства как основы формирования оптимальной территориальной и диверсифицированной отраслевой структуры экономики, обеспечивающей устойчивое развитие города. Индикаторы, используемые в рамках реализации Программы, представлены в таблице 2.5.

Таким образом, реализация Программы будет способствовать улучшению имиджа города, повышению активности населения в создании собственного бизнеса, снижению безработицы.

Еще одним моногородом Воронежской области является Нововоронеж, с градообразующим предприятием Нововоронежская АЭС, на котором занято 29% экономически активного населения. Монопрофильность города обусловлена производством и распределением электроэнергии, газа и воды. На рисунке 2.6 представлена структура промышленного производства г. Нововоронеж.

Таблица 2.5

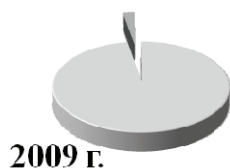
**Основные индикаторы реализации Муниципальной
целевой программы «Поддержка и развитие малого
и среднего предпринимательства городского поселения –
город Семилуки» на 2010–2012 годы**

Наименование индикаторов	2009 г. факт	2012г. план	2012 к уровню 2009, %
Количество субъектов МСП, ед.	415	565	136
Количество малых и средних предприятий в расчете на 1 тысячу человек населения города	17,4	24,1	139
Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий от совокупного количества экономически активного населения, %	17,6	24,1	137
Среднесписочная численность работников, занятых в сфере МСП, чел.	2198	3000	136
Доля оборота субъектов МСП, занятых в неторговой сфере (в том числе ЖКХ, промышленность и строительство), % от общего оборота в городе	27	40	148
Доля субъектов малого и среднего предпринимательства, считающих недвижимость доступной (опросный показатель), %	50	77	154
Количество субъектов МСП, получивших господдержку, ед./% от общего количества субъектов МСП	32/7,7	200/35,4	625
Количество прошедших обучение (по всем видам обучения), финансируемого с использованием средств Программы	0	230	-
Количество выданных разрешений на строительство, шт.	25	31	124
Количество земельных участков в границах муниципального образования предоставленных субъектам МСП	21	35	167
Привлекательность ведения бизнеса в городе (опросный показатель), %	35	75	214

По данным рисунка 2.7. видно, что в моногороде отсутствует тенденция диверсификации экономики, следовательно в ближайшие годы город не сможет избавиться от статуса монопрофильности.

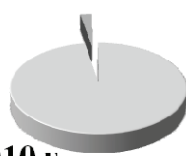
В таблице 2.6 представлены результаты анализа социально-экономической сферы г. Нововоронеж.

Обрабатывающее производство – 2%
Производство электроэнергии, газа и воды – 98%



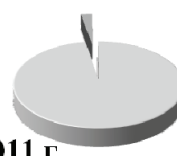
2009 г.

Обрабатывающее производство – 3%
Производство электроэнергии, газа и воды – 97%



2010 г.

Обрабатывающее производство – 2%
Производство электроэнергии, газа и воды – 98%



2011 г.

Рис. 2.6 Структура промышленного производства г. Нововоронеж 2009-2011 гг.⁶⁶

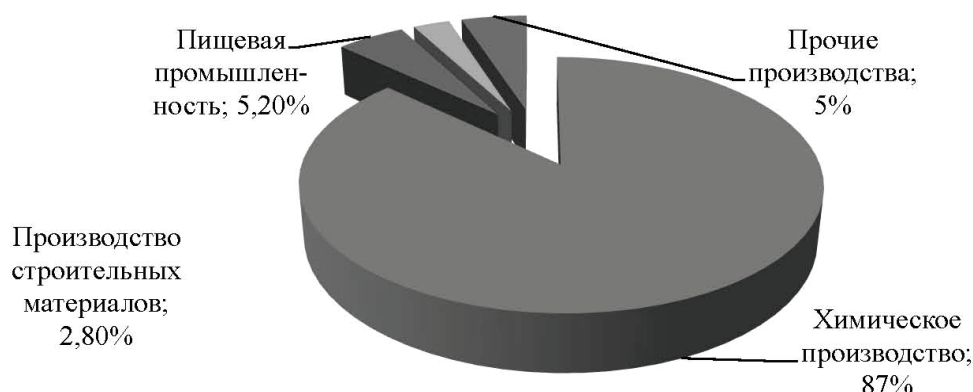


Рис. 2.7 Структура объема производства г. Россось в 2010 г.⁶⁷

Таблица 2.6

Динамика основных социально-экономических показателей г. Нововоронеж 2008-2011 гг.

Показатель	2008г	2009г	2010г	2011г
Объем отгруженных собственного производства млн. руб.	10736,7	14031	16863,2	12618,3
Объем инвестиций в основной капитал, млн. руб.	5530	16090	25750	33150
Доля прибыльных предприятий, %	69,6	70	81,5	85
Объем доходов местного бюджета на душу населения, тыс. руб.	11,8	16,6	20,3	20,1
Коэффициент рождаемости, промилле	9,8	10,7	11,7	10,8
Коэффициент смертности, промилле	12,9	12,5	13,8	12,4
Миграционный прирост, чел.	-212	-86	-67	-368

⁶⁶ Отчёты социально-экономического развития г. Нововоронеж.// Официальный сайт муниципального образования городского округа-города Нововоронеж // URL: <http://www.new-voronezh.ru/business/otchet>

⁶⁷ Об основных итогах социально-экономического развития городского поселения город Россось за 2010 год// Официальный сайт администрации города Россось// URL: <http://www.rossosh.info/social-docs.ph>

Итак, темп роста объема отгруженных товаров собственного производства составляет в 2009 г. – 130,68%, 2010 г. – 120,18%, 2011 г. – 74,8%, таким образом, отмечается тенденция на снижение производства г. Нововоронеж. Объем инвестиций имеет положительную динамику, но необходимо отметить, инвестиции направлены не на диверсификацию экономики, а на деятельность градообразующего предприятия, что усугубляет монопрофильность г. Нововоронеж. Доходы местного бюджета на душу населения имеют положительную динамику, но их уровень ниже областного: в 2008 г. – в 2 раза, в 2009 г. – в 1,6 раза, в 2010 г. – в 1,4 раза.

Миграционная убыль является показателем низкой привлекательности для мигрантов данного моногорода. Помимо миграционной убыли населения в г. Нововоронеж имеет место естественная убыль населения, что в целом характеризуют демографическую ситуацию как неблагоприятную.

Также к списку моногородов Воронежской области отнесен г. Россошь, с населением 62,06 тыс. чел. Градообразующее предприятие – ОАО «Минудобрения». На рисунке 2.7 представлена структура объема производства в г. Россошь в 2010 г.

Таким образом, монопрофильность г. Россошь определяет химическая промышленность. На пищевую промышленность приходится 5,2%, инвестирование данной отрасли может стать предпосылкой ухода от статуса «моногород».

В таблице 2.7 приведены данные по динамике отгруженных товаров градообразующим предприятием.

Таблица 2.7

**Динамика выпуска продукции ОАО «Минудобрения»
в моногороде Россошь в 2008-2010 гг.**

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Темп роста, %	
				2009 г/ 2008 г	2010 г/ 2009 г
Товары собственного производства, млн. руб.	19 731,1	15 331,7	18 949,9	77,7	123,6
Прибыль млн. руб.	9572,6	1208,7	2503,4	12,6	207,1

Из проведенного анализа следует, что в 2009 году отмечается спад собственного производства, что является следствием финансово-экономического кризиса. В 2010 г. отмечается тенденция увеличения показателей и выход на докризисный уровень.

Предприятие сотрудничает с десятками областей Центрального, Центрально-Черноземного, Южного регионов. На рисунке 2.8 показана динамика доли экспорта в общем объеме реализации продукции ОАО «Минудобрения».

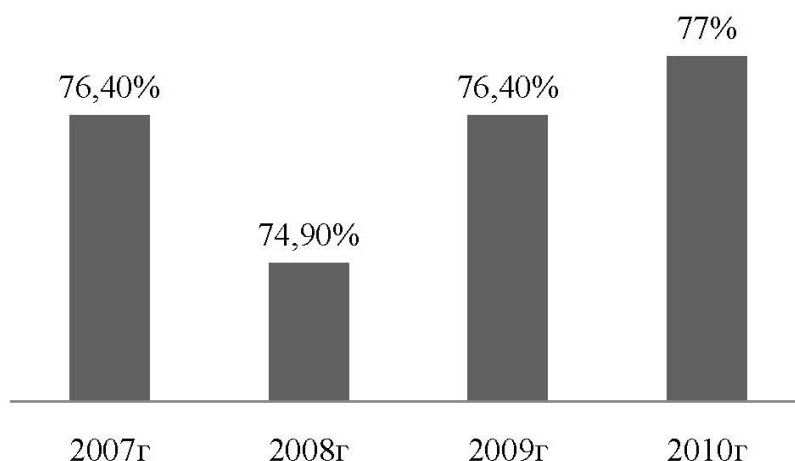


Рис.2.8 Динамика доли экспорта в общем объеме реализации ОАО «Минудобрения» в моногороде Россошь в 2007-2010 гг.⁶⁸.

Итак, деятельность ОАО «Минудобрения» ориентирована в основном на экспорт, уровень сбыта продукции во многом зависит от состояния на мировых рынках. В кризисный 2008 г. отмечается снижение на 1,5%, но уже в 2010 г. экспорт превысил докризисный уровень на 0,6%.

ОАО «Минудобрения» является крупным налогоплательщиком в местный и региональный бюджет (рис. 2.9).

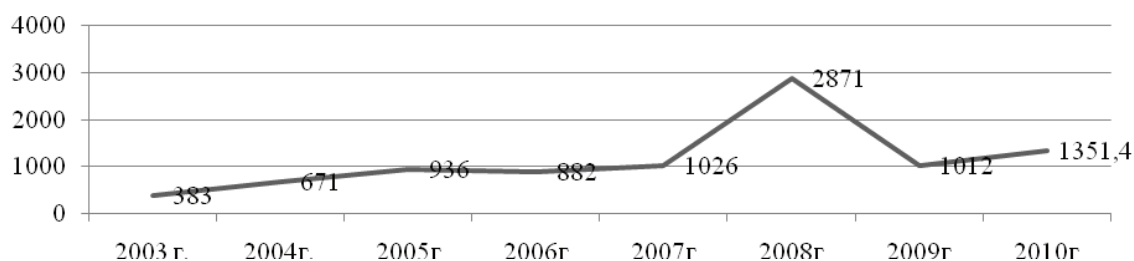


Рис. 2.9 Динамика суммы налоговых платежей в бюджет всех уровней в 2003-2010гг, млн. руб.

⁶⁸ Промышленность г. Россошь// сайт г. Россошь Воронежской области
URL: <http://www.rossosh.ru/firms.php>

Рисунок 2.11 демонстрирует положительную динамику налоговых платежей до 2008 г, финансовый кризис спровоцировал снижения платежей в бюджеты всех уровней, что негативно отразилось на социальной сфере моногорода. Рассмотрим динамику основных социально-экономических показателей г. Россошь в 2007-2011 годах (табл. 2.8).

Таблица 2.8

**Динамика основных социальных показателей
г. Россошь в 2008-2011гг.**

Показатель	2008 г	2009 г	2010 г	2011 г
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.		11685	21442	27972
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	17 058	9 136	8 894	21743
Доля прибыльных предприятий, %	68	68	62	76
Объем доходов местного бюджета на душу населения, тыс. руб.	4,7	5,05	6,6	5,2
Площадь жилых помещений на одного жителя, кв. метр	20,24	20,58	20,46	20,71
Коэффициент рождаемости, промилле	11,3	11,07	10,7	10,6
Коэффициент смертности, промилле	14,7	13,5	13,9	13,6
Естественный прирост населения, человек	-206	-152	-191	-188
Миграционный прирост, человек	-120	-138	-157	134

По данным выборочного обследования

Анализ основных социально-экономических показателей г. Россошь позволяет сделать выводы о том, что в г. Россошь отмечается положительная динамика объема отгруженных товаров собственного производства, наблюдается отрицательная динамика инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения, что в целом негативно сказывается на развитии г. Россошь и является показателем низкой инвестиционной привлекательности. Намечена тенденция роста объема доходов местного бюджета на душу населения, но данный показатель значительно ниже областного: 2008 г. – в 5 раз, 2009 г. – в 5 раз, 2010 г. – в 4,4 раза, 2011 г. – 4,7 раза. В г. Россошь имеет место снижение численности населения за счет естественной убыли и миграционного оттока, что может негативно сказаться на развитии моногорода.

Четвертый моногород Воронежской области Павловск, градообразующее предприятие ОАО "Павловскгранит". Промышленность г. Павловск представлена добычей полезных ископаемых (определяет монопрофильность города); производство пищевых продуктов; производство прочих неметаллических минеральных продуктов.

В таблице 2.9 приведены основные показатели социально-экономического развития г. Павловск 2008-2010 гг.

Таблица 2.9

**Основные показатели социально-экономического развития
г. Павловск в 2008-2010 гг.**

Показатель	2006 г	2007 г	2008 г	2009 г	2010 г
Чистая прибыль ОАО «Павловскгранит», тыс. руб.	20 287	65 928	247 957	673	-125 756
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.	.-	.-	3498	3193	2880
Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	118 680	187 610	435 200	232 960	226 060
Объем доходов местного бюджета на душу населения, тыс. руб.	1,05	2,04	3,7	3,8	3,5
Введено в действие жилых домов, кв.м. общей площади	.-	.-	9 622	6 756	4 086
Профицит(+), дефицит (-) местного бюджета, тыс. руб.	-126	5 305	-123	3795	-377
Коэффициент рождаемости, промилле	8,1	10,4	11,2	10,9	10,6
Коэффициент смертности, промилле	13,4	14,4	15,1	12,5	15,2
Миграционное сальдо, человек	-8	-7	1	-115	-107

По данным выборочного обследования

.- нет данных

В результате проведенного анализа можно сделать вывод, что финансово-экономический кризис оказал негативное влияние на социальную и экономическую сферы жизни г. Павловск. Резко уменьшилась чистая прибыль градообразующего предприятия, в 2010 г ОАО «Павловскгранит» имеет убыток. Отмечена тенденция снижения объема инвестиций, что негативно сказывается на диверсификации экономики города. В 2006 г. и 2010 г. отмечается дефицит местного бюджета. Объем

отгруженных товаров собственного производства имеет отрицательную динамику. Уровень доходов местного бюджета на душу населения значительно ниже областного: в 2006 г. – 6,5 раз, в 2007 г. – 6,8 раз, в 2008 г. – в 7 раз, в 2009 г. – в 6,8 раз, в 2010 г. – 8,2 раз, в 2011 г. – 8 раз. Демографическая ситуация в г. Павловск неблагоприятная: имеет место естественная и миграционная убыль населения.

Проанализируем моногорода Курской области. Курчатов – моногород с населением 46,9 тыс. чел. Градообразующая отрасль промышленности – энергетическая, в общем объеме промышленного производства города занимает 91%.

Динамика основных показателей социально-экономического развития г. Курчатова представлены в таблице 2.10.

Таблица 2.10

**Динамика основных социально-экономических показателей
г. Курчатова в 2006-2011 гг.**

Показатель	2006г	2007г	2008г	2009г	2010г	2011г
Объем произведенной продукции, млн. руб.	.-	.-	23705	30600	33984	38000
Инвестиции в основной капитал, на душу населения, рубль	76781	101433	197 733	226 013	169 916,4	111 195
Доходы местного бюджета на душу населения, тыс. руб.	6,2	7,3	10,6	15,12	13,7	15,08
Коэффициент рождаемости, промилле	10,2	10,8	12,6	10,9	13,8	14,4
Коэффициент смертности, промилле	8,5	8,15	9,1	8,3	9,4	9,3
Миграционное сальдо, человек	.-	.-	-208	40	-66	-962

По данным выборочного обследования
.- нет данных

Проведенный анализ показывает, что в г. Курчатове темп роста объема произведенной продукции в 2009 г. составил 129%, в 2010 г. – 111%, в 2011 г. – 111%. Данное снижение можно объяснить последствиями финансово-экономического кризиса. С 2009 г. отмечается отрицательная динамика объема инвестиций, что может привести к сниже-

нию показателей социально-экономического развития и является индикатором снижения инвестиционной привлекательности моногорода. Темп роста доходов местного бюджета на душу населения в 2007 г. составил 117% в 2008 г. – 145%, в 2009 г. – 142%, в 2010 г. – 90%, в 2011 г. – 110%. Таким образом, темп роста доходов местного бюджета на душу населения имеет широкий диапазон от 145% в 2008 г. до 90% в 2010 г. Неоднозначно развивается демографическая ситуация в г. Курчатове: наряду с естественным приростом населения, отмечается миграционная убыль населения.

Вторым моногородом Курской области является Железногорск. Рождение города связано с открытием в 1950 году и освоением Михайловского железорудного месторождения знаменитой Курской магнитной аномалии. О наличии месторождения стало известно еще в XVIII столетии, вторичное открытие было в XIX веке. Михайловское железорудное месторождение КМА считается крупнейшим в России и представляет собой мощную рудную полосу шириной 2,5 км, протяженностью 7 км. В ноябре 1956 года состоялся выбор места под Железногорск. 3 августа 1957 года было принято постановление Совета Министров СССР о начале строительства горнорудного предприятия по добыче богатой руды. В сентябре этого же года было начато строительство объектов МЖК и железнодорожной ветки Арбузово-Михайловский рудник. В таблице 2.11 представлены результаты анализа динамики основных социально-экономических показателей г. Железногорск.

Проведенный анализ позволяет положительно оценить развитие экономической сферы моногорода. По анализируемым показателям наблюдается положительная динамика вплоть до кризиса 2008 г., но начиная с 2010 г. намечается тенденция роста. Демографическую ситуацию в г. Железногорск можно назвать благоприятной: число родившихся превышает число умерших, имеет место миграционный прирост населения, что подчеркивает факт привлекательности данного моногорода для мигрантов.

С 2012 года в г. Железногорск начала реализовываться долгосрочная целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Железногорске на 2012-2014 годы», которая является продолжением предыдущей Программы и разработана с учетом изменений

в области законодательства, в том числе с разработанной концепцией областной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Курской области на 2012-2015 годы», а также с учетом реального состояния сектора малого предпринимательства в городе Железнодорожском. В таблице 2.12 представлены результаты реализации предыдущей Программы.

Таблица 2.11

**Динамика основных социально-экономических показателей
г. Железнодорожск в 2000-2011 гг.**

Показатель	2000г	2004г	2005г	2006г	2007г	2008г	2009г	2010г	2011г
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн. руб.	.-	12 001	11161	12947	13206	12942	10742	13385	14842
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	590,9	1330,8	1408	1695,5	2373,5	2769,3	1614,2	2487,3	1762
Сальдированный финансовый результат, млн. руб.	.-	9325	10736	11608	14344	22368,2	404,4	7258,5	36970
Число родившихся, чел.	.-	.-	.-	.-	.-	570	595	629	.-
Число умерших, чел.	.-	.-	.-	.-	.-	497	567	596	.-
Миграционный прирост, чел.	.-	.-	.-	.-	.-	673	589	568	596

По данным выборочного обследования
.- нет данных

Таким образом, отметим, что существенного увеличения малых предприятий в моногороде не произошло, но намечена положительная динамика.

Необходимо подчеркнуть, развитие малого и среднего бизнеса имеет существенную роль в процессе диверсификации экономики моногорода, так как является дополнительным источником новых рабочих

мест и налоговых поступлений в городской бюджет, а так же будет способствовать улучшению имиджа моногорода.

Таблица 2.12

Результаты реализации Программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в г. Железногорске в 2009-2011 гг.»

Показатели	Ед. изм.	2009г. 1-е полугодие	2009г.	2010г.	2011г. 1-е полугодие	Темп роста к 1-му полугодью 2009г. (%)
Количество действующих						
- малых предприятий	единиц	627	632	646	649	103,51
- индивидуальных предпринимателей	тыс. чел.	3,637	3,655	3,723	3,731	102,58
Численность занятых в малом бизнесе	тыс. чел.	8,932	8,992	9,133	9,265	103,73
Доля занятых в малом бизнесе в общей численности занятых в экономике, %	%	21,8	22,3	22,7	22,8	1,0

Рассмотрим моногорода Липецкой области. Липецк – самый крупный моногород Центрального Черноземья. Градообразующее предприятие – ОАО «Новолипецкий» металлургический комбинат». На рисунке 2.10 представлена структура промышленного производства в г. Липецк.

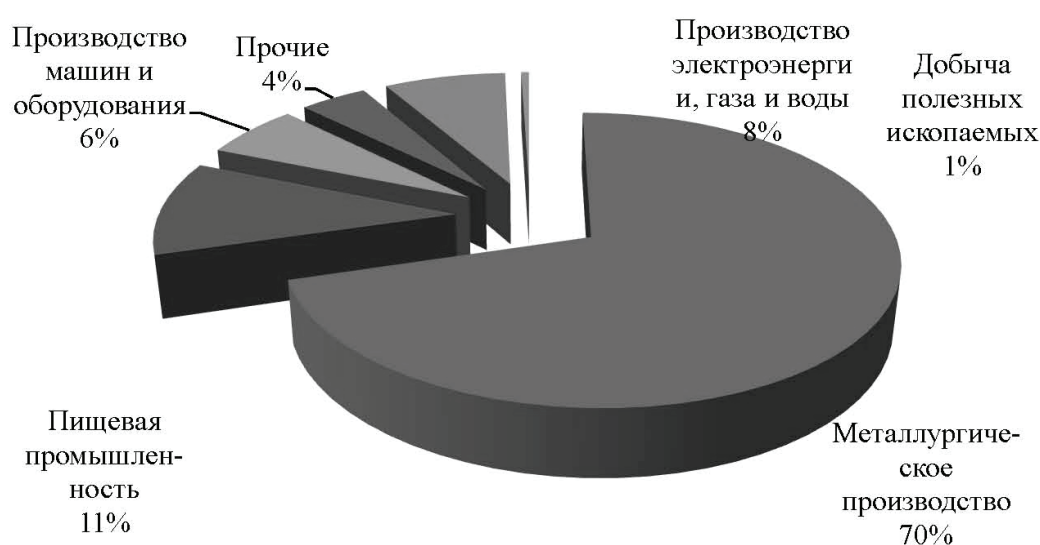


Рис. 2.10 Структура промышленного производства в г. Липецк⁶⁹

⁶⁹ Паспорт города// Официальный сайт администрации г. Липецк
URL: <http://www.lipetskcity.ru/lipetsk/index.htm>

Из приведенных данных можно сделать вывод, что монопрофильность города определяет металлургическое производство. Инвестирование пищевой промышленности г. Липецк, которая занимает 11% в общегородском производстве может стать предпосылкой для преодоления монопрофильности.

Проанализируем динамику основных социально-экономических показателей г. Липецк (табл. 2.13).

Таблица 2.13

**Динамика основных социально-экономических показателей
г. Липецк 2006-2011 гг ⁷⁰.**

Показатель	2006г	2007г	2008г	2009г	2010г	2011г
Объем собственного производства товаров и услуг, млн. руб.	207889	242886	307349	226638	300356,9	353956,3
Инвестиции в основной капитал на душу населения, рубль	39 862	49 457	84 006	68 390	76 755	100 173
Выручка от продаж ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», млн. руб.	6 050	7 720	11 700	6 100	8 400	.-
Коэффициент рождаемости, промилле	9,1	9,7	10,2	10,5	10,6	10,37
Коэффициент смертности, промилле	13,8	13,7	13,6	13,3	14,2	12,6
Естественный прирост, чел.	-2355	-1986	-1740	-1400	-1865	-1157
Миграционный прирост	2155	2086	1240	8000	1065	336

Итак, данные таблицы демонстрируют негативное влияние финансово-экономического кризиса на жизнедеятельность г. Липецк. В кризисный период произошло снижение объемов производства, уменьшилась выручка от продаж градообразующего предприятия. Темп роста объема инвестиций в 2007 г. составил 124%, в 2008 г. – 169%, в 2009 г. – 81%, в 2010 г. – 112%, в 2011 г. – 130%, таким образом, наблюдается тенденция роста. В г. Липецк естественная убыль населения компенсируется миграционным приростом.

⁷⁰ Паспорт города// Официальный сайт администрации г. Липецк
URL: <http://www.lipetskcit.ru/lipetsk/index.htm>

Еще одним моногородом Липецкой области является г. Лебедянь. ОАО «Лебедянский» – градообразующее предприятие, на котором занято 26% экономически активного населения города. Доля ОАО «Лебедянский» в объеме отгруженных товаров собственного производства г. Лебедянь составляет 85%. В таблице 2.14 представлена динамика основных социально-экономических показателей г. Лебедянь.

Таблица 2.14

**Динамика основных социально-экономических показателей
г. Лебедянь 2006-2011 гг**

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс. руб.	20719886	28067810	28923826	24415302	28787853	25739252
Использование инвестиций по крупным и средним предприятиям, млн. руб.	2082,2	2916,1	2856,3	2195,2	1749,6	813,1
Профицит, дефицит местного бюджета, тыс. руб.	18048	21830	14705	521024	-188762	-154149
Естественный прирост, человек	.-	-297	-235	-110	-109	-93
Миграционный прирост, человек	.-	-103	-65	-90	-91	-133

.- нет данных

Анализ основных показателей развития моногорода позволяет положительно оценить динамику объема товаров собственного производства. В 2010 г. отмечается дефицит в местном бюджете и снижение темпов роста объема инвестиций в основной капитал (78,1%). В моногороде складывается неблагоприятная демографическая ситуация, так как имеет место естественная и миграционная убыль населения.

На рисунке 2.11 приведены данные выборочного обследования по динамике прибыли градообразующего предприятия г. Лебедянь в 2009-2010 гг.

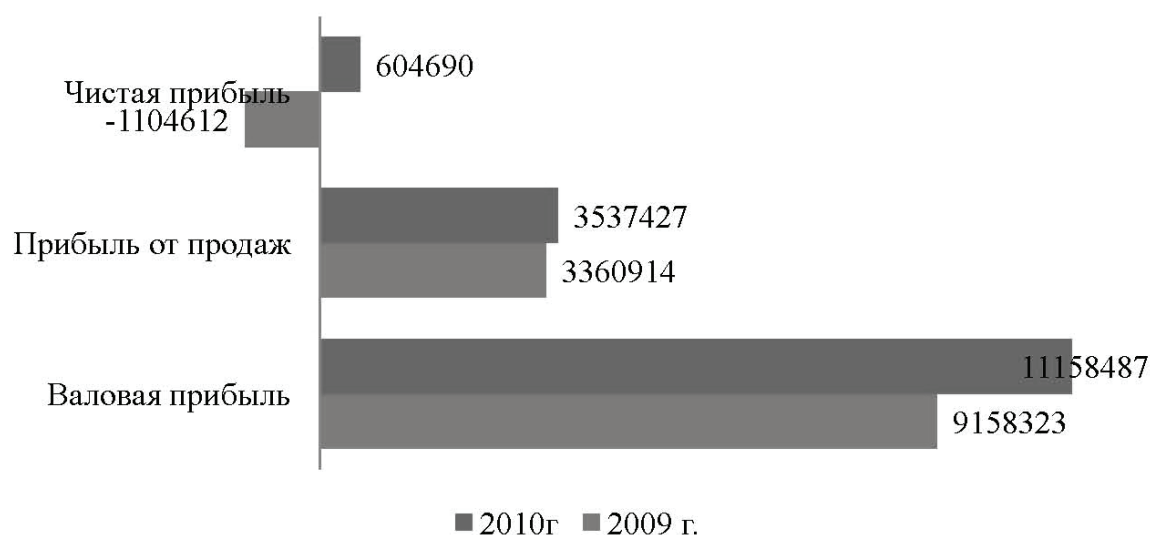


Рис. 2.11 Динамика прибыли ОАО «Лебедянский» 2009-2010г., тыс. руб.

Анализ показал, что в 2009 г. предприятие понесло существенное убытки, что негативно сказалось на социально-экономическом развитии моногорода.

Рассмотрев моногорода Центрально-Черноземного экономического района, можно сделать следующие выводы. Социально-экономическое положение моногородов различно, но при этом имеет определенную специфику. Монопрофильность пяти городов района определяется наличием месторождения полезных ископаемых, в двух городах развивается энергетическая промышленность. Объединяет моногорода района высокая доля занятых на градообразующем предприятии (от 13% г. Липецк до 29% г. Нововоронеж). Финансово-экономический кризис последних лет оказал негативное действия на социально-экономическое состояние моногородов Центрального Черноземья: отрицательная динамика наблюдается в объеме отгруженных товаров и выполненных услуг собственными силами, снизилась прибыль градообразующих предприятий, вырос уровень безработицы.

Таким образом, несмотря на специфику каждого моногорода, выражающуюся в численности населения, её динамике, степени ориентированности на внешний рынок, уровне заработной платы, эффективности деятельности градообразующего предприятия, моногорода имеют ряд общих проблем.

2.2 Методика оценки социально-экономического состояния моногородов

В настоящее время вопрос об улучшении уровня жизни населения моногородов и повышении устойчивости к кризисным факторам получил широкое распространение. На проблемах моногородов сконцентрировано внимание федеральных и местных властей, бизнеса, ученых – экономистов. Очевидно, что дальнейшее развитие данного типа поселений требует новых инструментов и методических разработок, способных создать условия для минимизации негативного воздействия внешней среды и повышения конкурентоспособности моногорода.

Решить современные проблемы моногородов без комплексной оценки текущего социально-экономического состояния не представляется возможным. На сегодняшний день в нормативных документах и научной литературе существуют различные методики оценки региона, города, муниципального образования. Световцев М.Н. верно утверждает, что ни одна из существующих методик не может быть признана универсальной, так как территориальные системы находятся в развитии, т.е. происходит постоянный пересмотр критериев оценки⁷¹. Одним из самых распространенных способов является исследование статистических показателей, которые количественно отображают параметры системы. Большинство авторов утверждают о необходимости иерархичного построения структуры системы показателей для оценки социально – экономического развития территории. Виноградова Н.А. выделяет четыре уровня в системе показателей⁷²:

- 1) первичные показатели, получаемые из статистических источников;
- 2) индикаторы – удельные и структурные показатели, получаемые расчетным путем из первичных показателей;

⁷¹ Световцев М.Н. Управление развитием региона с учетом интегральных оценок уровня инвестиционной привлекательности муниципальных образований : автореферат дисс. канд. экон. Наук. - Курск: Курск ГТУ, 2006 . – 23 с.

⁷² Виноградова Н.А. Система показателей мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований и организация муниципальной статистики: автореферат дис... канд. экон. Наук. – Орел: Орел ГТУ, 2006. – 24 с.

3) сводные индикаторы – сложные индексы, характеризующие комплексные параметры (качество жизни, состояние экономики);

4) итоговый комплексный показатель.

Бородкин Ф.М. и Айвазян С.А. предлагают разделить показатели на два класса: простые и формируемые на их основе сложные индикаторы. В свою очередь сложные индикаторы делятся на интегральные и композитные⁷³. Герасимов А.Н. предлагает систему показателей оценки качества жизни населения муниципального образования разделить на три уровня⁷⁴:

1) комплексный показателей – отражает социально-экономическое состояние муниципального образования в целом;

2) групповые показатели, которые характеризуют различные сферы жизни территории;

3) первичные показатели – характеризуют условия и факторы, от которых зависит успешное протекание процессов жизнедеятельности человека.

Сидоров А.А., Силич М.П. верно утверждают, говоря о том, что количество информации тогда переходит в качество, когда возможно свести разнообразные показатели к определенной системе, то есть отразить причинно-следственные связи, степень влияния одних процессов на другие⁷⁵. Авторы предлагают комплекс моделей оценки социально-экономического развития территории⁷⁶:

– модель интегральной оценки уровня текущего социально-экономического развития (статистическая модель);

– модель интегральной оценки уровня изменений социально-экономического развития (динамическая модель);

– модель интерпретации социально-экономических данных.

Согласно данной методике интегральная оценка формируется по трем направлениям: финансово-экономического развития, социального развития, инфраструктурного развития.

⁷³ Бородкин Ф.М., Айвазян С.А. Социальные индикаторы. –М.: Юнита –Дана, 2006. -607 с.

⁷⁴ Герасимов А.Н. Стратегический мониторинг социально-экономического развития муниципальных образований: автореферат . дис. Канд. экон. Наук. – М., 2006. – 24 с.

⁷⁵ Сидоров А.А., Силич М.П. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований //Известия Томского политехнического университета. 2008. Т. 313, № 6. С. 55-62

⁷⁶ Сидоров А.А., Силич М.П. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований //Известия Томского политехнического университета. 2008. Т. 313, № 6

Каждое из обозначенных направлений разбивается на поднаправления. Например, уровень социального развития складывается из следующих оценок: уровня жизни, социальной напряженности, безопасности, демографического развития. На следующем уровне декомпозиции происходит выделение компонентов. Таким образом, оценка представляет иерархично выстроенную систему, каждый уровень из которой может быть содержательно интерпретирован.

По мнению Чеклауковой Е.Л. при оценке уровня социально-экономического развития муниципальных образований, необходимым является расчет следующих интегральных показателей⁷⁷:

- интегральный показатель уровня жизни населения муниципального образования, характеризующий эффективность процессов жизнедеятельности населения;
- интегральный показатель уровня развития бизнеса, оценивающий процессы деятельности хозяйствующих субъектов;
- интегральный показатель потенциала роста используется для оценки соотношения процессов развития и производства в муниципальном образовании.

Согласно методике Чеклауковой Е.Л. комплексный показатель рассчитывается в четыре этапа:

- 1) частные индикаторы и весовые коэффициенты показателей выделяются методом экспертных оценок;
- 2) частные индикаторы определяются как сумма отношений первичных показателей текущего и базового года, умноженная на соответствующий весовой коэффициент;
- 3) величина интегрального показателя рассчитывается как сумма произведения соответствующих индикаторов и весовых коэффициентов;
- 4) определяется величина комплексного показателя путем суммирования произведений полученных значений интегральных показателей и их весовых коэффициентов.

В данной методике используется сорок один первичный показатель.

Методика Российского научного центра государственного и муниципального управления предлагается для оценки результата деятельно-

⁷⁷ Чеклаукова Е.Л. Методические вопросы оценки уровня социально-экономического развития муниципального образования // Социально-экономическое развитие // Известия Иркутской государственной экономической Академии. № 4. 2008. С. 54-57.

сти органов местного самоуправления через эффективность использования имеющихся ресурсов на территории муниципального образования. Считаем необходимым рассмотреть сравнительный анализ существующие основных подходов к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований проводимый Казанской А.Ю. (табл. 2.15).

Таблица 2.15

**Сравнительная характеристика основных подходов
к оценке социально-экономического состояния муниципальных
образований по соотношению состава групп и количества
используемых показателей⁷⁸**

Аспект характеристики социально-экономического состояния муниципальных образований	Соотношение состава групп и количества показателей, используемых в различных подходах									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Территория		56					7		3	3
Население	4	28	3		3	2		2	10	10
Уровень жизни	3	37	3	3	13	4			4	6
Социальное обеспечение	4	38			13				5	6
Образование	5	31	6	2	27	1			4	4
Здравоохранение	10	34	5	2	1	3			7	7
Культура, спорт, досуг		60	5						4	4
Безопасность населения	2	44						1	2	3
Бюджетная политика		46	4	1	20				11	12
Налоговая политика		40	4		7					
Управление собственностью		130	4						14	14
Инвестиционная политика	3	10	9	1				1	4	5
Производственная сфера	4	34	9	4	10	6	2	1	7	7
Строительство	7	16	9		44			1		
Инфраструктура		87		1	13			2	14	14
Транспортные услуги	6	34							6	6
Услуги связи	3	16				1		1	3	2
Торговля и услуги	7	78		3				2	5	5
Всего показателей	58	900	35	17	147	17	9	11	117	123

Условные обозначения: 1 – Росстат РФ. Основные социально-экономические показатели городов; 2 – унифицированная система показателей социально-экономического состояния муниципальных образований (Госкомстат РФ); 3 – комплексная оценка муниципальных образований Ленинградской облас-

⁷⁸ Казанская А.Ю. Разработка методики комплексной оценки социально-экономического состояния муниципальных образований //Электронный научный журнал «Исследовано в России»// URL: zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2005/043.

ти (методика рейтингового агентства АК&М); 4 – комплексная оценка социально-экономического развития муниципальных образований Республики Чувашия; 5 – характеристика состояния муниципальных образований в Ассоциации сибирских и дальневосточных городов; 6 – оценка неравенства социально-экономического положения муниципальных образований (Е. Гришина, А. Александрова); 7 – Оценка состояния местного самоуправления и развития муниципальных образований (АНО «УРБЭКС-развитие»: Т.В. Бочкарева, В.Н. Калущков, С.Е. Самарцев; 8 – оценка «сильные» и «слабые» города (Т.Г. Нефедова, А.И. Трейвиш); 9 – проект «Городской барометр» (1 этап); 10 – проект «Городской барометр» (2 этап).

Таким образом, используя результаты сравнительного анализа Казанской А.Ю., можно заключить, что в имеющихся подходах оценки социально-экономического состояния муниципального образования имеются отличия в составе показателей, так же необходимо отметить факт того, что масштабные по охвату муниципальных образований исследования используют минимум показателей (940 городов и 11 показателей в работе Т.Г. Нефедовой и А.И. Трейвиш)⁷⁹. Процесс увеличения набора анализируемых показателей сужает масштаб исследования.

Казанская А.Ю. утверждает, что методика комплексной оценки социально-экономического состояния муниципальных образований должна разрабатываться совместно с созданием типологии муниципальных образований⁸⁰. Автор показывает необходимость и высокую значимость типологии как средства преодоления разнообразия исходных данных за счет выявления сходств и различий социально-экономического состояния муниципальных образований и формирование на основе их анализа однотипных групп. Для обеспечения большей однородности первоначальной выборки Казанская А.Ю. вводит два ограничения: численность населения и принадлежность региона со схожими географическими, природно-сырьевыми, климатическими, социальными и иными условиями. Согласно данной методике, выполняется расчет частных индикаторов в три этапа:

1) для обеспечения однородности системы для «отрицательных» показателей (уровень смертности, безработицы, преступности) производится замена соответствующими обратными значениями;

⁷⁹ Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. «Сильные» и «слабые» города России. – М.: ИГРАН, 1994.

⁸⁰ Казанская А.Ю. Разработка методики комплексной оценки социально-экономического состояния муниципальных образований //Электронный научный журнал «Исследовано в России»// URL: zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2005/043

2) выполняется нормирование значений показателей, так как их исходные значения были выражены в разных единицах измерения. Нормирование проводится путем линейного преобразования так, что бы все показатели принимали значение на отрезке 0-100 (минимальное значение – 0, максимальное значение – 100).;

3) значения частных индикаторов вычисляются как сумма произведений нормированного значения каждого показателя и весового коэффициента значимости данного показателя в группе.

Далее автор предлагает многомерную классификацию городов по значениям частных индикаторов социально-экономического развития реализовывать методами кластерного анализа. В итоге в результате кластеризации внутри каждого типа регионов (используется типология регионов, разработанная Независимым институтом социальной политики в рамках проекта «Социальный атлас российских регионов»⁸¹) выделяется четыре типа городов: тип 1 – города-лидеры, тип 2 – средние «сильные», тип 3 – средние «слабые»; тип 4 – города «аутсайдеры».

Итак, анализ имеющихся методик и подходов к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований позволят заключить, что объективно оценить социально-экономическое состояние моногорода существующие методики не позволяют. Так как, во-первых, ряд показателей представленных в Указе Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в связи со слабым развитием муниципальной статистики могут отсутствовать. Авторы считают, что набор показателей, используемых для оценки социально-экономического состояния моногорода должен характеризовать специфику данного типа поселений

Во-первых, моногород – это сложный комплекс взаимодействия социальных и экономических показателей. Во-вторых, это самоуправляемая система, которая стремится поддерживать и развивать имеющиеся потенциалы: экономический, социальный, инвестиционный, трудовой, культурный. Для оценки моногорода необходимо сформировать систему показателей (социальные, экономические), которая должна соответствовать следующим принципам (рис.2.11).

⁸¹ Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем// Независимый институт социальной политики –М.: Поматур, 2005.



Рис. 2.11 Принципы системы комплексной оценки социально-экономического развития моногорода

Таким образом, рассмотрев имеющиеся методики оценки социально-экономического состояния муниципального образования, мы пришли к выводу, что оценка моногорода должна строиться на основных стандартах общей методологии, а так же содержать показатели, характеризующие степень монопрофильности территории. Проводиться она должна в несколько этапов (рис. 2.12).

Таким образом, для оценки социально-экономического состояния моногорода предлагаем использовать индикативный анализ (рис. 2.13). Индикативный анализ – один из видов анализа, основанный на сопоставлении признанных международных (региональных или национальных) формализованных показателей – индикаторов⁸². Комплексный индикативный анализ, особенно в случае выявления предпосылок развития кризисной ситуации, определит, какие показатели в наибольшей степени влияют на подобные негативные тенденции, чтобы предпринять целевое, точечное воздействие по конкретному направлению.

⁸² Индикативный анализ в исследованиях человеческого капитала / А.В. Коротков, Е.В. Онишко, А.И. Редченко // Вестник МГИМО-Университета. – 2010. – № 6 (15). – С. 26-38.

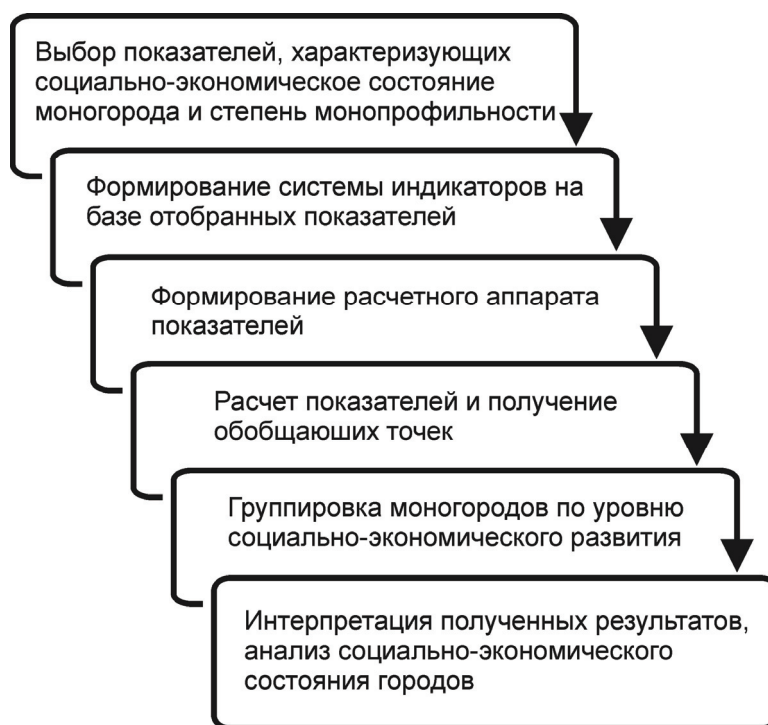


Рис. 2.12 Авторский алгоритм проведения комплексной оценки социально-экономического развития моногорода

Мы предлагаем выделить шесть групп индикаторов, которые адекватно определяют уровень социально-экономического состояния моногорода. Некоторые из предложенных показателей не содержатся в статистических справочниках, но они могут быть рассчитаны на основе других, приводимых официальной статистикой показателей. Необходимо отметить, что система показателей может меняться с учетом современных требований. Рассмотрим данные индикаторы.

Индикатор масштаба экономики объединяет показатели, характеризующие объемы производства товаров и услуг, трудовые ресурсы. Данный индикатор оценивает масштаб экономики моногорода и его вклад в развитие региональной экономики. Индикатор эффективности экономики оценивает результативность использования имеющегося в моногороде экономического потенциала. Индикатор бюджетной сферы определяет устойчивость бюджетной системы моногорода, степень обеспеченности собственными финансовыми ресурсами. Ввиду того, что градообразующее предприятие является основным налогоплательщиком в городской бюджет, то данный индикатор имеет большое значение для оценки социально-экономического состояния моногорода. Индикатор качества жизни

анализирует уровень социального развития моногорода, позволяет оценить объем доходов населения, характеризует состояние рынка труда и демографическую ситуацию. Индикатор монопрофильности определяет степень зависимости экономической и социальной среды города от эффективности функционирования градообразующего предприятия. Индикатор экологической ситуации позволяет оценить степень негативного воздействия промышленности моногорода на экологическую ситуацию. В виду того, что практически отсутствует аргументация используемых весовых коэффициентов, либо делается ссылка на конкретную ситуацию, предлагаем отказаться от использования данных коэффициентов, чтобы избежать субъективизма рассчитываемых оценок.

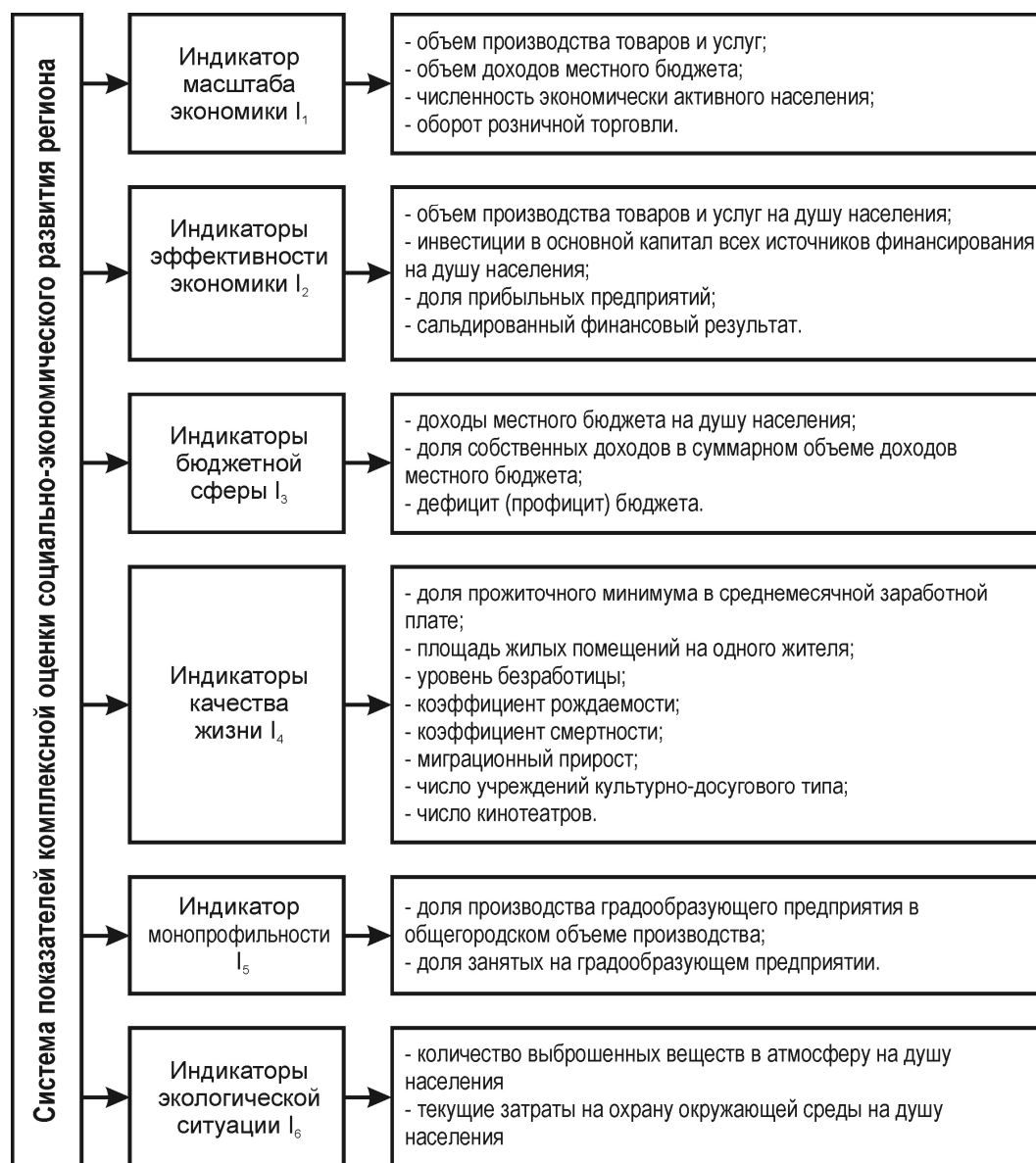


Рис. 2.13 Система показателей комплексной оценки социально-экономического развития моногорода

Согласно авторской методике, необходимо провести оценку моногородов по каждому показателю и распределить их на девять диапазонов. Каждому диапазону присвоить соответствующий балл. Моногорода с наименьшим значением показателя получают наименьший балл – 1, с наибольшим – 9. Необходимо отметить, что показатели, характеризующие негативное состояние социально-экономической ситуации будут рассчитываться иначе: моногороду с наибольшим показателем – наименьший балл, с наименьшим показателем – наибольший балл.

Расчеты могут быть представлены по следующей формуле:

$$S_i = \frac{N_{i \max} - N_{i \min}}{9} \quad (1)$$

где S_i – интервальный диапазон i -го показателя;

$N_{i \max}$ – лучшее значение i -го показателя по обследуемым моногородам;

$N_{i \min}$ – худшее значение i -го показателя по обследуемым моногородам.

Следовательно, максимально возможное значение индикатора масштаба экономики – 36 баллов, минимальное – 4 балла; индикатора бюджетной сферы максимальное значение – 27 баллов, минимальное – 3 балла; индикатор эффективности экономики – 36 и 4 балла соответственно; индикатор качества жизни – 81 и 9 баллов соответственно, индикатор монопрофильности – 18 и 2 балла соответственно, индикатор экологической ситуации – 18 и 2 балла соответственно. Далее в методику включается подход, используемый Казанской А.Ю. – типология моногородов по уровню социально-экономического развития (табл. 2.16).

Таблица 2.16

**Группировка балльных показателей оценки
социально-экономического развития моногородов**

Уровень развития	I₁ (баллов)	I₂ (баллов)	I₃ (баллов)	I₄ (баллов)	I₅ (баллов)	I₆ (баллов)
Высокий	28-36	28-36	21-27	63-81	2-6	14-18
Выше среднего	20-28	20-28	15-21	45-63	6-10	10-14
Ниже среднего	12-20	12-20	9-15	27-45	10-14	6-10
Низкий	4-12	4-12	3-9	9-27	14-18	2-6

Таким образом, данная классификация, позволит определить слабые и сильные стороны моногородов, выявить моногорода-лидеры и моногорода, находящиеся в депрессивном состоянии. На основании предложенной методики проведем оценку социально-экономического состояния моногородов Центрально-Черноземного экономического района в 2010 году, результаты расчетов представим в таблице 2.17

Результаты индикативного анализа социально-экономического положения моногородов Центрально-Черноземного экономического района представим на рисунке 2.14.



а) Индикатор масштаба экономики



б) Индикатор эффективности экономики



в) Индикатор бюджетной сферы



г) Индикатор качества жизни



д) Индикатор монопрофильности



е) Индикатор экологической ситуации

Рис. 2.14 Рейтинги индикативного анализа социально-экономического положения моногородов Центрально-Черноземного экономического района в 2010 г.

**Показатели оценки социально-экономического состояния моногородов Центрально-Черноземного
экономического района в 2010 году, авторская методика (в баллах)**

Моногород	Индикатор масштаба экономики				Индикатор бюджетной сферы				Индикатор эффективности экономики				Индикатор качества жизни										Индикатор монопрофильности			Индикатор экологической ситуации				
	1	2	3	4	5	6	7	Σ	8	9	10	11	Σ	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Σ	21	22	Σ	23	24	Σ	
Губкин	2	3	2	2	9	9	5	1	15	4	1	7	6	18	5	4	9	2	3	8	3	9	1	44	4	8	12	4	6	10
Нововоронеж	1	1	1	1	4	7	9	2	18	4	9	7	1	21	4	1	4	1	1	9	8	7	7	42	2	3	5	9	9	18
Павловск	1	1	1	1	4	1	4	1	6	1	1	1	1	4	4	1	1	1	3	1	6	5	1	23	8	6	14	8	1	9
Россошь	1	1	1	1	4	2	4	1	7	3	1	5	1	10	5	1	3	1	1	5	3	9	3	31	1	8	9	6	7	13
Семилуки	1	1	1	1	4	5	1	3	9	1	1	5	1	8	1	1	1	1	1	2	9	1	2	19	9	9	18	9	1	10
Железнодорожск	1	2	2	2	7	4	7	2	13	1	1	9	2	13	5	6	1	1	2	7	7	6	9	44	6	4	10	8	6	14
Курчатов	2	1	1	1	5	5	7	1	13	6	2	9	2	19	9	1	2	1	1	9	1	6	9	39	1	8	9	9	2	11
Лебедянь	1	1	1	1	4	2	5	1	8	9	1	6	1	17	1	1	1	1	1	7	1	7	4	24	2	1	3	9	2	11
Липецк	9	9	9	9	36	6	7	9	22	4	1	5	9	19	4	9	8	9	9	9	9	9	3	69	7	9	16	1	4	5

Условные обозначения: 1 – Объем собственного производства товаров и услуг (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб., 2 – объем доходов местного бюджета, тыс. руб., 3 – Численность экономически активного населения, тыс. чел., 4 – оборот розничной торговли, тыс. руб., 5 – доходы местного бюджета на душу населения, тыс. руб., 6 – доля собственных доходов в суммарном объеме доходов местного бюджета, %, 7 – профицит / дефицит местного бюджета, тыс. руб., 8 – объем собственного производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб., 9 – инвестиции в основной капитал всех источников финансирования на душу населения, рубль, 10 – доля прибыльных предприятий, %, 11 – сальдированный финансовый результат крупных и средних предприятий, млн. руб., 12 – коэффициент смертности, промилле, 13 – миграционный прирост, чел., 14 – число учреждений культурно-досугового типа, ед., 15 – число кинотеатров, ед., 16 – число учреждений здравоохранения, ед., 17 – доля прожиточного минимума в среднеммесячной заработной плате, %, 18 – площадь жилых помещений на одного жителя, кв. м., 19 – уровень безработицы, %, 20 – коэффициент рождаемости, промилле. 21 – доля градообразующего предприятия в общем объеме производства, %, 22 – доля занятых на градообразующем производстве, %, 23 – количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ, тысяча тонн, 24 – текущие затраты на охрану окружающей среды на душу населения, тыс. руб.

Как видно из рисунка 2.14 г. Липецк является моногородом-лидером среди моногородов Центрального Черноземья: наряду с высокими индикатором масштаба экономики, бюджетной сферы, качества жизни, он имеет самую низкую степень монопрофильности. Необходимо подчеркнуть, что в данном моногороде индикатор экологической ситуации имеет очень низкие значения. Индикатор масштаба экономики в обследуемых моногородах сильно дифференцирован: самый высокий балл (г. Липецк) превышает самый низкий балл (г. Нововоронеж, г. Павловск, г. Россошь, г. Семилуки, г. Лебедянь) в девять раз. Сделанные нами расчеты в состав тройки лидеров так же позволяют включить г. Губкин Белгородской области и г. Нововоронеж Воронежской области. Высокий объем инвестиций на душу населения и объем производства на душу населения в г. Нововоронеж Воронежской области позволяют ему занять лидирующие позиции по индикатору эффективности экономики. Высокие значения индикатора экологической ситуации в г. Нововоронеж позволяют заключить, что в данном моногороде наряду с низким объемом выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ имеют место высокие затраты на охрану окружающей среды. К моногородам, сохраняющим стабильно низкие значения ряда индикаторов, относятся г. Семилуки и г. Павловск Воронежской области, г. Лебедянь Липецкой области, что свидетельствует о том, что в ближайшее время данным моногородам не удастся повысить уровень социально-экономического состояния. Высокие показатели монопрофильности имеют место в г. Лебедянь Липецкой области, г. Нововоронеж Воронежской области и г. Курчатова Курской области, что осложняет процесс диверсификации экономики.

Считают необходимым классифицировать обследуемые моногорода по группам социально-экономического развития, в соответствии с условиями таблицы 2.16.

Таким образом, как нами было уже ранее отмечено, по индикатору масштаба экономики г. Липецк относится к группе с высоким уровнем развития, остальные восемь моногородов имеют низкий уровень масштаба экономики. В Центральном Черноземье в 2010 г. отсутствуют моногорода с высоким уровнем эффективности экономики. Таблица 2.18 демонстрирует, что по четырем индикаторам моногорода с одинаковой градообразующей отраслью промышленности горнорудная г. Губкин и

г. Железнодорож имеют одинаковый уровень развития. Такая же ситуация складывается и с г. Павловск и г. Семилуки Воронежской области: отрасль промышленности добывающая, по четырем индикаторам одинаковый уровень развития.

Таблица 2.18

**Классификация моногородов Центрально-Черноземного
экономического района по группам социально-
экономического развития в 2010 году**

Уровень развития	I₁ (баллов)	I₂ (баллов)	I₃ (баллов)	I₄ (баллов)	I₅ (баллов)	I₆ (баллов)
Высокий	Липецк		Липецк	Липецк	Нововоронеж, Лебедянь	Нововоронеж, Железнодорож
Выше среднего		Нововоронеж	Губкин, Нововоронеж		Россошь, Курчатов, Железнодорож.	Губкин, Россошь, Семилуки, Курчатов, Лебедянь
Ниже среднего		Губкин, Железнодорож, Курчатов, Лебедянь, Липецк	Железнодорож, Семилуки, Курчатов	Губкин, Нововоронеж, Россошь, Железнодорож, Курчатов,	Губкин, Павловск.	Павловск
Низкий	Губкин, Нововоронеж, Павловск, Россошь, Семилуки, Железнодорож, Курчатов, Лебедянь,	Павловск, Россошь, Семилуки,	Павловск, Россошь, Лебедянь	Павловск, Семилуки, Лебедянь	Липецк, Семилуки	Липецк

В целом данный анализ позволяет заключить, что высокий уровень социально-экономического развития имеет г. Липецк, выше сред-

него – г. Нововоронеж Воронежской области, ниже среднего – г. Губкин Белгородской области, г. Железнодорожск и г. Курчатов Курской области, низкий – г. Павловск, г. Россошь, г. Семилуки Воронежской области и г. Лебедянь Липецкой области.

Мы считаем необходимым проводить оценку социально-экономического состояния моногородов в динамике с целью выявления намеченных тенденций в развитии. Анализ социально-экономического состояния моногородов Центрально-Черноземного района за 2006-2011 гг. (приложение 1-10) позволяет сделать следующие выводы. Состояние масштаба экономики остается стабильным во всех обследуемых моногородах, кроме Губкина: с 2008 г. за счет увеличения доходов местного бюджета происходит незначительное увеличение масштаба экономики. Неоднозначное развитие имеет индикатор бюджетной сферы: г. Губкин в 2006 г. является лидером по данному показателю, но с 2007 г. намечена отрицательная динамика за счет снижения доли собственных доходов бюджета в суммарном объеме и увеличения дефицита бюджета. Стабильно низкое значение данного показателя имеет место в г. Павловск. В г. Семилуки с 2010 г. отмечается рост доходов местного бюджета на душу населения и профицита бюджета, что является результатом реализации комплексного инвестиционного плана развития г. Семилуки. В моногородах обследуемого района финансово-экономический кризис стал причиной отрицательной динамики индикатора бюджетной сферы. Но необходимо отметить, что начиная с 2010 г. во всех моногородах намечена тенденция роста данного индикатора.

Анализ динамики эффективности экономики позволяет заключить, что в Центральном Черноземье на протяжении анализируемого периода отсутствуют моногорода с высоким уровнем эффективности экономики. В группу выше среднего уровня развития в 2006 г. входят г. Губкин и г. Липецк, в 2007 г. моногорода с уровнем развития выше среднего отсутствуют, шесть моногородов имеют уровень развития ниже среднего и три моногорода низкий, в 2008 г. эффективность экономики повысилась в г. Курчатов, г. Лебедянь, г. Липецк. В 2009 г. ситуация изменилась относительно г. Курчатов из группы уровня развития выше среднего он переместился в группу развития ниже среднего. В 2010 г. лидером по данному индикатору является г. Нововоронеж,

стабильно низкие показатели сохраняются в г. Павловск и г. Семилуки. В 2011 г. эффективность экономики так же увеличилась в г. Губкин, г. Липецк и г. Лебедянь.

По качеству жизни за анализируемый период лидером является г. Липецк, так же высокие показатели наблюдаются в г. Губкин (2006 г., 2007 г., 2008 г., 2009 г.), но за счет роста коэффициента смертности и снижения коэффициента рождаемости уровень качества жизни снижается до отметки «ниже среднего» (2010 г., 2011 г.). Стабильно низкий уровень качества жизни имеет место в г. Семилуки. В данном моногороде наблюдается высокий уровень смертности при низкой рождаемости, доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате занимает от 41,2% в 2007 г до 46,2% в 2010 г. Также в г. Семилуки отмечается высокий уровень безработицы. За исследуемый период повышения качества жизни наблюдается в г. Липецк (2007 г.), г. Железнодорожск (2011 г.), г. Нововоронеж (2009 г.), изменения в сторону снижения качества жизни имеют место в г. Губкин (2010 г.), г. Павловск (2008 г.), г. Лебедянь (2009 г.).

Стабильно высокий уровень монопрофильности наблюдается в г. Лебедянь и г. Нововоронеж до 2010 г. Тенденция на снижение монопрофильности намечена в г. Липецк (2010 г.).

Стабильным лидером по состоянию экологической ситуации является г. Нововоронеж, противоположная ситуация складывается в г. Липецк. За исследуемый период повышение качества экологической ситуации произошло в г. Курчатов (2010 г.), г. Россошь (2010 г.) и г. Лебедянь (2010 г.).

Таким образом, разработанная методика оценки социально-экономического состояния моногородов позволяет оценивать различные сферы развития, выявляя тем самым слабые и сильные стороны развития моногорода. Апробируя данную методику на моногородах Центрально-Черноземного района, были выявлены моногорода-лидеры и моногорода, имеющие низкий уровень развития, что в дальнейшем позволит определить проблемы развития моногородов Центрального Черноземья.

2.3 Проблемы развития моногородов Центрально-Черноземного района

Анализ социально-экономического состояния моногородов Центрально-Черноземного района выявил ряд проблем, которые можно разделить на общие (встречаются во всех девяти моногородах) и частные (встречаются в отдельных моногородах). Рассмотрим общие проблемы развития моногородов обследуемого района.

Первой и наиболее острой проблемой, которая характерна не только для моногородов Центрально-Черноземного района, но для моногородов РФ в целом, является зависимость развития моногорода от финансового состояния градообразующего предприятия, обусловленная высокой долей градообразующего предприятия в общегородском объеме производства и высокой долей занятых из числа экономически активного населения на градообразующем предприятии (рис. 2.15, рис. 2.16).

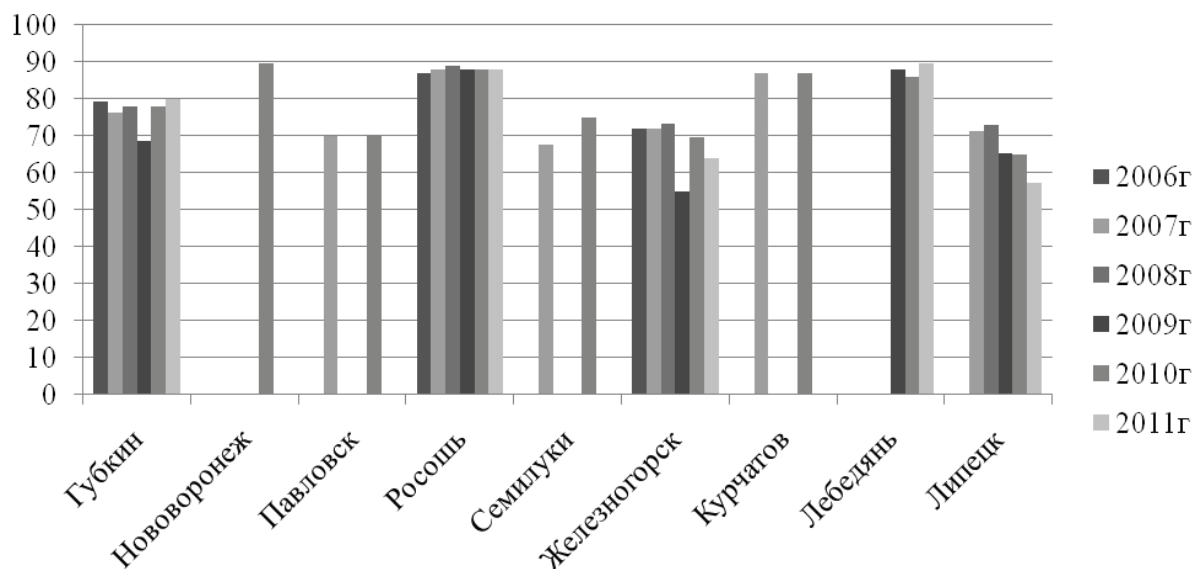


Рис. 2.15 Динамика доли градообразующего предприятия в общегородском объеме производства в моногородах Центрально-Черноземного района в 2006-2011 гг., %

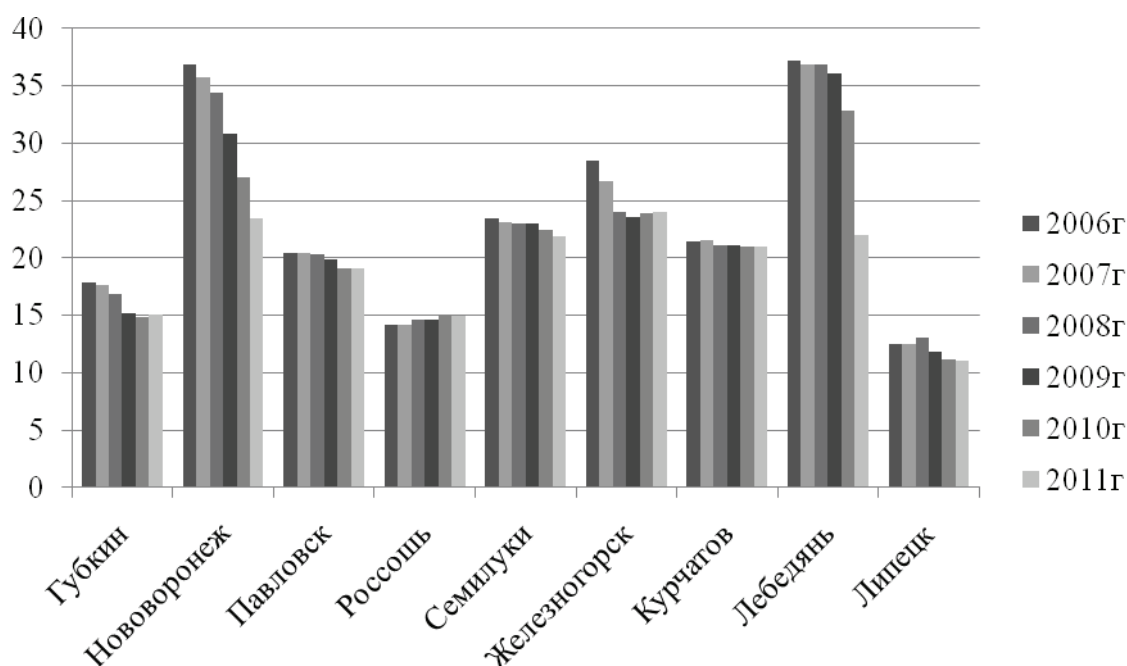


Рис. 2.16 Динамика доли занятых из числа экономически активного населения на градообразующем предприятии в моногородах Центрально-Черноземного экономического района в 2006-2011 гг., %

Таким образом, рисунок 2.23 демонстрирует высокую долю градообразующего предприятия в общегородском объеме производства во всех моногородах района, что обуславливает зависимость местного бюджета от данного предприятия. В г. Липецк намечена тенденция на снижения доли градообразующего предприятия в общегородском объеме производства, в остальных моногородах обследуемого района ухода от монопрофильности не наблюдается. По данным рисунка 2.24 видно, что наибольшая доля экономически активного населения, занятого на градообразующем предприятии, имеет мест в г. Нововоронеж Воронежской области и г. Лебедянь Липецкой области, но в обоих этих моногородах наблюдается тенденция на снижение данного показателя, что является критерием намеченной диверсификации экономики.

К общим проблемам также можно отнести отсутствие научно-методической базы для модернизации моноструктурной экономики, что является препятствием к разработке научно-обоснованных вариантов развития моногорода.

На развитие моногорода оказывают влияние как внутренние, так и внешние факторы, устойчивость развития данного типа поселений зависит от способности своевременно и правильно реагировать на изменения

внешней среды, используя собственные потенциалы (экономический, ресурсный, трудовой, инвестиционный и т.д.), адаптироваться к негативным изменениям с меньшими затратами. Рассмотрим внутренние и внешние факторы, вызывающие кризисы в моногородах (табл. 2.19).

Таблица 2.19

**Факторы, способствующие возникновению кризисов
в моногородах Центрально-Черноземного экономического района**

	Факторы	Результат действия факторов
Внутренние факторы	Устаревшие технологии градообразующих предприятий, износ производственных мощностей	Продукция имеет высокую себестоимость и низкую конкурентоспособность (г. Семилуки, г. Павловск)
	Отсутствие инвестиционной политики или неправильное её проведение	Низкий объем инвестиций (г. Павловск, г. Курчатов, г. Лебедянь)
	Высокая доля занятых на градообразующем предприятии	Резкое увеличение безработицы при нарушении функционирования градообразующего предприятия (все моногорода Центрального Черноземья)
	Высокая доля градообразующего предприятия в городском бюджете	Снижение доходной части городского бюджета при нарушении деятельности градообразующего предприятия (все моногорода Центрального Черноземья)
Внешние факторы	Высокая степень зависимости от мировой конъюнктуры сырьевых рынков	При снижении объемов экспорта у экспортоориентированных градообразующих предприятий снижаются объемы продаж и следовательно прибыль.
	Появление на рынках синтетических заменителей.	Постепенное вытеснение продукции добывающих отраслей (в моногородах добывающей промышленности)

Таким образом, факторы вызывающие кризисные ситуации в моногородах, разнообразны, они воздействуют на различные этапы создания продукции градообразующих предприятия.

Выделим частные проблемы развития моногородов Центрально-Черноземного экономического района. Как было показано выше (параграф 2.1), г. Семилуки Воронежской области отнесен к категории депрессивных территорий и включен в список финансовой поддержки из

средств Федерального бюджета, что является показателем высокой степени проблемности данного моногорода.

Наряду с тем, что отсутствие альтернативных сфер занятости способствует росту безработицы, этот факт приводит к эмиграции населения моногорода. В результате в г. Семилуки, г. Нововоронеж, г. Павловск, г. Россошь, г. Лебедянь наблюдается снижение численности населения. Из всех обследуемых моногородов только в г. Курчатов коэффициент рождаемости превышает коэффициент смертности. Данный факт объясняется тем, что средний возраст населения 35-37 лет, в остальных моногородах района наблюдается обратная ситуация. Положительное миграционное сальдо наблюдается в г. Губкин (2008-2011 гг.), г. Железнодорожск (2008-2010 гг.), г. Липецк. Данный факт подчеркивает низкую привлекательность для мигрантов в остальных моногородах района.

Основным налогоплательщиком в городской бюджет является градообразующее предприятие, проведем сравнительный анализ и выявим проблемы местного бюджета моногородов Центрального Черноземья (рис.2.17).

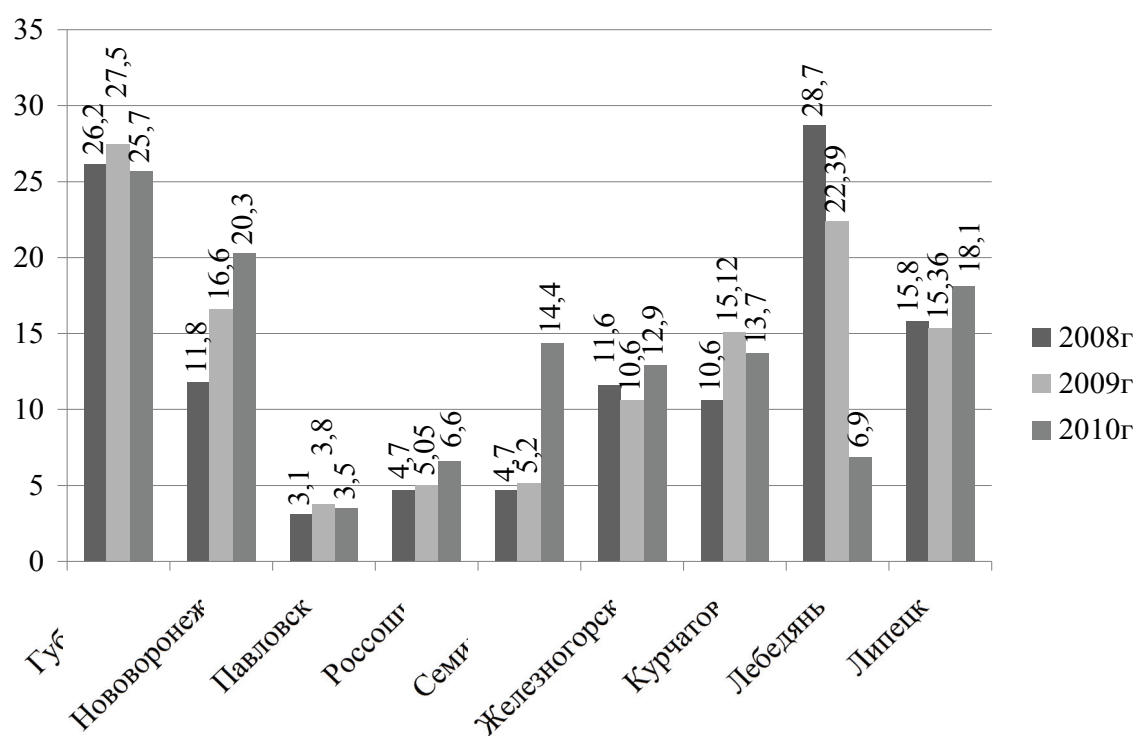


Рис. 2.17 Динамика доходов местного бюджета на душу населения в моногородах Центрально-Черноземного экономического района в 2008-2010гг. тыс. руб.

Таким образом, наблюдается дифференциация моногородов по показателю доходов местного бюджета на душу населения. Наибольший среднедушевой доход превышает наименьший в 2008 г в 9,2 раза, 2009 г. – 7,2 раза, в 2010 г. – 7,3 раза. Наибольшая величина данного показателя сохраняется в г. Губкин. Стабильно низкий доход местного бюджета на душу населения отмечается в трех моногородах Воронежской области: г. Павловск и г. Россошь, в г. Семилуки. В 2010 г. наблюдается резкий рост доходов за счет безвозмездных поступлений от других бюджетов РФ, дотаций бюджетам субъектов РФ, субсидий бюджетам РФ (реализация комплексного инвестиционного плана развития г. Семилуки). Неоднозначная ситуация складывается в г. Лебедянь: в 2008 г. моногород являлся лидером, но в 2010 отмечается резкое снижение доходов местного бюджета на душу населения. В г. Павловск (с 2009 г.), г. Курчатова (с 2010 г.) и г. Лебедянь (с 2009 г.) отмечается отрицательная динамика объема инвестиций, что в целом характеризует их как моногорода с низкой инвестиционной привлекательностью и оказывает негативно влияет на диверсификацию экономики.

Считаем, что помимо вышеперечисленных общих и частных проблем целесообразно выявить проблемы градообразующих предприятий. Для этого в работе сделан анализ платежеспособности и финансовой устойчивости градообразующих предприятий в моногородах с низким среднедушевым доходом местного бюджета (г. Павловск, г. Россошь, г. Семилуки). В таблице 2.20 представлена динамика показателей платежеспособности ОАО «Павловскгранит» за 2009-2011 гг.

Анализируя платежеспособность ОАО «Павловскгранит» за период 2009-2011 гг. следует отметить, что коэффициенты текущей ликвидности, промежуточного покрытия с 2010 г., обеспеченности собственными средствами за анализируемый период времени ниже нормативного значения. По перспективной ликвидности намечена положительная динамика, что подчеркивает возможность улучшить платежеспособность предприятия в будущем. Сделанные расчеты выявили проблему недостатка собственных средств и отсутствия тенденции к их увеличению. Результаты анализа финансового положения ОАО «Павловскгранит» представлены в таблице 2.21.

Таблица 2.20

**Динамика показателей платежеспособности
ОАО «Павловскгранит» в 2009-2011 гг.**

Показатели	Периоды			Отклонение		Нормативные значения
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г. / 2009 г.	2011 г. / 2010 г.	
Коэффициент покрытия (текущей ликвидности)	1,9	0,7	0,7	-1,2	-	≥ 2
Перспективная ликвидность, тыс. руб.	-781462	435416	611729	1216878	176309	
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,3	0,2	0,2	-0,1	-	$\geq 0,2-0,25$
Коэффициент промежуточного покрытия	1,5	0,4	0,3	-1,1	-0,1	$\geq 0,7-0,8$, желательно 1
Коэффициент маневренности функционирующего капитала	-1	-1,2	-1,9	-0,2	-0,7	0,2-0,5
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,5	-0,4	-0,7	0,1	-0,3	$\geq 0,1$

Таблица 2.21

**Динамика показателей финансовой устойчивости
ОАО «Павловскгранит» в 2009-2011 гг.**

Показатели	Периоды			Отклонения в сравнении с предыдущим периодом		Нормативное значение
	2009г	2010г	2011г	2010 г. / 2009 г.	2011 г. / 2010 г.	
Коэффициент финансирования (соотношение собственных и заемных средств)	0,4	0,27	0,23	-0,13	-0,04	≥ 1
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,5	-0,4	-0,6	0,1	-0,2	$\geq 0,1$
Коэффициент финансовой автономии	0,2	0,2	0,2	-	-	$\geq 0,5$
Коэффициент капитализации	3,2	4,2	5,4	1	1,2	$\leq 1,5$
Коэффициент финансовой устойчивости	0,7	0,2	0,2	-0,1	-	$\geq 0,75$

Из таблицы 2.16 видно, что коэффициенты финансовой автономии и капитализации свидетельствуют о зависимости предприятия от внешнего финансирования. За анализируемый период коэффициент обеспеченности собственными средствами не соответствовал нормативному значению, имеется недостаток собственных источников на покрытие активов предприятия.

Рассмотрим показатели платежеспособности и финансовой устойчивости ОАО «Минудобрения» г. Россошь (табл. 2.22, табл. 2.23).

Таблица 2.22

**Динамика показателей платежеспособности
ОАО «Минудобрения» в 2009-2011 гг.**

Показатели	Периоды			Отклонения от предыдущего периода		Нормативные значения
	2009г	2010г	2011г	2010 г. / 2009 г.	2011 г. / 2010 г.	
Коэффициент покрытия (текущей ликвидности)	8,6	6,2	8,3	-2,4	2,1	≥ 2
Перспективная ликвидность, тыс. руб.	1996326	2168113	2790618	171787	622505	
Коэффициент абсолютной ликвидности	4,3	3,4	0,7	-0,9	-2,7	$\geq 0,2-0,25$
Коэффициент промежуточного покрытия	6,2	4,7	5,1	-1,5	0,4	$\geq 0,7-0,8$, желательно 1
Коэффициент маневренности функционирующего капитала	0,6	0,7	0,6	0,1	-0,1	0,2-0,5
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,9	0,8	0,8	-0,1	-	$\geq 0,1$

Таким образом, анализ платежеспособности ОАО «Минудобрения» показал, что показатели текущей ликвидности, абсолютной ликвидности, промежуточного покрытия, обеспеченности собственными средствами выше нормативного значения, но коэффициент абсолютной ликвидности, промежуточного покрытия (2010 г.), коэффициент обеспеченности собственными средствами (с 2010 г.) имеют отрицательную динамику. В целом платежеспособность ОАО «Минудобрения» можно назвать удовлетворительной.

**Динамика показателей финансовой устойчивости
ОАО «Минудобрения» в 2009-2011 гг.**

Показатели	Периоды			Отклонения в сравнении с предыдущим периодом		Нормативное значение
	2009г	2010г	2011г	2010 г. / 2009 г.	2011 г. / 2010 г.	
Коэффициент финансирования (соотношение собственных и заемных средств)	9	6,4	7,8	-2,6	1,4	≥ 1
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,9	0,8	0,8	-0,1	-	$\geq 0,1$
Коэффициент финансовой автономии	0,9	0,9	0,9	-	-	$\geq 0,5$
Коэффициент капитализации	0,1	0,2	0,1	0,1	-0,1	$\leq 1,5$
Коэффициент финансовой устойчивости	0,9	0,9	0,9	-	-	$\geq 0,75$

Данные таблицы 2.18 характеризуют финансовое состояние ОАО «Минудобрение» как стабильно устойчивое, так как за весь анализируемый период показатели имеют значения выше нормативного, но по коэффициенту финансирования имеет место отрицательная динамика, что говорит о снижении собственных источников финансирования предприятия.

Проанализируем финансовое состояние ОАО «Семилюкский огнеупорный завод», результаты анализа представим в таблице 2.24 и таблице 2.25.

Данные расчетов, представленные в таблице 2.19 позволяют сделать следующие выводы. Коэффициенты абсолютной ликвидности и промежуточного покрытия не достигают нормативного значения, это говорит о том, что объем высоколиквидных активов не достаточен для покрытия краткосрочных обязательств предприятия. Но данные коэффициенты отклоняются незначительно, следовательно хотя предприятию и не удастся улучшить свою платежеспособность, положительным моментом является то, что организации удастся поддерживать свою ликвидность приблизительно на одном уровне.

Таблица 2.24

**Динамика показателей платежеспособности
ОАО «Семилукский огнеупорный завод» в 2008-2010 гг.**

Показатели	Периоды			Отклонения от предыдущего периода		Нормативные значения
	2008г	2009г	2010г	2010 г. / 2009 г.	2011 г. / 2010 г.	
Коэффициент покрытия (текущей ликвидности)	1,93	1,59	1,4	-0,34	-0,19	≥ 2
Перспективная ликвидность, тыс. руб.	433253	285541	300262	-147712	14721	
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	0,13	0,12	0,12	-0,01	$\geq 0,2-0,25$
Коэффициент промежуточного покрытия	0,63	0,56	0,46	-	-0,1	$\geq 0,7-0,8$, желательно 1
Коэффициент маневренности функционирующего капитала	0,59	0,56	0,47	-0,03	-0,09	0,2-0,5
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,48	0,24	0,14	-0,24	-0,1	$\geq 0,1$

Таблица 2.25

**Динамика показателей финансовой устойчивости
ОАО «Семилукский огнеупорный завод» в 2008-2010 гг.**

Показатели	Периоды			Отклонения в сравнении с предыдущим периодом		Нормативное значение
	2008г	2009г	2010г	2010 г. / 2009 г.	2011 г. / 2010 г.	
Коэффициент финансирования (соотношение собственных и заемных средств)	1,56	0,88	0,7	-0,68	-0,18	≥ 1
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,48	0,37	0,28	-0,11	-0,09	$\geq 0,1$
Коэффициент финансовой автономии	0,61	0,47	0,41	-0,14	-0,06	$\geq 0,5$
Коэффициент капитализации	0,6	1,1	1,3	0,5	0,2	$\leq 1,5$
Коэффициент финансовой устойчивости	0,61	0,56	0,51	-0,05	-0,05	$\geq 0,75$

Таблица 2.20 демонстрирует неустойчивое финансовое состояние ОАО «Семилукский огнеупорный завод», кроме того по всем показателям наблюдается отрицательная динамика, что является негативным моментом в развитии предприятия. Необходимо дополнить анализ деятельности градообразующих предприятий оценкой рентабельности производительности труда (рис. 2.18, рис. 2.19).

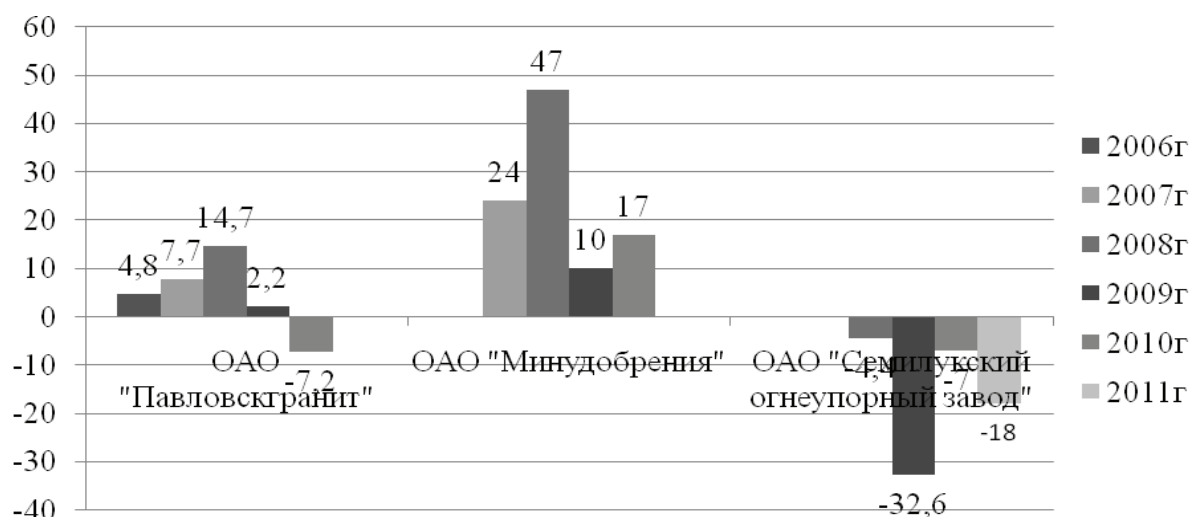


Рис. 2.18 Динамика рентабельности градообразующих предприятий г. Павловск, г. Россошь, г. Семилуки в 2006-2011 гг., %

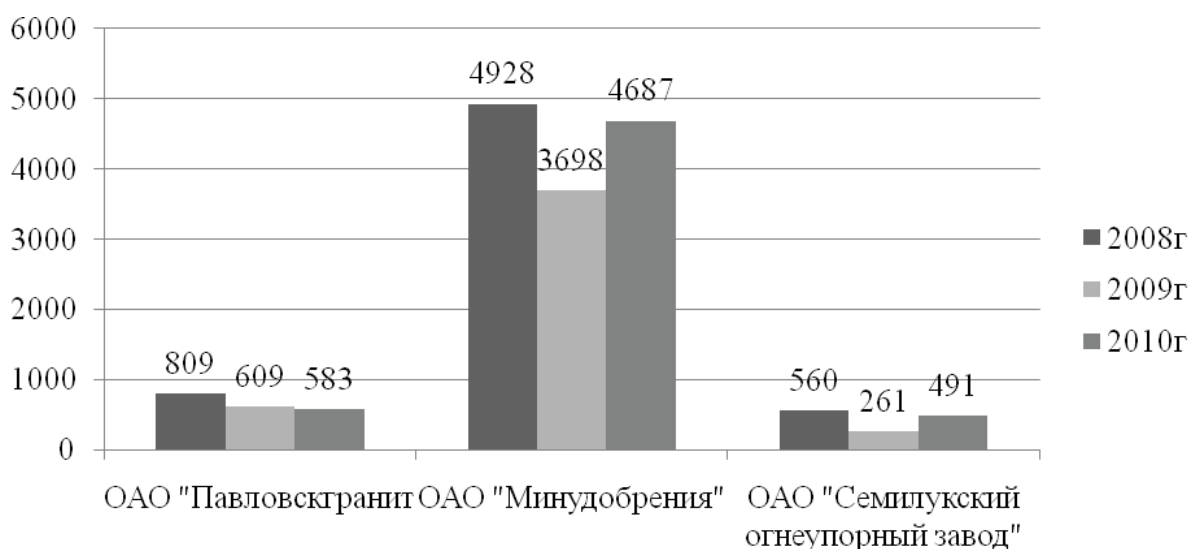


Рис. 2.19 Динамика производительности труда градообразующих предприятий г. Павловск, г. Россошь, г. Семилуки в 2008-2010 гг., тыс. руб./чел.

Таким образом, рисунок 2.26 демонстрирует разный уровень рентабельности обследуемых предприятий. ОАО «Семилукский огнеупорный завод» за весь анализируемый период имеет отрицательную рентабельность, что характеризует данное предприятие как убыточное. До финансово-экономического кризиса рентабельность ОАО «Павловскгранит» имела положительную динамику, но в 2010 году имеет место снижение показателя.

Анализ производительности труда выявил высокую дифференциацию по данному показателю: наибольший показатель превышает наименьший в 2008 г. в 8,8 раз, в 2009 г. – 14,2 раза, в 2010 г. – 9,5 раз. В ОАО «Павловскгранит» имеет место отрицательная динамика производительности труда, в ОАО «Минудобрения» и ОАО «Семилукский огнеупорный завод» динамика неоднозначна.

Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости градообразующих предприятий г. Павловск, г. Россошь и г. Семилуки обнаружил следующие проблемы. Низкая способность предприятия (ОАО «Павловскгранит, ОАО «Семилукский огнеупорный завод») погашать текущие обязательства за счет оборотных активов. Недостаток собственных источников для пополнения оборотных средств (ОАО «Павловскгранит»). Низкий уровень обеспеченности собственными средствами (ОАО «Павловскгранит»). Имеет место высокая степень зависимости от внешних источников финансирования, заемных средств, кредиторов (ОАО «Павловскгранит», ОАО «Семилукский огнеупорный завод» с 2009 г.). Низкий уровень устойчивых источников финансирования (ОАО «Павловскгранит, ОАО «Семилукский огнеупорный завод»).

Таким образом, можно заключить, что моногородам Центрального Черноземья присущ ряд проблем: высокая доля градообразующего предприятия в общегородском объеме производства, высокая доля занятых на градообразующем предприятии, отрицательная динамика численности населения (г. Семилуки, г. Нововоронеж, г. Павловск, г. Россошь, г. Лебедянь). Низкий объем инвестиций в основной капитал (г. Павловск с 2009 г., г. Курчатов с 2010 г. и г. Лебедянь с 2009 г.). Наряду с проблемами социально-экономической сферы в результате выборочного обследования были выявлены проблемы градообразующих предприятий: недостаток собственных источников фи-

нансирования, высока зависимость от заемных средств и кредиторов, что является показателем низкой платежеспособности и финансовой устойчивости. Отрицательная динамика (ОАО «Павловскгранит» с 2008 г.) либо отсутствие рентабельности (ОАО «Семилукский огнеупорный завод»).

Таким образом, проведенный анализ социально-экономического развития моногород Центрального Черноземья позволяет сделать следующие выводы. Численность населения моногородов обследуемого района варьирует от 20,7 тыс. чел. В г. Лебедянь (2,3% населения моногородов района) до 502,5 тыс. чел. В г. Липецк (55,8% населения моногородов района). Положительная динамика численности населения наблюдается только в трех моногородах: г. Губкин (с 2006 г), г. Курчатова и г. Железнодорожск. В остальных моногородах района имеет место снижение численности населения, что говорит об ухудшении социально-экономических условий в моногородах и низкой привлекательности для мигрантов. Наибольшая среднемесячная заработная плата в обследуемых моногородах превышает наименьшую в 2008 г. – в 1,9 раз, в 2009 г. – в 2,1 раз, в 2010 г. – в 2,3 раза, в 2011 г. – в 2,6 раз. По уровню заработной платы лидируют моногорода с энергетической промышленностью (г. Нововоронеж, г. Курчатова).

Решить современные проблемы моногород без комплексной оценки текущего социально-экономического состояния не представляется возможным. Для проведения данной оценки предлагаем использовать индикативный анализ с применением шести групп индикаторов. Сделанные нами расчеты в состав тройки лидеров позволяют включить г. Липецк, г. Губкин и г. Нововоронеж. Так же необходимо подчеркнуть, что по четырем индикаторам моногорода с одинаковой градообразующей отраслью промышленности горнорудная г. Губкин и г. Железнодорожск имеют одинаковый уровень развития. Такая же ситуация складывается и с г. Павловск и г. Семилуки Воронежской области: отрасль промышленности добывающая, по четырем индикаторам уровень развития одинаковый.

В результате проведенного анализа социально-экономического состояния моногородов Центрального Черноземья был выявлен ряд проблем: зависимость жизнедеятельности моногорода от финансово-

го состояния градообразующего предприятия, которая вызвана высокой долей градообразующего предприятия в общегородском объеме производства и высокой долей занятых из числа экономически активного населения на градообразующем предприятии; отсутствие научно-методической базы для модернизации моноструктурной экономики; отсутствие альтернативных сфер занятости, что влечет рост безработицы.

Необходимо дополнить исследование рядом рекомендаций по повышению социально-экономической эффективности моногорода.

Глава III

ПОДХОДЫ И НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ МОНОГОРОДОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

3.1 Комплексный инвестиционный план развития моногорода как инструмент модернизации на современном этапе

На современном этапе социально-экономического развития моногорода пытаются преодолеть последствия финансово-экономического кризиса, что для многих является весьма сложным процессом. Ввиду того, что экономика моногорода зависит от функционирования одного градообразующего предприятия, отсутствуют механизмы сопротивления кризисным факторам. Чаще всего моногород неспособен самостоятельно восстановить экономику в посткризисный период. Необходима помощь региональных и федеральных властей.

В 2009 был составлен список депрессивных моногородов, в которых в первоочередном порядке в 2010 году должен был начаться процесс модернизации. В данный список было включено 27 моногородов (5,8% моногородов РФ). Ранее мы говорили о том, что из моногородов Центрально-Черноземного экономического района в список вошел г. Семилуки. Обязательным условием для получения финансовой поддержки из Федерального бюджета является разработка комплексного инвестиционного плана развития (КИП). Отсутствует четкое определение

данного документа, алгоритм составления, единые требования. В результате комплексные инвестиционные планы, которые есть на сегодняшний день, весьма различны по структуре и содержанию. Разработать данный документ средним и малым моногородам проблематично: во-первых, отсутствует единые методические рекомендации; во-вторых, нет специалистов, которые бы могли грамотно, с учетом всех особенностей, разработать КИП.

Считаем, что разработке комплексного инвестиционного плана развития должна предшествовать оценка социально-экономического состояния моногорода, определение производственного, туристического, инновационного потенциалов, что позволит обнаружить источники саморазвития. Целесообразно проводить выявление слабых и сильных сторон развития моногорода (SWOT- анализ).

По нашему мнению, прежде чем приступить к разработке мероприятий модернизации моногорода, необходимо обратиться к зарубежному опыту решения данной проблемы.

Полезным для России может стать японский опыт реструктуризации моноструктурной экономики⁸³. В районе Тикухо на о. Кюсю (градостроительная отрасль промышленности – угольная) в результате перехода с угля на нефть многие шахты были закрыты, что повлекло за собой кризис в экономической и социальной сфере: снижение доходов, рост безработицы, сокращение численности населения. В городе была предпринята попытка модернизации, основной целью которой стала замена старых угольных полей на новые индустриальные парки, так же администрация города проводила активную политику по привлечение внешних инвесторов. В городе был создан автомобильный кластер: Тойота Мотор решила построить сборочный завод и начала производство в 1992 году. Для создания автомобильного кластера администрацией города были предприняты следующие действия:

1) создана группа, куда вошли представители власти и бизнеса. Группа способствовала налаживанию контактов потенциальных инвесторов с крупными автосборщиками для получения заказов аутсорсинга;

⁸³ Японский опыт // Моногорода России. [Электронный ресурс]
URL: <http://monogorod.org/pages/78.html>

2) проводились семинары с целью привлечения крупных инвесторов;

3) администрация города взяла на себя обязанности по привлечению инженеров и технических экспертов, и направляли их на местные предприятия для улучшения промышленных технологий («кайдзэн»);

4) в моногороде были разработаны специальные кредитные схемы для развития автомобильной промышленности;

В ходе проведения вышеперечисленных мероприятий произошло увеличение новых стратегических инвестиций и заказов. Таким образом, в г. Тикухо не произошло ухода от монопрофильности. В результате проведенных мероприятий произошла смена промышленности: устаревшая угольная промышленность была заменена стратегической автомобильной.

Проанализируем немецкий подход к реструктуризации экономики моногорода, который был использован в промышленном городе Рур. Рассмотрим его основные характеристики ⁸⁴:

– долгосрочный характер: в Руре они стартовали в 1960 г. и длились сорок лет;

– большие финансовые вложения;

– модернизация инфраструктуры, в том числе транспортной для увеличения мобильности жителей и снижение издержек бизнеса;

– меры, направленные на развитие местной инициативы, идентичности, культуры, что способствовало росту качества жизни населения и увеличению инвестиционной привлекательности данной территории;

– экологическая санация старопромышленных территорий с высоким уровнем загрязнения.

Так же можно рассмотреть пример г. Хелмонда в Нидерландах ⁸⁵. В начале 70-х. годов этот город затронул острый кризис: в традиционных отраслях промышленности занятость резко сократилась (уровень безработицы достиг 27% трудоспособного населения). Была разработана концепция возрождения города и прилегающего района, предусматривающая следующий комплекс мер по экономическому и социальному преобразованию:

⁸⁴ Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация.- М.: Независимый институт социальной политики, 2010.-160 с.

⁸⁵ Любонный В.Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации.- М.: ЗАО Дортранспечать, 2009.-110с.

- структурная перестройка экономики города и прилегающего района за счет привлечения новых компаний;
- привлечение в регион квалифицированных кадров;
- строительство жилого фонда для привлечения квалифицированных кадров и обновление инфраструктуры.

Проблема британских угольных моногородов обострилась в 1980-х годах⁸⁶. Восстановление экономики происходило посредством её диверсификации в сторону альтернативных отраслей и технологий. Для увеличения доступности рабочих мест, повышения мобильности местного населения проводились мероприятия по улучшению транспортной инфраструктуры. Реализовывались программы по освоению новых профессий. Введение налоговых льгот на территории предприятий явилось стимулом для инвестирования. Данные мероприятия проводились при поддержке местного самоуправления, европейского Фонда поддержки Ассоциацией Восстановления предприятий и частного партнерства.

Отметим канадский опыт модернизации моногорода Эллиот-Лейка, где градообразующей отраслью являлась добыча урановой руды. Когда основная часть шахт была закрыта в конце 1980-х – начале 1990-х годов, то в Эллиот-Лейке государственные власти создали институт развития – «Пенсионная Мекка», в рамках которого были реализованы следующие мероприятия⁸⁷:

- создание муниципальной жилищной корпорации, целевой аудиторией которой являлись пенсионеры;
- с помощью Пенсионной жилищной программы стало возможным предоставление недорогого жилья;
- специальный фонд по развитию общества предоставлял кредиты для малого и среднего бизнеса;
- для снижения социальной напряженности в городе функционировали центры поддержки безработных мужчин.

В американском опыте важным представляется отметить то, что правительство США в рамках федеральных программ покрывало от 50%

⁸⁶ Британский опыт//Моногорода России. [Электронный ресурс]

URL: <http://monogorod.org/pages/71.html>

⁸⁷ А. Мохини, Д. Питбладо Boom town blues: Elliot Lake, collapse and revival in a single-industry community//1999, 344

до 75% затрат на все мероприятия⁸⁸. На средства Федерального бюджета осуществлялся ремонт домов, реконструировались застройки деловых районов, но в 80-х годах Федеральное правительство перестало выделять средства на поддержку моногородов, эта задача перешла на правительство штатов и местных бюджетов.

Таким образом, анализ зарубежного опыта развития экономики моногорода позволяет сделать следующие выводы: в процессе модернизации моногорода могут развиваться по разным сценариям: смена устаревшей промышленности на стратегическую, диверсификация экономики, поддержка малого и среднего бизнеса, реализация мероприятий социальной направленности. Но при любом способе развития положительным моментом будет являться долгосрочный характер мероприятий, привлечение инвестиций. Рассмотрев зарубежный опыт модернизации экономики моногорода, мы предлагаем следующий алгоритм разработки КИПа (рис. 3.1).

Таким образом, процесс разработки КИПа весьма сложный и трудоемкий. Первые два этапа алгоритма можно проводить одновременно, т.е. в ходе оценки социально-экономического состояния будут проанализированы потенциалы моногорода.

Для проведения оценки предлагаем рассматривать показатели (см. параграф 2.2) в динамике за 5-10 лет, с целью выявления намеченной тенденции развития. Важным представляется определение степени монопрофильности города, для чего предлагаем использовать сумму таких показателей как доля занятых на градообразующем предприятии и долю градообразующего предприятия в общегородском объеме производства, выраженное в процентах (табл. 3.1).

Таким образом, проанализировав степень монопрофильности в динамике, можно выявить тенденцию к диверсификации экономики либо усугублению монопрофильности. Эффективность развития моногорода в первую очередь зависит от его инвестиционного потенциала. Для того, что бы обосновать направления дальнейшего развития моногорода и определить приоритетность мероприятий модернизации необходимо произвести оценку инвестиционного потенциала.

⁸⁸ Любонный В.Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации. - М.: ЗАО Дортранспечать, 2009. - с. 49

М.Л. Мошкевич предлагает следующую структуру инвестиционного потенциала города⁸⁹ (рис.3.2).

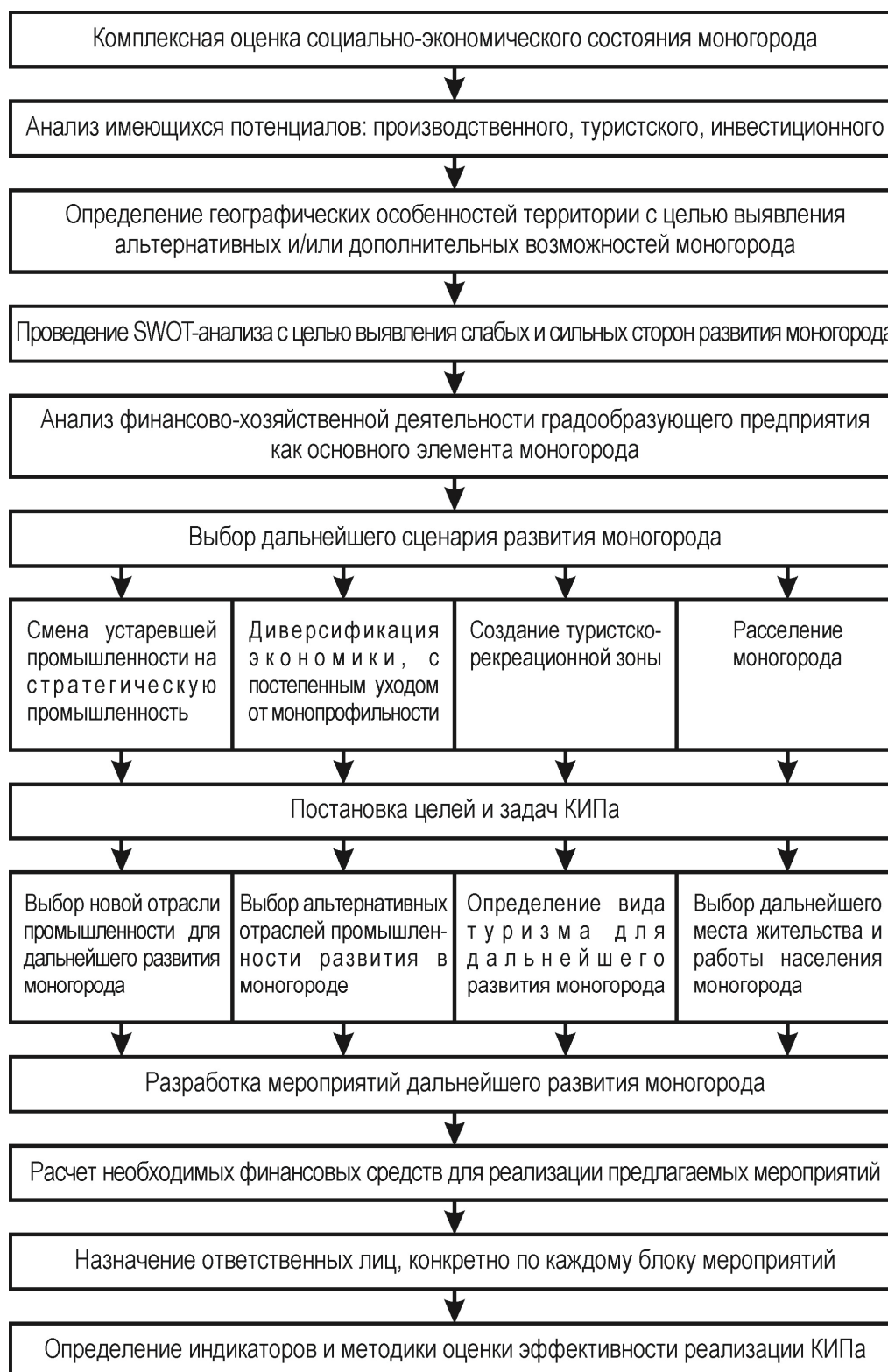


Рис 3.1 Авторский алгоритм разработки комплексного инвестиционного плана развития моногорода

⁸⁹ Мошкевич М.Л. Формирование инвестиционного потенциала устойчивого развития города// автореферат кандидатской диссертации. Курск. -2012. с.

Степени монопрофильности города

Степень монопрофильности	Критерий (сумма процентов доли градообразующего предприятия в общегородском объеме производства и доля занятых на градообразующем предприятии)
Очень низкая	≤ 75
Низкая	75-97
Средняя	97-119
Высокая	119-140
Очень высокая (абсолютно монопрофильный город)	$140 \leq$

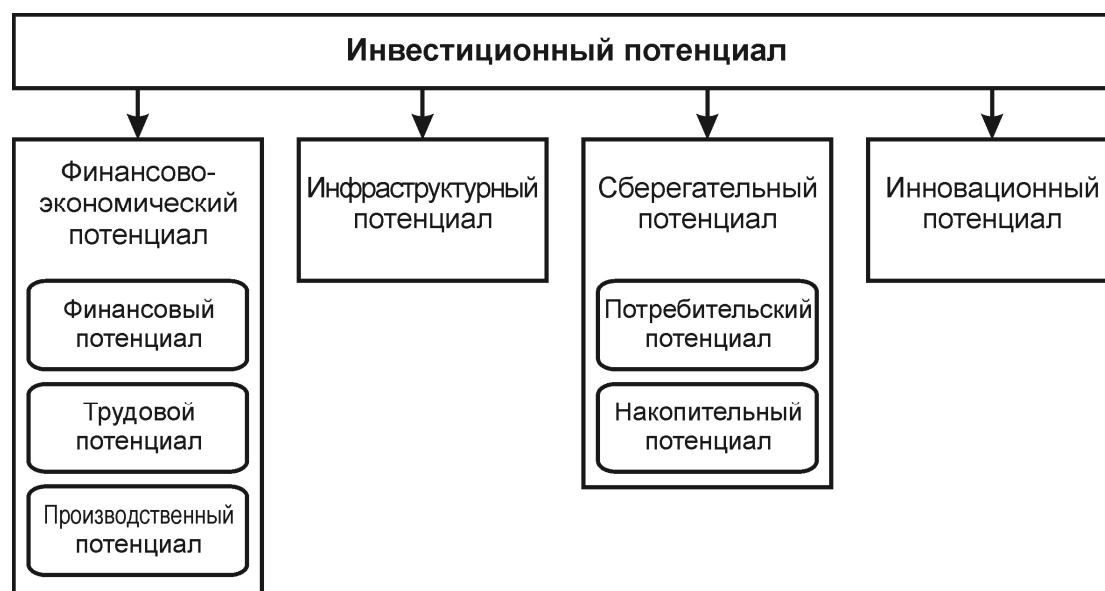


Рис. 3.2 Структура инвестиционного потенциала развития моногорода

По нашему мнению, помимо вышеперечисленных потенциалов важно произвести оценку туристского потенциала и природно-ресурсного потенциала моногорода. По мнению Зенченко С.В., инвестиционный потенциал отражает степень возможности вложения средств в активы длительного пользования⁹⁰. Тумусов Ф.С. инвестиционным потенциалом называет совокупность инвестиционных ресурсов, составляющих ту часть накопленного капитала, которая представлена на инвестиционном рынке в форме потенциального инвестиционного спроса, способного и имеюще-

⁹⁰ Зенченко С.В., Шемёткина М.А. Инвестиционный потенциал региона // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». 2007. № 6

го возможность превратиться в реальный инвестиционный спрос, обеспечивающий удовлетворение материальных, финансовых и интеллектуальных потребностей воспроизводства капитала⁹¹. Мы считаем, что инвестиционный потенциал это совокупность определенных ресурсов, которые способствуют притоку инвестиций в экономику моногорода. Как демонстрирует рисунок 3.2, инвестиционный потенциал складывается из ряда других потенциалов. Инновационный потенциал – способность различных отраслей народного хозяйства производить наукоемкую продукцию, отвечающую требованиям мирового рынка⁹². М.А. Матвеева определяет инновационный потенциал, как способность рассматриваемого объекта реального сектора обеспечить достаточную степень обновления факторов производства, их комбинаций в технологическом процессе выпускаемого продукта, организационно-управленческих структур и корпоративной культуры⁹³.

Сберегательный потенциал характеризует совокупную покупательную и инвестиционную способность населения города или совокупность возможностей, характеризующих уровень потребления и накопления⁹⁴. Производственный потенциал – это система экономических отношений, возникающая между хозяйствующими субъектами по поводу получения максимально возможного производственного результата, который может быть получен при наиболее эффективном использовании производственных ресурсов, при имеющемся уровне техники и технологий, передовых формах организации производства. Характеризует производственную мощность моногорода, которая обусловлена в большей степени функционированием градообразующего предприятия. Трудовой потенциал является одним из важных показателей экономиче-

⁹¹ Зенченко С.В., Шемёткина М.А. Инвестиционный потенциал региона // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». 2007, № 6.

⁹² Рынок: Бизнес. Коммерция. Экономика : толковый терминологический словарь / сост. В.А. Калашников ; под общ. ред. А.П. Дашкова. – 4-е изд., испр. и доп. – М. : Маркетинг, 1998. – С. 131.

⁹³ Матвеева, М.А. Механизмы управления инновационной деятельностью в экономических системах / М.А. Матвеева // Управление экономическими системами: электрон. науч. журн. / Кисловодский институт экономики и права – [Электронный ресурс]. – Киров: Международный центр научно-исследовательских проектов, 2006. №3 (06). – Режим доступа к журн.: <http://uecs.mcnip.ru>

⁹⁴ Мошкевич М.Л. Формирование инвестиционного потенциала устойчивого развития города// автореферат кандидатской диссертации. Курск. -2012. с.

ского состояния моногорода и отражает совокупную способность его трудовых ресурсов к производству максимально возможного в данных экономических и социальных условиях объема продуктов и услуг, необходимых для удовлетворения потребностей и обеспечения поступательного развития экономики⁹⁵. Финансовый потенциал определяет степень сбалансированности городского бюджета и определяет финансовую инфраструктуру. Чикина М.С. рассматривает инфраструктурный потенциал, как совокупные возможности территории обеспечить условия для функционирования производства, обращение товаров и жизнедеятельности людей в процессе оптимального взаимодействия с окружающей средой и рационального использования ресурсов⁹⁶. Виноградов А.В. туристическим потенциалом называет способность экономики, ее отраслей, предприятий и организаций формировать туристский продукт и удовлетворять потребности населения разных стран в туристских услугах⁹⁷. Наличие данного потенциала в моногороде позволит создать туристско-рекреационную зону, что будет способствовать улучшению имиджа моногорода, снижению безработицы, увеличению доходов местно бюджета.

В.А. Ключков под природно-ресурсным потенциалом понимает «совокупность ресурсов, которая расположена в границах определенной территории, используется в народном хозяйстве или может быть вовлечена в хозяйственный оборот при современном уровне развитии производственных сил»⁹⁸.

Таким образом, изучив основные характеристики потенциалов моногорода, представим показатели для их оценки в таблице 3.2

Итак, определение потенциалов моногорода позволит сформировать перечень мероприятий, учитывая имеющиеся возможности.

⁹⁵ Кулагина Г.Д. Макроэкономическая статистика. М. МЭСИ. 1998.

⁹⁶ Чикина М.С. Оценка инфраструктурного потенциала территорий Юга Западной Сибири // Наука о Земле, март 2009 г, стр. 2011-2012

⁹⁷ Виноградов А.В. Методические основы управления туристическим потенциалом региона (на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области) // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. . Санкт-Петербург. 2010 г.

⁹⁸ Ключков В.А. Определение природно-ресурсного потенциала территории как элемента оптимизации природопользования // Территориальная организация общества и управления в регионах. –Воронеж, 1996, с 107-109.

Таблица 3.2

Показатели оценки потенциалов моногорода

Частный потенциал	Компоненты потенциала	Показатели	Автор методики
Инвестиционный потенциал	Инновационный потенциал	– численность занятых в исследованиях и разработках; – число организаций с основным видом деятельности "исследования и разработки"; – количество кандидатов и докторов наук; – количество патентов на изобретения, лицензий на полезные модели – количество ВУЗов, в т.ч. государственных, филиалов ВУЗов.	Мошкевич М.Л.
	Сберегательный потенциал	– стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг; – среднемесячная начисленная зарплата; – объем платных услуг населению; – объем розничной торговли; – число торговых точек, приходящихся на 1 жителя; – число учреждений культуры и досуга, приходящихся на 1 жителя – площадь жилых помещений, приходящаяся на 1 жителя; – число собственных автомобилей.	
	Накопительный потенциал	– объем сбережений населения; – уровень реальных доходов населения; – соотношение минимальной и средней зарплаты; – доля заработной платы в ВВП	
	Финансово-экономический потенциал	– объем налоговой базы; – профицит (дефицит) городского бюджета; – рентабельность основных предприятий, расположенных на территории города; – рентабельность банковского сектора города; – рентабельность страхового сектора города; – число реализованных инвестиционных проектов на территории города.	
	Трудовой потенциал	– численность занятого населения; – число официально зарегистрированных безработных; – ожидаемая продолжительность жизни; – образовательный уровень населения (численность населения с высшим образованием).	

Частный потенциал		Компоненты потенциала	Показатели	Автор методики
		Производственный потенциал	– ВВП на душу населения; – объем основных фондов.	
	Инфраструктурный потенциал		– протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием; – отправление пассажиров железнодорожным (воздушным) транспортом общего пользования; – количество зарегистрированных абонентских терминалов сотовой связи; – число организаций, использующих информационные и коммуникационные технологии, глобальную информационную сеть; – обеспеченность сетями водоснабжения и газоснабжения, канализационными сетями.	
Туристский потенциал			– Природно-климатические, – культурно-исторические факторы привлекательности	Виноградов А.В.
Природно-ресурсный потенциал			– природные ресурсы	Сыров А.Н.

На следующем этапе необходимо определить географические особенности моногорода: степень удаленности от альтернативных мест занятости, наличие природных ресурсов для альтернативных отраслей промышленности, сельского хозяйства (для поселков городского типа). Проведение SWOT-анализа поможет определить сильные и слабые стороны развития моногорода, выявить возможности и угрозы развития. По нашему мнению, важным представляется анализ финансово-хозяйственной деятельности градообразующего предприятия, в ходе которого будет определена финансовая устойчивость, рентабельность и целесообразность дальнейшего функционирования.

Следующий этап КИПа, на наш взгляд, наиболее важный, так как, учитывая результаты комплексной оценки социально-экономического состояния моногорода, наличие либо отсутствие потенциалов, результаты SWOT-анализа, анализа финансово-хозяйственного состояния градообразующего предприятия, необходимо выбрать дальнейший сценарий развития моногорода (табл. 3.3).

Таблица 3.3

Условия для выбора дальнейшего сценария развития моногорода

Критерий		Смена устаревшей промышленности на стратегическую промышленность	Диверсификация экономики, с постепенным уходом от монопрофильности	Создание туристско-рекреационной зоны	Расселение моногорода
Степень монопрофильности	Очень низкая		+	+	
	Низкая		+	+	
	Средняя		+	+	
	Высокая	+			+
	Очень высокая	+			+
Уровень социально-экономического развития	Высокий				
	Выше среднего		+	+	
	Ниже среднего	+	+	+	
	Низкий	+			+
Имеющиеся потенциалы	Инвестиционный потенциал	+	+		-
	Туристский потенциал			+	-
	Природно-ресурсный потенциал			+	-
Состояние градообразующего предприятия	Высокая финансовая устойчивость, рентабельность, имеются потенциальные потребители производимой продукции				
	Намечена тенденция на снижение прибыли, наблюдается отрицательная динамика показателей финансовой устойчивости, снижение рентабельности		+	+	
	Рентабельность отсутствует, продукция имеет низкий уровень конкурентоспособности, наличие на рынке конкурентов.	+			+

Таким образом, предложенная комбинация критериев позволит выбрать сценарий для дальнейшего развития моногорода. Необходимо подчеркнуть, что при выборе первого сценария развития – смена устаревшей промышленности на стратегическую – необходимо наличие ресурсов для данной промышленности и активная инвестиционная политика.

Положительным моментом при выборе диверсификации экономики станет намеченная тенденция на снижение монопрофильности, наличие свободных площадок для развития малого и среднего бизнеса. Для того, чтобы правильно выбрать альтернативные отрасли промышленности для моногорода необходимо выявить, какие из отсутствующих или слабо развитых отраслей промышленности региона могут стать конкурентоспособными в моногороде. Важная роль в модернизации моногорода отводится малому и среднему предпринимательству. Малое и среднее предпринимательство, с одной стороны, – специфический сектор экономики, создающий материальные блага при минимальном привлечении материальных, природных и других ресурсов и максимальном использовании человеческого капитала, а с другой, – сфера самореализации и самообеспечения граждан в пределах прав, предоставленных Конституцией Российской Федерации⁹⁹. Необходимо разработать блок мероприятий развития бизнеса в моногороде, но на современном этапе для данного сектора экономики характерна высокая рискованность, большая конкуренция, ограниченность финансовых ресурсов. Предлагая данный способ развития моногорода необходимо учесть его плюсы и минусы (табл. 3.4).

Создание туристско-рекреационной зоны будет возможно лишь при наличии туристического потенциала в моногороде. Четвертый сценарий развития – расселение моногорода – должен применять лишь в том случае, когда у моногорода отсутствуют потенциалы для дальнейшего развития, уровень социально-экономического развития низкий, продукция градообразующего предприятия имеет низкую конкурентоспособность, и отсутствуют её потенциальные потребители, либо для добывающих отраслей промышленности исчерпаны природные ресурсы территории, отсутствуют возможности для маятниковой миграции

⁹⁹ Ткачук С.Н. Малый бизнес- важный резерв развития моногорода / Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз , № 3 2010 стр. 34-42

населения. Если на новом местожительстве возможность трудоустройства населения низкая, то целесообразно людям предпенсионного возраста выплачивать социальное пособие, а не переобучать для новой профессии. Учитывая зарубежный опыт, при составлении КИПа для любого сценария развития необходимо особое внимание уделить мероприятиям социальной направленности.

Таблица 3.4

**Положительные и отрицательные направления
в развитии предпринимательства в моногороде¹⁰⁰**

Сильные стороны развития предпринимательства в моногороде	Слабые стороны развития предпринимательства в моногороде
Менее капиталоемкое	Высокая конкуренция в сфере торговли, оказания услуг.
Активизируется предпринимательская активность и самозанятость	В кризисных условиях в экономике неизбежно падение потребительского спроса, что усложнит процедуру кредитования
Для развития данного направления, согласно законодательства, возможно использование для поддержки предпринимательства муниципальной собственности.	

Следующий этап в разработки КИПа – формирования системы финансирования мероприятий. На наш взгляд, основным источником денежных средств должны стать частные инвесторы, на втором месте – региональный бюджет, и не больше чем 15% можно рассчитывать на федеральный бюджет. В завершении КИПа нужно указать систему индикаторов эффективности реализации данного плана. Общими показателями успешной реализации мероприятий модернизации могут выступить следующие:

- создание новых рабочих мест, как следствие, снижение безработицы, повышении заработной платы;
- снижение доли градообразующего предприятия в общегородском объеме производства;

¹⁰⁰ Анимица, Е.Г. Памятка по разработке основных (приоритетных) направлений реструктуризации экономики моногородов [Электронный ресурс] / Е.Г. Анимица. – Режим доступа: <http://www.rosdeputat.ru/publications/view/19>

– снижение доли занятых на градообразующем предприятии, что повлечет за собой уменьшение зависимости семейных бюджетов от данного предприятия;

– снижение доли налоговых поступлений в бюджет города от градообразующего предприятия;

– увеличение доли малого и среднего бизнеса в экономике моногорода.

Петрикова Е.М. предлагает критерии результативности КИПа представленные в таблице 3.5¹⁰¹.

Таблица 3.5

Критерии результативности комплексного инвестиционного плана развития моногорода

Критерий	Расчет критерия
Результативность КИП руб./чел.	$\frac{\text{Сальдо конечное руб.} - \text{Сальдо начальное руб.}}{\text{Численность населения моногорода, чел.}}$
Прямая эффективность КИП, ед.	$\frac{\text{Объем предотвращенных потерь за период реализации}}{\text{Объем инвестиций за период инвестирования}}$
Косвенная эффективность КИП чел./руб.	$\frac{\text{Численность населения моногорода, чел}}{\text{Объем инвестиций. руб.}}$

Помимо вышеперечисленных критериев результативности КИПа, предлагаем ввести коэффициент результативности (KP) и коэффициент эффективности ($KЭ$).

$$KP = \frac{P}{3} \cdot 100\% \quad (1)$$

где P – значение показателя i ;
 3 – затрат на реализацию мероприятий для i показателя.

$$KЭ = \frac{\Phi}{П} \cdot 100\% \quad (2)$$

где Φ – фактическое значение i показателя, достигнутое в процессе реализации КИПа;

$П$ – планируемое значение i показателя, в процессе реализации КИПа.

¹⁰¹ Петрикова Е.М. Комплексная инвестиционная программа развития моногородов // URL: <http://www.ecocity.ru/articles/332-2011-04-27.html>

Расчет коэффициента результативности и коэффициента эффективности реализации КИПа необходимо производить для каждого мероприятия (комплекса мероприятий), в отношении которых определен объем финансирования.

Ввиду того, что комплексные инвестиционные планы развития формируются на долгосрочный период, возможно проводить оценку индекса динамики результативности и индекса динамики эффективности:

$$ИДР = \frac{КР_n}{КР_{n-1}} \quad (3)$$

где $КР_n$ – коэффициент результативности в отчетном году;
 $КР_{n-1}$ – коэффициент результативности в предшествующем году.

$$ИДЭ = \frac{КЭ_n}{КЭ_{n-1}} \quad (4)$$

где $КЭ_n$ – коэффициент эффективности в отчетном году;
 $КЭ_{n-1}$ – коэффициент эффективности в предшествующем году.

Характеристики степени эффективности реализации КИПа представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6

Оценка эффективности реализации комплексного инвестиционного плана развития моногорода

Значение показателя	Степень эффективности
$(КР+КЭ)/2 \geq 100$	Эффективный
$100 \geq (КР+КЭ)/2 \geq 80$	Умеренно эффективный
$80 \geq (КР+КЭ)/2 \geq 50$	Слабо эффективный
$50 \geq (КР+КЭ)/2$	Неэффективный

Таким образом, создание и реализацию комплексного инвестиционного плана развития необходимо проводить с учетом индивидуальных особенностей развития моногорода и зарубежным опытом модернизации моногородов. Ввиду того, что по степени монопрофильности, уровню социально-экономического развития, наличию либо отсутствию

потенциалов для дальнейшего развития моногорода, финансовой устойчивости градообразующего предприятия моногорода дифференцированы, то выбирая дальнейший путь развития необходимо учитывать вышеперечисленные показатели.

3.2 Рекомендации по повышению эффективности моногородов Центрального Черноземья

Проведенный нами в работе анализ социально-экономического состояния моногородов Центрального Черноземья и обнаруженные проблемы функционирования позволяют дать ряд рекомендаций направленных на повышение их эффективности. Ранее нами было выявлено, что за рубежом имеется успешный опыт модернизации экономики моногорода, в связи, с чем авторы считают необходимым при разработке комплексного инвестиционного плана развития моногорода организовать мероприятия по обмену опытом. Для этого рекомендуем создать рабочую группу, в состав которой включить ученых – экономистов из региональных ВУЗов, представителей областной и городской администрации с целью поездки в зарубежные моногорода, которые имеют успешную практику посткризисного развития. На наш взгляд, при выборе зарубежного моногорода необходимо учитывать градообразующую отрасль, то есть для моногорода с добывающей отраслью промышленность заимствовать опыт у моногорода, который имел данную отрасль промышленности. По нашему мнению, разрабатывать рекомендации по повышению эффективности моногородов необходимо для каждого комплекса выявленных проблем, что в результате поможет вывести моногород на новый уровень развития и повысит его конкурентоспособность (рис. 3.3).

Рассмотрим особенности реализации и перспективы развития каждого из этих направлений. Для повышения экономической эффективности необходимо выбрать сценарий дальнейшего развития моногорода с учетом особенностей его функционирования (рис. 3.1).



Рис. 3.3 Основные направления повышения конкурентоспособности моногорода

В случае смены устаревшей промышленности на стратегическую приоритетными являются мероприятия, направленные на привлечение инвестиций в моногород. Целесообразно создать комитет при администрации моногорода по привлечению инвестиций. В состав комитета включить представитель областной, городской администрации и бизнеса. Основная цель данного комитета – разработка программ, направленных на привлечение инвесторов, и контроль над их выполнением. Учитывая японский опыт модернизации г. Тикухо при смене угольной промышленности на автомобильную, рекомендуем создать рабочую группу, которая будет заниматься налаживанием контактов с потенциальными инвесторами. Специальные налоговые льготы помогут обеспечить приток инвесторов.

Целесообразно рассмотреть основные принципы системы повышения инвестиционной привлекательности, разработанные Мануйленко В.В., данный автор выделяет пять направлений¹⁰²:

- развитие инновационной деятельности;
- коммуникационная стратегия – создание у потенциального инвестора образа региона (в нашем случае моногорода) как места привлекательного для привлечения инвестиций;
- создание инвестиционного фонда развития организуется для обеспечения финансирования секторов и видов экономической деятельности, определенных в программе приоритетов региона (в нашем случае моногорода);
- развитие бизнес-инфраструктуры;
- кадровое обеспечение инновационно-инвестиционных проектов.

Таким образом, проанализировав систему Мануйленко В.В., мы пришли к выводу о возможности её применения относительно моногорода, но для данного типа поселений, помимо вышеперечисленных мероприятий, необходимо проводить оценку готовности градообразующего предприятия для осуществления инновационной деятельности.

Когда приоритетным сценарием является диверсификация экономики с постепенным преодолением монопрофильности, то в первоочередном порядке необходимо определить альтернативные отрасли промышленности для моногорода с учетом индивидуальных особенностей и конкурентных преимуществ региона. По мнению Яковлевой Н.В., на современном этапе наблюдается активная отраслевая и межотраслевая консолидация предприятий, что приводит к формированию региональных и локальных кластеров¹⁰³. Мы считаем, что кластерный принцип организации производственных сил может стать важным инструментом модернизации моногородов. Американский ученый М. Портер определяет кластер – как группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и

¹⁰² Мануйленко В.В. Реализация методики оценки инвестиционной привлекательности региона и основные направления её повышения // Финансы и кредит, 2012, № 17 (497), с. 46

¹⁰³ Яковлева Н.В. Институциональные факторы инновационного развития промышленных регионов// Вестник Российской академии естественных наук . Серия экономическая. – 2009, № 4. С. 9-14

взаимодополняющих друг друга.¹⁰⁴ Целесообразно в моногородах Центрально-Черноземного района создавать кластеры конкурентоспособных преимуществ региона. В таблице 3.7 представлены данные по территориальным кластерам Центрально-Черноземного экономического района, что поможет определить альтернативные отрасли промышленности для обследуемых моногородов.

Таблица 3.7

Характеристика кластеров регионов Центрально-Черноземного экономического района, по числу предприятий, формирующих ядро кластера (число предприятий)¹⁰⁵

Кластеры	Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Тамбовская область
Горно-металлургический	5		1		
Строительный и производства строительных материалов	5	7	9		6
Транспортно-логистический	3	4	6		
Социальный	Кластер заявлен	Кластер заявлен			
Агропромышленный	15	7	7	6	5
Пищевой промышленности		4			
Оборонно-промышленный		10			
Химический и нефтехимический		3	11		6
Авиационный		3			
Электро-энергетический			2		
Машино-строительный и автокомпонентов		4	11	6	
Лесопромышленный и целлюлозно-бумажный			5		
Производство «белой» бытовой техники				13	
Производство сельскохозяйственной техники				4	
Производство альтернативного топлива					6

¹⁰⁴ Портер М. Конкуренция / Пер. с англ. – М.: Вильямс, 2005. – С. 258.

¹⁰⁵ Гринева Н.А. Условия и факторы конкурентоспособности регионов Центрального федерального округа: монография. – Белгород: ИПК НИУ «БелГУ», 2012. с.82

Таким образом, агропромышленный кластер является значимым направлением развития экономики всех регионов Центрально-Черноземного экономического района. Следует отметить, что в то время как белгородский и липецкий агропромышленные кластеры специализируются преимущественно на птицеводстве, свиноводстве, молочном животноводстве и производстве сахарной свёклы, другие регионы, такие как Воронежская, Курская и Тамбовская области, уделяют основное внимание овощеводству и семеноводству. Таким образом, для г. Губкин Белгородской области в качестве альтернативной отрасли промышленности рекомендуем пищевую, так как данная отрасль уже имеет местно в общегородском объеме производства (11%), и дальнейшее её развитие может стать предпосылкой для преодоления монопрофильности города. Помимо имеющихся предприятий пищевой промышленности в г. Губкин целесообразно открытие завода по производству мясных консервов. Еще одной мерой направленной на диверсификации экономики г. Губкин может стать строительство завода по переработки сахарной свеклы.

В связи с тем, что агропромышленные кластеры Воронежской области специализируются на производстве овощеводства, то альтернативным производством для моногородов данного региона можно определить производство овощных консервов. В Воронежской области имеет место успешное развитие строительного кластера, доля строительства в ВРП региона имеет положительную динамику. В связи, с чем целесообразно моногородам Воронежской области рекомендовать в качестве альтернативы производство строительным материалов, что поможет не только процессу диверсификации экономики, но и повышению жилищного фонда моногородов. Ранее нами было выявлено, что г. Павловск Воронежской области имеет официальный статус исторического города РФ, данный факт является предпосылкой создания в моногороде туристско-рекреационной зоны. Развитие туризма должно стать ведущей альтернативной отраслью в процессе модернизации экономики в г. Павловск.

Для моногородов Курской области в качестве альтернативных отраслей промышленности рекомендуем строительную и машиностроительную отрасли. Так же считаем целесообразным развитие пищевой промышленности в г. Курчатова и г. Железногорск (малококонсервный

завод, завод по производству овощных консервов). На территории Белгородской, Воронежской и Курской областей функционируют транспортно-логистические кластеры, в связи с чем авторы считают уместным развитие транспортно-логистической инфраструктуры на территории моногородов вышеперечисленных регионов, что будет способствовать повышению транспортной связности регионов Центрального Черноземья.

Как видно из таблицы, на территории Липецкой области развиваются агропромышленный, машиностроительный кластер, производство «белой» бытовой техники и производство сельскохозяйственной техники. Помимо этого, в Липецкой области с 2005 г. функционирует особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Липецк» федерального уровня. Приоритетными направлениями её развития являются¹⁰⁶:

- производство электрических машин, приборов и оборудования;
- производство бытовой техники и холодильного оборудования;
- производство пластмассовых и металлических изделий;
- промышленное производство наноматериалов.

На современном этапе социально-экономического развития фактором экономического роста оправданно считаются инновации. Правительство РФ инновационному развитию уделяет большое внимание. В отношении моногорода особую значимость представляет инновационное развитие инфраструктуры, что будет способствовать росту инвестиционной привлекательности и повышению имиджа территории. Гринева Н.А. анализируя стратегии социально-экономического развития регионов Центрально-Черноземного экономического района, определила в качестве приоритетных направлений развития инновационной инфраструктуры создание и развитие технопарков и инновационно-технологических центров.

В Белгородской области акцент делается также на создании технополиса «Светоград». В то время как технопарки Воронежской и Курской областей являются широкоспециализированными, действуют в таких видах экономической деятельности, как электроника, машиностроение, авиастроение, электро- и радиотехника, сельское хозяйство и нефтегазо-

¹⁰⁶ Гринева Н.А. Условия и факторы конкурентоспособности регионов Центрального федерального округа: монография. – Белгород: ИПК НИУ «БелГУ», 2012, с. 92.

вое оборудование, технопарки Белгородской области специализируются на АПК, Липецкой области – на оказании информационной, консалтинговой и организационной поддержке субъектов малого бизнеса. Инновационные центры всех регионов ЦЧР специализируются на промышленных нанотехнологиях¹⁰⁷. Таким образом, в процесс модернизации моногородов Центрально-Черноземного района необходимо включить создание технопарков, это поможет не только повысить конкурентоспособность моногорода, но и региона в целом.

Еще одним инструментом, способствующим повышению экономической эффективности моногорода является развитие и поддержка предпринимательства. Малое предпринимательство – это не только значимый сектор российской экономики, имеющий специальную поддержку со стороны государственных и негосударственных структур, но и важнейшая составляющая региональной экономики, существенный фактор социальной устойчивости, способный снижать территориальную неравномерность экономического пространства¹⁰⁸. Авторы рекомендуют разработку специальной городской программы «Развитие малого и среднего бизнеса» реализация, которой должны проводиться под контролем специально созданной для этой цели комиссии. Необходимо отметить, что в отдельных моногородах района уже имеется успешный опыт реализации таких программы (г. Железнодорожск, г. Лебедянь, г. Липецк)

Для блока социальных проблем так же необходимы мероприятия, направленные на их снижение и способствующие повышению социальной эффективности. Ранее нами было выявлено, что в моногородах Центрального Черноземья (г. Нововоронеж, г. Семилуки, г. Павловск, г. Россошь, г. Лебедянь) имеет место снижение численности населения в результате естественной и миграционной убыли. Так же мы определили, что во всех моногородах района, кроме г. Курчатова коэффициент рождаемости ниже коэффициента смертности. Мы считаем, что необходимо разработать программу по повышению численности населения.

¹⁰⁷ Гринёва Н.А. Условия и факторы конкурентоспособности регионов Центрального федерального округа: монография. – Белгород: ИПК НИУ «БелГУ», 2012, с. 88.

¹⁰⁸ Ряховский П.И. Механизм управления развитием малым бизнесом в монопрофильных городах.// Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М. 2012

Такого рода программа должна включать в себя мероприятия направленные на повышение рождаемости в моногороде:

- улучшение жилищных условий нуждающихся семей, имеющих двух и более детей;
- специальные кредитные схемы на приобретение квартиры, либо строительство дома семьям, имеющим двух и более детей;
- дополнительные пособия женщинам, находящимся в декретном отпуске по уходу за вторым и последующими детьми, из средств городского бюджета;
- городской (региональный) материнский капитал на второго и последующих детей;
- открытие в городе детских яслей, где могут пребывать дети от полутора лет;
- льготы по оплате коммунальных платежей для многодетных семей;
- поддержка развития семейных детских садов;
- организация детского отдыха для многодетных семей;

Наряду с мерами по повышению рождаемости, важно реализовать мероприятия, направленные на снижение смертности:

- регулярная диспансеризация населения;
- улучшения качества медицинского обслуживания;
- предоставление льготных путевок для санаторно-курортного лечения;
- для населения, находящегося в «зоне риска» проводить регулярное медицинское обследование;
- пропаганда здорового образа жизни в средствах массовой информации.

Улучшить демографическую ситуацию так же поможет миграционный прирост, которого можно добиться путем повышения привлекательности моногорода для мигрантов. Помимо создания новых рабочих мест, необходимы социальные условия для привлечения молодых специалистов. В первую очередь, это решения жилищного вопроса, для чего целесообразно разработать специальные кредитных схемы для приезжающих молодых специалистов на приобретение квартир либо строительство дома. Так же важным представляется развитие сферы услуг и

условий для проведения досуга. Развитие сферы услуг поможет решить несколько проблем:

- элемент диверсификации экономики;
- развитие малого бизнеса;
- создание новых рабочих мест;
- новый источник налоговых поступлений в городской бюджет;
- повышение имиджа моногорода и социальной эффективности.

Острой проблемой моногородов является увеличение безработицы в условиях кризиса, что влечет снижение доходов населения и рост социальной напряженности. В решении данной проблемы имеет место временная занятость безработных на общественных работах. Безработным необходимо в первоочередном порядке давать возможность создания «своего дела». Разработка специальных кредитных схем для освободившихся работников градообразующих предприятий будет способствовать росту субъектов малого предпринимательства и снижению социальной напряженности в моногороде.

Еще одним вариантом в решении проблемы безработицы предлагаем трудоустройство населения в близлежащих крупных городах. Для того чтобы определить максимальное расстояние, при котором люди смогут ежедневно ездить на работу в соседние города нами был проведен корреляционно-регрессионный с применением дамми-переменных. В качестве факторного признака определили расстояние до крупного города, в качестве результативного – темп роста численности населения.

В анализе использовалось 121 наблюдение: в Белгородской области расстояние от населенных пунктов численностью жителей более 5000 чел. до г. Белгород и г. Старый Оскол, в Воронежской области расстояние от населенных пунктов численностью более 5000 чел. до г. Воронеж, в Курской области расстояние от населенных пунктов численностью более 5000 чел. до г. Курск, в Липецкой области от населенных пунктов численностью более 5000 чел. до г. Липецк. Результаты проведенного анализа представлены в таблице 3.8

Проведенные расчеты позволяют нам сделать следующие выводы, в моногородах находящихся в радиусе 40 км. от крупных городов (г. Губкин – г. Старый Оскол 28 км., г. Семилуки – г. Воронеж 22 км., г. Нововоронеж – г. Воронеж 38 км.) целесообразно в период кризиса

поддерживать маятниковую миграция: улучшить транспортное сообщение с альтернативными рынками занятости, что будет способствовать уменьшению безработицы и снижению социальной напряженности среди населения моногорода.

Таблица 3.8

Взаимосвязь расстояния до крупного города и темпа роста численности населения населенного пункта в регионах Центрально-Черноземного района

Показатель	Уравнение регрессии	Коэффициент детерминации
Зависимость роста населения от расстояния	$Y(x) = 0,2 - 0,003x$	$R^2 = 0,03$
При расстоянии 100 км.	$Y(x) = -0,24 + 0,2x$	$R^2 = 0,01$
При расстоянии 70 км	$Y(x) = -0,33 + 0,6x$	$R^2 = 0,06$
При расстоянии 60 км	$Y(x) = -0,33 + 0,7x$	$R^2 = 0,1$
При расстоянии 40 км.	$Y(x) = -0,4 + 1,4x$	$R^2 = 0,2$
При расстоянии 30 км.	$Y(x) = -0,4 + 1,7x$	$R^2 = 0,2$

Следующим блоком проблем, для решения которых так же необходим ряд мероприятий является отсутствие научно-методической базы. В первоочередном порядке рекомендуем администрациям моногородов наладить тесное сотрудничество с ВУЗами региона, в ходе которого необходимо проведение конференций и круглых столов с участием ученых – экономистов, аспирантов. Возможно организации конкурса разработки проектов развития и реализации моногорода. Целесообразно проведение данных мероприятий не только на территории регионов, но и Центрально-Черноземного района в целом.

Считаем, что в процессе модернизации экономики моногорода необходимо тесное сотрудничество органов местного самоуправления и населения. Население должно принимать участие в стратегическом планировании развития моногорода. Рекомендуем использовать модель общественного участия в процессе стратегического планирования разработанную Ладыгиным В.В.¹⁰⁹. В данной модели представлен ком-

¹⁰⁹ Ладыгин В.В. Публичное управление: коммуникация граждан и местных властей в процессе стратегического планирования // Региональная наука: Двенадцатая международная научная конференция молодых ученых 3 ноября 2011 г. / Сборник научных трудов .- М.: ЛЕНАНД, 2011, с. 192-20

плекс механизмов общественного участия, который разделен на три группы: информационные, консультационные и механизмы по совместной разработке и реализации стратегических документов.

Ранее нами было выявлено, что экономика моногорода неспособна своевременно и с наименьшими потерями реагировать на негативные факторы внешней среды (финансово-экономический кризис), данный фактор определяет специфичность моноструктурной экономики. Ввиду того, что финансово-экономические кризисы происходят с определенной периодичностью, то можно заключить, что рано или поздно моногород будет подвержен данному влиянию. Для того что бы нейтрализовать воздействие кризиса на экономическую и социальную сферы моногорода считаем, что администрация данного типа поселений должна иметь разработанный стратегический план действий в кризисных ситуациях. Данный документ должен включать в первую очередь мероприятия по снижению социальной напряженности, которая может быть вызвана ростом безработицы. Стратегический план необходимо разрабатывать с участием ученых-экономистов, представителей власти, общественных организаций, руководителей градообразующих предприятий. Так же моногороду целесообразно иметь резервный фонд для выплаты временных пособий по безработице в период кризиса и для финансовой поддержки градообразующих предприятий.

Ранее нами был определен еще один сценарий дальнейшего развития моногорода – его расселения. Надо отметить, что данный вариант не нашел практического применения в моногородах Центрального Черноземья. Мы считаем, что обследуемые моногорода имеют потенциал для дальнейшего развития и модернизации.

Таким образом, в качестве направлений повышения экономической эффективности моногорода мы рекомендуем в первоочередном порядке определить сценарий дальнейшего развития. В случае выбора диверсификации экономики с постепенным преодолением монопрофильности приоритетным может стать создание территориальных кластеров и региональной инновационной системы. В Липецкой области целесообразно дальнейшее развитие особой экономической зоны «Липецк». Для г. Павловск Воронежской области мы рекомендуем выбрать третий сценарий развития – создание туристско-рекреационной зоны.

Так же моногородам необходимо осуществлять поддержку малого и среднего бизнеса.

Для повышения социальной эффективности необходимо в первоочередном порядке проведение мероприятий, направленных на улучшение имиджа моногорода, что будет способствовать притоку мигрантов, повышению рождаемости и улучшению качества жизни населения.

Для создания научно-методического обеспечения модернизации моногорода необходимо тесное сотрудничество с ВУЗами регионов, проведение конкурсов по созданию проектов развития моногорода.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Решение поставленных во введении задач позволило нам прийти к ряду выводов. Рассмотрев основные характеристики и критерии моногорода, мы заключили, что в настоящее время в Российской Федерации нет четкого определения термина «моногород», который мог бы в полном объеме характеризовать специфику данного типа поселений. Из многообразия терминов правильным будет употребление «монопрофильный населенный пункт», так как диапазон применения данного термина включает не только города, но и поселки, не имеющие городского статуса, что определяет его универсальность. В зарубежной практике использование термина «моногород» имеет наряду с общей и специализированную особенность (coal town, fishing town, lumber town), что способствует более точному толкованию градообразующей отрасли моногорода. Рассмотрев критерии моногорода, мы пришли к выводу, что имеющиеся показатели в разной степени определяют монопрофильность населенного пункта, и предложили выделить приоритетные критерии (закреплены в законодательных актах), вспомогательные критерии, второстепенные критерии (самостоятельно без приоритетных и вспомогательных не могут определять населенный пункт как монопрофильный).

Исследовав основные характеристики моногородов, мы предложили ряд классификационных признаков: статус градообразующего предприятия, отраслевой признак градообразующего предприятия, географическое размещение моногородов, численность населения, уровень социально-экономического развития, степень удаленности от крупных городов, траектория развития. Вышеперечисленные признаки позволили определить типы моногородов Центрального Черноземья.

Монопрофильность пяти городов района определяется наличием месторождения полезных ископаемых, в двух городах развивается энергетическая промышленность. Объединяет моногорода высокая доля занятых на градообразующем предприятии (от 13% г. Липецк до 29% г. Нововоронеж), высокая доля градообразующего предприятия в общегородском объеме производства (от 57,3% г. Липецк до 89,7% г. Лебедянь).

Финансово-экономический кризис последних лет спровоцировал ряд негативных последствий в социально-экономической сфере моногородов: вырос уровень безработицы, имеет место отрицательная динамика в объеме отгруженных товаров и выполненных услуг, снижение прибыли градообразующего предприятия. Острой проблемой моногородов Центрального Черноземья является снижение численности населения, положительная динамика наблюдается данного показателя только в трех городах: г. Губкин (с 2006 г.), г. Курчатова и г. Железнодорожск. Во все обследуемых моногородах, кроме г. Курчатова смертность превышает рождаемость.

Рассмотренные методические подходы к оценке социально-экономического развития города, позволили нам прийти к выводу, что данные методики, предлагаемые российскими учеными, не могут применяться к моногороду, так как они не в полной мере отражают специфику данного типа города. Методика оценки социально-экономического развития моногорода должна строиться на основных стандартах общей методологии, а также содержать показатели, характеризующие степень монопрофильности территории. В данном исследовании для проведения обозначенной оценки авторы рекомендуют использовать индикативный анализ с выделением следующих групп индикаторов: масштаба экономики, эффективности экономики, бюджетной сферы, качества жизни, монопрофильности, экологической ситуации.

Проведенный анализ социально-экономического развития моногородов Центрально-Черноземного района за период 2006-2011 гг. на основе предложенной нами методики, позволил нам сделать ряд выводов. Состояние масштаба экономики остается стабильным во всех обследуемых моногородах, кроме Губкина: с 2008 г. за счет увеличения доходов местного бюджета происходит незначительное увеличение масштаба экономики. Неоднозначное развитие имеет индикатор бюджетной

сферы: г. Губкин в 2006 г. является лидером по данному показателю, но с 2007 г. намечена отрицательная динамика за счет снижения доли собственных доходов бюджета в суммарном объеме и увеличение дефицита бюджета. Стабильно низкое значение данного показателя имеет место в г. Павловск. В г. Семилуки с 2010 г. отмечается рост доходов местного бюджета на душу населения и профицита бюджета, что является результатом реализации комплексного инвестиционного плана развития г. Семилуки. В моногородах обследуемого района финансово-экономический кризис стал причиной отрицательной динамики индикатора бюджетной сферы, но необходимо отметить, что начиная с 2010 г. во всех моногородах намечена тенденция роста данного индикатора.

Анализ динамики эффективности экономики позволяет заключить, что в Центральном Черноземье на протяжении исследуемого периода отсутствуют моногорода с высоким уровнем развития экономики. В группу выше среднего уровня развития в 2006 г. входят г. Губкин и г. Липецк, в 2007 г. моногорода с уровнем развития выше среднего отсутствуют, шесть моногородов имеют уровень развития ниже среднего и три моногорода низкий, в 2008 г. эффективность экономики удалось улучшить г. Курчатов, г. Лебедянь, г. Липецк. В 2009 г. ситуация изменилась относительно г. Курчатов из группы уровня развития выше среднего он переместился в группу развития ниже среднего. В 2010 г. лидером по данному индикатору является г. Нововоронеж, стабильно низкие показатели сохраняются в г. Павловск и г. Семилуки. В 2011 г. развития экономики также увеличилась в г. Губкин, г. Липецк и г. Лебедянь.

По качеству жизни за анализируемый период лидером является г. Липецк. Так же высокие показатели наблюдаются в г. Губкин (2006 г., 2007 г., 2008 г., 2009 г.), но за счет роста коэффициента смертности и снижения коэффициента рождаемости уровень качества жизни снижается до «ниже среднего» (2010 г., 2011 г.). Стабильно низкий уровень качества жизни имеет место в г. Семилуки. В данном моногороде наблюдается высокий уровень смертности при низкой рождаемости, доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате занимает от 41,2% в 2007 г до 46,2% в 2010 г.. Так же в г. Семилуки отмечается высокий уровень безработицы. За анализируемый период повышение качества жизни наблюдается в г. Липецк (2007 г.), г. Железногорск (2011 г.), г. Нововоро-

неж (2009 г.), изменения в сторону снижения качества жизни имеют место в г. Губкин (2010 г.), г. Павловск (2008 г.), г. Лебедянь (2009 г.).

Стабильно высокий уровень монопрофильности наблюдается в г. Лебедянь и г. Нововоронеж до 2010 г. Тенденция на снижение монопрофильности намечена в г. Липецк (2010 г.).

Стабильным лидером по состоянию экологической ситуации является г. Нововоронеж, противоположная ситуация складывается в г. Липецк. За анализируемый период повышение качества экологической ситуации произошло в г. Курчатова (2010 г.) г. Россошь (2010 г.) и г. Лебедянь (2010 г.).

В данной монографии нами были даны рекомендации по вопросам модернизации экономики моногородов Центрального Черноземья. Главным инструментом модернизации на современном этапе мы определили комплексный инвестиционный план развития. Наличие данного документа дает возможность на получении финансовой поддержки из федерального бюджета. Наиболее важным моментом в разработке КИПа мы определили выбор дальнейшего сценария развития моногорода, предложили различные комбинации критериев для его определения.

В монографии сформулирован полный алгоритм создания комплексного инвестиционного плана развития моногорода и методика оценки эффективности и результативности предлагаемых в документе мероприятий. Согласно данному алгоритму авторы разработали комплексный инвестиционный план развития моногорода Павловск Воронежской области.

Выявленные в процессе исследования проблемы социально-экономического развития моногородов, позволяют дать рекомендации индивидуально по каждому комплексу проблем: экономической, социальной, научно-исследовательской направленности. Для снижения степени монопрофильности территории рекомендуем проводить мероприятия по диверсификацию экономики. В качестве приоритетного направления в процессе диверсификации экономики мы рекомендуем развитие малого и среднего бизнеса в моногороде, вновь созданные субъекты предпринимательства могут стать источником новых рабочих мест, налоговых поступлений в бюджет моногорода. Создание туристско-рекреационной зоны будет целесообразным для г. Павловск Воронежской области.

Важным моментом является выбор альтернативных отраслей промышленности моногорода, для чего мы рекомендуем включать моногорода в развитие территориальных кластеров региона.

Для снижения безработицы в моногороде мы рекомендуем трудоустройство населения в близлежащих крупных городах. С целью определения максимального расстояния, при котором жители моногорода смогут ежедневно ездить на работу в соседние города нами в работе был проведен корреляционно – регрессионный анализ с использованием дамми-переменных, результаты которого позволяют сделать следующие выводы. Маятниковая миграция может иметь место в моногородах находящихся на расстоянии до 30 км. от крупных городов. В моногородах Центрального Черноземья это характерно для г. Семилуки (расстояние до г. Воронеж 22 км.), г. Губкин (расстояние до г. Старый Оскол 28 км.).

Для повышения социальной эффективности мы рекомендуем меры по стимуляции рождаемости и снижению смертности, что в целом может обеспечить рост численности населения. Так же необходимо создать благоприятные условия для притока молодых специалистов в моногород. Реализовать программы по обеспечению доступным жильем молодых семей. Для создания научно – методической базы развития администрации моногорода необходимо тесное сотрудничество с региональными ВУЗами.

Таким образом, предложенные в работе рекомендации позволят повысить эффективность развития моногородов Центрального Черноземья и существенно снизить социально-экономические риски их монопрофильности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Anne-Marie Maw Hiney and Jane Pitblado, Boom town blues: Elliot Lake, collapse and revival in a single-industry community, 1999. 346 p.
2. Barbara Dotts Paul, Justus F. Paul, Wisconsin history: an annotated bibliography, 1999, 428 p.
3. Barry Levy, Town born: the political economy of New England from its founding to the Revolution, 2009, 354 p.
4. Charles F. Floyd, Marcus T. Allen, Real Estate Principles, 2002. 476 p.
5. Communities, Development, and Sustainability Across Canada, под ред. John Pierce, Ann Dale, 2000, 320 p.
6. Crabb Tony. Company town syndrome Australian CPA, Proquest Abl/ inform № 8 , 2002 г, 28.
7. Dale, B. An institutional approach to local restructuring – the case of four Norwegian mining towns European Urban and Regional Studies, 9 (1), 2002. 5-20 p.
8. Deborah Rudacille, Roots of Steel: Boom and Bust in an American Mill Town, 2011, 304 p.
9. Dignard L.A., A comparative approach to the study of community and work in Canadian mining and forestry towns, 1989. 420 p.
10. Ehsani K. Social engineering and the contradictions of modernization in Khuzestan's company towns: a look at Abadan and Masjed-Soleyman, International Review of Social History, № 3, 2003, 361-399.
11. Graeme Donald Snooks, Historical analysis in economics, 1993. 249 p.
12. Hardy Green, The company town: the industrial Edens and satanic mills that shaped the American economy, 2011. 498 p.

13. John S. Garner. The Company Town: Architecture and Society in the Early Industrial Age, 1992. 245 p.
14. Keith Petersen, Company town: Potlatch, Idaho, and the Potlatch Lumber Company, 1987. 284 p.
15. Leadbeater D., Mining towns and the new Hinterland crisis, Canadian Dimension, Dimension Publications Inc., № 5, 2004. 41-44 p.
16. Linda Carlson, Carlson, L. (2003). Company Towns of the Pacific Northwest, 2003. 286 p.
17. Magill D.W., Migration and occupational mobility from a nova scotia coal mining town, 1964. 84 p.
18. Mary Louise McAllister, Governing ourselves?: the politics of Canadian communities, 2004, 333 p.
19. Nel, E. L., Christian M. R., Local economic development in the developing world: the experience of Southern Africa, 2005, 352, p.
20. Oliver J. Dinius, Angela Vergara, Company Towns in the Americas: Landscape, Power, and Working-Class Communities, 2011, 236.
21. Rebecca Rabenold-Finsel, Carbon County, 2004, 128 p.
22. The New Encyclopedia Britannica, 1998. 990 p.
23. Thomas Adams, Wayne Caldwell Rediscovering Thomas Adams: rural planning and development in Canada, 2011. 428 p.
24. Анимица Е.Г., Медведева И.А., Сухих В.А. Малые и средние города: научно-теоретические аспекты исследования. Монография / Урал. гос. экон. ун-т. Екатеринбург, 2003.
25. Анимица Е.Г., Тертышный А.Т. Основы местного самоуправления – М: ИНФА, 2000. – 208 с.
26. Анимица, Е.Г. Памятка по разработке основных (приоритетных) направлений реструктуризации экономики моногородов [Электронный ресурс] / Е.Г. Анимица. – Режим доступа: <http://www.rosdeputat.ru/publications/view/19>.
27. Бородкин Ф.М., Айвазян С.А. Социальные индикаторы. – М.: Юнита – Дана, 2006. – 607 с.
28. Британский опыт // Моногорода России. [Электронный ресурс] URL: <http://monogorod.org/pages/71.html>.
29. Ветров Ф.А. «Моногород» в «эксперте»: кризисный год // Материалы всероссийской научно-практической конференции (3 ноября 2010). Череповецкие научные чтения – 2010.

30. Виноградов А.В. Методические основы управления туристическим потенциалом региона (на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области) // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Санкт-Петербург. 2010.

31. Виноградова Н.А. Система показателей мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований и организация муниципальной статистики: автореферат дис... канд. экон. Наук. – Орел: Орел ГТУ, 2006. – 24 с.

32. Герасимов А.Н. Стратегический мониторинг социально-экономического развития муниципальных образований: автореферат. дис. канд. экон. наук. – М., 2006. – 24 с.

33. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики / Учебник для ВУЗов. – М.: ГУ ВШЭ, 2001. – 495 с.

34. Гринева Н.А. Условия и факторы конкурентоспособности регионов Центрального федерального округа: монография. – Белгород: ИПК НИУ «БелГУ», 2012.

35. Грицких Н.В. Агломерационный процесс в монопрофильных муниципальных образованиях как фактор развития градообразующих предприятий // Вестник Челябинского государственного университета, 2009, № 18 (156). – С. 130-138.

36. Гуреева М.А. Экономические проблемы моногородов в условиях мирового финансового кризиса // Вестник Российского Нового университета, 2011, – С. 37-45.

37. Зенченко С.В., Шемёткина М.А. Инвестиционный потенциал региона // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». – 2007. – № 6.

38. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. – М.: Независимый институт социальной политики, 2010. – 160 с.

39. Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем// Независимый институт социальной политики – М.: Поматур, 2005.

40. Индикативный анализ в исследованиях человеческого капитала / А.В. Коротков, Е.В. Онишко, А.И. Редченко // Вестник МГИМО-Университета. – 2010. – № 6 (15). – С. 26-38.

41. Казанская А.Ю. Разработка методики комплексной оценки социально-экономического состояния муниципальных образований // Электронный научный журнал «Исследовано в России» // URL: zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2005/043.

42. Карты статистических данных // сайт Министерства регионального развития Российской Федерации. URL: <http://www.minregion.ru> (дата обращения 01 февраля 2011).

43. Ключков В.А. Определение природно-ресурсного потенциала территории как элемента оптимизации природопользования // Территориальная организация общества и управления в регионах. – Воронеж, 1996, с. 107-109.

44. Коготов В.В. Классификация системообразующих предприятий // Финансы и кредит. – № 9 (489), 2012, с. 75.

45. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / под науч. ред. А.И. Татаркина: Изд во УрГЭУ, 2010. – 81 с.

46. Крюкова, О.Г. Влияние мирового финансового кризиса на экономику моногородов / О.Г. Крюкова, Е.В. Арсенова // Эффективное антикризисное управление. – 2010. – № 1. – С. 80-87.

47. Крючина Л.И. Монофункциональный Северный город как элемент системы расселения и производства / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Екатеринбург – 2006.

48. Кузнецова Г.Ю. Социально-экономические трансформации монопрофильных поселений в переходной экономике // Региональные исследования. – 2004. – № 1. – с. 33-43.

49. Кузнецова, Г.Ю. Географическое исследование монопрофильных поселений России: диссертация ... кандидата географических наук: 25.00.24. – Москва, 2003. – 260 с.

50. Кулагина Г.Д. Макроэкономическая статистика. – М.: МЭСИ, 1998.

51. Ладыгин В.В. Публичное управление: коммуникация граждан и местных властей в процессе стратегического планирования // Региональная наука: Двенадцатая международная научная конференция молодых ученых 3 ноября 2011 г. / Сборник научных трудов. – М.: ЛЕНАНД, 2011. – С. 192-202.

52. Любовный В.Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации. – М.: ЗАО Дор-транспечать, 2009. – 110 с.

53. Любовный В.Я., Кузнецова Г.Ю. и др. Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России // Сер.: «Библиотека местного самоуправления». – Вып. 54. – М.: Московский общественный научный фонд, 2004. – 224 с.

54. Мануйленко В.В. Реализация методики оценки инвестиционной привлекательности региона и основные направления её повышения // журнал «Финансы и кредит», 2012, № 17 (497). – С. 46.

55. Маслова А.Н. Особенности включения градообразующих предприятий России в глобальный экономический обмен// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2009. – № 1. – С. 30-34.

56. Маслова А.Н. Современные социально-экономические проблемы монопромышленных городов России / А.Н. Маслова // Отечественная социология: обретение будущего через прошлое: Материалы XV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2008»: сб. ст. аспирантов и молодых ученых / Под ред. В.И. Добренкова. – М.: Университетская книга, 2009. – С. 625.

57. Маслова, А.Н. Экономическая база монопромышленных городов: особенности, конкурентоспособность, потенциал // Международная Интернет-конференция «Актуальные вопросы современной науки»: Сборник научных трудов. – М.: Издательство «Спутник +», 2008. С. 160-164.

58. Матвеева, М.А. Механизмы управления инновационной деятельностью в экономических системах / М.А. Матвеева // Управление экономическими системами: электрон. науч. журн. / Кисловодский институт экономики и права – [Электронный ресурс]. – Киров: Международный центр научно-исследовательских проектов, 2006. №3 (06). – Режим доступа к журн.: <http://uecs.mcnip.ru>.

59. Моногорода России: как пережить кризис? // Анализ социально-экономических проблем моногородов в контексте мирового финансово-экономического кризиса, влияющего на состояние градообразующих корпораций, Москва. – 2008.

60. Монопрофильные города и градообразующие предприятия: база данных о градообразующих предприятиях и моногородах России / Под ред. к.э.н. Липсица И.В. – М.: Издательский дом Хроникер, 2000. – С. 254-262.

61. Мохини А., Питбладо Д. Boom town blues: Elliot Lake, collapse and revival in a single-industry community//1999. – 344 с.

62. Мошкевич М.Л. Формирование инвестиционного потенциала устойчивого развития города // автореферат кандидатской диссертации. Курск. – 2012.

63. Муниципальная статистика// сайт администрации города Губкин. URL: <http://www.gubkinadm.ru/gorod/mun-stat>.

64. Неклюдова Т.А. Социально-экономическая инфраструктура как условие взаимодействия системы «город-градообразующее предприятие» // Вестник Челябинского государственного университета. 2005. Т. 8. – № 1. – С. 56-58.

65. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. «Сильные» и «слабые» города России. – М.: ИГРАН, 1994.

66. Нещадин А.А., Горин Н.И. Феномен города: социально-экономический анализ. – М., 2001. – с. 204.

67. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 27 сентября 2002г. №127-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

68. О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 29 августа 1994 г. № 1001. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

69. Об основных итогах социально-экономического развития городского поселения город Россось за 2010 год// Официальный сайт администрации города Россось//URL: <http://www.rossosh.info/social-docs.ph>.

70. Отчёты социально-экономического развития г. Нововоронеж // Официальный сайт муниципального образования городского округа города Нововоронеж // URL: <http://www.new-voronezh.ru/business/otchet>.

71. Паспорт города// Официальный сайт администрации г. Липецк URL: <http://www.lipetskcity.ru/lipetsk/index.htm>.

72. Петрикова Е.М. Комплексная инвестиционная программа развития моногородов // URL: <http://www.ecocity.ru/articles/332-2011-04-27.html>.
73. Портер М. Конкуренция / Пер. с англ. – М.: Вильямс, 2005. – С. 258.
74. Промышленность г. Россошь// сайт г. Россошь Воронежской области URL: <http://www.rossosh.ru/firms.php>
75. Рынок: Бизнес. Коммерция. Экономика: толковый терминологический словарь / сост. В.А. Калашников; под общ. ред. А.П. Дашкова. – 4-е изд., испр. и доп. – М. : Маркетинг, 1998. – С. 131.
76. Ряховский П.И. Механизм управления развитием малым бизнесом в монопрофильных городах.// Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М., 2012.
77. Световцев М.Н. Управление развитием региона с учетом интегральных оценок уровня инвестиционной привлекательности муниципальных образований : автореферат дисс. канд. экон. наук. – Курск: Курск ГТУ, 2006. – 23 с.
78. Сидоров А.А., Силич М.П. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований //Известия Томского политехнического университета. 2008. Т. 313, № 6
79. Смирнова О.А. Влияние моногородов на социально-экономическую ситуацию региона (на примере Ивановской области) // Современные наукоемкие технологии. – № 4. – 2009. – С. 59-63.
80. Социальная сфера г. Семилуки // Сайт г. Семилуки Воронежской области. URL: <http://semiluki-gorod.ru/society.html>.
81. Терещенко О.В., Высоцкая Н.В. Типологический анализ демографического развития городов Западной Сибири // Проблемы демографического развития Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск, 1991. – 162 с.
82. Терещенко, О.В. Потенциал городов (Методы стратегического изучения) / О.В. Терещенко. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1991. – 176 с.
83. Ткачук С.Н. Малый бизнес – важный резерв развития моногорода // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – № 3 2010. – С. 34-42.

84. Тургель И. Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию. – М.: УрАГС, 2010. – 519 с.
85. Тургель И.Д. Феномен городской моноспециализации: содержание, генезис, тенденции развития // Чиновник. – 2003. – № 1 (23).
86. Фонд «Институт экономики города» // Предложения относительно разработки системы мер государственной поддержки моногородов в Российской Федерации // URL: <http://www.monogorod.org/pages/938.html>.
87. Чеклаукова Е.Л. Методические вопросы оценки уровня социально-экономического развития муниципального образования // Социально-экономическое развитие // Известия Иркутской государственной экономической Академии. № 4. – 2008. – С. 54-57.
88. Чикинова М.С. Оценка инфраструктурного потенциала территорий Юга Западной Сибири // Наука о Земле. – 2009. – с. 2011-2012.
89. Яковлева Н.В. Институциональные факторы инновационного развития промышленных регионов// Вестник Российской академии естественных наук. Серия экономическая. – 2009. – № 4. – С. 9-14.
90. Японский опыт // Моногорода России. [Электронный ресурс] URL: <http://monogorod.org/pages/78.html>.

**Показатели оценки социально-экономического состояния моногородов Центрально-Черноземного
экономического района в 2006 году, авторская методика (в баллах)**

Моногород	Индикатор масштаба экономики				Индикатор бюджетной сферы				Индикатор эффективности экономики				Индикатор качества жизни										Индикатор монопрофильности			Индикатор экологической ситуации				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25					
Губкин	1	3	2	2	8	9	6	9	24	3	9	5	3	20	7	2	9	3	3	9	5	8	2	48	3	8	11	5	5	10
Нововоронеж	1	1	1	1	4	4	9	9	22	2	5	1	1	9	5	1	1	1	7	6	2	2	26	1	1	2	9	9	18	
Павловс	1	1	1	1	4	1	9	9	19	1	1	9	1	12	5	1	1	1	4	1	8	8	1	30	5	6	11	8	1	9
Россошь	1	1	1	1	4	2	4	9	15	2	2	7	1	12	5	2	3	1	1	3	7	9	2	33	2	9	11	4	4	8
Семилуки	1	1	1	1	4	1	7	9	17	1	1	4	1	7	1	2	1	1	1	2	9	1	3	21	9	9	18	8	1	9
Железнодорожск	1	1	2	2	6	3	5	5	13	1	3	3	2	9	6	4	1	1	1	8	8	6	6	41	4	4	8	8	4	12
Курчагов	1	1	1	1	4	4	4	9	17	4	9	4	1	18	9	2	2	1	1	7	1	2	5	30	1	8	9	7	2	9
Лебедянь	1	1	1	1	4	2	1	9	12	9	5	1	1	16	1	1	1	1	1	8	8	6	9	36	1	1	2	8	2	10
Липецк	9	9	9	9	36	7	6	1	14	4	5	5	9	23	4	9	8	9	9	9	9	3	60	4	9	13	1	3	4	

Условные обозначения: 1 – Объем собственного производства товаров и услуг (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб., 2 – объем доходов местного бюджета, тыс. руб., 3 – Численность экономически активного населения, тыс. чел., 4 – оборот розничной торговли, тыс. руб., 5 – доходы местного бюджета на душу населения, тыс. руб., 6 – доля собственных доходов в суммарном объеме доходов местного бюджета, %, 7 – профицит / дефицит местного бюджета, тыс. руб., 8 – объем собственного производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб., 9 – инвестиции в основную капитал всех источников финансирования на душу населения, рубль, 10 – доля прибыльных предприятий, %, 11 – сальдированный финансовый результат крупных и средних предприятий, млн. руб., 12 – коэффициент смертности, промилле, 13 – миграционный прирост, чел., 14 – число учреждений культурно-досугового типа, ед., 15 – число кинотеатров, ед., 16 – число учреждений здравоохранения, ед., 17 – доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате, %, 18 – площадь жилых помещений на одного жителя, кв. м., 19 – уровень безработицы, %, 20 – коэффициент рождаемости, промилле. 21 – доля градообразующего предприятия в общем объеме производства, %, 22 – доля занятых на градообразующем производстве, %, 23 – количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ, тысяча тонн, 24 – текущие затраты на охрану окружающей среды на душу населения, тыс. руб.

**Классификация моногородов Центрально-Черноземного
по группам социально-экономического развития в 2006 г.**

Уровень развития	I₁ (баллов)	I₂ (баллов)	I₃ (баллов)	I₄ (баллов)	I₅ (баллов)	I₆ (баллов)
Высокий	Липецк	28-36	Губкин, Нововоронеж	63-81	Нововоронеж, Лебедянь	Нововоронеж
Выше среднего	20-28	Губкин, Липецк	Павловск, Рос- сошь, Семилуки, Курчатов	Губкин, Липецк	Железнодорожск, Курчатов	Железнодорожск
Ниже среднего	12-20	Павловск, Россошь, Курча- тов, Лебедянь	Железнодорожск, Лебедянь, Ли- пецк	Павловск, Россошь, Же- лезнодорожск, Кур- чатов, Лебедянь	Губкин, Павловск, Россошь, Липецк	Губкин, Пав- ловск, Россошь, Семилуки, Кур- чатов, Лебедянь
Низкий	Губкин, Новово- ронеж, Павловск, Россошь, Семи- луки, Железно- горск, Курчатов, Лебедянь	Нововоронеж, Семилуки, Железнодорожск	3-9	Нововоронеж, Семилуки	Семилуки	Липецк

**Показатели оценки социально-экономического состояния моногородов Центрально-Черноземного
экономического района в 2007 году, авторская методика (в баллах)**

Моногород	Индикатор масштаба экономики				Индикатор бюджетной сферы			Индикатор эффективности экономики				Индикатор качества жизни										Индикатор монопрофильности			Индикатор экологической ситуации					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25					
Губкин	2	2	2	2	8	9	4	9	22	3	7	4	4	18	7	2	9	3	3	9	2	8	2	45	3	8	11	6	4	10
Новоронеж	1	1	1	1	4	5	9	9	23	2	9	2	1	14	5	1	1	1	1	7	2	2	1	21	1	1	2	9	9	18
Павловск	1	1	1	1	4	1	3	9	13	1	1	4	1	7	4	1	1	4	1	3	8	4	27	4	6	10	8	1	9	
Россошь	1	1	1	1	4	1	7	9	17	2	2	1	1	6	5	2	2	1	1	2	2	9	5	29	1	9	10	5	4	9
Семилуки	1	1	1	1	4	1	9	9	19	1	1	9	1	12	1	2	1	1	1	1	9	1	4	21	9	9	18	7	1	8
Железнодорожск	1	2	2	2	7	4	6	8	18	1	2	1	3	7	6	4	1	1	2	7	3	6	7	37	4	4	8	8	5	13
Курчагов	1	1	1	1	4	3	5	8	16	3	8	4	1	16	9	2	2	1	1	8	1	2	5	31	1	8	9	7	2	9
Лебедянь	1	1	1	1	4	2	1	9	12	9	4	4	1	18	1	1	1	1	1	7	3	6	9	30	1	1	2	8	2	10
Липецк	9	9	9	9	36	6	9	1	16	4	4	2	9	19	5	9	8	9	9	4	9	2	64	4	9	13	1	4	5	

Условные обозначения: 1 – Объем собственного производства товаров и услуг (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб., 2 – объем доходов местного бюджета, тыс. руб., 3 – Численность экономически активного населения, тыс. чел., 4 – оборот розничной торговли, тыс. руб., 5 – доходы местного бюджета на душу населения, тыс. руб., 6 – доля собственных доходов в суммарном объеме доходов местного бюджета, %, 7 – профицит / дефицит местного бюджета, тыс. руб., 8 – объем собственного производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб., 9 – инвестиции в основной капитал всех источников финансирования на душу населения, рубль, 10 – доля прибыльных предприятий, %, 11 – сальдированный финансовый результат крупных и средних предприятий, млн. руб., 12 – коэффициент смертности, промилле, 13 – миграционный прирост, чел., 14 – число учреждений культурно-досугового типа, ед., 15 – число кинотеатров, ед., 16 – число учреждений здравоохранения, ед., 17 – доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате, %, 18 – площадь жилых помещений на одного жителя, кв. м., 19 – уровень безработицы, %, 20 – коэффициент рождаемости, промилле. 21 – доля градообразующего предприятия в общем объеме производства, %, 22 – доля занятых на градообразующем производстве, %, 23 – количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ, тысяча тонн, 24 – текущие затраты на охрану окружающей среды на душу населения, тыс. руб.

**Классификация моногородов Центрально-Черноземного района
по уровню социально-экономического развития в 2007 г.**

Уровень развития	I ₁ (баллов)	I ₂ (баллов)	I ₃ (баллов)	I ₄ (баллов)	I ₅ (баллов)	I ₆ (баллов)
Высокий	Липецк		Губкин, Нововоронеж	Липецк	Нововоронеж, Лебедянь	Нововоронеж
Выше среднего			Россошь, Семилуки, Железнодорожск, Курчатова, Липецк	Губкин	Павловск, Россошь, Железнодорожск, Курчатова	Железнодорожск
Ниже среднего		Губкин, Нововоронеж, Семилуки, Курчатова, Лебедянь, Липецк	Павловск, Лебедянь	Павловск, Россошь, Железнодорожск, Курчатова, Лебедянь	Губкин, Липецк	Губкин, Павловск, Россошь, Семилуки, Курчатова, Лебедянь
Низкий	Губкин, Нововоронеж, Павловск, Россошь, Семилуки, Железнодорожск, Курчатова, Лебедянь	Павловск, Россошь, Железнодорожск		Нововоронеж, Семилуки	Семилуки	Липецк

**Показатели оценки социально-экономического состояния моногородов Центрально-Черноземного
экономического района в 2008 году, авторская методика (в баллах)**

Моногород	Индикатор масштаба экономики				Индикатор бюджетной сферы				Индикатор эффективности экономики				Индикатор качества жизни										Индикатор монопрофильности			Индикатор экологической ситуации				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Σ	21	22	Σ	23	24	Σ			
Губкин	2	3	2	2	9	9	1	5	15	4	3	6	2	15	7	3	9	5	7	1	47	2	8	10	6	4	10			
Новоронеж	1	1	1	1	4	3	9	7	19	2	7	5	1	15	5	1	1	9	6	1	26	2	1	3	9	9	18			
Павловск	1	1	1	1	4	1	1	6	8	1	1	1	1	4	3	1	1	3	1	7	5	3	25	4	6	10	8	1	9	
Россошь	1	1	1	1	4	1	6	6	13	2	1	4	1	8	4	1	3	1	1	5	9	4	33	1	9	10	5	3	8	
Семилуки	1	1	1	1	4	1	1	9	11	1	1	9	2	13	1	2	1	1	1	9	1	2	19	9	9	18	8	1	9	
Железнодорожск	1	2	2	2	7	3	8	7	18	1	1	5	1	8	6	4	1	1	2	6	7	3	6	36	4	5	9	4	13	
Курчагов	1	1	1	1	4	3	8	7	18	4	9	7	1	21	9	1	2	1	1	9	1	4	29	1	8	9	9	1	10	
Лебедянь	1	1	1	1	4	9	2	6	17	9	4	7	2	22	1	2	1	1	1	6	5	4	9	30	1	1	2	9	1	10
Липецк	9	9	9	9	36	5	7	1	13	4	4	6	9	23	5	9	8	9	9	8	4	70	3	9	12	1	3	4		

Условные обозначения: 1 – Объем собственного производства товаров и услуг (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб., 2 – объем доходов местного бюджета, тыс. руб., 3 – Численность экономически активного населения, тыс. чел., 4 – оборот розничной торговли, тыс. руб., 5 – доходы местного бюджета на душу населения, тыс. руб., 6 – доля собственных доходов в суммарном объеме доходов местного бюджета, %, 7 – профицит / дефицит местного бюджета, тыс. руб., 8 – объем собственного производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб., 9 – инвестиции в основную капитал всех источников финансирования на душу населения, рубль, 10 – доля прибыльных предприятий, %, 11 – сальдированный финансовый результат крупных и средних предприятий, млн. руб., 12 – коэффициент смертности, промилле, 13 – миграционный прирост, чел., 14 – число учреждений культурно-досугового типа, ед., 15 – число кинотеатров, ед., 16 – число учреждений здравоохранения, ед., 17 – доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате, %, 18 – площадь жилых помещений на одного жителя, кв. м., 19 – уровень безработицы, %, 20 – коэффициент рождаемости, промилле. 21 – доля градообразующего предприятия в общем объеме производства, %, 22 – доля занятых на градообразующем производстве, %, 23 – количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ, тысяча тонн, 24 – текущие затраты на охрану окружающей среды на душу населения, тыс. руб.

**Классификация моногородов Центрально-Черноземного района
по уровню социально-экономического развития в 2008 г.**

Уровень развития	I ₁ (баллов)	I ₂ (баллов)	I ₃ (баллов)	I ₄ (баллов)	I ₅ (баллов)	I ₆ (баллов)
Высокий	Липецк			Липецк	Нововоронеж, Лебедянь	Нововоронеж
Выше среднего		Курчатотов, Ле- бедянь, Липецк	Губкин, Новово- ронеж, Железно- горск, Курчатов, Лебедянь	Губкин	Губкин, Пав- ловск, Россошь, Железногорск, Курчатов	Железногорск
Ниже среднего		Губкин, Новово- ронеж, Семилуки	Россошь, Семи- луки, Липецк	Россошь, Желез- ногорск, Курча- тов, Лебедянь	Липецк	Губкин, Пав- ловск, Россошь, Семилуки, Кур- чатов, Лебедянь
Низкий	Губкин, Новово- ронеж, Павловск, Россошь, Семи- луки, Железно- горск, Курчатов, Лебедянь	Павловск, Рос- сошь, Железно- горск	Павловск	Нововоронеж, Павловск, Семи- луки	Семилуки	Липецк

**Показатели оценки социально-экономического состояния моногородов Центрально-Черноземного
экономического района в 2009 году, авторская методика (в баллах)**

Моногород	Индикатор масштаба экономики				Индикатор бюджетной сферы			Индикатор эффективности экономики				Индикатор качества жизни										Индикатор монопрофильности			Индикатор экологической ситуации					
	1	2	3	4	Σ	5	6	7	Σ	8	9	10	11	Σ	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Σ	21	22	Σ	23	24	Σ
Губкин	2	3	2	2	9	9	2	1	12	3	6	2	1	12	7	3	9	3	3	8	4	8	1	46	4	8	12	5	5	10
Новоронеж	1	1	1	1	4	5	9	1	15	3	6	2	1	12	6	1	4	1	1	9	4	7	1	34	1	2	3	9	9	18
Павловск	1	1	1	1	4	1	3	1	5	1	1	9	1	12	6	1	1	1	3	1	6	8	2	29	5	6	11	8	1	9
Россошь	1	1	1	1	4	1	3	1	5	2	2	1	1	6	5	1	3	1	1	4	4	9	3	31	1	8	9	5	4	9
Семилуки	1	1	1	1	4	1	1	1	3	1	1	6	1	9	1	4	1	1	1	1	9	1	9	28	9	9	18	8	1	9
Железнодорожск	1	2	2	2	7	3	8	1	12	1	2	1	1	5	6	6	1	1	2	5	5	1	7	34	7	5	12	8	4	12
Курчагов	2	1	1	1	5	5	9	1	15	4	3	5	1	13	9	2	2	1	1	9	1	5	2	32	1	8	9	9	1	10
Лебедянь	1	1	1	1	4	8	9	9	26	9	9	4	1	23	2	1	1	1	1	5	2	4	5	22	1	1	2	9	1	10
Липецк	9	9	9	9	36	5	8	1	14	3	9	2	9	23	5	9	8	9	9	8	7	9	1	65	5	9	14	1	4	5

Условные обозначения: 1 – Объем собственного производства товаров и услуг (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб., 2 – объем доходов местного бюджета, тыс. руб., 3 – Численность экономически активного населения, тыс. чел., 4 – оборот розничной торговли, тыс. руб., 5 – доходы местного бюджета на душу населения, тыс. руб., 6 – доля собственных доходов в суммарном объеме доходов местного бюджета, %, 7 – профицит / дефицит местного бюджета, тыс. руб., 8 – объем собственного производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб., 9 – инвестиции в основную капитал всех источников финансирования на душу населения, рубль, 10 – доля прибыльных предприятий, %, 11 – сальдированный финансовый результат крупных и средних предприятий, млн. руб., 12 – коэффициент смертности, промилле, 13 – миграционный прирост, чел., 14 – число учреждений культурно-досугового типа, ед., 15 – число кинотеатров, ед., 16 – число учреждений здравоохранения, ед., 17 – доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате, %, 18 – площадь жилых помещений на одного жителя, кв. м., 19 – уровень безработицы, %, 20 – коэффициент рождаемости, промилле. 21 – доля градообразующего предприятия в общем объеме производства, %, 22 – доля занятых на градообразующем производстве, %, 23 – количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ, тысяча тонн, 24 – текущие затраты на охрану окружающей среды на душу населения, тыс. руб.

**Классификация моногородов Центрально-Черноземного района
по уровню социально-экономического развития в 2009 г**

Уровень развития	I ₁ (баллов)	I ₂ (баллов)	I ₃ (баллов)	I ₄ (баллов)	I ₅ (баллов)	I ₆ (баллов)
Высокий	Липецк		Лебедянь	Липецк	Нововоронеж, Лебедянь	Нововоронеж
Выше среднего		Лебедянь, Липецк	Нововоронеж, Курчатов	Губкин	Губкин, Россошь, Курчатов	Железнодорожск
Ниже среднего		Губкин, Нововоронеж, Павловск, Курчатов	Губкин, Железнодорожск, Липецк	Нововоронеж, Павловск, Россошь, Семилуки, Железнодорожск, Курчатов	Павловск, Железнодорожск, Липецк	Губкин, Павловск, Россошь, Семилуки, Курчатов, Лебедянь
Низкий	Губкин, Нововоронеж, Павловск, Россошь, Семилуки, Железнодорожск, Курчатов, Лебедянь	Россошь, Семилуки, Железнодорожск	Павловск, Россошь, Семилуки	Лебедянь	Семилуки	Липецк

**Показатели оценки социально-экономического состояния моногородов Центрально-Черноземного
экономического района в 2011 году, авторская методика (в баллах)**

Моногород	Индикатор масштаба экономики				Индикатор бюджетной сферы			Индикатор эффективности экономики				Индикатор качества жизни										Индикатор монопрофильности			Индикатор экологической ситуации					
	1	2	3	4	Σ	5	6	7	Σ	8	9	10	11	Σ	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Σ	21	22	Σ	23	24	Σ
Губкин	2	3	2	2	9	9	2	1	12	3	6	2	1	12	7	3	9	3	3	8	4	8	1	46	4	8	12	5	5	10
Новоронеж	1	1	1	1	4	5	9	1	15	3	6	2	1	12	6	1	4	1	1	9	4	7	1	34	1	2	3	9	9	18
Павловск	1	1	1	1	4	1	3	1	5	1	1	9	1	12	6	1	1	1	3	1	6	8	2	29	5	6	11	8	1	9
Россошь	1	1	1	1	4	1	3	1	5	2	2	1	1	6	5	1	3	1	1	4	4	9	3	31	1	8	9	5	4	9
Семилуки	1	1	1	1	4	1	1	1	3	1	1	6	1	9	1	4	1	1	1	1	9	1	9	28	9	9	18	8	1	9
Железнодорожск	1	2	2	2	7	3	8	1	12	1	2	1	1	5	6	6	1	1	2	5	5	1	7	34	7	5	12	8	4	12
Курчагов	2	1	1	1	5	5	9	1	15	4	3	5	1	13	9	2	2	1	1	9	1	5	2	32	1	8	9	9	1	10
Лебедянь	1	1	1	1	4	8	9	9	26	9	9	4	1	23	2	1	1	1	1	5	2	4	5	22	1	1	2	9	1	10
Липецк	9	9	9	9	36	5	8	1	14	3	9	2	9	23	5	9	8	9	9	8	7	9	1	65	5	9	14	1	4	5

Условные обозначения: 1 – Объем собственного производства товаров и услуг (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб., 2 – объем доходов местного бюджета, тыс. руб., 3 – Численность экономически активного населения, тыс. чел., 4 – оборот розничной торговли, тыс. руб., 5 – доходы местного бюджета на душу населения, тыс. руб., 6 – доля собственных доходов в суммарном объеме доходов местного бюджета, %, 7 – профицит / дефицит местного бюджета, тыс. руб., 8 – объем собственного производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб., 9 – инвестиции в основной капитал всех источников финансирования на душу населения, рубль, 10 – доля прибыльных предприятий, %, 11 – сальдированный финансовый результат крупных и средних предприятий, млн. руб., 12 – коэффициент смертности, промилле, 13 – миграционный прирост, чел., 14 – число учреждений культурно-досугового типа, ед., 15 – число кинотеатров, ед., 16 – число учреждений здравоохранения, ед., 17 – доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате, %, 18 – площадь жилых помещений на одного жителя, кв. м., 19 – уровень безработицы, %, 20 – коэффициент рождаемости, промилле. 21 – доля градообразующего предприятия в общем объеме производства, %, 22 – доля занятых на градообразующем производстве, %, 23 – количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ, тысяча тонн, 24 – текущие затраты на охрану окружающей среды на душу населения, тыс. руб.

**Классификация моногородов Центрально-Черноземного района
по уровню социально-экономического развития в 2011 г**

Уровень развития	I ₁ (баллов)	I ₂ (баллов)	I ₃ (баллов)	I ₄ (баллов)	I ₅ (баллов)	I ₆ (баллов)
Высокий	Липецк		Нововоронеж	Липецк	Лебедянь	Нововоронеж
Выше среднего		Губкин, Нововоронеж, Лебедянь, Липецк	Губкин, Павловск, Россошь, Железнодорожск, Курчатова, Липецк	Железнодорожск	Нововоронеж, Россошь, Железнодорожск, Курчатова	Россошь, Железнодорожск, Курчатова, Лебедянь
Ниже среднего		Железнодорожск, Курчатова	Семилуки, Лебедянь	Губкин, Нововоронеж, Павловск, Россошь, Курчатова, Лебедянь	Губкин, Павловск	Губкин, Павловск, Семилуки
Низкий	Губкин, Нововоронеж, Павловск, Россошь, Семилуки, Железнодорожск, Курчатова, Лебедянь	Павловск, Россошь, Семилуки		Семилуки	Семилуки, Липецк	Липецк