

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Россия
Бременский университет, Германия
Высшая школа европейских и региональных исследований, Чешская Республика
Варшавская высшая школа экономики, Польша
ГОУ ВПО «Воронежский государственный университет», Россия
Запорожский национальный университет, Украина
Институт экономики Национальной академии наук Беларуси, Республика Беларусь
Луганский национальный университет им. Т. Шевченко, Украина
Республиканское высшее учебное заведение «Крымский гуманитарный университет», Россия
Университет Серж-Понтуаз, Франция

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: РОССИЙСКИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Сборник научных трудов
IV Международной научно-практической конференции,
посвященной празднованию 140-летия НИУ «БелГУ»

Белгород, 26 сентября 2015 г.

Белгород
2015

УДК 332.12(045)
ББК 65.0501
К 64

Печатается по решению
Ученого совета Института экономики
ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)

Рецензенты:

профессор Белгородского университета кооперации, экономики и права,
доктор экономических наук, профессор

Л.В. Соловьева

директор Института экономики
ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»,
доктор экономических наук, доцент

М.В. Владыка

К 64

**Конкурентоспособность экономики в эпоху глобализации:
русский и международный опыт** : сборник научных трудов,
подготовленных на основе материалов IV междунар. науч.-практ.
конф. (Белгород, 26 сентября 2015 г.) / под науч. ред. д-ра пед. наук,
проф. Е.Н. Камышанченко, к-та экон. наук, доц. Ю.Л. Растопчиной. –
Белгород : ООО «ЭПИЦЕНТР», 2015. – 200 с.

ISBN 978-5-9906846-6-9

В материалах Международной научно-практической конференции представ-
лены работы русских и зарубежных ученых, посвященные актуальным про-
блемам развития национальной и региональной экономики и повышения ее кон-
курентоспособности.

Сборник материалов будет интересен студентам, магистрантам, аспирантам,
молодым ученым и всем интересующимся вопросами развития современной эко-
номики.

УДК 332.12(045)
ББК 65.0501

*Оргкомитет конференции не несет ответственности
за содержание и достоверность публикуемых сведений*

© Коллектив авторов, 2015

ISBN 978-5-9906846-6-9

СОДЕРЖАНИЕ

Пленарное заседание

I.A. Shok, E.N. Kamyshanchenko. Empirical Evidence of Foreign Direct Investment Attractiveness. Belgorod, Russia	6
S.N. Rastvortseva, A.S. Chentsova, Ya.U. Bondareva. Economic Integration and Regional Inequality. Belgorod, Russia	8
Е.В. Губанова. Развитие инновационной системы Калужской области. г. Калуга, Россия	13
Ф.Ф. Иванов. Современные направления совершенствования механизмов регулирования, управления и развития информационного обеспечения в транспортной логистике Беларуси. г. Минск, Республика Беларусь	18
И.Г. Пацукowa. Кризисное состояние экономики. г. Белгород, Россия	22
А.С. Ченцова. Обзор исследований влияния глобализационных процессов на социально-экономическую дифференциацию и конкурентоспособность регионов. г. Белгород, Россия	25
Ю.А. Хорошевская, Ю.Л. Растопчина. Проблемные зоны функционирования транспортной отрасли в России и Белгородской области. г. Белгород, Россия	29
Н.Ф. Сивцова, Е.Н. Шапошник. Малый и средний бизнес в сфере международных экономических отношений. г. Белгород, Россия	35

Секция 1

Внешиэкономические аспекты национальной и региональной конкурентоспособности

О.И. Бикмуллина, Е.И. Ковалева, Д.А. Мацкова. Анализ и оценка продовольственной безопасности РФ. г. Белгород, Россия	40
Е.А. Водопьянова, Е.И. Ковалева. Иммиграция рабочей силы в России. г. Белгород, Россия	44
Е.И. Ковалева, М.В. Ломакина, В.В. Мирошниченко. Реализация программы импортозамещения сельскохозяйственной продукции в Белгородской области на примере ООО «Рынок «Мирный». г. Белгород, Россия	47
Л.Ф. Муноз. Оптимальное распределение иностранных инвестиций в регион по видам экономической деятельности. г. Белгород, Россия	5
Е.В. Счастливенко, Т.В. Счастливенко. Необходимость и основные проблемы создания национальной системы платёжных карт РФ. г. Белгород, Россия	54
Т. Ю. Тарасова. Новые банковские продукты как способ конкурентной борьбы. г. Белгород, Россия	57
Г.О. Тащиян, Е.С. Горайнова, Р.В. Обчарова. Оценка конкурентоспособности имиджа торговых организаций города Белгород. г. Юрга, г. Белгород, Россия	60
Е.А. Уварова. Конкурентоспособность предприятия при выходе на мировой рынок. г. Белгород, Россия	64
Е.В. Мирошников, А.С. Стадченко. Оценка показателей внешнеторговой деятельности регионов Сибирского федерального округа Российской Федерации. г. Белгород, Россия	67
Е.В. Мирошников, Е.С. Шевченко. Показатели инвестиционной активности регионов Дальневосточного федерального округа Российской Федерации. г. Белгород, Россия	71
А.А. Чубирко, Ю.Л. Растопчина. Основные тенденции развития ТНК на современном этапе. г. Белгород, Россия	74
Вэй Янань. Лидерство Китая в глобальной экономике. г. Белгород, Россия	77

References

1. Angwin, D. (2001). Mergers and Acquisitions across European Borders: National Perspectives on pre-acquisition Due Diligence and the Use of Professional Advisers. *Journal of World Business*, 36 (1).
2. Dickey D., & Fuller, W. (1979). Distribution of the estimators for Autoregressive time series with unit root. *Journal of American Statistical Association*, Economic Review, 84(5), 1310-1329.
3. Dunning, John H. *Multinational Enterprises and the Global Economy*. Wokingham and Reading: Addison Wesley.(1993).
4. Erdal, F. & Tatoğlu, E. (2002). Locational determinants of foreign direct investment in an Emerging market economy: Evidence from Turkey. *Multinational Business Review* 10 (1).
5. Helpman, E. (1984), 'A simple theory of trade with multinational corporations', *Journal of Political Economy*, 92: 451-571.
6. Froot, K.A & Stein, J. C. (1991). Exchange rates and foreign direct investment: An imperfect capital markets approach. *Quarterly Journal of Economics*. 105. 1191-1218.
7. Carey, D. (2000). A CEO roundtable on making mergers succeeds. *Harvard Business Review*, 78 (3): 145-154.
8. Loree, D. W., & Guisinger, S. E. (1995). Policy and non-policy determinants of U. S. Equity Foreign Direct Investment. *Journal of International Business Studies*, 26, (2): 281-299.
9. Maher, M., & Andersson. T. (2001), "Corporate Governance: Effects on Firm Performance and Economic Growth", in Renneboog, L., McCahery, J., Moerland P. and Raaijmakers. T. (eds.), *Convergence and diversity of corporate governance regimes and capital markets*, Forthcoming, Oxford University Press.
10. Bassanini, A., Scarpetta. S., & Hemmings. P. (2001), "Economic Growth: The Role of Policies and Institutions – Panel data evidence from OECD countries", OECD Economics Department Working Paper, no. 283, Paris: OECD.
11. Aryeetey, E., & Kanbur, R. (2005). *Ghana's economy at half century: An overview of stability, growth and poverty*. Legon, Ghana: University of Ghana, Institute of Statistical, Social & Economic Research.
12. Brainard, S. L. 1993. "A Simple Theory of Multinational Corporations and Trade with a Tradeoff between Proximity and Concentration." National Bureau of Economic Research Working Paper No. 4269.
13. Asiedu, E. (2005). *Foreign Direct Investment in Africa: The Role of Natural Resources, Market Size, Government Policy, Institutions and Political Instability*. UNU-WIDER.
14. Roberts. A. Wallace, W, & Moles, P. (2003). *Mergers and Acquisitions*. Great Britain.
15. Dupasquier, C., & Osakwe P. N. (2005). *Foreign Direct Investment in Africa: Performance, Challenges and Responsibilities*. United Nations Economic commission for Africa.
16. Gadiesh, O. and Ormiston, C. (2002). Six rationales to guide merger success. *Strategy and Leadership*, 30 (4), 38-40.

ECONOMIC INTEGRATION AND REGIONAL INEQUALITY

(Supported by the grant of the RF President. Project No. 1107.2014.6)

***S.N. Rastvortseva, A.S. Chentsova, Ya.U. Bondareva
Belgorod, Russia***

Integration always affects positive to the economy of the country: due to increase of the competition between firms, increase of production, more effective spatial distribution of economic activity, reducing the cost of resources and the cost of goods because of lower border's expenses (fig. 1).

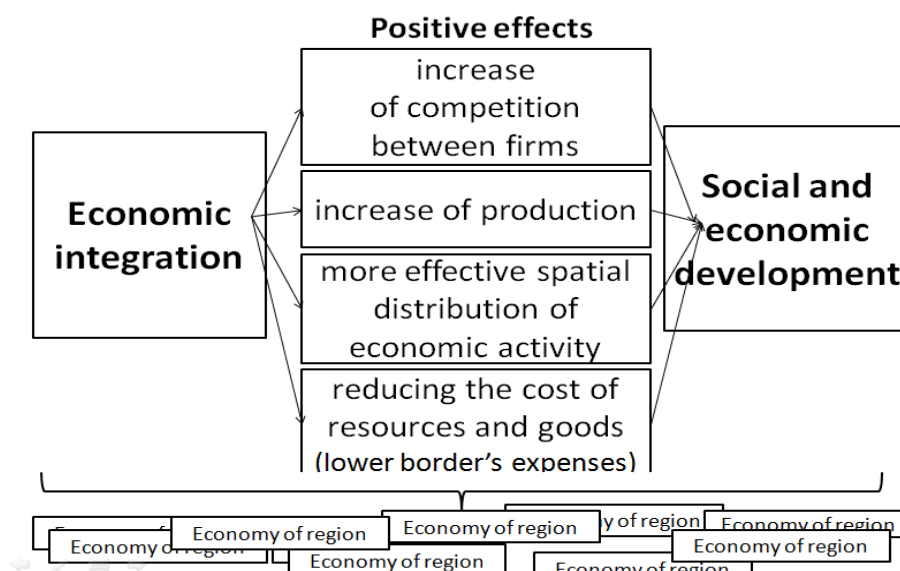


Fig. 1. The scheme of the economic integration influence on inequality of regions

Domestically, the more successful regions receive more benefits from the integration. This fact leads to the growth of social and economical inequality among the regions.

The aim of the study is to identify and evaluate the effect of integration factors on regional inequality, building an econometric model of such a relationship and test the model in the Russian regions. Let's see theoretical background and bibliography (tabl.1).

Table 1

Theoretical background and bibliography of the economic integration influence on regional inequality

The idea of the theory	The scientists
Within the long-term period liberalization is positive as it leads to obtaining economic and noneconomic benefits for trading parties	Devlin R. & Davis R. (1998) Bruno M. (1988)
Liberalization is accompanied by two types of short-term expenses: distribution costs (protected economy sectors come off losers) and balance of payments position related to rapid growth of import	Dixon, P. (1982)
Positive effects of integration is possible only in the long run and by means of definite losses	Gibb, R. (1996)
Integration influences on economic inequality through changing of industrial concentration and distribution of labour	Bjorvatn, K. (1999)
The factors of "the second nature" determine inequality in regional salaries and distribution of economic activity, that economic activity concentration is optional result of influence of the Marshall's theory external factors	Beenstock, M., & Felsenstein, D. (2010)
The study of interrelation of economic growth and inequality explains the positive effect of redistribution for economic growth	Aghion, P., Caroli, E., & García-Peñalosa, C. (1999)
It is suggested to pursue the alternative policy of containment of desperate poverty and inequality growth	Ravenhill, J. (2006)
The importance of a rational share of the state participation in reduction in regional economic inequality	Bowles S., Gintis H. (2002)

The integration processes in the world economy firstly occur through changes in trade. We can see that integration influences on economic inequality through changing of industrial concentration and distribution of labour. Economy opening in integration process creates the scale economy

for manufactures. Some research works recommend a rational share of the state participation for decreasing the regional economic inequality.

Let's see the research methodology. We suggest the following formulation of the model of integration impact on interregional inequality (1).

$$Y = F(L, K, Intel, Dist, Exp, Imp, Spec), \quad (1)$$

where Y is social and economic inequality of regions;

L is human resources;

K is physical capital;

$Intel$ is intellectual capital;

$Dist$ is market access;

Exp is export;

Imp is import;

$Spec$ is specialization.

Let's explain the system of factor indicators (tabl. 2).

Table 2

Factor	Designation	Variables
Value of human resources (L)	x_1	Region share in the country employment
	x_2	Labor efficiency in the region
Value of physical capital (K)	x_3	Volume of direct foreign investments in the regional economy of Russia
	x_4	Density of public motor hard-surface roads
Value of intellectual capital ($Intel$)	x_5	Export and import of technologies to the Russian regions
Market access ($Dist$)	x_8	Distance along motor roads to big cities
Export (Exp)	x_6	Export quota (relation of region export volume to GRP)
Import (Imp)	x_7	Import quota (relation of region import volume to GRP)
Specialization of region, agglomerative effects ($Spec$)	x_9	P. Krugman's specialization index of regional economy
	x_{10}	Agglomerative effects for agriculture
	x_{11}	Agglomerative effects for extractive industry
	x_{12}	Agglomerative effects for manufacturing industry
	x_{13}	Agglomerative effects for services

The first way of influence (and the first block of indicators) is through improvement of efficiency of manufacturing production location, change in regional economic structure and appearance of agglomerative effects. Here we can calculate such indicators as specialization index of Krugman and agglomerations effects for agriculture, for extractive industry, for manufacturing industry and for services.

The second block of the indicators assesses influence of the integration factors on social and economic inequality of the regions through growth of industrial and trade outputs. Here we can calculate such indicators as export and import quotas – as relations of regional export or import to gross regional product.

The third block of the indicators assesses the influence through change of spatial employment structure and labor efficiency. Here we can calculate such indicators as labour efficiency and the share of the region in total employment.

The fourth block of the indicators reflects the influence of capital including foreign direct investments and the paved road density.

In the modern studies besides the basic factors such as labor and capital the third factor is influence of scientific and technical progress. This factor is suggested to consider in a separate fifth block. The basic indicator will be export and import of technologies to the Russia's regions.

Dependence of social and economic inequality on the provided factors is not linear and the model has the following form (2).

$$Y = A \cdot \prod_{i=1}^{13} x_i^{\beta_i} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

where A , β_i are equation coefficients which will be obtained by the least squares method; ε_{it} is a measurement error.

Now let's see some trends about integration processes and external trade of Russia. I can determine that "documentarily" the closest integration of Russia takes place within the former Soviet Union territory: Eurasian Economic Union, Commonwealth of Independent States free trade area, the Union State of Russia and Belarus and so on. But the main trade partner of Russia during recent years was the European Union.

In the figure we can see the dynamic of the Russian external trade with the CIS countries and with other countries (fig. 2).

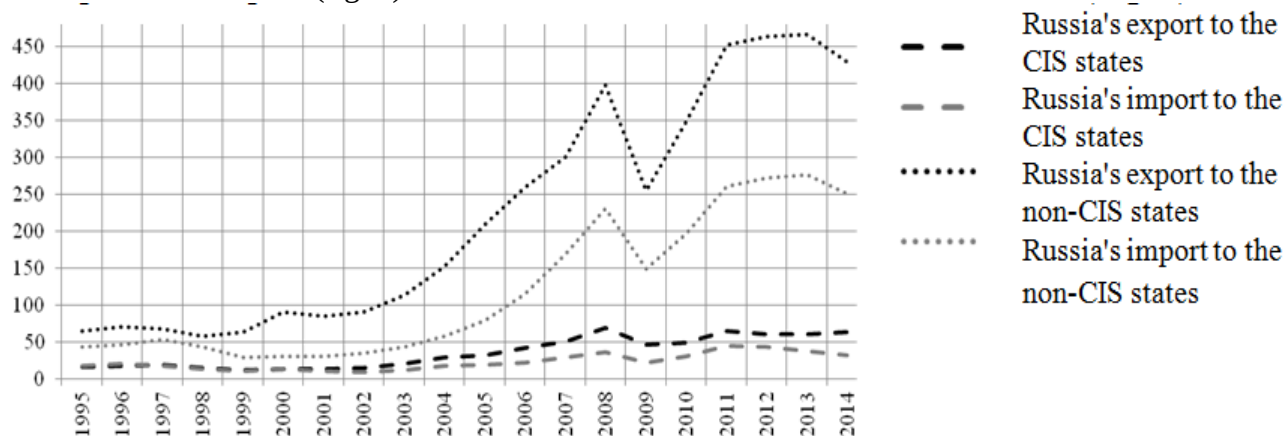


Fig. 2. Dynamics of external trade of Russia with the CIS and non-CIS for 1995-2014, USD billion

The main reasons of decline of the trade in 2014 are world oil prices falling, the ruble devaluation and decline in domestic demand. Let's see some results of the analysis of social and economic inequality of the Russia's regions (fig. 3).

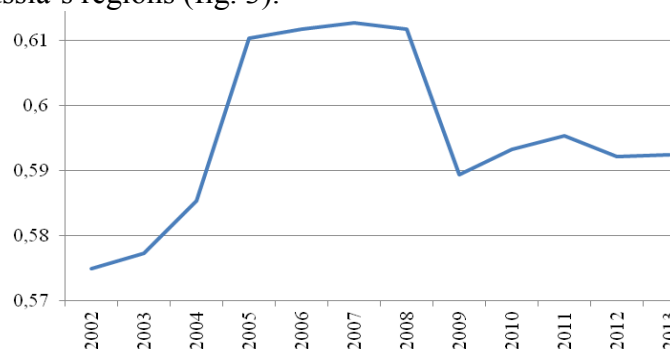


Fig. 3. Gini index for GRP of the Russian regions in 2002-2013

The level of competitiveness and economic efficiency of the Russian regions development is different.

So, in 2013, the maximum value of GDP per capita was in the Nenets Autonomous District – 4 003 353.8 rubles per head, the minimum – in the Chechen Republic – 88 462.4 rubles per head (fig. 4).

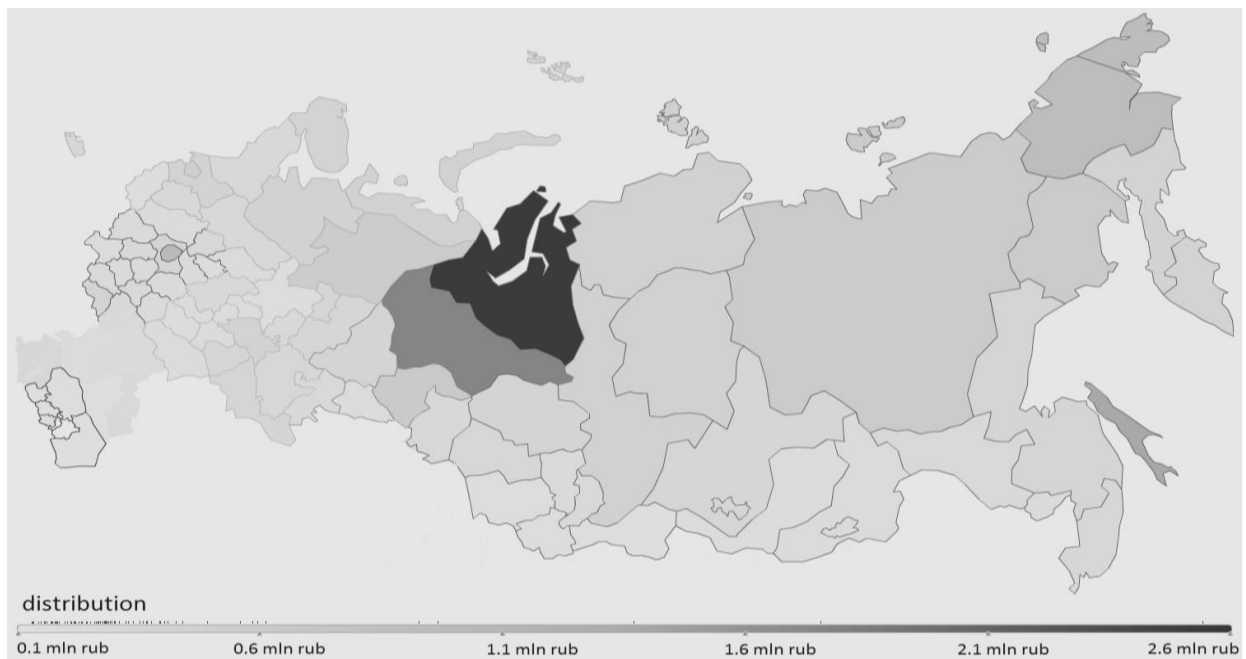


Fig.4. GRP per head in Russia in 2013, mln rub

In the conclusion let's see the empirical results (3).

$$\begin{aligned}
 \ln Y = & -7.84 & + 0.70 \ln(x_1) & + 0.53 \ln(x_2) & - 0.01 \ln(x_3) & - 0.047 \ln(x_4) & + 0.001 \ln(x_5) + \\
 & (0.59)*** & (0.085)*** & (0.039)*** & (0.0053)** & (0.012)*** & (0.001) \\
 & + 0.048 \ln(x_6) & - 0.033 \ln(x_7) & - 0.0017 \ln(x_8) & + 0.0145 \ln(x_9) & - 0.016 \ln(x_{10}) + 0.025 \ln(x_{11}) + \\
 & (0.011)*** & (0.011)*** & (0.003)** & (0.023) & (0.01) & (0.007)*** \\
 & + 0.037 \ln(x_{12}) + 0.25 \ln(x_{13}) \\
 & (0.018)** & (0.05)*** & & & &
 \end{aligned} \tag{3}$$

Among the factors provided in the model, we chose the following: with positive effects – regional share in the country employment, labor efficiency, export quota, and agglomeration effects for extractive industry and for services; with negative effects – density of paved roads, import quota and distance to big cities.

These factors are significant at pursuing the policy of social and economic development of the Russian regions.

Reference

1. Devlin, R., & Davis, R. (1998). Towards an evaluation of regional integration in Latin America in the 1990s. Buenos Aires, Argentina: Institute for the Integration of Latin America and the Caribbean, 44 p.
2. Bruno M. (1988). Opening-up: Liberalization with stabilization. In The Open economy: Tools for policymakers in developing countries. Dornbusch, R. New York: Published for the World Bank, Oxford University Press. P. 223-248.
3. Dixon, P. (1982). ORANI, a multisectoral model of the Australian economy. Amsterdam: North-Holland Pub. 372 p.
4. Gibb, R. (1996). Towards a new southern Africa: The challenge of regional economic co-operation and integration. South African Journal of International Affairs, 4(1), 1-26.
5. Bjorvatn, K. (1999). Third World regional integration. European Economic Review, 43(1), 47-64.
6. Beenstock, M., & Felsenstein, D. (2010). Marshallian theory of regional agglomeration. Papers in Regional Science, 89(1), 155-172.
7. Novotny J. (2004). Decomposition of global and European socio-economic inequalities with attention to their regional dimensions. RSES. 4 (2). 45-64.

8. Easterly, W-R. (2004) Globalization, Inequality, and Development: The Big Picture/ Monetary and Economic Studies, 22 (1), 57–87.
9. Aghion, P., Caroli, E., & García-Peñalosa, C. (1999). Inequality and Economic Growth: The Perspective of the New Growth Theories. Journal of Economic Literature, 37(4), 1615-1660.
10. Aghion, P. (2002). Schumpeterian Growth Theory and the Dynamics of Income Inequality. Econometrica, 70 (3), 855-882.
11. Ravenhill, J. (2006) Globalization, Poverty and Inequality. New Political Economy. 11 (4), 583-587.
12. Basu, K. (2006). Globalization, poverty, and inequality: What is the relationship? What can be done? World Development, 34(8), 1361-1373.
13. Bowles S., Gintis H. (2002). The Inheritance of Inequality. Journal of Economic Perspectives. 16 (3), pp. 3-30.

РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.В. Губанова
г. Калуга, Россия

Калужская область отличается от многих регионов России высоким научно-производственным и инновационным потенциалом. Научно-производственную деятельность в Калужской области ведут научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации, технопарки, технологические площадки и другие организации. В Калужской области в 2013 году действовали ВЦП «Развитие малого и среднего предпринимательства в Калужской области», «Комплексное развитие инновационной системы в Калужской области» и ДЦП «Развитие малого и среднего предпринимательства и стимулирование инновационной деятельности в Калужской области на 2013-2015 годы» [5].

21 июля 2014 г. Национальная ассоциация инноваций и развития инновационных технологий (НАИРИТ) подвела итоги «Рейтинга инновационной активности регионов в 2013 году» – Калужская область заняла 21 место (0,0598) и вошла в группу регионов со средней инновационной активностью (всего в данном рейтинге 5 групп: очень высокая, высокая, средняя, умеренная, низкая). В 2013 году в рейтинге быстроразвивающихся высокотехнологичных компаний (ТЕХУСПЕХ) Калужскую область представили: ЗАО «ОбнинскЭнергоТех» (машиностроение, приборостроение и электротехника) (вошел в топ-10) и группа компаний «Мир-Фарм» (фармацевтика и медицинская техника). Инновационная активность организаций в Калужской области представлена в таблице 1.

Таблица 1
Динамика показателей инновационной активности организаций Калужской области

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2010 г.
Число обследованных организаций, всего (ед.)	456	509	470	487	106,8
Из них занимались инновационной деятельностью, ед.	38	40	50	53	139,5
Уровень инновационной активности, %	8,3	7,9	10,6	10,9	131,3
Распределение организаций по видам инновационной деятельности:					
– технологические, ед.	33	35	40	45	136,4
– маркетинговые, ед.	4	4	12	20	500,0
– организационные, ед.	18	16	19	21	116,7

Источник: [7].