

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Кажберовой Варвары Валентиновны
на тему: «ОБЩЕСТВЕННОЕ ЗДОРОВЬЕ В ОТОБРАЖЕНИИ СМИ:
РЕАЛЬНОСТЬ, ВОЗМОЖНОСТИ, ЗАДАЧИ»
по специальности 10.01.10 – «Журналистика»

Представленная на рецензирование работа представляет собой полноценное, масштабное исследование весьма актуальной в наше время проблемы. Общественное здоровье как комплексный социальный феномен крайне редко становилось предметом интереса современных медиаисследователей. При этом сама по себе важность данной проблематики не подвергается сомнению – по большому счету, усилия любого государства должны быть направлены как раз на поддержание и улучшение общественного здоровья нации.

С этой точки зрения мы можем лишь приветствовать научную смелость автора, который взялся за изучение этой не самой простой (в частности, из-за низкого уровня научного освоения) тематики.

Работа выполнена в традиционной для отечественной науки о медиа нормативной парадигме – автор считает массмедиа важной компонентой современного социума, которая должна способствовать его улучшению. Несмотря на то, что мы не являемся приверженцами данного подхода (и он достаточно часто критикуется в современной науке), мы полагаем, что для решения задач, сформулированных В.В. Кажберовой, он вполне валиден и при использовании надлежащего методологического инструментария может дать обоснованные выводы. Немного забегая вперед, отметим, что автору это удалось – он получил непротиворечивые результаты, которые вполне могут быть использованы при реализации социальной политики в области общественного здоровья с привлечением ресурсов медиасистемы.

С нашей точки зрения, безусловная ценность данного диссертационного исследования – в аккуратном и системном использовании методологического инструментария, уже разработанного в рамках существующего научного подхода, и строгое следование постулатам этого подхода. С точки зрения научной системности это едва ли не образцовый труд.

Структура диссертации В.В. Кажберовой выстроена традиционно.

Первая глава («Общественное здоровье и СМИ: от истории понятий к их современному смыслу») посвящена, прежде всего, определению границ исследуемого объекта и изучению истории вопроса: выявлению теоретических выкладок авторов, уже занимавшихся данной тематикой.

С эпистемологической точки зрения наиболее интересен последний параграф данной главы («Информационная повестка СМИ при развитии сферы общественного здоровья: теоретическая модель»), в котором автор разрабатывает собственный подход к изучению данной тематики, а также предлагает модель того, как должны функционировать массмедиа для того чтобы работать «во благо» общественного здоровья конкретного социума. Несмотря на явные гносеологические ограничения используемого автором нормативного подхода (см. напр. с. 63: «Одним из инструментов, способных облегчить достижение этой цели, является продуманная, всесторонняя, рассчитанная на длительный период, учитывающая условия конкуренции программа информационного сопровождения процессов, требующих внимания медиа»; с нашей точки зрения, такие положения в научной работе требуют серьезного обоснования – анализа эффективности программ, их наличия, распространенности и пр.), мы склонны поддержать усилия В.В. Кажберовой по выработке и систематизации принципов отображения в массмедиа вопросов общественного здоровья. В конце концов, систематизация в большинстве гуманитарных начинаний приносит только пользу.

Таким образом, теоретико-историческую часть мы считаем вполне удавшейся – автор разработал «дорожную карту», которая может служить отправной точкой как при организации эмпирических исследований, так и при разработке нормативных документов (например, стратегий конкретных массмедиа).

Вторая глава диссертации В.В. Кажберовой посвящена презентации результатов авторского эмпирического исследования.

Первый параграф – контент-аналитическое исследование текстов СМИ, посвященных различным аспектам общественного здоровья. Несмотря на появившиеся у нас некоторые вопросы методологического характера (об этом ниже), мы полагаем выводы автора о недостаточно полном и корректном освещении данной тематики вполне валидными.

При подготовке второго параграфа автор использовал чрезвычайно редко встречающуюся методику сбора эмпирических данных – де-факто эксперимент по подготовке редакционных программ (в форме масштабного конкурса). С нашей точки зрения, несмотря на огромное количество методологических ограничений, именно этот блок эмпирического исследования дал наиболее любопытные результаты, представленные, в частности, оценкой соответствия разработанной автором теоретической модели и фактическим положением дел.

В целом мы высоко оцениваем труд В.В. Кажберовой – это добросовестное, масштабное, практически весьма полезное исследование. Выводы обоснованы, их достоверность и новизна очевидны. Тем не менее, у нас возникло несколько вопросов/замечаний к автору, которые, надеемся, она сможет прокомментировать в процессе защиты.

Итак,

1) Несмотря на то, что автор диссертации является явным апологетом нормативной теории медиа, приверженцы которой часто считают ее единственно верной и не признают других, она очень неплохо сочетается с иными подходами – например, с теорией (теориями) медиаэффектов. В

данном диссертационном исследовании автор обходит стороной существование моделей, которые описывают то, каким образом массмедиа влияют на общество. А ведь именно во влиянии на общество (разумеется, позитивном) и заключается пафос работы В.В. Кажберовой.

2) Автор не просто сторонник нормативной теории медиа – он еще и «нормативный оптимист», который предполагает, что при надлежащей организации дела массмедиа обязательно повлияют на общество – причем в позитивном ключе. В то же время история массмедиа полна «нормативных провалов» - массмедиа старались изо всех сил, а общество не менялось или менялось совсем не так, как было запланировано (см. напр. историю позднего СССР). Нам представляется, автору следовало бы гораздо подробнее разобрать такие феномены в своей работе.

3) Процедуры отбора анализируемых материалов в первом параграфе второй главы, с нашей точки зрения, описаны недостаточно четко и подробно. Вот лишь некоторые из вопросов, которые возникли у нас. Почему для анализа выбраны именно эти периоды? Почему они настолько короткие? Как устроена процедура отбора «случайных текстов» Медиалогией? Почему ей стоит доверять? Как была построена выборка из «32 текстов» - какие процедуры были использованы, чтобы их отобрать?

4) Мы были бы признательны, если бы автор прокомментировал, почему он использовал в качестве исследовательской методики лишь «наблюдение за публикациями» - в то время как существуют десятки классических контент-аналитических методик, которые могли бы сделать результаты более разнообразными? Почему, в конце концов, не использованы гораздо более привычные дискурс-анализ или анализ фреймов?

Впрочем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации

соответствует паспорту специальности 10.01.10 – Журналистика (филологические науки), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель В.В. Кажберова заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – «Журналистика».

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, доцент,
доцент кафедры теории и экономики
средств массовой информации
Вырковский Андрей Владимирович

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАВ. КАНЦЕЛЯРИЕЙ
ЛАСКЕВИЧ И.В.



07.07.2020

Адрес места работы:

125009, Москва, ул. Моховая, 9, строение 1
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»
Факультет журналистики
Тел.: +7 (495) 629 3908
E-mail: referent@smi.msu.ru

Подпись сотрудника удостоверяю: