

УДК 346

Проблемы нормативного определения категорий корпоративного права Российской Федерации

Рустамов Павел Анварович

Студент 3-го курса,

Высшая школа государственного аудита,

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,

119991, Российская Федерация, Москва, ГСП-1,

Ленинские горы, 1, стр. 13, 4-й учебный корпус;

e-mail: pavel.rustamov@inbox.ru

Аннотация

В представленной научной работе рассматриваются проблемы корпоративного права, которые появились вследствие отсутствия единой, общей правовой терминологии в изучаемой отрасли права в связи с рядом изменений, которым подверглась российская правовая система на определенных этапах своего становления. Ценность данного исследования, по мнению автора, заключается в попытке прояснить ряд положений, связанных со спецификой корпоративных отношений. В результате автор приходит к выводу, что следует говорить о межотраслевом характере корпоративного права, в котором сочетаются нормы частного и публичного права. Сделан вывод о том, что содержание корпоративного права неоднородно, поскольку предметом корпоративных отношений выступают не только внутрифирменные отношения, но и отношения, затрагивающие другие области права. Оно может определять, как внешние корпоративные нормы, так и внутренние корпоративные нормы. Так как присутствует несколько научных точек зрения на природу корпоративного права и, следовательно, самостоятельность изучаемой отрасли как сформированного отдельного института отечественной цивилистической науки, не перестают утихать споры об относимости норм к тому или иному направлению юридической науки.

Для цитирования в научных исследованиях

Рустамов П.А. Проблемы нормативного определения категорий корпоративного права Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 12А. С. 82-88.

Ключевые слова

Корпоративное право, корпорация, корпоративные отношения, корпоративное управление, предпринимательское объединение, корпоративные нормы, правовое регулирование.

Введение

Проблемы корпоративного права в современных российских реалиях связаны с причинами, вызванными не только субъективным пониманием его значения, но также состоянием соответствующего законодательства. При этом следует отметить, что рыночные отношения имеют многовековую историю. В дореволюционной и советской России корпорации не имели той распространенности, как во всем мире. Однако различные формы предпринимательских объединений появились еще в XVII в.: в Уложении царя Алексея Михайловича возникли нормы, которые регулировали расчеты между товарищами, связанные с распределением неожиданных потерь, убытков [Тихомиров, Епифанов, 1961]. Сама по себе концепция корпорации восходит к средневековой Западной Европе, где под влиянием развития торговых отношений между различными государствами сформировались торговые гильдии – объединяющие ассоциации торговцев, стремящихся продвигать свои товары в страны дальнего зарубежья. Во многих отношениях эти союзы, не будучи целостными экономическими единицами, были использованы для организации совместных кампаний, чтобы защитить свою собственность от нападения грабителей. Эти кампании опирались на одних и тех же правил гильдии. Способ производства гильдии остается в тени общей цели гильдии, выделяя интересы участников, принадлежащих ей. Общий капитал у них отсутствовал, но содержание такого союза было связано с внесением платежа каждым ее членом. Гильдия была ответственна за долги каждого из своих членов с точки зрения их совместной деятельности.

Гильдия развивалась в трех основных областях: производство корпоративной муки, крестовые походы и развитие морской торговли, корпоративная ассоциация общественных кредиторов (Махон).

Появление корпораций в России

Таким образом, основы корпорации зародились, а корпоративные отношения стали складываться задолго до возникновения теории корпоративного права, которая возникла не так давно, в конце прошлого века в Англии и в США [Owen, Kirchmaier, Grant, 2004, www]. Развитие корпораций до 1990-х гг. связано преимущественно с историей развития зарубежного предпринимательства.

В России появление корпораций было вызвано новыми экономическими условиями и растущей потребностью в новых формах предпринимательских объединений. Так, создание корпораций стало возможным после внесения в 1999 г. изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях», благодаря которым данный закон дополнился статьей 7.1, раскрывающей понятие государственных корпораций, порядок их учреждения и деятельности. Представляется, что данный закон способствовал развитию корпоративного права в современной России.

С момента вступления в силу вышеуказанных изменений в федеральный закон в Российской Федерации учреждено более семи государственных корпораций (например, государственная корпорация «Российские автомобильные дороги», Российская корпорация нанотехнологий, государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорации «Ростехнологии» и др.).

На современном этапе в научном обороте и литературе все чаще используются понятия «корпоративное право», «корпорация», «корпоративные отношения», «корпоративное

управление». Как отмечает Я.М. Гританс, данные понятия стали широко использовать не только экономисты, но и юристы [Гританс, 2005].

Заметим, что независимо от того, каковы взгляды на сущность корпораций и на корпоративное право, в любой развитой стране мира существует корпоративное право, например, в США (corporate law), в Великобритании (company law), в Германии (Gesellschaftsrecht), во Франции (droit des societe) и т. д.

При этом в России остается дискуссионным вопрос не только о природе корпоративных отношений, но и об отраслевой принадлежности регулирующих эти отношения правовых норм. Прежде всего это связано с тем, что само понятие «корпорация» воспринимается неоднозначно. В то же время широкораспространенная эксплуатация слова «корпоративный», особенно в рамках правовой системы, где нет признанного юридического лица – корпораций, значительно усложнила понимание сущности и содержания корпоративного права в России.

Российские подходы к определению корпоративного права

В настоящее время имеется три основных подхода к определению корпоративного права.

Первый из них рассматривает корпоративное право, как право корпораций. Концепция корпорации и все отношения, возникающие в связи с ее созданием и деятельностью, являются основными классификационными характеристиками, на которых определяются границы субъекта регулирования корпоративного права [Макарова, 2005, 12; Гуцин, Порошкина, Сердюк, 2009, 68; Шиткина, 2008, 15].

Второй подход, разработанный Т.В. Кашаниной [Кашанина, 2010, 215], заключается в том, что корпоративное право – это право, которое создают сами корпорации. По мнению данного ученого, оно включает в себя право внутрифирменное и внутриорганизационное. Поэтому Т.В. Кашанина указывает, что корпоративное право является системой норм, которые устанавливают органы управления корпорации, посредством этих норм выражается воля ее членов, обязательных для участников корпорации [там же]. Данного подхода придерживаются и иные ученые, например, И.А. Еремичева и Е.А. Павлова [Павлов, Еремичев, 2015, 215].

Третий подход основан на специфике и сущности корпоративных отношений, независимо от вида юридического лица, в котором они возникают. Однако при данном подходе выделяется классифицирующий признак: направленность на осуществление корпоративной деятельности и ее организацию.

Так, например, В.А. Белов определяет корпоративное право, характеризующееся совокупностью правовых норм, через призму общественных отношений, направленных как на организацию, так и на достижение общих целей, посредством осуществления корпоративной деятельности (корпоративных отношений) [Белов, 2009, 51].

В научной литературе имеются и иные определения корпоративного права, объединяющие в себе несколько подходов. Так, например, А.В. Мелькумянц [Мелькумянц, 2007, 21] полагает, что корпоративное право является подотраслью гражданского права, которая представляет собой совокупность локальных норм корпорации и гражданско-правовых, что составляет корпоративные нормы, которые регулируют корпоративные отношения и касаются организации и деятельности хозяйствующих структур, которые выступают субъектами гражданского права, при этом соответствуют требованиям гражданского законодательства, имеют специфическую организационную форму корпоративных отношений и свои особенности.

Учитывая различные определения понятия «корпоративное право», следует прийти к

выводу, что, как правило, корпоративное право и корпоративные отношения рассмотренные ученые связывают с управлением или участием в корпоративных организациях. Очень часто корпоративное право рассматривается как совокупность правовых норм, регулирующих внутрикорпоративные отношения. Как представляется, такой подход является узким, поскольку в существующей реальности и по своему содержанию предмет корпоративных отношений шире, чем внутрифирменные отношения. Корпоративные отношения регулируются нормами гражданского права, финансового, налогового, административного и иными нормами других отраслей права. В этой связи подчеркнем, что корпоративные отношения подлежат регулированию прежде всего федеральными законами, а также многочисленными подзаконными актами различной юридической силы, а также локальными актами.

Представляется, что следует говорить о межотраслевом характере корпоративных отношений и корпоративного права, в котором сочетаются нормы частного и публичного права.

Следует согласиться с И.С. Шиткиной, которая отмечает, что корпоративное право – это институт предпринимательского права, поскольку оно представляет собой совокупность норм, которые при правовом регулировании общественных отношений, касающихся создания и деятельности корпораций, сочетают в себе частные и публичные методы [Шиткина, 2008, 15, 58].

При этом в данном определении корпоративного права слова, касающиеся правового регулирования общественных отношений при создании и деятельности корпораций, думается, размывают границы предмета регулирования корпоративного права.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что содержание корпоративного права неоднородно, поскольку предметом корпоративных отношений выступают не только внутрифирменные отношения, но и отношения, затрагивающие другие области права. Они могут определять как внешние, так и внутренние корпоративные нормы.

Помимо того, что вопрос о корпоративном праве является предметом научных дискуссий, нет также единства в понимании терминов «корпорация», «корпоративные отношения». Не рассматривая данные понятия подробно, будучи ограниченные рамками настоящей статьи, отметим, что корпорации – это участники экономических отношений, а значит, они оказываются в поле воздействия методов правового регулирования как экономических процессов, так и общественных отношений. Причем тот факт, что корпорации оказываются участниками взаимосвязанных полей (правового и экономического), провоцирует конфликт интересов и заставляет искать компромисс в выборе методов регламентации их деятельности.

Следует отметить, что корпорации действительно сталкиваются с множеством разных интересов, что делает отсутствие конфликта в акционерном обществе практически невозможным. К таким интересам следует отнести интересы лиц, управляющих компанией, интересы акционеров, кредиторов, инвесторов.

Корпоративные отношения являются системой отношений, которые складываются между участниками корпораций и менеджментом (аппаратом управления), работающим в объединении коллективом, иными заинтересованными лицами.

Подытоживая, отметим, что в сфере действия корпоративного права в современных российских реалиях существует еще достаточно проблем. При этом российский законодатель при реформировании гражданского законодательства внедряет корпоративную терминологию в правовое пространство (например, ст. 2 ГК РФ, п. 3 ст. 48 ГК РФ; ст. 67.2 ГК РФ и т. д.).

Думается, что это будет способствовать развитию науки корпоративного права, поскольку

правовое регулирование корпоративного права как система организационного воздействия проходит ряд последовательных этапов:

- 1) появление и осознание необходимости правового регулирования;
- 2) выбор средств правового регулирования, т. е. формирование конкретного механизма правового регулирования;
- 3) разработка и принятие необходимых нормативных правовых актов (НПА);
- 4) следование отдельных субъектов системы правового регулирования принятым нормам;
- 5) закрепление в обществе конкретной системы правового регулирования, которая воспринимается субъектами как внутренний регулятор общественных отношений, а не навязанная извне модель.

Современному состоянию правового поля свойственен излишний формализм, мешающий пониманию реального положения вещей: взаимосвязи полей в едином социальном пространстве. Формализм в праве сегодня – это представление о правовом поле как о закрытой автономной системе, абсолютно независимой от внешних воздействия. Данное положение мешает полному отражению таких комплексных явлений, как, например, правовое регулирование корпоративных и экономических отношений, где тесно взаимоувязаны как минимум два поля – правовое и экономическое со своими ценностями, интересами и капиталами.

Выводы

- 1) Корпоративные отношения – урегулированные нормами права общественные отношения, которые возникают в связи с созданием, деятельностью и управлением корпорацией.
- 2) Чтобы определить сущность корпоративных отношений, необходимо прежде всего отметить, что корпорацией следует признавать предпринимательское объединение, которое отличается от товариществ более высокой степенью объединения.
- 3) Корпорации – это формы интеграции, кооперации и любого иного взаимодействия предпринимателей. Такие формы развивались параллельно с предпринимательством, поэтому на различных исторических этапах и в различных странах отражают его особенности.
- 4) Содержание корпоративного права неоднородно. Оно может определять, как внешние корпоративные нормы, так и внутренние корпоративные нормы.
- 5) Необходимо приравнять статус корпорации, ведущей предпринимательскую деятельность, к статусу акционерного общества с определенными структурными и функциональными параметрами, четко определенными в законе.

Библиография

1. Белов В.А. (ред.). Корпоративное право: Актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт, 2009. 678 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301
3. Гританс Я.М. Корпоративные отношения: правовое регулирование организационных форм. М.: Волтерс Клувер, 2005. 154 с.
4. Гушин В.В., Порошкина Ю.О., Сердюк Е.Б. Корпоративное право. 2-е изд. М.: Эксмо, 2009. 458 с.
5. Кашанина Т.В. Корпоративное право. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт; Высшее образование, 2010. 899 с.

6. Макарова О.А. Корпоративное право. М.: Волтерс Клувер, 2005. 648 с.
7. Мелькумянц А.В. Корпоративное право: конспект лекций. Ростов н/Д: Феникс, 2007. 285 с.
8. О внесении дополнения в Федеральный закон «О некоммерческих организациях»: Федер. закон Рос. Федерации от 08.07.1999 № 140-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 12.07.1999. № 28. Ст. 3473.
9. О некоммерческих организациях: Федер. закон Рос. Федерации от 12.01.1996 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 15.01.1996. № 3. Ст. 145.
10. Павлов Е.А., Еремичев И.А. Корпоративное право. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 400 с.
11. Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. 442 с.
12. Шиткина И.С. (ред.). Корпоративное право. М., 2008. 648 с.
13. Шиткина И.С. (ред.). Корпоративное право. М.: КНОРУС, 2015. 312 с.
14. Owen G., Kirchmaier T., Grant J. Corporate Governance in the US and Europe. Where are We Now? 2004. URL: http://www.untag-smd.ac.id/files/Perpustakaan_Digital_1/CORPORATE%20GOVERNANCE%20Corporate_governance_in_the_us_and_europe-where_are_we_now.pdf

The problems of normative definitions of categories of corporate law of the Russian Federation

Pavel A. Rustamov

Student,
Higher School of State Audit,
Lomonosov Moscow State University,
119991, 1 Leninskie gory, Moscow, Russian Federation;
e-mail: pavel.rustamov@inbox.ru

Abstract

This article deals with the problems of corporate law, which arising from the lack of single, general legal terminology in the studied field of law in connection with a number of changes faced by the Russian legal system at certain stages of its formation. The importance of this research, according to the author, consists in attempt to clear a number of the provisions connected with specifics of the corporate relations. The author concludes that it is necessary to speak about interindustry character of corporate law, in which norms of private and public law are combined. It is noticed that the content of corporate law is non-uniform as a subject of the corporate relations is not only the intra-corporate relations, but also the relations in other fields of law. It can define both external and internal corporate norms. It is necessary to equate the status of corporation, maintaining business activities, with the status of joint-stock companies with certain structural and functional parameters clearly defined in the law. Since there are several scientific points of view on the nature of corporate law and independence of the studied field of law as the formed separate institute of domestic civil science, disputes exists about the relevancy of norms to one or another of fields of jurisprudence.

For citation

Rustamov P.A. (2017) Problemy normativnogo opredeleniya kategorii korporativnogo prava Rossiiskoi Federatsii [The problems of normative definitions of categories of corporate law of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (12A), pp. 82-88.

Keywords

Corporate law, corporation, corporate relations, corporate management, business association, corporate standards, legal regulation.

References

1. Belov V.A. (ed.) (2009) *Korporativnoe pravo: Aktual'nye problemy teorii i praktiki* [Corporate law: Current problems of theory and practice]. Moscow: Yurait Publ.
2. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 29.12.2017) [Civil Code of the Russian Federation (part one): Federal Law of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994 (as amended on December 29, 2017)] (1994). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 3301)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 3301)], 32, 5th December,
3. Gritans Ya.M. (2005) *Korporativnye otnosheniya: pravovoe regulirovanie organizatsionnykh form* [Corporate relations: legal regulation of organizational forms]. Moscow: Volters Kluver Publ.
4. Gushchin V.V., Poroshkina Yu.O., Serdyuk E.B. (2009) *Korporativnoe pravo* [Corporate law], 2nd ed. Moscow: Eksmo Publ.
5. Kashanina T.V. (2010) *Korporativnoe pravo* [Corporate law], 5th ed. Moscow: Yurait; Vyshee obrazovanie Publ.
6. Makarova O.A. (2005) *Korporativnoe pravo* [Corporate law]. Moscow: Volters Kluver Publ.
7. Mel'kumyants A.V. (2007) *Korporativnoe pravo* [Corporate law]. Rostov-on-Don: Feniks Publ.
8. O nekommercheskikh organizatsiyakh: Feder. zakon Ros. Federatsii ot 12.01.1996 № 7-FZ [On non-profit organizations: Federal Law of the Russian Federation No. 7-FZ of January 12, 1996] (1996). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 145)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 145)], 3, 15th January.
9. O vnesenii dopolneniya v Federal'nyi zakon "O nekommercheskikh organizatsiyakh": feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.07.1999 № 140-FZ [About entering of addition into the Federal Law "On noncommercial organizations" fader. Federal Law of the Russian Federation No. 140-FZ of July 08, 1999] (1999). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 3473)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 3473)], 28, 12th July.
10. Owen G., Kirchmaier T., Grant J. (2004) *Corporate Governance in the US and Europe. Where are We Now?* Available at: http://www.untag-smd.ac.id/files/Perpustakaan_Digital_1/CORPORATE%20GOVERNANCE%20Corporate_governance_in_the_us_and_europe-where_are_we_now.pdf [Accessed 17/12/17].
11. Pavlov E.A., Eremichev I.A. (2015) *Korporativnoe pravo* [Corporate law], 2nd ed. Moscow: YuNITI-DANA Publ.
12. Shitkina I.S. (ed.) (2008) *Korporativnoe pravo* [Corporate law]. Moscow. 648 s.
13. Shitkina I.S. (ed.) (2015) *Korporativnoe pravo* [Corporate law]. Moscow: KNORUS Publ.
14. Tikhomirov M.N., Epifanov P.P. (1961) *Sobornoe ulozhenie 1649 goda* [Council code of 1649]. Moscow: Publishing house of Moscow University.