

**Заключение диссертационного совета МГУ.12.06
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

Решение диссертационного совета от 25 июня 2020 г. № 5

о присуждении Бенедской Ольге Александровне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация **«Конституционно-правовые основы института третейского суда в Российской Федерации: проблемы теории и практики»** по специальности 12.00.02 — «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» принята к защите диссертационным советом МГУ.12.06, протокол № 2, 13 марта 2020 г.

Соискатель **Бенедская Ольга Александровна**, 1979 года рождения, в 2002 г. окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» по специальности «Юриспруденция».

Документы, подтверждающие сдачу кандидатских экзаменов, выданы в 2018 г. Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» и Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук».

В период подготовки диссертации Бенедская Ольга Александровна была прикреплена к кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова как соискатель. С 1 мая 2010 г. по настоящее время — адвокат коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и Партнеры» г. Москвы.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор **Авакьян Сурен Адибекович**, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», юридический факультет, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права.

Официальные оппоненты:

Гаджиев Гадис Абдуллаевич — доктор юридических наук, профессор, судья Конституционного Суда Российской Федерации,

Умнова (Конюхова) Ирина Анатольевна — доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Российский государственный университет правосудия», профессор, заведующий отделом конституционно-правовых исследований,

Должиков Алексей Вячеславович — кандидат юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», доцент кафедры конституционного права юридического факультета,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, все по теме диссертации, из них 6 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ 12.06 по специальности:

1. Бенедская О.А. Третейский суд как конституционная категория и ценность: к обоснованию доктрины // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 8. С. 9-13. (0,7 п.л.), (импакт-фактор РИНЦ: 1,108);

2. Бенедская О.А. Не меньше, чем суд: конституционная природа третейского разбирательства в российской правовой системе // Сравнительное конституционное обозрение. 2018. № 5 (126). С. 106-125. (2,14 п.л.), (импакт-фактор РИНЦ: 0,839). (в соавт.);

3. Бенедская О.А. Пределы выносливости: социальное бремя бизнеса в контексте практики российского конституционного правосудия // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 1. С. 61-78. (1,83 п.л.), (импакт-фактор РИНЦ: 0,839);

4. Бенедская О.А. Третейское разбирательство и нормоконтроль // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 4. С. 70-79. (0,81 п.л.), (импакт-фактор РИНЦ: 0,572);

5. Бенедская О.А. К вопросу о правовой природе решения третейского суда // Российский юридический журнал. 2019. № 1. С. 96-102. (0,86 п.л.), (импакт-фактор РИНЦ: 0,605);

6. Бенедская О.А. Администрирование третейского разбирательства: конституционное измерение // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 1. С. 67-72. (0,72 п.л.), (импакт-фактор РИНЦ за 2018 год: 1,108).

На автореферат поступило 2 дополнительных отзыва, все положительные.

Выбор официальных оппонентов обосновывался высокой профессиональной квалификацией, компетентностью в области науки конституционного права. Официальные оппоненты являются авторами значительного числа работ по конституционным вопросам правосудия, публичной власти, гражданского общества.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решены задачи, имеющие значение для развития науки конституционного права. В диссертационном исследовании рассмотрены характеристики конституционной сущности третейского суда в соотношении с институтами гражданского общества и публичной (судебной) власти, обоснована не сводимая к правоприменению его специфика, связанная с реализацией примирительных задач и в определенной мере регулятивных функций, раскрыты субъективно-личностные аспекты третейской защиты как проявления юрисдикционной автономии личности и одновременно средства защиты ее прав и интересов.

Результаты проведенного в работе анализа ключевых проблем в сфере третейской защиты права во взаимосвязи с функционированием институтов государственного правосудия, сформулированные выводы и высказанные автором предложения по совершенствованию правового регулирования данной сферы отношений и практики его применения могут быть востребованы как в образовательном процессе, так и в деятельности органов государственной власти, третейских судов.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Категория третейского суда обоснована как конституционно-правовая с позиции широкой трактовки юрисдикционной системы, ее общественно-государственного характера. Третейский суд в конституционном понимании представляет собой относящийся к системе гражданского общества и интегрированный в юрисдикционный механизм правового государства институт неофициального правосудия, обеспечивающий посредством общественной власти основанное на конвенциональности и самоорганизации разрешение правовых споров в диспозитивной (саморегулируемой) процедуре, принципиально соответствующей требованиям справедливого судебного разбирательства, в целях восстановления нарушенных прав через достижение примиряющего согласия, рассчитанного на воспроизводство партнерского сотрудничества.

Не входя в судебную систему, третейский суд, находится с ней в функциональной и отчасти организационной связи: осуществляет цели правосудия, дополняемые медиативными и в определенной мере правотворческими задачами, при содействии и контроле государственных судов. В системе гражданского общества он может рассматриваться как высшее проявление общественного правосудия с правовыми последствиями, обязательными для государства.

2. Конституционное обоснование третейского суда усиливается через личностное измерение. Право на третейскую защиту следует рассматривать в ряду естественных прав, как элемент автономии личности, связанный с улаживанием споров о «своих правах» в самостоятельно определенной лучшей процедуре, и одновременно как элемент общественно-политической свободы, связанный с демократизацией правосудия через гражданское участие. Данное право служит при этом гарантией других прав свобод, и его реализация, сопряженная с отказом от судебной (государственной) защиты, не исключает связанность третейского суда приоритетом основных (неотчуждаемых) прав.

3. Воздействие конституционного права на третейский суд является двуединым: «негативный» аспект проявляется в обеспечении третейской автономии и ограждении третейского суда от неоправданного государственного вмешательства, «позитивный» — в государственном гарантировании защиты от произвола в третейской сфере. Конституционное право регулирует прежде всего институциональный статус (место и роль) третейского суда в юрисдикционной системе, а также имеет тенденцию проникновения в процесс третейского разбирательства (через принципы справедливой правовой процедуры, уважения основных прав и публичного порядка, конституционализацию применимого материального права).

Конституционно-правовой режим нормативного обеспечения третейского суда должен строиться на приоритете саморегулирования (правового эквивалента третейской автономии), поддерживаемого и дополняемого государственным регулированием (в целях гарантирования правовой определенности данных отношений и справедливого третейского разбирательства). Существующие сегодня противоречия в подходах к определению предметной принадлежности третейских отношений (ввиду их комплексности) приводят к нарушению конституционных прав и требуют скорейшего устранения путем последовательного обособления третейского законодательства.

Законодательное распространение на третейский суд в буквальном виде ряда тех принципов, которые действуют в государственном судопроизводстве (состязательность, равноправие сторон, беспристрастность арбитров), и отсутствие закрепления некоторых специфических принципов (сотрудничество сторон, содействие третейского суда сторонам в мировом урегулировании, конфиденциальность, компетенции-компетенции) создают предпосылки для искажения третейской процедуры.

4. Лежащие в основе конституционного понимания третейского суда начала свободы, саморегулирования распространяются и на организационную сторону третейских отношений, связанную с созданием арбитражных учреждений, ответственных за организационное обеспечение арбитража. Динамика законодательства в этой части

свидетельствует о «маятниковом» развитии: от одной крайней точки (явочный порядок создания третейских судов) к другой (разрешительный порядок). Создание арбитражных учреждений должно обуславливаться независимой квалификационной оценкой профессионального сообщества, проведение которой должно быть возложено либо на судебную власть, либо на общественную структуру (в частности, под эгидой Президента РФ). Критерии квалификационного отбора должны исчерпывающе регулироваться в законе, а их несоблюдение – доказываться.

5. Конституционализация взаимодействия третейских и государственных судов должна опираться на признание автономной ценности третейской процедуры, которая не подлежит произвольной замене государственным судопроизводством. Предметная компетенция третейского суда должна определяться по критерию свободы сторон распорядиться спорным материальным интересом и не сводиться к гражданско-правовому характеру спора (как сейчас), а любые ограничения — удовлетворять критериям ограничения конституционных прав. Контроль итоговых актов третейских судов должен быть отнесен к компетенции судов высокого уровня (не ниже второй инстанции).

Личный вклад автора состоит в постановке задач исследования и разработке теоретических методов их решения, в анализе норм конституционного и отраслевого законодательства и разработке предложений по совершенствованию законодательных основ третейской защиты, в обобщении полученных результатов и формулировании выводов исследования.

На заседании **25 июня 2020 г.** диссертационный совет принял решение присудить **Бенедской О.А.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 14, против — 0, недействительных бюллетеней — 1.

Заместитель председателя диссертационного совета

Н.Л. Пешин

Ученый секретарь диссертационного совета

А.А. Троицкая

25 июня 2020 г.