

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук Бенедской Ольги Александровны «Конституционно-правовые основы института третейского суда в Российской Федерации: проблемы теории и практики»

1. Актуальность и степень исследованности проблемы

Диссертация Бенедской Ольги Александровны посвящена актуальным проблемам теории и практики реализации конституционно-правовых основ института третейского суда в Российской Федерации. В работе последовательно раскрываются теоретические, научно-практические и прикладные вопросы по заявленной теме исследования. Автор обоснованно обращает внимание на то, что третейская защита с характерными для нее независимостью, специализацией и конфиденциальностью может внести весомый вклад в восстановление пошатнувшегося доверия к правосудию.

Диссертантом проделана большая работа по изучению законов и иных нормативных правовых актов, судебной практики как в России, так и в других странах, в исследовании проведен необходимый сравнительный анализ норм международного арбитражного права, вносятся практические предложения по совершенствованию деятельности третейских судов.

Бенедская О.А. обращает внимание на то, что процессы юридикации (и конституционализации) третейского суда связаны с предпосылками социального, экономического, политического, правового характера (с.35-36 дис.), автор последовательно обозначает контуры взаимосвязи третейского суда с принципами основ конституционного строя (с.38 дис.).

Научно-практическое значение имеют выводы диссертанта о том, что коренные изменения, состоявшиеся в последние годы в правовой основе третейских отношений, а именно: принятие в 2015 г. нового Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и внесение в него поправок в декабре 2018 г., привели к

преобразованию парадигмы третейского суда, произошло существенное смещение баланса частных и публичных начал в сторону доминирования последних, возобладала модель государственного патернализма (с.48-49 дис.).

В своем исследовании Бенедская О.А. последовательно раскрывает ключевые теоретические и практические вопросы по заявленной теме диссертации.

В главе 1 соискатель рассматривает третейский суд в юрисдикционной системе и предметной сфере конституционного права. Перспективна обосновываемая в диссертации идея юрисдикционной системы, интерес представляет моделирование различных подходов правового регулирования системы третейских судов. Отдельное внимание уделяется конституционной сущности третейского суда в соотношении с институтами публичной власти и гражданского общества. Автор рассматривает третейский суд также сквозь призму конституционного статуса личности.

В главе 2 поднимаются проблемы соотношения государственного регулирования и саморегулирования в целях развития правовой основы третейской защиты. Бенедская О.А. выявляет также особенности реализации конституционных принципов правосудия в сфере третейской защиты. Скрупулезно сравнивая статус третейских судов различных стран, автор отмечает, что действующее законодательство лишь декларативно привержено некоторым основным принципам арбитража и не обеспечивает в должной степени их определенность для целей правового регулирования и практики. Связанный с этим негативный эффект серьезно усиливается отсутствием закрепления в надлежащем качестве принципов сотрудничества сторон и примирительной роли третейского суда, принципов конфиденциальности и «компетенции в отношении компетенции» (с.127 дис.).

В главе 3 анализируется тенденция конституционализации института третейского суда в современных условиях. Автором поднимаются проблемы

совершенствования организационной основы третейского суда, в том числе в целях поиска баланса государственного контроля и конкуренции. В центре внимания Бенедской О.А. оказались также конституционно-правовые аспекты повышения эффективности третейского разбирательства и его взаимодействия с государственным правосудием.

2. Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования

Конституционно-правовые исследования третейского суда являются новым направлением научной конституционализации вспомогательных институтов судебной власти. Особенности предмета диссертации предопределили обращение к широкому массиву правовых доктрин, относящихся к судебной власти, к альтернативным способам урегулирования правовых споров.

Новизна диссертации проявилась в выдвижении конституционно-правового подхода к третейскому суду как институту гражданского общества, которому присущи публичные функции по решению споров о праве и который, интегрируясь с судебной системой, образует более широкую юрисдикционную систему государства.

В диссертации на системном уровне представлены конституционные характеристики сущностных, институционных, процедурных и иных аспектов третейского суда, его взаимосвязи с конституционным статусом личности, что позволило автору поставить вопрос о формировании основ конституционной теории третейской защиты.

Диссертация имеет также прикладное значение. С конституционно-правовых позиций Бенедская О.А. справедливо критикует действующее законодательство, регулирующее вопросы организации и деятельности третейских судов. Отмечается, что оно характеризуется, с одной стороны, несбалансированным и неадекватным по характеру воздействием публичной (исполнительной) власти на третейские институты, приводящем к их

огосударствлению и бюрократизации, а с другой, – дефицитом правовых гарантий справедливой третейской защиты в системе внутренней организации данных институтов (С.140-141).

Среди выводов, вынесенных на защиту, наиболее значимыми представляются:

1. Обоснование положения о разграничении судебной и юрисдикционной систем как части и целого (первый вывод).

2. Выдвижение идеи о том, что в системе гражданского общества третейский суд может рассматриваться как высшее проявление общественного правосудия с правовыми последствиями, обязательными для государства (пятый вывод).

3. Конституционное обоснование усиления статуса третейского суда через его личностное измерение, вывод о том, что третейский суд воплощает автономию личности как в реализации прав, так и в самостоятельном определении способа их защиты (шестой вывод).

4. Положения о сочетании в конституционной природе третейского суда частных и публичных начал, государственного регулирования и саморегулирования, о необходимости законодательных гарантий справедливости третейского разбирательства и защиты от произвола (седьмой вывод).

5. Критическая оценка ситуации, когда законодательное распространение на третейский суд ряда принципов, которые действуют в государственном судопроизводстве (состязательность, равноправие сторон, беспристрастность арбитров), и отсутствие закрепления некоторых специфических принципов (сотрудничество сторон, содействие третейского суда сторонам в мировом урегулировании, конфиденциальность, компетенции-компетенции), создают предпосылки для искажения третейской процедуры (восьмой вывод).

6. Вывод о том, что сложившийся механизм выдачи разрешения на деятельность третейского суда, замкнутый на исполнительную власть,

которой отводится дискреционная роль, противоречит духу разделения властей, влечет монополизацию, централизацию и бюрократизацию третейской сферы, нарушает равный доступ на рынок арбитражных услуг (девятый вывод).

7. Актуальными являются следующие предложения диссертанта:

- создание арбитражных учреждений должно обуславливаться независимой квалификационной оценкой профессионального сообщества (девятый вывод).

- целесообразно закрепить за третейским судом полномочия получать необходимые доказательства, распоряжаться о принятии принудительных мер, наделять решения третейского суда свойством преюдиции (десятый вывод).

Диссертация написана на достойном теоретическом и методологическом уровне, может быть охарактеризована как самостоятельное исследование, отличается широким привлечением специальной литературы и нормативных источников, проведением сравнительного анализа с конституционно-правовым опытом других зарубежных государств.

Оценивая положительно диссертацию, следует отметить, что автором разработаны и выдвинуты теоретические и научно-практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как определенный вклад в науку конституционного права. Вместе с тем имеется ряд вопросов к исследователю.

3. Вопросы к диссертанту

1. Нуждается в дополнительном обосновании первый вывод на защиту о том, что конституционное признание третейского суда не умаляет уникальной роли судебной власти, а обогащает представление о правосудии, которое может иметь и общественный (не публично-властный) характер.

Конструкция «третейский суд – общественная власть» не вписывается в другую конструкцию автора - о соотношении судебной и юрисдикционной систем как части и целого. Юрисдикционная деятельность – институт публичной (государственной и муниципальной) власти, такая деятельность, как представляется не может осуществляться общественной властью.

2. Видится неудачным наименование третейского суда институтом неофициального правосудия (второй вывод на защиту). Выражение «неофициальное правосудие» не имеет четкого юридического содержания. Понятия официальный и неофициальный – термины из жанра публицистики и не являются правовыми понятиями. Важно, как представляется, придерживаться традиционного понимания правосудия как функции государственной (публичной) власти.

3. В третьем выводе, вынесенном на защиту, О.А. Бенедская утверждает, что «конституционное право регулирует ... прежде всего организационную суть третейского суда». Данный вывод видится некорректным. Предназначением конституционного права в силу его фундаментальной публично-правовой природы является определение сущности и места третейского суда в системе судебной власти, предназначенной для разрешения публично-правовых споров. Организационная же суть суда выражается через институциональные и процедурные механизмы, обеспечивающие деятельность третейского суда, как такового.

4. Противоречивым видится десятый вывод, вынесенный на защиту. С одной стороны, диссертант пишет, что конституционализация взаимодействия третейских и государственных судов должна опираться на признание автономной ценности третейской процедуры, которая не подлежит произвольной замене государственным судопроизводством. С другой стороны, автор предлагает контроль итоговых актов третейских судов отнести к компетенции судов высокого уровня (не ниже второй инстанции), что приведет по сути к включению третейских судов в единую систему судов

как органов государственной власти Российской Федерации. В таком случае теряет смысл выстраиваемая диссертантом конструкция о разграничении судебной и юрисдикционной систем как части и целого.

5. Диссертант довольно узко рассматривает роль третейского разбирательства, связывая его с экономической свободой и правом на объединение (с. 131 дис.). Позиция автора в определенной мере противоречива. С одной стороны, Бенедская О.А. пишет, что тенденция распространения данных процедур на более широкий круг социальных отношений (пенсионные, медицинские, образовательные и проч.), их потенциал в политической сфере определяют повышение роли института третейского суда в формировании демократических установок гражданского правосознания. С другой стороны, автор подчеркивает, что развитие третейских институтов тесно связано с экономическими основами конституционного строя. Данные институты ... характеризуют определяющую конституционный строй свободную рыночную экономику, являются важным аспектом экономической свободы (с.41-42 дис.). Представляется, что речь должна идти не только об экономической свободе, а в целом о правах и свободах, дополнительной гарантией защиты которых и может быть третейское судебное разбирательство.

Отмеченные выше вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, не снижают теоретическую и практическую значимость диссертации. Диссертационное исследование отвечает нормативным критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последующими изменениями и дополнениями). Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, а также требованиям, установленным

диссертационным советом МГУ.12.06 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Бенедская Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Официальный оппонент:

**Доктор юридических наук по специальности 12.00.02,
профессор, руководитель научного направления
конституционно-правовых
исследований Центра исследования проблем правосудия
ФГБОУ ВО РГУП,
Почетный работник высшего профессионального
образования РФ**

**Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 12.00.02 — «конституционное право;
конституционный судебный процесс;
муниципальное право»**

Ирина Анатольевна Умнова (Конюхова)

6 апреля 2020 г.

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» ул. Новочеремушкинская, д.69; телефон+7 (495) 332-53-33; e-mailinfo@raj.ru

Отзыв представляется без заверения подписи в связи с ограничениями, введенными указами Президента РФ от 25 марта 2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» и от 2 апреля 2020 г. «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», а также Указом Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности».