**§ 3. Проблемные аспекты рассмотрения дела о банкротстве должника-гражданина в случае его смерти или признания его умершим**

***Фролов И.В.***

**§ 3. Problematic aspects of the consideration of a bankruptcy case of a debtor citizen in the event of his death or recognition of him as dead**

***Frolov I.V.***

Принципиальной новеллой законодательства о несостоятельности (банкротстве), введенной с 01 октября 2015 года, является § 4. «Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти» Главы X. Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве)[[1]](#footnote-1).

Так, из смысла положений ст. 223.1. Закона о банкротстве можно сделать вывод, что банкротство гражданина в случае его смерти не является самостоятельной процедурой банкротства. Необходимо учесть, что с точки зрения правовой терминологии не совсем верен сам термин *"банкротство гражданина в случае его смерти*". Скорее всего, «такое название не совсем приемлемо, потому что процесс не касается наследодателя, его статуса»[[2]](#footnote-2) и вполне обоснован вопрос: «Если умерший гражданин выбывает из мира правоотношений... непонятно, как можно его банкротить?». Используя данный аргумент, наряду с рядом иных моментов, А.Е. Казанцева делает выводы о несоответствии "закона о банкротстве умершего гражданина общим положениям ГК РФ, а также нормам морали", что скорее всего довольно радикально и не в полной мере обосновано[[3]](#footnote-3). Безусловно, более корректным с точки зрения правовой природы указанных правоотношений было бы применение термина "*банкротство наследственной массы*"[[4]](#footnote-4).

Вместе с тем следует прислушаться к мнению специалистов о том, что в данном случае законодатель использует прием юридической фикции[[5]](#footnote-5), так как признаки несостоятельности имеются у наследственной массы, а не у субъекта права, но наследственная масса не может быть должником в процедуре несостоятельности, поскольку не обладает качествами субъекта права[[6]](#footnote-6). Закон о банкротстве в § 4 гл. X содержит ряд *специальных правил*касательно условий и порядка банкротства гражданина в случае его смерти[[7]](#footnote-7), а именно:

*Во – первых*, предписания § 4. «Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти» главы X Закона о банкротстве имеют приоритет по отношению к иным нормам указанной главы и вытесняют их в случае попытки их одновременного применения;

*Во-вторых*, субсидиарному применению, при отсутствии запретительных указаний закона и не противоречии существу отношений, в принципе подлежат любые иные положения главы X Закона о банкротстве, а, следовательно, правила о банкротстве гражданина в случае его смерти распространяют свое действие и на случаи банкротства индивидуального предпринимателя, а равно крестьянского (фермерского) хозяйства[[8]](#footnote-8).

Основанием для возбуждения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти можно дифференцировать в зависимости от даты смерти гражданина и факта возбуждения дела о банкротстве:

***Ситуация № 1***. Дело о банкротстве, возбужденное ***до наступления смерти*** гражданина-должника, продолжает рассматриваться тем же арбитражным судом, но уже по правилам § 4 главы X (п. 3 ст. 223.1 Закона о банкротстве).

***Ситуация № 2***. Дело о банкротстве возбуждается ***после смерти*** гражданина-должника и изначально начинает рассматриваться по правилам § 4 главы X. (п. 1 ст. 223.1 Закона о банкротстве).

При возникновении ситуации № 1 (дело о банкротстве, возбужденное *до наступления смерти* гражданина-должника): в ситуациях, при которых сведения о смерти гражданина могут стать известны арбитражному суду после возбуждения производства по делу о банкротстве, суд выносит отдельное определение о применении при банкротстве гражданина правил § 4 гл. X Закона о банкротстве в силу п. 3 ст. 223.1 Закона о банкротстве.

В ситуации, когда суду стало известен факт смерти гражданина уже после возбуждения в отношении него дела о банкротстве, заслуживают внимание доводы Ю.С. Поварова о том, что *в данном случае наиболее предпочтительнее общим или отдельным определением решить вопрос о переходе к реализации имущества, если в деле о банкротстве применяется реструктуризация долгов*. Данный вывод прямо вытекает из отдельных положений Закона о банкротстве. Несмотря на то, что в самом Законе прямо на это не указывается, однако, указанный вывод вытекает из предписаний Закона о банкротстве касаемо содержания ходатайства, подаваемого в арбитражный суд финансовым управляющим и нотариусом, а равно из набора используемых процедур банкротства в случае смерти гражданина-должника[[9]](#footnote-9). Определение суда о применении при банкротстве гражданина правил § 4 гл. X Закона о банкротстве выносится как по собственной инициативе арбитражного суда[[10]](#footnote-10), так и по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве. Данным лицом, в числе других, может стать финансовый управляющий, обязанностью которого является обращение в арбитражный суд с соответствующим ходатайством (п. 5 ст. 223.1 Закона о банкротстве).

При возникновении ситуации № 2 (дело о банкротстве возбуждено после *наступления смерти* гражданина-должника):

После смерти гражданина-должника дело о его банкротство может быть возбуждено по заявлениям следующих лиц:

1. конкурсного кредитора или уполномоченного органа:

Информация и (или) сведения о смерти гражданина, если они известны заявителю - конкурсному кредитору или уполномоченному органу, подлежат указанию в заявлении о признании гражданина банкротом. С учетом данных сведений арбитражный суд при вынесении определения о принятии заявления о признании гражданина банкротом "включает" специальный механизм банкротства умершего гражданина, непосредственно указывая в данном определении на применение правил § 4 гл. X Закона о банкротстве.

1. наследников гражданина, принявших наследство (для признания наследников гражданина лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина, нотариус представляет по запросу суда копию наследственного дела).

Наличие у наследников, принявших наследство, право на подачу заявления только по истечении срока принятия наследства, объясняется тем, что они в соответствии с п. 4 ст. 223.1. Закона о банкротстве с указанного момента времени осуществляют права и обязанности умершего гражданина в деле о банкротстве.

Если заявление о признании гражданина банкротом будет признано обоснованным, арбитражный суд выносит решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, так как поскольку процедура реструктуризации долгов в отношении умершего гражданина не применяется.

Права и обязанности должника в деле о банкротстве гражданина в случае его смерти возложены на наследников (по истечении срока принятия наследства), а до их определения (до истечения срока принятия наследства) - на исполнителя завещания или на нотариуса по месту открытия наследства (п. 2 ст. 223.1 Закона о банкротстве).

В деле о банкротстве гражданина в случае его смерти речь идет именно об осуществлении прав и обязанностей умершего гражданина, вследствие чего наследники считаются лицами, участвующими в деле о банкротстве, со всеми вытекающими отсюда последствиями:

а) наличие права принимать участие без права голоса в собрании кредиторов;

б) права запрашивать у финансового управляющего информацию о проведении описи;

в) наличие права оценки и реализации имущества;

г) права заключать мировое соглашение.

Закон о банкротстве говорит не о любых наследниках, а лишь о наследниках, принявших наследство[[11]](#footnote-11). Скорее всего требование п. 4 ст. 223.1 Закона о банкротстве о том, что права и обязанности умершего гражданина реализуются только и исключительно наследниками, принявшими наследство, не должно трактоваться как препятствие для участия в деле о банкротстве публичных образований при наследовании выморочного имущества: хотя для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется, такое имущество переходит именно в порядке наследования (ст.1151, п.1 ст. 1152 ГК РФ).

Для признания наследников лицами, участвующими в деле о банкротстве, нотариус представляет в суд копию наследственного дела. С этой целью суд оформляет необходимый запрос нотариусу.

По мнению специалистов[[12]](#footnote-12), анализ процессуального статуса наследника, принявшего наследство и наделенного полномочиями на осуществлении прав и обязанностей умершего лица, позволяет сделать вывод о том, что: во-первых, указанный наследник не является представителем умершего, так как представитель способен совершать действия от имени и в интересах лишь правосубъектного лица; во-вторых, указанный наследник должником по смыслу Закона о банкротстве не становится[[13]](#footnote-13).

Особое внимание следует обратить на проблему множественности наследников в деле о банкротстве умершего гражданина: Закон о банкротстве не регулирует вопрос о порядке осуществления прав и обязанностей умершего (раздельном или совместном) при множественности наследников, при этом следует отметить, что множественность наследников, при существенном конфликте их интересов, – довольно часто встречающаяся практика. Следствием этого является проблема множественности лиц на стороне должника в делах о банкротстве[[14]](#footnote-14) (в определенной степени данная проблема схожа с проблемой множественности лиц при совместном банкротстве супругов)[[15]](#footnote-15). По мнению К.А. Михалева и Е.Ю. Петрова, «*поскольку банкротство - это по сути определение судьбы наследственной массы, то, скорее всего, наследники должны действовать сообща*»[[16]](#footnote-16). Напротив, Т.П. Шишмарева, рассуждая по поводу того, «*действуют ли они как некая общность или в производстве по делу о несостоятельности появляются несколько содолжников»*, приходит к выводу о том, что «должниками в процедуре наследственной массы является каждый из сонаследников»[[17]](#footnote-17). Учитывая часто встречаемые конфликты между наследниками, позиция Т.П. Шишмеревой является более рациональной, так как не связывает поведение отдельного наследника с позицией других наследников, часто не способных к конструктивным переговорам друг с другом.

В деле о банкротстве умершего гражданина применяется **сепарация имущественных масс наследников.** Для анализа механизмов *сепарации* *имущественных масс наследников* следует учесть, что процедура несостоятельности наследственной массы имеет свои корни в римском праве, в котором существовала *сепаратная процедура конкурсного права*, позволявшая производить разделение между наследством и собственным имуществом наследника и ограничивать его ответственность по долгам наследодателя пределами наследственной массы[[18]](#footnote-18). При этом следует учесть, что модель сепарации была стандартной (обычной) формой удовлетворения долговых прав кредиторов в Риме. В некоторых случаях в римском праве использовалось дальнейшее разделение имущества должника, в результате чего получалось несколько раздельных масс. Такая операция по разделению активов имущественной массы несостоятельного должника получила название *separation bonorum[[19]](#footnote-19).* Кредиторам наследодателя в римском праве издавна было предоставлено право обращения к претору, управителю провинции или суду с целью выделения наследственной массы из собственного имущества наследника и использования ее исключительно для удовлетворения требований кредиторов наследодателя. К.И. Малышев называл право на выдел наследственной массы из имущества наследника правом сепарации, которое принадлежало кредиторам наследодателя и легатариям[[20]](#footnote-20). В случае непринятия наследства после смерти должника в Риме вводили процедуру *missio in bona* (L. 8 D. 42, 4)[[21]](#footnote-21). В странах романо-германской системы, к которой относится правовая система России, была произведена рецепция соответствующих норм из римского права в целях ограничения ответственности наследника пределами наследственной массы, так как в гражданском законодательстве, в том числе в гражданском законодательстве Российской Федерации, ответственность наследника является полной[[22]](#footnote-22). В частности, в Германии в Insolvenzordnung (§ 314 - 331) регулируется процедура *Nachlassinsolvenzverfahren* (процедура несостоятельности наследственной массы). По мнению Р. Борка, указанная процедура представляет собой особый, или сепаратный, конкурс (*Sonder- oder Partikularinsolvenz*), который допускается § 11 Insolvenzordnung[[23]](#footnote-23). Согласно § 325 в состав конкурсной массы должника включается не все принадлежащее ему имущество, а только наследственная масса, как и в римском праве производится сепарация собственного имущества наследника и перешедшего к нему имущества наследодателя[[24]](#footnote-24).

В случае смерти гражданина или объявления его умершим может быть введена специальная процедура банкротства (для целей сепарации имущественных масс наследников более целесообразно называть её несостоятельность наследственной массы), признаком которой выступает сепарация имущественных масс должника.

В действующем российском законодательстве ***сепарация имущественных масс наследников*** представляет собой правило, согласно которому имущество наследников, не составляющее наследственное имущество, в конкурсную массу при банкротстве умершего гражданина не включается (ст. 1175 ГК РФ, п. 3 ст. 223.1 Закона о банкротстве).

 Следует обратить внимание на то, что объектом взыскания в данном случае выступает наследственная масса, а иное имущество наследника не включается в конкурсную массу. Целями процедуры несостоятельности наследственной массы и введения механизмов ***сепарация имущественных масс наследников в действующем российском законодательстве является*** охрана прав кредиторов наследодателя и соразмерное распределение наследственной массы между ними.

Следует согласиться с мнением Т.П. Шишмаревой, которая обращает внимание на отличие цели введения процедуры несостоятельности наследственной массы в российском законодательстве по сравнению с иными правопорядками стран романо-германской системы. Так, в немецком законодательстве согласно § 1975 BGB наследнику предоставляется возможность ограничить свою ответственность по долгам наследодателя пределами наследственной массы, если он обратиться с заявлением о введении процедуры несостоятельности наследственной массы. Однако в ГК РФ, в отличие от BGB, установлена ограниченная ответственность наследника по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (абз. 2 п. 1 ст. 1175 ГК РФ)[[25]](#footnote-25). Указанное оказывает определенное влияние и на механизм сепарация имущественных масс наследников.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблемные аспекты рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти § 4. главы Х Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)») состоят в экстраординарном характере рассмотрения указанной категории дел по отношениям к иным нормам главы Х.

Имущество умершего гражданина-должника или гражданина-должника, признанного умершим (в основной своей части), одновременно выступает в качестве:

а) наследства (напомним, что в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности, кроме прав и обязанностей, неразрывно связанных с личностью наследодателя и (или) переход которых не допускается законом (ст. 1112 ГК РФ);

б) конкурсной массы (поскольку образует имущество, составляющее наследство такого гражданина.
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