

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

А.В. Сорокина, В.Г. Зинов, В.А. Коцюбинский

**МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ
СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ ОБ ИННОВА-
ЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ**

Москва 2014

Аннотация. В данной работе на основе зарубежных и отечественных материалов обоснована необходимость в качественной информации об инновационной деятельности для принятия управленческих решений органами власти, как на региональном, так и на федеральном уровнях. Авторы предлагают способы повышения достоверности и репрезентативности статистической информации об инновационной деятельности в России и приводят результаты проведенного ими пилотного обучения представителей промышленных предприятий корректному заполнению формы статистической отчетности «№4-инновация».

Summary. In this paper, on the basis of foreign and domestic materials justified the need for quality information on innovation activities for managerial decision-making by the authorities at both the regional and federal levels. The authors suggest ways to improve the reliability and representativeness of statistical information on the innovation activity in Russia and present the results of their pilot-training of industrial companies for the correct completion of the form of statistical reporting «№ 4 –innovation».

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2013 год.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Обзор зарубежного опыта проведения инновационных обследований и анализ достоверности статистической информации в России.....	6
2. Проблемы достоверности и репрезентативности статистической информации об инновационной деятельности в России.....	50
3. Пилотное обучение предприятий корректной отчетности об инновационной деятельности в Республике Чувашия	63
Заключение.....	81
Список использованной литературы	85

Введение

Проведенный в работе анализ показал высокую потребность в достоверной статистической информации для целей реализации инновационной политики на региональном и федеральном уровне. Основным препятствием для сбора официальной статистической информации об инновационной деятельности является сложность определения понятия «инновации», что затрудняет корректное заполнение предприятиями формы статистической отчетности «№4-инновация». На основе отечественных и зарубежных методических рекомендаций авторами исследования была разработана методика преподавания, направленная на разъяснение представителям предприятий правил заполнения форм статистической отчетности по инновациям. Данная методика была апробирована авторами в Чувашском филиале РАНХиГС, при содействии со стороны представителей региональной администрации.

1. Потребности в достоверной статистической информации об инновационной деятельности на региональном уровне

Индикаторы инновационной деятельности в планах развития регионов ЕС

Успешное инновационное развитие территории требует наличия четких планов действий по политике в данной области. Роль региональных властей в зависимости от страны различна. При этом важным моментом остается автономия действий региональных властей (см. таблицу «Документы, определяющие роль региональных властей в области политики науки, технологий и инноваций»).

ТАБЛИЦА 1

Документы, определяющие роль региональных властей в области политики науки, технологий и инноваций

Конституция	Законы о науке и технологиях	Другие законы, указы или правила	Не определена
Австралия	Южная Корея	Дания	Чехия
Австрия	Мексика	Финляндия	Нидерланды
Бельгия	Колумбия	Франция	Португалия
Германия	Вьетнам	Венгрия	
Испания	Испания	Норвегия	
Швейцария		Польша	
США		Швеция	
		Великобритания	

Источник: «OECD-GOV Survey on the Multi-level Governance of Science, Technology and Innovation Policy», GOV/TDPC/RD (2009) 9, OECD, Paris, P. 119.

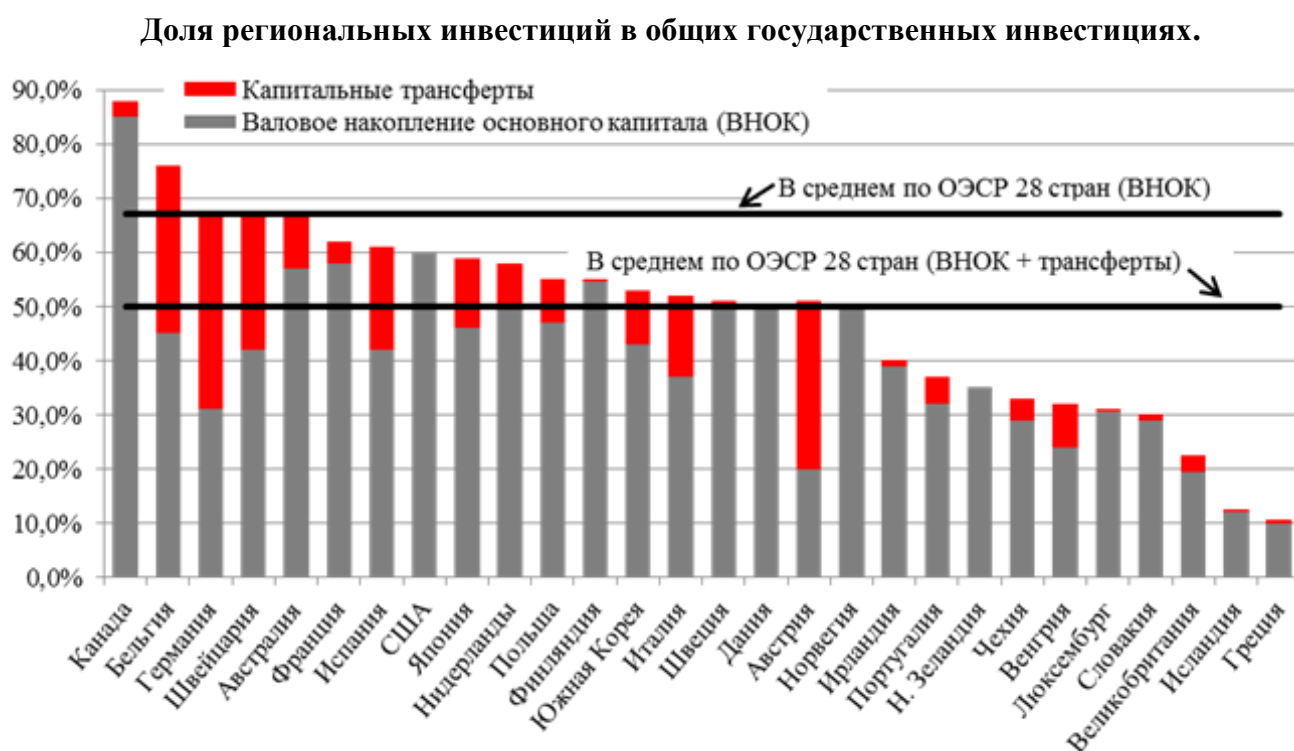
Как видно из таблицы, компетенции региональных властей в проведении политики в области науки, технологий и инноваций закреплена на различных уровнях – от конституции (Австралия, Австрия, Бельгия, Германия и т.д.) до специальных указов, законов или правил (Дания, Финляндия, Франция и т.д.).

Стоит отметить, что автономность региональных властей внутри страны бывает также различна. Например, в Великобритании власти таких территорий, как Уэльс, Шотландия и Северная Ирландия имеют большую автономию при проведении политики в области науки, технологического развития и инноваций. Помимо этого, на

действия властей и их автономию влияют также экономические показатели развития соответствующего региона – финансовая и ресурсная независимость в том числе.

Все эти различия оказывают серьезное воздействие на качество и масштабы проведения региональной экономической политики, о чем свидетельствует доля региональных инвестиций в общегосударственных инвестициях (см. рисунок «Доля региональных инвестиций в общих государственных инвестициях»).

РИСУНОК 1



Источник: Regions and Innovation Policy, OECD Reviews of Regional Innovation, OECD Publishing, 2011, P. 150.

Наибольшей долей региональных инвестиций характеризуются такие страны, как Канада и Бельгия – более 70%, а также Германия, Швейцария, Австралия, Франция, Испания, США – около 60%. Наименьшая доля в Греции, Исландии, Великобритании, Словакии и пр.

Тем не менее, данные цифры полностью экстраполировать на политику в области науки и технологий нельзя, так как автономия регионов бывает различных типов¹:

- Политическая автономия;
- Бюджетная автономия (бюджетно-налоговая политика);

¹ Regions and Innovation Policy, OECD Reviews of Regional Innovation, OECD Publishing, 2011

- Автономия ресурсов (управление персоналом, заработная плата, право на участие в тендерах и т.д.);
- Автономия выпуска (контроль над стандартами, техническими регламентами, права на строительство объектов социального и иного назначения и т.д.);
- Автономия мониторинга и оценки (финансовый контроль, школьные тесты и т.д.).

Таким образом, представленные выше тезисы необходимо учитывать при дальнейшем анализе индикаторов, используемых в различных стратегиях и планах действий региональных властей при проведении политики в области науки, технологического развития инноваций.

В настоящее время в Европейском Союзе в связи с реализацией Стратегии развития Европы 2020 пересматриваются региональные инновационные стратегии развития. В этой связи был разработан новый «шаблон» для построения таких стратегий – «Smart Specialization» (Smart Specialization Platform). Одним из его условий является интеграция мониторинга и оценки механизмов, применяемых в региональных инновационных стратегиях (Regional Innovation Strategies, RIS) и планах действий (Action Plan).

Анализ региональных стратегий инновационного развития был проведен по 11 странам Европейского Союза. Среди выбранных стран – наиболее инновационно активные:

- Австрия;
- Германия;
- Великобритания;
- Дания;
- Нидерланды;
- Франция;
- Финляндия;
- Ирландия;

- Швеция;
- Словакия;
- Чехия.

В общей сложности было рассмотрено более 100 региональных европейских документов, которые являются либо стратегиями инновационного развития, либо соответствующими планами действий, либо общими стратегиями регионального экономического развития, которые включают такое направление политики, как инновационное развитие. Полный перечень рассмотренных государственных документов и их оригинальные названия на национальных языках представлены в таблице ниже (см. таблицу «Проанализированные региональные стратегии инновационного развития, соответствующие планы действий и прочие документы, определяющие цели, задачи, инструменты и индикаторы инновационного развития»).

ТАБЛИЦА 2

Проанализированные региональные стратегии инновационного развития, соответствующие планы действий и прочие документы, определяющие цели, задачи, инструменты и индикаторы инновационного развития

Страна	Регион	Стратегия инновационного развития / прочий документ, определяющий цели, задачи, инструменты и индикаторы инновационной политики
Австрия	Burgenland	Innovationsoffensive Burgenland 2020. Aktionsplan für Forschung und Innovation
Австрия	Lower Austria	Wirtschaftsstrategie Niederösterreich 2015
Австрия	Carinthia	Kärnten 2020 Zukunft durch Innovation – Strategie für Forschung, Technologieentwicklung und Innovation
Австрия	Steiermark	Forschungsstrategie Steiermark 2005+
Австрия	Upper Austria	Strategisches Programm Oberösterreich 2010 / Innovatives Oberösterreich 2010plus
Австрия	Salzburg	Wissenschafts- und Forschungsleitbild Salzburg
Австрия	Tyrol	Technologie-Offensive Tirol
Австрия	Vorarlberg	Operationelles Programm Regionale Wettbewerbsfähigkeit Vorarlberg 2007-2013

Страна	Регион	Стратегия инновационного развития / прочий документ, определяющий цели, задачи, инструменты и индикаторы инновационной политики
Чехия	Southeast	Program rozvoje kraje Vysočina Program rozvoje Jihomoravského kraje na období 2010-2013 Regionální inovační strategie Jihomoravského kraje 3 Strategie rozvoje Jihomoravského kraje
Чехия	Southwest	Strategický plán města České Budějovice 2008-2013 Regionální inovační strategie Jihočeského kraje Program rozvoje Plzeňského kraje Program Rozvoje Jihočeského kraje Regionální inovační strategie Plzeňského kraje
Чехия	Moravia-Silesia	Regionální inovační strategie Moravskoslezského kraje 2010-2016
Чехия	Prague	Regionální inovační strategie pro Prahu
Чехия	Northeast	Regionální inovační strategie Pardubického kraje Regionální inovační strategie Královéhradeckého kraje Regionální inovační strategie Libereckého kraje
Чехия	Northwest	Regionální inovační strategie Ústeckého kraje
Чехия	Central Bohemia	Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje
Чехия	Central Moravia	Regionální inovační strategie Zlínského kraje Regionální inovační strategie Olomouckého kraje
Германия	Baden-Württemberg	Eckpunkte der Innovations- und Technologiepolitik des Wirtschafts- und Wissenschaftsministeriums Baden-Württemberg
Германия	Bavaria	Gesamtkonzept für die Forschungs-, Technologie- und Innovationspolitik der Bayerischen Staatsregierung
Германия	Berlin	Gemeinsame Innovationsstrategie der Länder Berlin und Brandenburg (innoBB)
Германия	Brandenburg	Gemeinsame Innovationsstrategie der Länder Berlin und Brandenburg (innoBB)
Германия	Free Hanseatic Town of Bremen	Innovationsprogramm 2020 - Ein Beitrag zum Strukturkonzept 2015
Германия	Hamburg	Strategische Leitlinien der InnovationsAllianz Hamburg
Германия	Hesse	Richtlinien des Landes Hessen zur Förderung der regionalen Entwicklung

Страна	Регион	Стратегия инновационного развития / прочий документ, определяющий цели, задачи, инструменты и индикаторы инновационной политики
Германия	Mecklenburg-West Pomerania	Leitlinien der Technologiepolitik Mecklenburg-Vorpommern
Германия	Lower Saxony	Konzept des MWK zur Förderung der Zusammenarbeit Wissenschaft-Wirtschaft 2007-2013
Германия	Northrhine-Westphalia	Innovationsstrategie
Германия	Rhineland-Palatinate	„Forschung schafft Wissen. Wissen schafft Zukunft“ Forschungsinitiative des Landes Rheinland-Pfalz
Германия	Saxony	Innovationsstrategie für den Freistaat Sachsen
Германия	Saxony-Anhalt	Innovationsstrategie Sachsen-Anhalt 2013
Германия	Schleswig-Holstein	Zukunftsprogramm Wirtschaft - Schleswig-Holstein
Германия	Thuringia	Forschungsstrategie
Дания	Zealand Region	2011-2014 Erhvervsudviklingsstrategi
Дания	Southern Denmark	Erhvervsudviklingsstrategien 2012-2020
Дания	North Jutland	Innovation er vejen til vækst – Virksomhedsrettet innovationsstrategi 2010-2014
Дания	Central Denmark	En globalt konkurrencedygtig region: Erhvervsudviklingsstrategi 2010-2020
Дания	Capital Region of Denmark	Erhvervsudviklingsstrategi 2011-2014: Bornholm - en grøn vækstø
Финляндия	South Finland	Uudenmaan innovaatiostrategia Helsingin seudun innovaatiostrategia
Финляндия	East Finland	Itä-Suomen innovaatiostrategia
Финляндия	West Finland	Innovaatiotoiminnan yhteistyöstrategia 2010-2016
Финляндия	North Finland	Lapin teollisuusstrategia 2030
Ирландия	Border, Midland and Western (BMW)	BMW Regional Operational Programme 2007-2013

Страна	Регион	Стратегия инновационного развития / прочий документ, определяющий цели, задачи, инструменты и индикаторы инновационной политики
Ирландия	Southern & Eastern (S&E) Region	Southern and Eastern (S&E) Regional Operational Programme 2007-2013
Словакия	Bratislava	Regionálna Inovačná Stratégia Bratislavského samosprávneho kraja
Словакия	Central Slovakia	Regionálna inovačná stratégia Banskobystrického kraja Rámcová stratégia Žilinského regionu pre oblasť inovačného rozvoja
Словакия	Eastern Slovakia	Regionálna inovačná stratégia Košického samosprávneho kraja Regionálna inovačná stratégia Prešovského samosprávneho kraja
Словакия	Western Slovakia	Regionálna inovačná stratégia Trnavského samosprávneho kraja Regionálna inovačná stratégia Nitrianskeho samosprávneho kraja Regionálna inovačná stratégia Trenčianskeho samosprávneho kraja
Швеция	Middle Norrland	Regionalt Strukturprogram för Regional Konkurrenskraft och Sysselsättning i Mellersta Norrland – 2007-2013
Швеция	North Middle	En innovationsstrategi för Gävleborg
Швеция	Upper Norrland	Innovationsutveckling i Norra Sverige - innehåller många perspektiv
Швеция	Småland and the islands	En framtid fylld av fördelar – Regionalt Utvecklingsprogram med sikte på 2020, för Jönköping Län
Швеция	South Sweden	En International Innovationsstrategi för Skåne - 2012-2020
Швеция	West Sweden	Tillväxtprogram för Västra Götaland 2008-2013
Швеция	Stockholm	Regional Strategi för entreprenörskap i Stockholms län 2007
Швеция	East Middle	Regional Innovationsstrategi för Östergötland
Великобритания	East Midlands	Innovation Strategy for the East Midlands 2010-2013
Великобритания	East of England	Regional economic strategy for the East of England 2008-2031
Великобритания	London	London Development Agency Investment Strategy 2010-

Страна	Регион	Стратегия инновационного развития / прочий документ, определяющий цели, задачи, инструменты и индикаторы инновационной политики
ния		2013
Великобритания	North East	Leading the way: regional economic strategy 2006-2016
Великобритания	North West	Northwest Science Strategy 2007-2010
Великобритания	Northern Ireland	Regional Innovation Strategy for Northern Ireland Action Plan
Великобритания	Scotland	Innovation for Scotland : a strategic framework for innovation in Scotland
Великобритания	South East	Science and Technology Policy Research, University of Sussex
Великобритания	South West	Regional economic strategy for South West England 2006-2015
Великобритания	Wales	Science for Wales - A strategic agenda for science and innovation in Wales
Великобритания	West Midlands	West Midlands Innovation and Technology Council Strategy 2005: a framework for action
Великобритания	Yorkshire and the Humber	Yorkshire Regional Innovation Strategy
Нидерланды	Province of Drenthe	Strategische agenda voor Noord-Nederland 2007-2013 Visie in ontwikkeling van Drenthe, Fryslân en Groningen in het Samenwerkingsverband Noord-Nederland
Нидерланды	Province of Friesland	Strategische agenda voor Noord-Nederland 2007-2013 Visie in ontwikkeling van Drenthe, Fryslân en Groningen in het Samenwerkingsverband Noord-Nederland
Нидерланды	Province of Groningen	Strategische agenda voor Noord-Nederland 2007-2013 Visie in ontwikkeling van Drenthe, Fryslân en Groningen in het Samenwerkingsverband Noord-Nederland
Нидерланды	North-Holland	Noord-Holland Economische Agenda 2008-2010
Нидерланды	Utrecht	Motor voor Duurzame Innovatie TFI 2009-2013
Нидерланды	Zeeland	Zeeland: A Strong Entrepreneurial Spirit in the Region; European Entrepreneurial Region (EER) 2011
Франция	Basse-	Stratégie régionale d'innovation (SRI)

Страна	Регион	Стратегия инновационного развития / прочий документ, определяющий цели, задачи, инструменты и индикаторы инновационной политики
	Normandie	
Франция	Bourgogne	Plan d'actions régional pour l'innovation (PARI)
Франция	Centre	Stratégie Régionale de l'innovation - Centre
Франция	Champagne-Ardenne	Stratégie Régionale de l'Innovation - Champagne-Ardenne
Франция	Haute-Normandie	Stratégie régionale d'innovation (SRI)
Франция	Picardy	Schéma Régional de l'Innovation - Picardie
Франция	Auvergne	Stratégie Régionale d'Innovation Auvergne
Франция	Rhône-Alpes	SRDEI - Schéma régional de Développement Economique et d'Innovation Rhône-Alpes
Франция	Alsace	Stratégie régionale d'innovation (SRI)
Франция	Franche-Comté	Stratégie Régionale de l'Innovation (SRI) de la Franche-Comté
Франция	Lorraine	Stratégie Régionale de l'Innovation (SRI) de la Lorraine
Франция	Corse	Stratégie Régionale d'Innovation
Франция	Languedoc-Roussillon	SRI – Stratégie régionale de l'innovation en Languedoc-Roussillo
Франция	Provence-Alpes-Côte d'Azur	SRI – Stratégie régionale de l'innovation
Франция	Nord-Pas-de-Calais	Stratégie Régionale de l'Innovation - Nord-Pas de Calais
Франция	Britanny	Schéma regional de l'innovation (SRI)
Франция	Pays-de-la-Loire	Stratégie régionale d'innovation
Франция	Poitou-Charentes	Stratégie régionale d'innovation
Франция	Aquitaine	Stratégie Régionale de l'Innovation (SRI) de l'Aquitaine
Франция	Limousin	Cadre de Référence Recherche et Innovation en Limousin

Страна	Регион	Стратегия инновационного развития / прочий документ, определяющий цели, задачи, инструменты и индикаторы инновационной политики
Франция	Midi-Pyrénées	Stratégie Régionale de l'Innovation (SRI) de la région Midi-Pyrénées
Франция	Ile-de-France	Stratégie régionale de développement économique et d'innovation (SRDEI)

Источник: составлено авторами на основе данных Regional Policy – INFOREGIO / European Commission / Regional programs
(URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/country/prordn/index_en.cfm)

Стоит отметить, что специфика региональных стратегий инновационного развития заключается в том, что в большинстве случаев в них не представлены целевые индикаторы. Европейская политика по включению целевых индикаторов в подобные документы началась только недавно и не все государственные документы были обновлены. Поэтому, было отобрано 14 стратегий инновационного развития и прочих документов, на основе которых и строится дальнейший анализ используемых в различных странах индикаторов инновационного развития.

Все выделенные индикаторы² представлены в таблице ниже (см. таблицу «Индикаторы инновационного развития, используемые в региональных стратегиях инновационного развития и прочих документах в европейских странах»).

ТАБЛИЦА 3

Индикаторы инновационного развития, используемые в региональных стратегиях инновационного развития и прочих документах в европейских странах.

Страна	Регион / документ	Индикаторы
Австрия	Burgenland / Innovationsoffensive Burgenland 2020. Aktionsplan für Forschung und Innovation	Количество участников в различных проектах/мероприятиях, шт.
		Количество подписанных контрактов, реализованных проектов, шт.
		Количество публикаций, шт.
		Количество различных проведенных мероприятий, шт.

² Зачастую представленные в документах индикаторы совмещались между собой. Например, два различных индикатора инновационного развития, один из которых позволяет оценить количество участников каких-либо проектов, а другой – количество участников какого-либо мероприятия, объединялись в один общий индикатор.

Страна	Регион / документ	Индикаторы
		<p>Количество созданных новых рабочих мест, шт.</p> <p>Увеличение количества инновационных молодых предпринимателей, %</p> <p>Количество предпринимателей в инновационной сфере, чел.</p> <p>Реализация единичных мероприятий (создание R&D карты, проведение различных исследований, создание документа и пр.), да/нет</p> <p>Количество субъектов, получивших поддержку, в том числе финансовую, шт.</p> <p>Количество предприятий с различными параметрами (имеющих в штате советников по инновациям и т.д.)</p> <p>Количество проведенных проектов/мероприятий в различных кластерах, шт.</p> <p>Количество совместных исследовательских проектов, шт.</p> <p>Количество созданных новых образовательных курсов, шт.</p> <p>Количество созданных новых продуктов, шт.</p>
	Carinthia / Regionale Wettbewerbsfähigkeit Kärnten 2007-2013, Operationelles Programm	<p>Количество реализуемых проектов по различным направлениям (ИТ, НИОКР и т.д.) шт.</p> <p>Создание центров передового опыта, шт.</p> <p>Число компаний, получивших поддержку, шт.</p> <p>Количество созданных новых рабочих мест, шт.</p> <p>Количество привлеченных инвестиций, евро.</p>

Страна	Регион / документ	Индикаторы
Германия	Бавария / BayernFIT – Forschung, Innovation, Technologie – Das neue Innovationsprogramm der Bayerischen Staatsregierung	Количество созданных новых учебных мест в университетах, шт.
		Количество проведенных мероприятий, шт.
		Количество созданных новых рабочих мест, шт.
Франция	BASSIN PARISIEN / Contrat Projets Etat/Région (CPER)	Различные характеристики железнодорожного транспорта (время задержки, объем перевозимых грузов и т.д.)
		Количество участников в различных проектах/мероприятиях, шт.
		Количество подписанных контрактов, реализованных проектов, шт.
		Количество различных проведенных мероприятий, шт.
		Количество вновь созданных компаний (в результате поддержки финансовой/консультационной и т.д.), шт.
		Количество совместных исследовательских проектов, шт.
		Количество публикаций, шт.
		Количество патентов, шт.
		Количество переданных/полученных технологий, шт.
		Количество студентов, шт.
		Количество проектов ГЧП, шт.
Количество исследовательских групп, шт.		
Ирландия	Region Border, Midland and Western (BMW) / BMW Regional Operational Programme 2007-2013	Количество студентов PhD, чел.
		Количество созданных новых рабочих мест, шт.
		Количество совместных исследовательских

Страна	Регион / документ	Индикаторы
		<p>проектов, шт.</p> <p>Число студентов, чел.</p> <p>Число студентов, получивших степень магистра, чел.</p> <p>Объем выделенных исследователям, участвующим в международных проектах, млн. евро.</p> <p>Количество полученных патентов, шт.</p> <p>Количество исследователей, вовлеченных в прикладные проекты, чел.</p> <p>Показатели обеспеченности образовательных учреждений инфраструктурой (доля школ с интернетом скоростью выше 100 Мбит/сек и т.д.)</p> <p>Количество компаний, получивших различные международные сертификаты, в том числе в области энергосбережения, шт.</p> <p>Показатели энергоэффективности компаний</p> <p>Количество различных проведенных мероприятий, шт.</p> <p>Количество созданных новых рабочих мест, шт.</p>
Великобритания	East of England / Regional economic strategy for the East of England 2008-2031 (инновационные показатели)	<p>Доля инновационно-активных предприятий</p> <p>Число поданных патентных заявок в UK Intellectual Property Office на 1 млн. населения</p> <p>Число поданных заявок на регистрацию товарных знаков в UK Intellectual Property Office на 1 млн. населения</p> <p>Расходы бизнеса на R&D (BERD), млн. фунтов</p> <p>Расходы бизнеса на R&D (BERD) в % от валовой добавленной стоимости</p>

Страна	Регион / документ	Индикаторы
		Число венчурных инвестиций в Восточной Англии в % от числа венчурных инвестиций в Англии в целом
		Доля бизнес инвестиций в машиностроение, оборудование и программное обеспечение, связанных с инновационной активностью
		Доля бизнес инвестиций во внешние знания, связанные с инновационной активностью
		Доступность широкополосных сервисов следующего поколения
		Наличие помещений, подключенных к LLU с поддержкой обмена
		Средняя скорость загрузки данных по широкополосному доступу в регионе
		Доля предприятий, осуществляющих инвестиции в ИКТ
		Доля предприятий, рассматривающих доступ к ИКТ как важный фактор выхода на новые рынки, внедрение инноваций, увеличение товарооборота, повышения рентабельности и увеличения конкурентоспособности
		Доля предприятий, навыки сотрудников которых в ИКТ, соответствуют их потребностям
		Доля предприятий, имеющих гибкий график работы для сотрудников
	East Midlands / Innovation Strategy for the East Midlands 2010-2013	Затраты бизнеса в R&D в % от валовой добавленной стоимости региона
		Общие внутренние затраты на R&D в % от валовой добавленной стоимости региона
		% фирм с заключенными соглашениями о сотрудничестве в области инноваций
		Доля выручки бизнеса, полученной от реализации новых, улучшенных или значительно усовершенствованных продуктов

Страна	Регион / документ	Индикаторы
Чехия	Libereckého kraje / Regionální inovační strategie Libereckého kraje	Количество зарегистрированных фирм, созданных инноваций, статей на государственном информационном портале
		Количество фирм, расположенных в технопарке, количество компаний, покинувших технопарк и т.д. (в рамках цели по созданию и развитию государственного технопарка)
		Количество проектов сотрудничества по результатам поддержки предприятий, шт.
Дания	Region Sjælland / 2011-2014 Erhvervsudviklingsstrategi	Количество созданных новых рабочих мест, шт.
		Сокращение выбросов CO2 в атмосферу, %
		% роста налоговых поступлений от бизнеса
		Количество инновационных компаний, шт.
Финляндия	Etelä-Savon / Etelä-Savon innovaatiostrategia 2010-2015	Затраты бизнеса в R&D, в % от общих затрат в стране
		Количество поддерживаемых инновационных компаний, %
		Количество научно-исследовательских проектов региона, участвующих в рамочной программе ЕС
		Количество проектов в регионе, которые задействуют университетские кадры, кадры колледжей, а также научно-исследовательские кадры, шт.
		Количество совместных исследовательских проектов с Россией, шт.
Количество предприятий, обслуживающих электронные, виртуальные и платформы для тестирования, шт.		
Нидерланды	Region Province of Groningen / Innovatief Actieprogramma Groningen 2010-2012 (IAG)	Количество поддерживаемых R&D проектов, шт.
		Объем частных R&D инвестиций, млн. евро
		Объем государственных R&D инвестиций, млн. евро

Страна	Регион / документ	Индикаторы
		<p>Количество поддержанных МСП, шт.</p> <p>Количество проектов, предполагающих сотрудничество науки и промышленности, шт.</p> <p>Количество созданных новых рабочих мест, шт.</p>
Словакия	Banskobystrického kraja / Regionálna inovačná stratégia Banskobystrického kraja	<p>Количество различных размещенных информационных материалов (сайт, газеты, ТВ), шт.</p> <p>Количество проведенных стратегических исследований, шт.</p> <p>Количество новых учебных курсов, программ, шт.</p> <p>Количество проведенных семинаров по определенной тематике, шт.</p> <p>Число докторов наук, работающих в бизнесе, чел.</p> <p>Количество консалтинговых мероприятий, проведенных для МСП, шт.</p> <p>Количество МСП, вкладывающих средства в R&D на региональном и национальном уровнях, шт.</p> <p>Количество советников (помощников) по инновациям в компаниях, чел.</p> <p>Количество проведенных мероприятий в целях стимулирования деятельности кластеров, шт.</p> <p>Количество основанных кластеров, шт.</p> <p>Количество компаний и других учреждений, участвующих в деятельности кластера, шт.</p> <p>Количество переданных/полученных технологий, ноу-хау и т.д., шт.</p> <p>Количество МСП, участвующих в международных проектах, шт.</p> <p>Количество основанных спин-оффов, шт.</p>

Страна	Регион / документ	Индикаторы
		<p>Число созданных рабочих мест в спин-оффах, шт.</p> <p>Количество новых созданных рабочих мест в высокотехнологичных производствах, шт.</p> <p>Количество специалистов по передаче технологий в компаниях, чел.</p> <p>Количество организаций, осуществляющих трансфер технологий, шт.</p> <p>Количество коммерциализированных разработок, которые подтверждены патентами, шт.</p> <p>Число новых финансовых инструментов для поддержки инноваций, шт.</p> <p>Объем предоставленной финансовой помощи инновационным компаниям, млн. евро</p> <p>Количество построенной инновационной инфраструктуры (инкубаторы, технопарки и т.д.), м²</p>
	Region Vychodne Slovensko / Regionálna inovačná stratégia Košického samosprávneho kraja	<p>Количество подписанных соглашений о партнерстве в инновационной сфере, шт.</p> <p>Количество инновационных проектов, разработанных и осуществляемых за счет средств ЕС, шт.</p> <p>Количество созданных региональных инновационных агентств, шт.</p> <p>Количество поданных заявок на патенты, шт.</p> <p>Количество прикладных научно-исследовательских проектов, разрабатываемых промышленностью совместно с университетами, шт.</p> <p>Количество инструментов поддержки молодых инновационных компаний, шт.</p> <p>Количество проведенных международных конференций / семинаров, шт.</p>

Страна	Регион / документ	Индикаторы
Швеция	Stockholm / Regional Strategi för entreprenörskap i Stockholms län 2007	Количество предпринимателей в Стокгольме, чел.
		Доля лиц/предпринимателей, которые удовлетворены своим финансовым положением, %
		Количество женщин и лиц иностранного происхождения, занимающихся предпринимательством в Стокгольме, чел.

Источник: составлено авторами.

По результатам проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Многие европейские региональные стратегии инновационного развития не включают в себя перечень индикаторов, как это делается в России. В большинстве случаев данные документы содержат описательную часть, аналитические расчеты необходимости изменений в инновационной сфере, постановку целей, задач, а также перечень необходимых для реализации инструментов. Помимо этого, стоит отметить, что абсолютно все рассмотренные региональные стратегии инновационного развития, а также документы, предполагающие реализацию каких-либо мероприятий в целях развития инновационной сферы, включают в себя данные о финансировании тех или иных инструментов, в том числе из различных источников в зависимости от принятых бюджетных правил в стране.
2. Те региональные стратегии инновационного развития, в которых включены целевые индикаторы, предполагают составление списка индикаторов для каждого из планируемых мероприятий. При этом, как правило, используются не только индикаторы для оценки конечного результата, а также индикаторы для оценки промежуточных этапов реализации планируемых мероприятий.
3. Используемые индикаторы в региональных инновационных стратегиях европейских стран можно разделить на две группы – те, которые могут применяться для оценки инновационной активности на национальном уровне, а также специфические индикаторы, которые разрабатывают зачастую только в опре-

деленном регионе и служат оценкой достижения конкретной цели. Примером первого типа индикаторов может служить доля затрат бизнеса на R&D в общем объеме валовой добавленной стоимости региона. Пример индикаторов второго - количество участников в различных проектах/мероприятиях (шт.).

4. Проведенный анализ показывает, что процентное соотношение использования индикаторов первого и второго типа примерно одинаково в целом по всем рассмотренным региональным инновационным программам.
5. Стоит отметить, что наиболее распространенными целевыми индикаторами первого типа являются такие, как:
 - a. Общие внутренние затраты на R&D в регионе, ден. единиц;
 - b. Общие внутренние затраты на R&D в регионе, в % от валовой добавленной стоимости региона;
 - c. Затраты бизнеса на R&D (BERD), ден. единиц;
 - d. Затраты бизнеса на R&D (BERD) в % от валовой добавленной стоимости региона;
 - e. Количество созданных новых рабочих мест, шт.;
 - f. Количество предпринимателей в инновационной сфере, чел.;
 - g. Количество субъектов, получивших поддержку, в том числе финансовую, шт.;
 - h. Количество совместных исследовательских проектов, шт.;
 - i. Количество созданных новых образовательных курсов, шт.;
 - j. Количество созданных новых продуктов, шт.;
 - k. Количество патентов/заявок на патенты, шт.;
 - l. Количество переданных/полученных технологий, шт.;
 - m. Количество проектов, предполагающих совместное сотрудничество университетов и промышленности, шт.
6. Индикаторы второго типа (которые разрабатывают зачастую только в определенном регионе и служат оценкой достижения конкретной цели) присутствуют

практически в каждой региональной инновационной стратегии. При этом их количество определяется «масштабностью» задач, которые ставят власти в стратегии развития – чем поставленная задача является более прикладной, тем большее количество индикаторов данного типа используется. Например, при постановке задачи создания бизнес-инкубатора используются такие индикаторы, как количество компаний-резидентов, количество площади, выделенной для компаний и т.д.

Рассмотрим на примере планов развития штатов и городов США зарубежные подходы к установлению целевых индикаторов в соответствии с направлением решенных проблем развития территорий.

План экономического развития штата Техас

Невысокий уровень образования населения, приток низкоквалифицированных мигрантов, сильное отставание по уровню социально-экономического развития приграничных территорий, уровень бедности свыше 30% в отдельных территориях – таково состояние экономики Техаса в 1997 году³.

Администрация региона разработала Стратегический план экономического развития штата для комплексного решения существующих проблем, рассчитанный на десятилетний период (1998-2008 гг.). В плане выделены пять целевых ориентиров. Для каждой цели предусмотрен комплексный механизм их достижения – действия предусмотрены по широкому фронту.

Основная цель данной стратегии – восстановление лидерства Техаса в технологической сфере. В связи с этим основной является задача повышения квалификационного уровня рабочей силы в Техасе. Также немаловажным элементом данной стратегии являются меры по улучшению бизнес климата в штате, в том числе посредством совершенствования налогового законодательства и предоставления налоговых кредитов для инвесторов, создающих высокооплачиваемые рабочие места.

Интересной особенностью данной стратегии является то, что задачи формулируются как индикаторы, которые необходимо достичь через 5 или 10 лет. Это позволяет четко структурировать планируемый перечень мероприятий и прогнозировать их результаты.

³ http://governor.state.tx.us/files/ecodev//TXStratPlan98_08.pdf

План экономического развития г. Портленд

Данный документ также небольшой по объему (40 стр.), но достаточно емкий по содержанию. Интересно также то, что в нем стратегия развития неотделима от плана действий.

Экономическая стратегия американского города Портленда – это пятилетний план по созданию 10 тысяч новых рабочих мест и экономического развития на базе инновационных технологий⁴.

Администрация города приложила много усилий для того, чтобы его территория стала комфортной для проживания и привлекательной для творческой молодежи. Международные рейтинговые агентства признали Портленд самым «зеленым» городом США. Однако причин для беспокойства у администрации хватает – в городе высокая доля безработных и темпы экономического роста низки. Цель данного плана – совместить устойчивое развитие и динамичный экономический рост, включающий рост занятости и реальных доходов граждан.

Лозунг администрации амбициозен – сделать Портленд мировым центром устойчивой экономики и обеспечить его развитие за счет содействия развитию кластера четырех отраслей, использующих «чистые» технологии.

В стратегии пошагово прописаны задачи, которые необходимо выполнить и организации, которые возьмут на себя ответственность за их реализацию, а также способы привлечения необходимых финансовых средств. Не смотря на свой небольшой объем (весь план занимает 35 страниц, что необычно мало по российским меркам), данный документ является комплексным и включает в себя как описание существующих проблем, так и четкое обоснование необходимых мер для их устранения.

План экономического развития штата Канзас

Десятилетний стратегический план развития Канзаса, разработанный в 1999 году, сфокусирован на развитии технологических инноваций как основы экономического процветания штата в будущем. Основная роль в данном плане отводится 33 целевым индикаторам как ориентирам для достижения поставленной цели. Интересно от-

⁴ <http://www.pdxeconomicdevelopment.com/>

метить, что среди них нет ни одного традиционного индикатора, касающегося инноваций⁵.

Основные мероприятия данного плана нацелены на стимулирование создания на территории штата новых высокотехнологичных компаний и высококвалифицированных рабочих мест.

Несмотря на свой небольшой объем (26 стр.), данный стратегический план в структурированном виде представляет способ достижения поставленных в нем целей, каждой из которых соответствуют конкретные задачи-индикаторы.

⁵ <http://www.i-regions.org/upload/monitorings/Kansas.pdf>

Показатели инновационного развития регионов России

Для целей управления развитием инновационной экономики России необходимо построить систему измерения успешности функционирования основных элементов национальной инновационной системы. Особенностью России является значительная протяженность территории страны, что затрудняет реализацию подхода «сверху-вниз» при проведении инновационной политики. Различные регионы страны обладают неодинаковым потенциалом в научной, производственной и внедренческой сферах, что приводит к дифференциации политики федерального центра по поддержке инновационного развития в субъектах федерации.

Такие регионы, как Томская и Новосибирская области, обладают исторически сложившимся высоким научным потенциалом. Калужская и Ульяновская области развивают на своей территории крупные высокотехнологичные производства за счет кооперации с зарубежными партнерами и взаимодействием с государственными корпорациями.

В связи с этим полезным является картирование распределения инновационной активности по территории России. Теме измерения инновационного потенциала, развития, климата в регионах России уже было посвящено много публикаций начиная с 2005 года, когда политика стимулирования научно-технического развития страны перешла в активную фазу. На данный момент имеются различные системы оценки инновационного развития субъектов РФ, нацеленные на определение лидеров инновационного развития России. В таблице 4 представлены основные характеристики рейтингов, подготовленных специалистами Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Правительстве РФ (РАНХиГС), Высшей школой экономики (ВШЭ), Финансового университета при Правительстве РФ (Финуниверситет), Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ), Межведомственного аналитического центра (МАЦ), Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), Центра стратегических разработок «Северо-Запад», Независимого института социальной политики (название, разделы, число показателей и методика расчета).

Стоит отметить, что в большинстве из представленных рейтингов в качестве отправной точки использовался подход европейских инновационных обследований (European Innovation Survey, Regional innovation survey и Union innovation survey). В этом случае в качестве исходной информационной базы для регионов России использовались данные Росстата. Исключение составляет рейтинг Финуниверситета, который вобрал в себя около 180 показателей из различных источников, включая СПАРК, Росстат, а также данные министерств и ведомств.

Достаточно близкими являются результаты рейтингов, составленных РАНиГС и ВШЭ – список регионов-лидеров совпадает в них на 75% и соответствует экспертным оценкам успешных в инновационном развитии регионов (см. таблицу 5). Другие рейтинги также имеют совпадения по регионам-лидерам, однако при этом в этом списке могут встречаться достаточно неоднозначные результаты – например, Карачаево-Черкесская Республика или Магаданская область.

Таблица 4. Обобщенные характеристики рейтингов инновационного развития субъектов РФ

№	РАНХиГС	ВШЭ	Финуниверситет	НАИРИТ	В. Киселев (МАЦ)	А. Гусев (РИЭПП)	ЦСР «Северо-Запад»	НИСП
РИЭ	Рейтинг инновационных регионов для целей управления	Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации	Рейтинг инновационных регионов Финуниверситета	Рейтинг инновационной активности регионов России	Рейтинг инновационной активности субъектов Российской Федерации	Рейтинг инновационного развития регионов	Рейтинг инновационности регионов	Рейтинг инновативности регионов
Разделы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Потенциал в создании инноваций; 2. Потенциал в коммерциализации инноваций; 3. Результативность инновационной политики 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности; 2. Научно-технический потенциал регионов; 3. Инновационная деятельность в регионах; 4. Качество инновационной политики в регионах. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Уровень социально-экономического и финансового развития; 2. Конкурентоспособность и инвестиционная привлекательность; 3. Уровень научно-технического потенциала; 4. Уровень развития инновационной деятельности. 	Авторская методика, основанная на European Innovation Scoreboard	<ol style="list-style-type: none"> 1. Инновационный потенциал; 2. Инновационная инфраструктура и инновационный климат; 3. Результативность инновационной деятельности. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Факторы инновационной восприимчивости региона; 2. Факторы инновационной активности региона. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка человеческого капитала; 2. Создание новых знаний; 3. Передача и применение знаний; 4. Вывод инновационной продукции на рынок. 	Нет разделов
Число показателей	16	36	Около 180	Неизвестно.	15	6	15	5

Методика расчета	1. Нормирование (метод линейного масштабирования)	1. Нормирование (метод линейного масштабирования)	1. Нормирование (метод линейного масштабирования)	Неизвестно.	1. Нормирование (метод линейного масштабирования)	1. Нормирование (отнесение к максимальному значению)	1. Нормирование (метод линейного масштабирования)	1. Нормирование (метод линейного масштабирования)
	2. Сглаживание (корень степени N для снижения асимметрии значений)	2. Сглаживание (корень степени N для снижения асимметрии значений)	2. Сглаживание (корень степени N для снижения асимметрии значений)		2. Отсутствие сглаживания	2. Отсутствие сглаживания	2. Сглаживание (корень степени N = 1/2 для всех показателей)	2. Отсутствие сглаживания
	3. Наличие весов у разделов (0,3-0,2-0,5)	3. Отсутствие весов.	3. Отсутствие весов.		3. Отсутствие весов	3. Отсутствие весов	3. Отсутствие весов	3. Отсутствие весов
	4. Учитываются данные за два года.	4. Учитываются данные за один год.	4. Учитываются данные за один год.		4. Учитываются данные за один год.	4. Учитываются данные за один год.	4. Учитываются данные за один год.	4. Учитываются данные за один год.

Источник: составлено авторами.

Таблица 5. Группы регионов-лидеров в рейтингах инновационного развития субъектов РФ

№	РАНХиГС	ВШЭ	Финуниверситет	НАИРИТ	В. Киселев (МАЦ)	А. Гусев (РИЭПП)*	ЦСР «Северо-Запад»**	НИСП
	2009-2010 гг.	2010 г.	2010 г.	2010 г.	2008 г.	2006 г.	2006 г.	2006 г.
1	г. Москва	Москва	Республика Хакасия	Москва	Магаданская область	г. Москва	1. г. Москва	Москва
2	г. Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Смоленская область	Московская обл.	Новгородская область	Ханты-Мансийский АО	1. г. Санкт-Петербург	Санкт-Петербург
3	Московская область	Нижегородская область	Тверская область	Нижегородская обл.	Ульяновская область	Самарская область	2. Московская область	Московская обл.
4	Республика Татарстан	Пермский край	г. Москва	респ. Татарстан	Республика Татарстан	г. Санкт-Петербург	2. Республика Татарстан	Томская обл.

5	Калужская область	Чувашская Республика	Ивановская область	Санкт-Петербург	Пермский край	Республика Татарстан	2. Пермский край	Свердловская обл.
6	Пермский край	Калужская область	Сахалинская область	Томская обл.	г. Москва	Ненецкий АО	2. Нижегородская область	Челябинская обл.
7	Ярославская область	Новосибирская область	Ростовская область	Тверская обл.	Томская область	Московская область	2. Самарская область	Нижегородская обл.
8	Чувашская Республика	Московская область	Рязанская область	Алтайский край	Нижегородская область	Пермский край	2. Свердловская область	Самарская обл.
9	Томская область	Томская область	Республика Алтай	Респ. Башкортостан	Чувашская Республика	Нижегородская область	2. Челябинская область	Респ. Татарстан
10	Самарская область	Воронежская область	Приморский край	Новосибирская обл.	Мурманская область	Свердловская область	3. Воронежская область	Воронежская обл.
11	Нижегородская область	Республика Татарстан	Амурская область	Самарская обл.	г. Санкт-Петербург	Тюменская область	3. Ростовская область	Новосибирская обл.
12	Омская область	Республика Башкортостан	Новосибирская область	Тюменская обл.	Калужская область	Челябинская область	3. Новосибирская область	Ульяновская обл.
13	Свердловская область	Ульяновская область	Владимирская область	Хабаровский край	Самарская область	Томская область	3. Омская область	Калужская обл.
14	Тульская область	Свердловская область	Костромская область	Пензенская обл.	Орловская область	Калининградская область	3. Томская область	Ростовская обл.
15	Владимирская область	Самарская область	г. Санкт-Петербург	Тульская обл.	Московская область	Ямало-Ненецкий АО	3. Республика Башкортостан	Саратовская обл.
16	Новосибирская область	Ярославская область	Саратовская область	Саратовская обл.	Воронежская область	Новгородская область	3. Волгоградская область	Пермский край
17	Пензенская область	Магаданская область	Республика Якутия	Челябинская обл.	Курганская область	Калужская область	3. Саратовская область	Ярославская обл.
18	Ульяновская область	Омская область	Самарская область	Воронежская обл.	Ставропольский край	Красноярский край	3. Ульяновская область	Волгоградская обл.

19	Республика Мордовия	Челябинская область	Кировская область	Владимирская обл.	Республика Мордовия	Республика Якутия	3. Пензенская область	Саратовская обл.
20	Саратовская область	Курганская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Республика Коми	Вологодская область	3. Ярославская область...	Пермский край

* - Высокие позиции автономных округов связаны с тем, что в рейтинг входит производительность труда, определяемая как ВРП на душу населения.

** - Рейтинга как такового нет, есть только кластеризация регионов и выделение групп (1-столицы, 2-инновационные лидеры, 3-технологические лидеры, 4-процессинговые центры, 5- старопромышленные регионы, 6- крайний север и юг).

Обилие различных рейтингов по оценке инновационного развития субъектов Российской Федерации затрудняет проведение сопоставлений и анализа успехов отдельных регионов в динамике. В Стратегии инновационного развития России на период до 2020 года (далее – Стратегия) в качестве объектов государственной поддержки и стимулирования указываются инновационно активные регионы, однако их круг четко не определен.

Так, в случае успешной реализации экспериментального центра «Сколково», предполагается, что «модель коммерциализации результатов исследовательской деятельности будет распространена на иные инновационно активные регионы»⁶. Разделом XI Стратегии «Территории инноваций» предусмотрено «оказание дополнительной финансовой помощи субъектам Российской Федерации, активно содействующим развитию инновационного сектора экономики, включая выделение на конкурсной основе субсидий».

В том же разделе Стратегии предусмотрено «приоритетное использование средств Инвестиционного фонда Российской Федерации на поддержку региональных инфраструктурных проектов, способствующих развитию инновационного сектора экономики в регионах - инновационных лидерах» и «обеспечение приоритетности финансирования объектов социальной, инженерной, транспортной инфраструктуры и объектов жилищного строительства в целях развития инновационного сектора в регионах - инновационных лидерах при формировании и корректировке федеральных целевых программ и непрограммной части федеральной адресной инвестиционной программы».

В Приложении 1 к Стратегии («Перечень основных направлений реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года») в качестве первоочередных действий в пункте 18 указывается «определение механизмов и начало реальной поддержки регионов - инновационных лидеров».

Таким образом, существует актуальная потребность в ранжировании субъектов РФ по уровню их инновационного развития и выделение группы лидеров среди них. Активную роль в реализации данного направления играет Ассоциация инновационных регионов России (АИРР), которая берет на себя функции по поддержке реализации инициатив политики Правительства в инновационной сфере.

⁶ Раздел 5. Этапы реализации стратегии // Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. – Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 года, N 2227-р.

Так, в рамках Красноярского экономического форума-2013 по инициативе АИРР была организована рабочая встреча, на которую были приглашены представители экспертного сообщества (РАНХиГС, ВШЭ, Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара), руководители органов исполнительной власти субъектов РФ (Республики Татарстан, Красноярского края, Калужской области, Липецкой области, Новосибирской области и Ульяновской области) и сотрудники Министерства экономического развития РФ.

Задача данной встречи заключалась в выработке согласованного набора показателей для целей управления инновационным развитием. Были рассмотрены различные варианты составления композитного индекса инновационного развития, применяемые в России. Совместно с представителями федеральных органов власти и региональных администраций детально обсуждался каждый показатель, который претендовал на включение в данный рейтинг. Учет мнения представителей власти важен для обеспечения последующего применения данного рейтинга на практике, поскольку представители федеральной и региональных администраций имеют каждодневный опыт анализа данных инновационной статистики и принятия на их основе решений. Поэтому они не понаслышке знают сильные и слабые стороны каждого показателя, их применимость на практике и полезность для проведения анализа и выработки мер инновационной политики.

Поэтому особенность предлагаемого набора показателей для оценки уровня инновационного развития регионов России заключается в том, что он:

- опирается на накопленный значительный отечественный и зарубежный опыт измерения инновационного развития территорий;
- отражает совместное мнение представителей организаций экспертного сообщества об адекватных показателях для оценки инновационности регионов России;
- учитывает позицию федеральных органов власти и представителей передовых регионов относительно показателей, необходимых для управления инновационным развитием территорий.

Данная комплексная система оценки инновационного развития регионов России по причине своей практической направленности получила название «рейтинг инновационного развития регионов России для целей управления».

Результирующий набор показателей, входящих в состав данного рейтинга, представлен в таблице 6.

Таблица 6 – Показатели рейтинга инновационного развития регионов России для целей управления

№	I. НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ	ПЕРИОД
1	Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования по отношению к численности населения	2011
2	Численность исследователей по отношению к численности населения региона	2011
3	Удельный вес населения, имеющего высшее профессиональное образование, в общей численности населения в возрасте 25-64 лет, %	2010
4	Количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения	2011
5	Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями по отношению к численности экономически активного населения	2011
6	Число статей, опубликованных в Web of Science по отношению к численности исследователей	2012
7	Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ по отношению к численности исследователей	2012
8	Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП, %	2011
9	Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	2011
	II. ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	
1	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	2011
2	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	2011
3	Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %	2011
4	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных	2011

	товаров, выполненных работ, услуг, %	
5	Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	2011
6	Число используемых изобретений по отношению к численности населения	2012
7	Объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП	2011
8	Число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения	2011
9	Интенсивность затрат на технологические инновации, %	2011
	III. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
1	Удельный вес средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации, %	2011
2	ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), руб.	2011
3	Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видах деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	2012
4	Доля продукции компаний высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (без учета производств, связанных с добычей полезных ископаемых), %	2012
5	Доля домохозяйств, имеющих доступ к Интернету, %	2010

Представленный в таблице 6 набор показателей состоит из трех групп – «научные исследования и разработки» (9 показателей), «инновационная деятельность» (9 показателей) и «социально-экономические параметры инновационной деятельности» (5 показателей). Таким образом, данная система оценки включает в себя 23 индикатора.

Расчет значений индикатора инновационного развития регионов России производился следующим образом.

1. По каждому показателю были собраны официальные статистические данные за последний доступный год (см. последний столбец таблицы 6). Исключением является последний показатель, характеризующий проникновение интернета в регионы России. В связи с отсутствием официальной статистики по этому индикатору, использовались данные региональных обследований Фонда «Общественное мнение». Также для расчета числа региональных публикаций в журналах, индексируемых в базах РИНЦ и Web of Science, использовались данные Министерства образования и науки РФ по подведомственным ему учреждениям.

2. Была оценена степень симметричности распределения данных по каждому показателю. Если коэффициент асимметрии превышал значение 0,5, то к этому показателю применялась процедура сглаживания данных на основе извлечения корня степени N из региональных данных. Степень N подбиралась таким образом, чтобы полученное значение коэффициента асимметрии находилось в окрестностях 0,5⁷.

3. Сглаженные данные далее нормировались методом линейного масштабирования для приведения их значений к диапазону от нуля до единицы. Формула линейного масштабирования имеет следующий вид:

$$\tilde{X}_i^j = \frac{X_i^j - X_{\min}^j}{X_{\max}^j - X_{\min}^j}$$

X_i^j - сглаженное значение показателя j для региона i;

X_{\min}^j - минимальное значение показателя j за рассматриваемый год;

X_{\max}^j - максимальное значение показателя j за рассматриваемый год.

4. Для расчета индикатора инновационных регионов России, значения приведенных в таблице 6 показателей усреднялись методом простого среднего. Таким образом, формула расчета итогового индикатора выглядит следующим образом:

$$I_i = \sum_{j=1}^n \tilde{X}_i^j$$

I_i - значение индикатора инновационного развития для региона i;

⁷ В соответствии с процедурой, изложенной в методологических пояснениях к европейскому региональному инновационному обследованию (H. Hollanders, S. Tarantola, A. Loschky. Regional Innovation Scoreboard (RIS) 2009. – Pro Inno Europe, 2009. Pp. 22-23. URL: <http://www.proinno-europe.eu/page/regional-innovation-scoreboard>).

n - суммарное число показателей, по которым рассчитывался индикатор (см. таблицу 6).

Рейтинг планируется рассчитывать два раза в год – в первом (вариант 1.0) и втором (вариант 2.0) полугодии, в соответствии с обновлением статистических данных.

Рейтинг инновационных регионов для целей управления, построенный в соответствии с приведенной выше системой показателей и методологией расчета, приведен в таблице 7. Субъекты РФ указаны в порядке убывания значений индикатора инновационного развития. Были выделены следующие группы по уровню инновационного развития – сильные инноваторы (14 регионов), средне-сильные инноваторы (15 регионов), средние инноваторы (27 регионов), средне-слабые инноваторы (18 регионов) и слабые инноваторы (9 регионов). Данный подход к выделению групп инновационных регионов основан на методологии регионального инновационного обследования ЕС.

Таблица 7 – Рейтинг инновационного развития субъектов РФ для целей мониторинга и управления – 2013 – 1.0

Ранг	Регион	$I = \Sigma i / 23$	% от среднего	Группа
1	г. Москва	0.70	188%	сильные инноваторы
2	г. Санкт-Петербург	0.70	188%	
3	Нижегородская область	0.57	155%	
4	Республика Татарстан	0.57	153%	
5	Томская область	0.55	149%	
6	Московская область	0.53	144%	
7	Ярославская область	0.53	141%	
8	Самарская область	0.52	140%	
9	Калужская область	0.51	138%	
10	Новосибирская область	0.51	136%	

Ранг	Регион	$I=\Sigma i/23$	% от среднего	Группа
11	Свердловская область	0.51	136%	
12	Пермский край	0.50	135%	
13	Ульяновская область	0.49	133%	
14	Воронежская область	0.49	131%	
15	Челябинская область	0.47	127%	сильные инноваторы
16	Тульская область	0.46	125%	
17	Республика Мордовия	0.46	123%	
18	Республика Башкортостан	0.45	121%	
19	Омская область	0.45	120%	
20	Красноярский край	0.44	118%	
21	Владимирская область	0.44	118%	
22	Магаданская область	0.43	116%	
23	Ростовская область	0.43	115%	
24	Чувашская Республика	0.42	114%	
25	Саратовская область	0.42	113%	
26	Курская область	0.42	113%	
27	Тверская область	0.41	111%	
28	Новгородская область	0.41	110%	
29	Рязанская область	0.41	110%	
30	Калининградская область	0.40	109%	слабые инноваторы
31	Пензенская область	0.40	108%	
32	Хабаровский край	0.40	107%	

Ранг	Регион	$I=\Sigma i/23$	% от среднего	Группа
33	Тюменская область	0.39	105%	
34	Приморский край	0.39	104%	
35	Кировская область	0.39	104%	
36	Иркутская область	0.38	104%	
37	Мурманская область	0.37	101%	
38	Тамбовская область	0.37	100%	
39	Архангельская область	0.37	100%	
40	Волгоградская область	0.37	99%	
41	Удмуртская Республика	0.37	99%	
42	Белгородская область	0.36	98%	
43	Алтайский край	0.36	97%	
44	Липецкая область	0.36	97%	
45	Ставропольский край	0.36	97%	
46	Орловская область	0.36	96%	
47	Камчатский край	0.36	96%	
48	Ивановская область	0.36	96%	
49	Краснодарский край	0.36	96%	
50	Республика Коми	0.35	95%	
51	Ленинградская область	0.35	94%	
52	Астраханская область	0.35	94%	
53	Смоленская область	0.35	93%	
54	Вологодская область	0.34	93%	

Ранг	Регион	$I = \Sigma i / 23$	% от среднего	Группа
55	Брянская область	0.33	90%	
56	Республика Саха (Якутия)	0.33	90%	
57	Оренбургская область	0.33	88%	среднеслабые инноваторы
58	Псковская область	0.33	88%	
59	Сахалинская область	0.32	87%	
60	Республика Карелия	0.32	87%	
61	Республика Марий Эл	0.32	86%	
62	Курганская область	0.32	86%	
63	Костромская область	0.32	86%	
64	Республика Бурятия	0.31	84%	
65	Республика Северная Осетия - Алания	0.30	81%	
66	Кемеровская область	0.30	81%	
67	Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	0.29	79%	
68	Кабардино-Балкарская Республика	0.29	78%	
69	Амурская область	0.27	72%	
70	Ямало-Ненецкий авт. округ	0.27	72%	
71	Республика Адыгея	0.25	67%	
72	Забайкальский край	0.25	67%	
73	Карачаево-Черкесская Республика	0.24	65%	

Ранг	Регион	$I=\Sigma i/23$	% от среднего	Группа
74	Республика Хакасия	0.22	60%	
75	Республика Алтай	0.21	58%	слабые инноваторы
76	Республика Тыва	0.21	57%	
77	Республика Дагестан	0.21	57%	
78	Еврейская автономная область	0.19	51%	
79	Чукотский автономный округ	0.16	43%	
80	Республика Ингушетия	0.14	37%	
81	Ненецкий авт.округ	0.13	34%	
82	Республика Калмыкия	0.12	33%	
83	Чеченская Республика	0.12	32%	

Источник: составлено авторами.

Группа средних инноваторов выделялась на основе значения индикатора, принадлежащего интервалу 90-110% от его среднего значения. Среднесильными инноваторами являлись те регионы, в которых значение индикатора составляло свыше 110% и менее 130% от среднего значения. Сильные инноваторы – те субъекты РФ, в которых уровень инновационной активности превышал на 30% среднее значение по стране.

Среднеслабые инноваторы определялись на основе значения индикатора, лежащего в диапазоне от 70% до 90% от среднего уровня. К слабым инноваторам были отнесены те регионы, в которых индекс инновационного развития оказался ниже 70% от среднего уровня.

Условно можно выделить три укрупненных практически равновеликих группы субъектов РФ:

1. уровень инновационного развития выше среднего (29 регионов – сильные и средне-сильные инноваторы);

2. средний уровень инновационной активности (27 регионов – средние инноваторы);

3. уровень инновационной активности ниже среднего (27 регионов – средне-слабые и слабые инноваторы).

Первое место в рейтинге поделили г. Москва и г. Санкт-Петербург, которые характеризуются значением индикатора инновационного развития 0,70 (около 190% от среднего уровня). Второе место принадлежит Нижегородской области и Республике Татарстан, в которых значение индикатора составляет 0,57 (более 150% от среднего по стране значения).

Можно рекомендовать Министерству экономического развития РФ определять инновационно активные регионы России, являющимися объектами поддержки в рамках Стратегии инновационного развития России на период до 2020 года, как субъекты РФ, входящие в состав группы сильных инноваторов данного рейтинга.

Стоит отметить, что половина регионов, входящих в группу сильных инноваторов, являются членами Ассоциации инновационных регионов России (Республика Татарстан, Томская, Самарская, Калужская, Новосибирская области, Пермский край и Ульяновская область). Также членами Ассоциации являются три региона из числа средне-сильных инноваторов (Республики Мордовия и Башкортостан), а также Красноярский край. Два региона Ассоциации являются средними инноваторами (Иркутская и Липецкая области).

Недавно вступивший в состав Ассоциации инновационных регионов (АИРР) Алтайский край также относится к числу средних инноваторов. Вступление данного региона в АИРР будет способствовать активизации инновационной политики в нем и продвижению вперед по уровню инновационного развития. Так, ряд регионов, входящих в состав АИРР, осуществили за последние несколько лет существенное продвижение в данной сфере.

В частности, Красноярский край переместился из группы средних инноваторов в группу средне-сильных инноваторов, а Ульяновская область перешла из группы средне-сильных инноваторов в когорту сильных инноваторов.

Важное место в определении корректной позиции регионов в рейтинге является достоверность и полнота первичной статистической информации об инновационной деятельности компаний. В состав рейтинга входят 23 различных показате-

ля, однако наибольшие проблемы возникают с информацией по инновационной деятельности, поскольку статистика в данной сфере была внедрена в России относительно недавно (начало 90-х годов прошлого столетия). Дополнительная сложность заключается в широком спектре понимания термина «инновация» и его малоизученности, особенно в России.

В Красноярском крае по инициативе администрации региона в 2012 и 2013 годах была проведена работа, направленная на повышение точности и полноты собираемой информации об инновационной деятельности организаций. Для этого были организованы семинары с региональными предприятиями, отчитывающихся по форме №4-инновация, в рамках которых специалисты разъясняли, что понимается под каждым термином и как правильно отражать финансовые параметры инновационной деятельности компании в данной форме. Помимо этого, специалисты региональной администрации совместно с сотрудниками территориального органа Росстата осуществляли консультационную поддержку компаний края во время заполнения ими форм статотчетности по инновациям (март-апрель 2012 и 2013 гг.).

Рассмотрим более подробно индикаторы долгосрочных целевых программ регионов, входящих в состав пилотных субъектов РФ в рамках проекта Инновационная обсерватория (Красноярский край, Новосибирская область, Ульяновская область и Томская область).

Таблица 8. Красноярский край

№	Целевые индикаторы	Целевое значение (2014 г.)	Справочно: текущее значение
1	Число предприятий, занимающихся инновационной деятельностью	250	94 (2011 г.)
2	Объем НИОКР, выполняемых краевыми научными и образовательными учреждениями по заказам предприятий реального сектора экономики края	18,7 млрд. руб.	14,8 млрд. руб. (2010 г.)
3	Численность занятых в инновационной сфере	12 тыс. чел.	н.д.

4	Доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции	1%	0,7% (2010 г.)
---	--	----	----------------

Источник: Долгосрочная целевая программа «Развитие инновационной деятельности на территории Красноярского края» на 2012-2014 годы (Приложение к постановлению Правительства Красноярского края от 25.10.2011 № 645-п с изм. от 15.01.2013, дата обращения в Консультант Плюс: 08.03.2013).

Таблица 9. Новосибирская область

№	Целевые индикаторы	Целевое значение (2015 г.)	Справочно: текущее значение
1	Среднегодовой темп роста валового внутреннего продукта	109%	106% (2008 г.) 104,6% (2010 г.)
2	Среднегодовой темп роста производительности труда	110%	108% (2008 г.) 101,9% (2010 г.)
3	Доля высокотехнологичных отраслей в структуре обрабатывающей промышленности	21,0%	15,1% (2008 г.)
4	Индекс физического объема промышленного производства высокотехнологичной продукции, по кругу обследуемых предприятий, % к предыдущему году	117%	109% (2008 г.)
5	Уровень инновационной активности из числа обследуемых предприятий	20%	5% (2008 г.) 8,2% (2011 г.)
6	Доля предприятий, осуществляющих инновации, в общем количестве предприятий	20%	5% (2008 г.) (методология?)

7	Количество выданных патентов на изобретения	600	502 (2008 г.) 404 (2011 г.)
8	количество выданных патентов на промышленные образцы	130	109 (2008 г.) 38 (2011 г.)

Источник: Распоряжение Губернатора Новосибирской области от 19.10.2009 № 254-р «Об утверждении Концепции развития инновационной деятельности в экономике и социальной сфере на территории Новосибирской области» (дата обращения в Консультант Плюс: 09.03.2013)

Таблица 10. Томская область

№	Целевые индикаторы	Ежегодное значение	Целевое значение (2014 г.)
1	Прирост объема инновационной продукции относительно уровня 2010 года	не менее 75%	
2	Ежегодный прирост числа новых рабочих мест в инновационных организациях	не менее 250	
3	Число созданных новых рабочих мест в инновационных организациях за 2011-2014 гг.		1000
4	Количество инновационных организаций		600
5	Количество организаций, осуществляющих технологические и продуктовые инновации		170
6	Количество резидентов Особой экономической зоны технико-внедренческого типа г. Томска		80
7	Объем производства продукции (продукт, работа, услуга) организаций и индивидуальных предпринимателей, размещенных в студенческих и технологических бизнес-инкубаторах или размещавших-		170 млн. руб.

	ся в них ранее		
8	Объем отгруженной инновационной продукции (товаров, работ, услуг), в том числе за пределы Российской Федерации		16 млрд. руб.
9	Положительная динамика доли населения, положительно оценивающего развитие инновационной деятельности в регионе, %	> 0	
10	Ежегодный рост затрат на технологические инновации	10 - 20% к предыдущему году	
11	Опережающий рост заработной платы в инновационном секторе экономики Томской области относительно сектора обрабатывающих производств		
12	Рост уровня электронного взаимодействия участников инновационной системы Томской области (количество участников, использующих созданные сервисы)	10 - 20% к предыдущему году	

Источник: Постановление Администрации Томской области от 10.03.2011 N 65а (ред. от 25.12.2012) «Об утверждении долгосрочной целевой программы "Развитие инновационной деятельности в Томской области на 2011 - 2014 годы» (дата обращения в Консультант Плюс: 09.03.2013)

Таблица 11. Ульяновская область

№	Целевые индикаторы	Ежегодное значение	Справочно: текущее значение
---	--------------------	--------------------	-----------------------------

1	Количество ежегодно создаваемых субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих инновационную деятельность	20	
2	Количество ежегодно внедряемых единиц передовых производственных технологий	не менее 60	
3	Количество ежегодно создаваемых новых рабочих мест в организациях инновационной сферы	не менее 75	
4	Количество ежегодно подготавливаемых менеджеров для коммерциализации научных разработок и продвижения инновационной продукции на рынок	не менее 20	

Источник: Постановление Правительства Ульяновской обл. от 02.11.2010 N 40/373-П «Об утверждении областной целевой программы «Развитие инновационной деятельности в Ульяновской области» на 2011 - 2015 годы» (ред. от 22.11.2012, дата обращения в Консультант Плюс: 09.03.2013)

2. Проблемы достоверности и репрезентативности статистической информации об инновационной деятельности в России

В научно-исследовательской работе «Концепция обучения региональных предприятий по предоставлению достоверной статистической отчетности об инновационной деятельности в рамках филиалов Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» был положен задел для подробного анализа достоверности статистической отчетности об инновационной деятельности. Основные выводы данного исследования заключаются в том, что надежность данной информации вызывает сомнения⁸.

Сравнительный анализ инновационной активности в странах ЕС и в России также подтверждает гипотезу о недооценке инновационной деятельности на российских предприятиях в рамках текущих статистических наблюдений (см. табл. 12).

ТАБЛИЦА 12

Показатели инновационной активности в странах Европейского Союза (ЕС-27), данные за период 2008-2010 гг., обследования проводятся с 1993 г

Доля инновационных компаний (организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации)	Комбинирование инноваций (доля инновационных компаний, осуществлявших одновременно технологические, маркетинговые и организационные инновации)	Доля инновационных компаний, осуществлявших отдельные виды затрат на технологические инновации (в среднем по ЕС, 2010 г.)
<ul style="list-style-type: none"> • Германия: 80% • Люксембург : 68% • Бельгия: 61% • ... • Среднее по ЕС: 53% • ... • Латвия: 30% • Польша: 28% • Болгария: 27% 	<ul style="list-style-type: none"> • Германия: 59% • Люксембург: 62% • Бельгия: 55% <p style="text-align: center;">Комплексный подход к инновационной деятельности организации</p> <ul style="list-style-type: none"> • Около 25% инновационных компаний в ЕС при внедрении инноваций осуществляли кооперацию с внешними организациями 	<ul style="list-style-type: none"> • внутрифирменные НИОКР – 56% инновационных компаний • внешние НИОКР – 31 % инновационных компаний • производственное проектирование и дизайн – 38% инновационных компаний • приобретение новых машин, оборудования и программного обеспечения – 70% инновационных компаний • приобретение новых технологий – 30% инновационных компаний • обучение, связанное с инновационной продукцией –

⁸ В. Яшин. Концепция обучения региональных предприятий по предоставлению достоверной статистической отчетности об инновационной деятельности в рамках филиалов Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации / НИР РАНХиГС, Москва, 2012.

Доля инновационных компаний (организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации)	Комбинирование инноваций (доля инновационных компаний, осуществлявших одновременно технологические, маркетинговые и организационные инновации)	Доля инновационных компаний, осуществлявших отдельные виды затрат на технологические инновации (в среднем по ЕС, 2010 г.)
		52% инновационных компаний

Источник: составлено авторами на основе данных с сайта: Innovation statistics / Eurostat (URL: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Innovation_statistics)

Наиболее высокая доля инновационных компаний (организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации) среди стран ЕС наблюдается в Германии (80% обследованных организаций), Люксембурге (68%) и Бельгии (61%). В среднем по ЕС свыше половины компаний осуществляли тот или иной вид инновационной активности. Наиболее низкие показатели уровня инновационной активности организаций (около 30%) отмечаются в восточно-европейских странах (Латвия, Польша и Болгария).

В то же время в России доля инновационно-активных организаций в среднем за периоды 2008-2010 гг. и 2011-2012 гг. составляет около 10%. Сложно поверить, что российские компании в среднем в 2-3 раза менее склонны обновлять ассортимент выпускаемой продукции и производственное оборудование, чем компании восточноевропейских стран. Скорее всего, причина данного различия кроется в низкой достоверности статистических данных об инновационной деятельности в России.

Для того чтобы проверить данную гипотезу авторами данной статьи было принято решение провести пилотное обучение в Республике Чувашия представителей крупных и средних предприятий корректному заполнению формы статистической информации «4-инновации». В качестве опорных материалов использовались методологические рекомендации Росстата по заполнению данной формы и «Руководство Осло: рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям»⁹.

На рисунках ниже представлены в графическом виде данные о различных параметрах инновационной деятельности в Республике Чувашия. Так, доля крупных и средних организаций, осуществляющих инновационную деятельность составляла в среднем за период 2009-2011 гг. 15% (см. рисунок 2).

⁹ Руководство Осло: рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. – Третье издание. – Совместная публикация ОЭСР и Евростата. Пер. на русск. яз., изд. втор., испр. 2010.

Рисунок 2



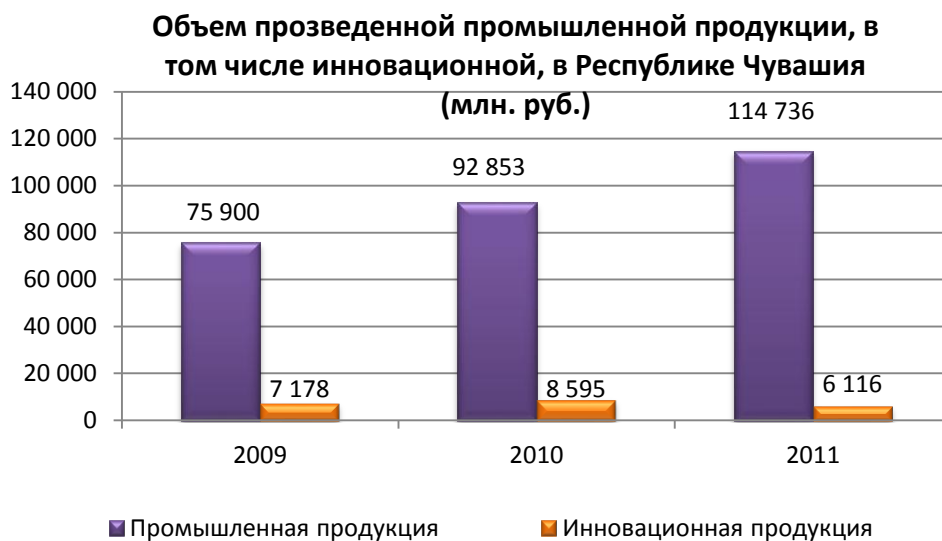
Источник: составлено авторами на основе данных Росстата

Также, согласно статистическим данным, в течение периода 2009-2011 гг. производство промышленной продукции увеличилось в регионе в 1,5 раза (с 76 до 115 млрд. руб.), в то время как объем инновационной продукции снизился на 14% в абсолютном выражении (с 7 млрд. до 6 млрд.). У исследователя и потребителя данной статистической информации возникает вопрос о том, с чем связана данная тенденция. Возможными вариантами ответа являются две альтернативных гипотезы:

- снижение инновационной активности в регионе;
- низкая достоверность первичных статистических данных.

В рамках данной работы авторы поставили своей целью проверить гипотезу низкой достоверности статистической информации об инновационной деятельности организации посредством проведения обучающих семинаров в Республике Чувашия.

Рисунок 3



Источник: составлено авторами на основе данных Росстата

Согласно рисунку 4, доля инновационной продукции снизилась в Республике с 9% в 2009 году до 5% в 2011 году.

Рисунок 4



Источник: составлено авторами на основе данных Росстата

На рисунке 5 представлены суммарные затраты обследованных организаций на технологические инновации. В 2009 году их величина составляла около 3 млрд. руб. (4% выручки организаций), однако в 2011 году их величина сократилась до 2 млрд. руб. (2% выручки компаний).

Рисунок 5



Источник: составлено авторами на основе данных Росстата

При этом в Республиканской комплексной программе инновационного развития промышленности Чувашской Республики на 2010 - 2015 годы и на период до 2020 года¹⁰ поставлены достаточно амбициозные цели. В программе указано, что в 2020 году доля промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации, должна составлять 50%. В 2011 году их доля по Российской Федерации составляла менее 9%, по Республике Чувашия – 14%. Также, согласно программе, доля инновационной продукции должна достичь 35% общего объема отгруженной продукции. В 2011 году в среднем по Российской Федерации инновационная продукция составляла 2,5% отгруженной продукции, в Республике Чувашия – 5,2%.

Очевидно, что достичь заявленные цели будет практически невозможно, основываясь на недостоверной статистической информации об инновационной деятельности организаций Чувашской Республики.

В ходе предшествующего исследования авторами было выявлены следующие основные проблемы, возникающие у компаний при заполнении формы №4-инновация (см. рисунок б).

¹⁰ Республиканская комплексная программа инновационного развития промышленности Чувашской Республики на 2010 - 2015 годы и на период до 2020 года (в ред. Постановлений Кабинета Министров ЧР от 20.07.2010 N 234, от 27.01.2011 N 19, от 14.09.2011 N 395)

Рисунок 6

Проблемы статистической отчетности по инновациям

Неоднозначность восприятия инновационной деятельности и термина «инновации»

Отсутствие контроля за заполнением и механизмов принуждения

Непонимание, насколько формируемая информация может быть полезна самому предприятию

Отсутствие взаимодействия между различными подразделениями компании при заполнении формы

Источник: составлено авторами.

Анализ данных проблемных моментов позволил авторам выявить основные направления для разьяснения в рамках обучающих семинаров с представителями предприятий (бухгалтерами и техническими специалистами).

Помимо некорректного заполнения форм статистической отчетности об инновациях, важной проблемой, снижающей качество статистической информации в данной сфере, является низкая репрезентативность предоставляемой информации об инновационной деятельности.

Под репрезентативностью статистической информации понимается та степень, в которой имеющаяся информация об ограниченном круге наблюдаемых объектов характеризует всю генеральную совокупность наблюдаемых объектов. В подавляющем большинстве случаев форма «4-инновация» тщательно заполняется только теми предприятиями, которые каким-либо образом связаны с федеральной или региональной властью.

В частности, в список отчитывающихся по форме «№4-инновация» входят филиалы энергосбытовых компаний (например, ОАО «МОСЭНЕРГО» ТЭЦ-17, Красноярская ГРЭС-2), дочерние компании крупных нефтегазодобывающих кор-

пораций, подконтрольных государству (ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез», ОАО «Татнефть», ООО «Газпром добыча Надым» и др.), бывшие советские заводы, поддерживаемые со стороны региональной или федеральной власти (ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «Курганский электромеханический завод», ОАО «Самарский завод «Электрощит» и др.), компании сферы ЖКХ (ООО «Реутовская теплосеть», МУУП «Североморскводоканал» и др.).

Помимо данных организаций, в списке инновационно-активных учреждений можно также встретить частные охранные предприятия (например, ООО ЧОП «Старк-агентство безопасности», ООО ЧОП «Булат», ОП ООО ЧОП «Меттэм-безопасность» и другие), различные управляющие компании, в том числе в сфере ЖКХ (например, ГАУ «Управление по пчеловодству», ООО УК «Жилсервис», Централизованная бухгалтерия ОК г. Минусинска, ООО «ЖКХ п.Селенгинск» и др.), и даже сами территориальные отделения Росстата (Магаданстат).

Безусловно, инновационная деятельность приведенных выше организаций важна для модернизации и развития экономики страны. Проблема заключается в том, что данные учреждения составляют большинство в списке инновационных компаний Росстата. В связи с этим представляется следующая гипотеза – по форме государственной статистической отчетности «№4-инновация» в принудительном порядке отчитываются те организации, которые каким либо образом связаны с государственным сектором экономики и зависят от государственной власти. Это создает для них соответствующие стимулы прилагать усилия и заполнять данную форму корректно.

В то же время у частные компании не имеют соответствующих стимулов и от корректности заполнения формы государственной статистической отчетности по инновациям им «ни тепло, ни холодно». В результате, деятельность более-менее самостоятельных предприятий частного бизнеса, развивающихся без помощи со стороны государства, оказывается как раз не практически не отраженной в рамках статистических обследований по инновациям. Иными слова, данный сверхценный с точки зрения модернизации экономики страны и повышения ее конкурентоспособности сегмент не отражается выпадает из результатов статистического обследования по инновациям.

Поэтому существующие данные по инновационной статистике в России отражают лишь деятельность организаций государственного сектора экономики

страны в широком понимании - компаний, которые в той или иной степени зависят от государственной власти (полностью или частично принадлежат государству, либо по иному зависят от региональных или федеральных органов власти, например, через получение средств поддержки из бюджетов для развития своего бизнеса).

В связи с этим основной и первичной причиной низкой достоверности отечественной статистической информации об инновационной деятельности является ее низкая репрезентативность. Здесь не имеется ввиду некорректно составленная с методологической точки зрения выборка, поскольку с точки зрения международной практики и научного обоснования в этой сфере все в порядке. В России крупные и средние предприятия обследуются на основе квази-выборочного принципа, когда выбирается необходимый круг отраслей (на данный момент Россия следует шаг в шаг за ЕС в плане расширения числа обследуемых по инновациям видов деятельности) и обследуются все предприятия выбранных отраслей по сплошному принципу. Им рассылается по почте или в электронном виде форма «№4-инновация», которую они обязаны в заполненном виде направить обратно в территориальный орган Росстата. Однако качество ответов на поставленные в форме вопросы практически никак не контролируется.

Таким образом, происходит фактическое смещение результатов обследования по причинам того, что в нем в основном дала ненулевые ответы одна группа обследуемых предприятий (связанная с государственным сектором), в то время как другая группа (независимый частный бизнес¹¹) оказалась в нем фактически не представленной. В связи с этим, текущие результаты статистических обследований в основном характеризуют инновационное развитие организаций государственного сектора в экономике России.

Поэтому на первый взгляд сильно заниженные показатели инновационной деятельности в России при рассмотрении их под данным углом зрения предстают совсем в ином свете – а именно, как характеристики инновационной активности государственного сектора экономики страны. Так, по данным Росстата, в России в 2012 году только 10% всех обследованных организаций осуществляли инновационную деятельность (те или иные виды инноваций). Достаточно низкое значение. Однако если трактовать данную цифру как то, что 10% всех обследованных организаций осуществляли инновации и когда-либо получали поддержку со стороны

¹¹ Зачастую от представителей частного бизнеса можно услышать, что их бизнес развивался не благодаря, а вопреки воле и решениям региональной власти.

органов власти, то данное значение является вполне приемлемым. Для подтверждения данного факта рассмотрим пример стран ЕС (см. таблицу 13).

Таблица 13. Доля инновационных предприятий, получавших поддержку от государства, среди общего числа обследованных организаций в странах ЕС

	Предприятия, получавшие любое финансирование из госбюджета	Предприятия, получавшие финансирование из местных или региональных властей	Предприятия, получавшие финансирование от центрального правительства*	Предприятия, получавшие финансирование от Европейского союза	Предприятия, получавшие финансирование в ходе реализации Седьмой рамочной программы ЕС
Бельгия	12%	8%	5%	3%	1%
Болгария	3%	0%	1%	2%	0%
Чехия	8%	1%	4%	6%	2%
Германия	14%	5%	9%	3%	2%
Эстония	11%	1%	8%	5%	1%
Испания	8%	5%	4%	1%	0%
Франция	16%	5%	14%	3%	1%
Хорватия	9%	2%	8%	1%	0%
Италия	12%	8%	4%	1%	0%
Кипр	15%	1%	14%	3%	1%
Латвия	2%	0%	1%	2%	1%
Литва	8%	1%	1%	8%	1%
Люксембург	8%	0%	8%	2%	1%
Венгрия	6%	0%	4%	4%	0%
Мальта	6%	н.д.	5%	2%	0%
Нидерланды	16%	6%	15%	2%	0%
Польша	3%	1%	1%	3%	0%
Португалия	11%	1%	9%	3%	1%
Румыния	1%	0%	1%	1%	0%
Словения	11%	1%	9%	5%	1%
Словакия	4%	0%	1%	4%	1%
Финляндия	16%	3%	14%	3%	1%
Сербии	11%	3%	9%	1%	0%
Турция	10%	1%	9%	0%	0%
Среднее	9%	2%	7%	3%	1%

Источник: Расчеты проведены авторами на основе разделов: «Enterprises by type of innovation» и «Public funding for innovation activities». – Results of the community innovation survey 2010 (CIS2010) (inn_cis7). – Science and Technology Database. – Eurostat.
(URL: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/science_technology_innovation/data/database)

В среднем среди 24 стран ЕС доля инновационных предприятий, получающих поддержку со стороны государства, составляет 9%. В России тому же показателю соответствует примерно та же цифра (см. таблицу 14).

Таблица 14. Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций), %

Год	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация	9.3	9.5	10.4	10.3

Источник: Росстат

В таблице 15 представлены сводные данные по числу технологичных компаний, которые указали себя в качестве инновационных при ответе на вопросы обследования Росстата. Очевидно, что представленные данные в силу различных причин не отражают действительность. Таким образом, встает вопрос, каким образом можно стимулировать частные технологические компании к более активному участию в обследовании Росстата по инновациям.

Таблица 15. Сведения об инновационных компаниях по отдельным регионам России

№	Регион	Число инновационных технологичных компаний*
1	Удмуртская Республика	40
2	Ростовская область	38
3	Тверская область	28
4	Брянская область	25
5	Ленинградская область	24
6	Кемеровская область	24
7	Волгоградская область	22
8	Краснодарский край	21
9	Кировская область	19
10	Курганская область	19
11	Саратовская область	18
12	Орловская область	13
13	Псковская область	11

14	Вологодская область	10
15	Костромская область	10
16	Ставропольский край	10

* - по данным Росстата и на основе отбора авторов

Источник: расчеты авторов на основе данных, полученных по запросу в Росстат

Можно предложить модернизацию формы обследования и добавление в нее вопросов, которые были бы полезны для органов власти, получающих данную информацию в агрегированном виде, для поддержки инновационного бизнеса. Таким образом, это должны быть вопросы, относящиеся к потребностям самих предприятий, в том числе к их финансовым запросам. В этом случае инновационное обследование должно содержать достаточно проработанную анкетную часть, специфицированную под нужды самих предприятий.

В частности, Внешэкономбанк (ВЭБ) наделен полномочиями по поддержке инновационно-технологического бизнеса в России, поэтому он заинтересован в потоке запросов на получение кредитов. Однако самостоятельный поиск подходящих компаний не входит в число функций ВЭБ. В связи с этим в форму «№4-инновация» можно добавить раздел с дополнительными вопросами относительно потребностей во внешнем финансировании или привлечении кредитов на льготных условиях, с просьбой направить всю или только эту часть анкеты во Внешэкономбанк для рассмотрения заявки.

В частности, можно предложить следующую форму анкеты, используемую в рамках проекта «ТехУспех-2013»¹² для определения потребностей победителей данного конкурса в дополнительном финансировании со стороны Внешэкономбанка (см. таблицу 16). В принципе, можно ограничиться добавлением в форму обследования только второго раздела, который наиболее интересен для предприятий.

Таблица 16. Дополнительные вопросы для формы обследования по инновациям «№4-инновация»

1. Господдержка
1 А. Получает ли ваша компания господдержку при реализации проектов (отметьте направления, по которым идет поддержка):
льготные кредиты,

¹² <http://www.i-regions.org/projects/rating-techuspech/>

экспортное страхование,
налоговые льготы,
приоритетное финансирование за счет госзаказа,
государственно-частное финансирование,
инфраструктура (например, в технопарках, свободных зонах, университетских научных центрах и т.д)
другое (впишите)
1 Б. Если да, оцените значимость этой господдержки для продолжения успешного развития компании:
Высокая
Выше средней
Умеренная
Низкая
1 В. Оцените эффективность господдержки
Со стороны федеральных властей:
Высокая
Выше средней
Умеренная
Низкая
Со стороны региональных и местных властей:
Высокая
Выше средней
Умеренная
Низкая
1 Г. Получают ли господдержку ваши конкуренты:
российские
да
нет
иностраннне
да
нет
1 Д. Как соотносится по своим масштабам господдержка, получаемая вашими иностранными конкурентами, с господдержкой, которую получает ваша фирма? Выберите один из вариантов ответа:
Господдержка, получаемая нашими иностранными конкурентами, превосходит нашу
примерно равна нашей
уступает нашей
1 Е. Как соотносится по своим масштабам господдержка, получаемая вашими российскими конкурентами, с господдержкой, которую получает ваша фирма? Выберите один из вариантов ответа:
Господдержка, получаемая нашими российскими конкурентами, превосходит нашу
примерно равна нашей
уступает нашей
2. Потребности в привлечении дополнительных финансовых ресурсов (кредитования) на реализацию инвестиционных проектов

2А. Планируемый объем привлечения (в рамках одного проекта)
не планируем
до 150 млн. рублей
от 150 млн. рублей до 1 млрд. рублей
свыше 1 млрд. рублей
2Б. Целевая направленность
на модернизацию производства
на внедрение инноваций
иное (уточнить)
2В. Срок кредита
до 5 лет
свыше 5 лет
2С. Существует ли недостаток залогового обеспечения для реализации инвестиционного проекта?
да
нет

Источник: материалы проекта «ТехУспех-2013»

Использование данных вопросов при обследовании по инновациям поможет заинтересовать частные компании в заполнении анкеты и определить объекты государственной поддержки в рамках программ ВЭБа.

Таким образом, анкета формы «№4-инновация» нуждается в модернизации исходя из потребностей российской экономики. Текущая форма анкеты была составлена на основе инновационных обследований ЕС. Однако направленность европейских инновационных обследований является иной, нежели та, что необходима для России, поскольку инновационная политика в ЕС и России качественно различаются, что является следствием разного уровня инновационного, экономического и институционального развития России и ЕС.

Поэтому часть вопросов может быть удалена из формы, т.к. они либо дублируют другие формы (например, вопросы про патентование), либо являются неэффективными при общей низкой достоверности собираемой на основе данной формы информации (например, вопросы про барьеры для инновационного развития). Модернизация формы статистической отчетности позволит ее упростить, сделать более удобной, и главное, полезной для различных типов пользователей как анкеты, так и получаемой на ее основе информации.

3. Пилотное обучение предприятий корректной отчетности об инновационной деятельности в Республике Чувашия

В марте 2013 г. группа специалистов РАНХиГС под руководством декана факультета инновационно-технологического бизнеса, Владимира Глебовича Зинова, провела обучающие семинары для представителей промышленных предприятий Чувашской республики. Данную инициативу поддержали Министерство экономики Чувашской Республики, территориальный орган Росстата и Чебоксарский филиал РАНХиГС.

В феврале 2013 г. на имя заместителя Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики А.С. Иванова от лица проректора РАНХиГС было направлено письмо с просьбой оказать содействие в организации обучающего семинара в регионе.

Для организации обучения сотрудников региональных промышленных предприятий на базе Чувашского филиала РАНХиГС заполнению формы статистической отчетности №4-инновация с целью повышения достоверности и надежности статистических данных об инновационном развитии региона была получена информация о промышленных предприятиях, сдающих форму отчетности №4-инновация в апреле 2013 года. Информация о таких предприятиях поступила из Правительства Чувашской Республики.

Совместно с представителями министерства экономики Республики Чувашия и сотрудниками Чебоксарского филиала РАНХиГС в регионе были отобраны 100 промышленных предприятий, которые заполняют форму №4-инновация. На каждое предприятие было направлено письмо от лица министра экономического развития Республики с просьбой направить на обучающий семинар по статистике инноваций главного бухгалтера предприятия (либо его заместителя), а также технического специалиста (главного технолога, либо главного инженера предприятия).

Ответственные за заполнение формы №4-инновация от всех предприятий обрабатывающей промышленности были приглашены на двухчасовой семинар в марте 2013 г. Каждый семинар будет организован Чувашским филиалом РАНХиГС для 30 участников. Все семинары были организованы с 19 по 20 марта по графику, согласованному с Правительством Чувашской Республики.

Для апробации методики обучения на таких семинарах и получения примеров для анализа конкретных ситуаций на местном материале авторы данного исследования до проведения обучения ознакомились с инновационной деятельностью на трех конкретных промышленных предприятиях региона и помогли их представителями заполнить форму №4-инновация.

Для отбора таких промышленных предприятий Чувашский филиал РАНХиГС внес Правительству Чувашской предложение о 5 промышленных предприятиях, из числа сдающих отчетность в региональный институт Росстата и производящих высокотехнологичную продукцию. Такие предприятия должны были иметь в течение последних трех лет средние темпы роста выручки не менее 20%, предприятия должны находиться в частной собственности и быть основанными после 1987 года (условие инновационных газелей).

При организации семинаров по заполнению формы №4-инновация было необходимо содействие Правительства Чувашской Республики в обеспечении посещения проводимых семинаров именно теми сотрудниками промышленных предприятий, которые ответственны за заполнение этой формы.

Существенным фактором успешного обучения являлось привлечение к участию в семинарах сотрудников регионального института Росстата, которые поясняли представителям предприятий процедуру заполнения и сдачи формы «№4-инновация». Представитель Правительства Чувашской Республики организовал встречу экспертов РАНХиГС с руководителями местного филиала РАНХиГС и территориального отделения Росстата в феврале 2013 г. Также на данную встречу были приглашены руководители трех промышленных предприятий, которые поделились опытом заполнения формы «№4-инновация».

Таблица 17 - Ход подготовки семинара с лицами, ответственными за выполнение формы №4-инновация в Чувашском филиале РАНХиГС в 2013 году

	Наименование мероприятий	ответственные	сроки
1	Подготовка письма и концепции обучения для получения поддержки в Правительстве ЧР	Зинов В.Г. Сорокина А.В.	21.02
2	Организация встречи руководителей Чувашского филиала РАНХиГС с руководством территориальном отделении Росстата по ЧР в феврале 2013 г., совместно с руководителями 2-3-х промышленных предприятий, отобранных для анализа	Руководители Чувашского филиала РАНХиГС	
3	Получение информации о промышленных предприятиях, сдающих статистическую отчетность по инновациям (форму №4-инновация) в апреле 2013 года.	Руководители Чувашского филиала	28.02
4	Анализ инновационной деятельности на 2-3 предприятиях региона и совместно с их представителями заполнение формы №4-инновация.	Зинов В.Г. Сорокина А.В. Ильина Л.Н.	1-15.03
5	Проведение семинара с лицами, ответственными за заполнение формы №4-инновация на всех промышленных предприятий ЧР, которые будут сдавать форму №4-инновация.	Зинов В.Г. Сорокина А.В. Ильина Л.Н.	19-20.03

Источник: составлено автором.

Обучающие семинары в Республике Чувашия состояли из пояснения терминологии и особенностей заполнения разделов 3 и 5 формы статистической отчетности «№4-инновация» **и анализа конкретных примеров из практики региональных предприятий**. Первую часть можно назвать классической, образовательной, в то время как вторая часть может быть представлена как консультационная и практическая.

Необходимость наличия второй части в процессе обучения инновациям связана с тем, что инновации, являясь частью жизненных ситуаций, не могут быть четко очерчены и определены с математической точностью. Считаются ли те или иные затраты расходами на инновационную деятельность, зависит от конкретной ситуации на предприятиях.

Результаты пилотного обучения в Республике Чувашия

Анализ результатов обучения проводился авторами на основе сравнения статистических данных до проведения семинаров (2011 год) с данными об инновационной деятельности после проведения обучающих мероприятий (2012 год).

Информация за 2011 год

1. Всего в 2011 году по форме статистического наблюдения №4-инновация было обследовано 362 организации¹³ в соответствии со списком видов деятельности, подлежащих обследованию¹⁴ (в том числе – 230 организаций промышленного производства). Из них инновационно-активными¹⁵ являлись 55 организаций (т.е. 15,2% всех обследованных организаций), среди которых 47 относились к организациям промышленного производства¹⁶.

2. Затраты обследованных промышленных организаций 2011 году на технологические инновации составили 2 013,4 млн. руб.¹⁷

3. Общий объем производства продукции промышленными предприятиями Республики, обследованными в 2011 году по форме №4-инновация, был равен 114 736 млн. руб.¹⁸ Объем произведенной ими инновационной продукции составил 6 116,1 млн. руб.¹⁹, из которой 2 825 млн. руб. относилось к «вновь внедренной или подвергнутой значительным технологическим изменениям» продукции, а 3 291 млн. руб. – к продукции, «подвергнутой усовершенствованиям в течение последних трех лет». При этом обследованными промышленными предприятиями не осуществлялось производство продукции, связанной с нанотехнологиями²⁰.

4. Объем инновационной продукции промышленных предприятий, которая являлась новой для рынка сбыта данных организаций, составил в 2011 г. 509 млн. руб.²¹ (что составляет 8% от всего объема инновационной продукции промышленных предприятий). Производство новой для мирового рынка продукции среди промышленных предприятий не было выявлено. Таким образом, 5 607 млн. руб.

¹³ Наука в Чувашии: статистический сборник / Под. ред. Максимовой Э.Г. - Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Чувашской республике. – Чебоксары, 2012. С. 52.

¹⁴ http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/minnov.htm

¹⁵ Инновационно-активные организации – те, которые осуществляли технологические, маркетинговые или организационные инновации.

¹⁶ Наука в Чувашии. С. 53-54.

¹⁷ Наука в Чувашии. С. 58.

¹⁸ Файл Росстата «Т7.1-Т-1(1).xls»

¹⁹ Наука в Чувашии. С. 60.

²⁰ Файл Росстата «Т7.1-Т-1(1).xls»

²¹ Файл Росстата «Т7.4-Т-1(1).xls»

инновационной продукции (92%) являлось новой для отдельных промышленных предприятий.

5. Из общего числа обследованных промышленных организаций 19 предприятий осуществляли организационные инновации и 14 – маркетинговые²².

Информация за 2012 год

1. Всего в 2012 году по форме статистического наблюдения №4-инновация было обследовано 358 организаций в соответствии со списком видов деятельности, подлежащих обследованию (в том числе – 216 промышленных организаций). Из них инновационно-активными являлись 75 организаций (т.е. 21% всех обследованных организаций), среди которых 62 относились к организациям промышленного производства.

2. Затраты обследованных промышленных организаций 2012 году на технологические инновации составили 5 066,8 млн. руб.

3. Общий объем производства продукции промышленными предприятиями Республики, обследованными в 2012 году по форме №4-инновация, был равен 108 408,8 млн. руб. Объем произведенной ими инновационной продукции составил 29 487,2 млн. руб.

Таким образом, можно сделать следующие выводы о результативности проведенных обучающих семинаров для представителей промышленных предприятий Чувашской республики.

Первичная информация об инновационной деятельности собирается Росстатом на основе формы статистической отчетности №4-инновация. Вследствие различных причин достоверность данной информации вызывает сомнения. Непосредственно перед проведением семинара были проведены встречи-интервью с представителями региональных предприятий, в ходе которых обсуждались существующие затруднения при заполнении формы №4-инновация.

Обучающие семинары проводились непосредственно перед сдачей организациями форм отчетности по инновациям за предыдущий, 2012 год (установленный Росстатом крайний срок – 2 апреля 2013 г.²³). Таким образом, это позволило при-

²² Наука в Чувашии. С. 61.

²³ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139200>

дать обучению актуальность и повысить заинтересованность представителей организаций в посещении данного семинара.

Данное обучение было пилотным и его целью являлась апробация методики проведения семинаров по корректному заполнению формы статистической отчетности №4-инновация. Для целей проведения последующего сопоставительного анализа были выделены две группы отчитывающихся предприятий – предприятия промышленности и сферы услуг. Семинары проводились только с предприятиями промышленности, в то время как организации сферы услуг не были затронуты обучением.

Каждый семинар был организован Чувашским филиалом РАНХиГС для 30 участников. Всего было проведено три семинара по 2 часа каждый в течение одного дня. В обучающих семинарах приняло участие около 100 региональных предприятий. Семинары проходили по графику, согласованному с Правительством Чувашской Республики.

В заключительной части обучающего семинара представителям предприятий были предложены рекомендации по заполнению формы статистической отчетности по инновациям, в т.ч. было рекомендовано опираться на следующие принципы:

- **Взаимодействие** - обязательная кооперация при заполнении формы №4-инновация между представителями бухгалтерской, технической, маркетинговой и управленческой служб предприятия.
- **Приоритетность** – первичное заполнение конкретных стоимостных разделов данной статистической формы - раздела 3 (сведения об объеме отгруженной инновационной продукции) и раздела 5 (сведения о затратах на технологические, маркетинговые и организационные инновации).
- **Полезность** - использовать собираемую при заполнении статистической формы информацию для внутренних целей при обосновании управленческих решений, при анализе мер, принимаемых для повышения конкурентоспособности организации.

Краткие результаты обучения представлены ниже, более детальные результаты приведены в таблице 18 и на рисунках 7-14. Полученные агрегированные данные статистической отчетности за 2012 год свидетельствуют, с одной стороны,

об успешности проведенного обучения, а с другой стороны они показывают, насколько заниженными (а значит и недостоверными) являлись данные об инновационной деятельности за предыдущие годы.

Рост показателей инновационной активности в 2012 году по сравнению с 2011 годом в Республике Чувашия:

1. инновационной продукции - **4** раза (рост ее доли в общем объеме отгруженной продукции - в **3,7** раза);

- в том числе:

1.1. подвергшейся значительным технологическим изменениям - в **6** раз;

1.2. подвергшейся усовершенствованиям - в **3,6** раза;

2. затрат на технологические инновации - **2,6** раза (рост их доли в общем объеме отгруженной продукции - в **2,4** раза);

3. доли инновационных организаций в числе обследованных - **1,5** раза.

В обрабатывающей промышленности был зафиксирован существенный рост значений показателей в 2012 г. по сравнению с 2011 г.:

1. объема инновационной продукции - в **5** раз (с 6 млрд. руб. до 30 млрд. руб.);

2. затрат на технологические инновации - в **2,6** раза (с 2 млрд. руб. до 5 млрд. руб.);

3. доли инновационно-активных организаций - в **1,4** раза (с 21% до 30%).

Доля обрабатывающей промышленности в общей величине прироста инновационной продукции Республики Чувашия в 2012 г. по сравнению с 2011 г. составляет 96%. Таким образом, рост показателей инновационной активности республики произошел за счет целевой группы предприятий обрабатывающей промышленности, с которыми были проведены обучающие семинары.

Таблица 18 - Данные об инновационном развитии Республики Чувашия за период 2008-2012 гг.

Показатели инновационного развития Республики Чувашия	2008	2009	2010	2011	2012	Прирост в 2012 г. по сравнению с 2011 г.	Рост в 2012 г. по сравнению с 2011 г., %	Рост в 2012 г. по сравнению с 2011 г., раз
Число обследованных организаций, ед	396	361	351	362	358	-4	-1.1%	0.99
Число инновационно-активных организаций, единиц	53	51	55	55	75	20	36.4%	1.36
Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в общем числе обследованных организаций, %	13.4	14.1	15.7	15.2	20.9	6	37.5%	1.38
Объем отгруженной инновационной продукции в фактически действовавших ценах, млн.рублей	8 408.7	8 028.9	9 175.6	7 847.2	32 243.6	24 396	310.9%	4.11
Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %	8.0	9.2	8.9	6.1	22.6	17	270.5%	3.70
Инновационная продукция, подвергавшаяся значительным технологическим изменениям или вновь внедренная, млн.рублей	6 145.2	5 781.2	4 907.5	3 399.4	20 343.8	16 944	498.5%	5.98

Инновационная продукция, подвергавшаяся усовершенствованию, млн.рублей	2 043.0	1 397.1	4 268.2	3 291.2	11 856.1	8 565	260.2%	3.60
Затраты организаций на технологические инновации, в фактически действовавших ценах, млн.рублей	3 257.6	3 198.0	1 834.4	2 187.6	5 713.0	3 525	161.2%	2.61
Затраты организаций на технологические инновации к общему объему отгруженной продукции обследованных организаций, %	3.1	3.7	1.8	1.7	4.0	2	135.3%	2.35
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, %	10.1	13.0	13.7	13.8	20.1	6	45.7%	1.46
Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, %	7.3	6.1	6.8	5.8	4.7	-1	-19.0%	0.81
Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций, %	4.8	3.9	3.7	4.4	4.2	0	-4.5%	0.95

<i>В том числе по обрабатывающей промышленности:</i>	2008	2009	2010	2011	2012	Прирост в 2012 г. по сравнению с 2011 г.	Рост в 2012 г. по сравнению с 2011 г., %	Рост в 2012 г. по сравнению с 2011 г., раз
доля инновационно-активных организаций, %	17.9	20.6	22.4	21.5	30.3	9	40.9%	1.41
затраты на технологические инновации, млн.рублей	3 071.2	3 031.3	1 582.3	1 973.2	5 006.2	3 033	153.7%	2.54
объем инновационной продукции, млн.рублей			8 570.1	6 088.0	29 487.2	23 399	384.3%	4.84
Доля инновационной продукции обрабатывающих отраслей в общем объеме инновационной продукции Республики Чувашия				78%	91%	14%	17.9%	1.18

Источник: составлено авторами на основе данных статистического сборника «Наука в Чувашии» / Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Республике Чувашия (Чувашстат). – Отв. за выпуск сборника А.А. Никитина.

Рисунок 7



Рисунок 8



Рисунок 9



Рисунок 10



Рисунок 11



Рисунок 12

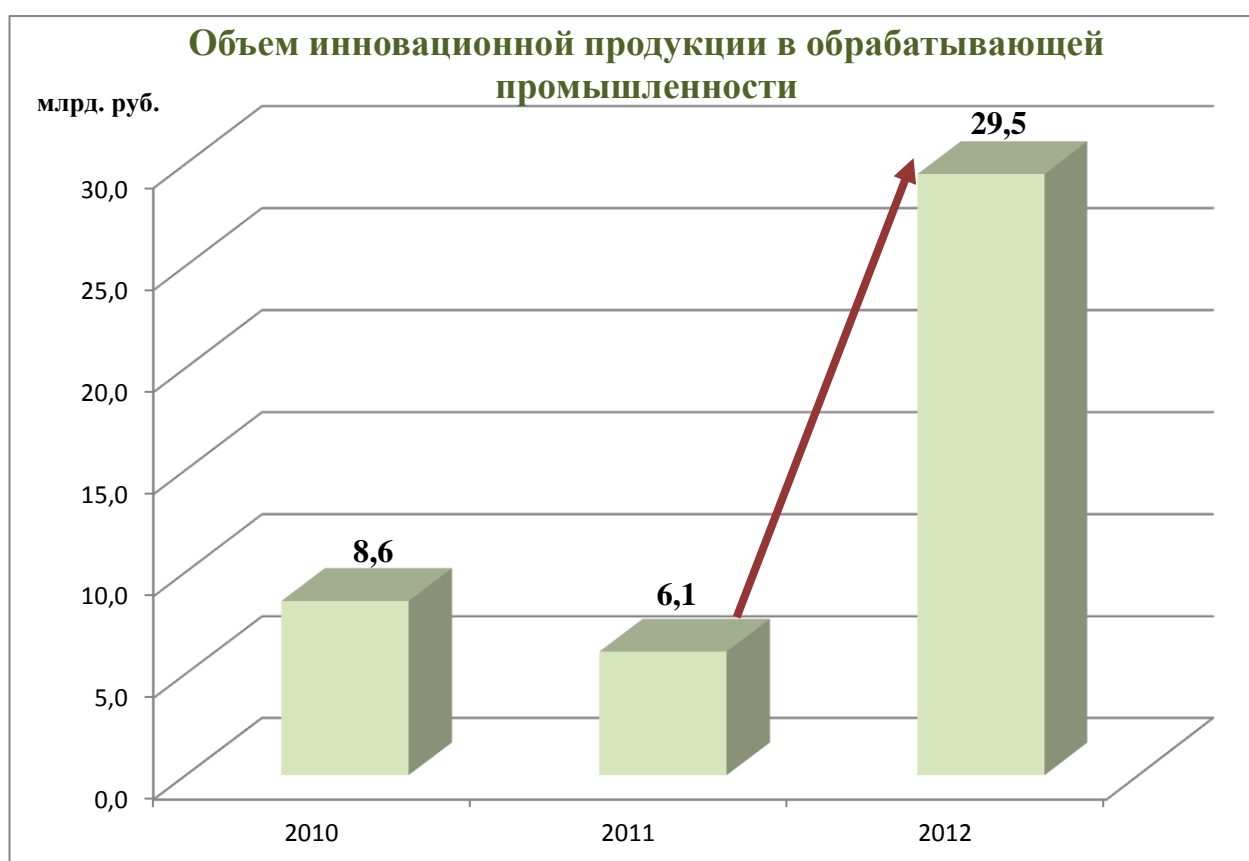


Рисунок 13

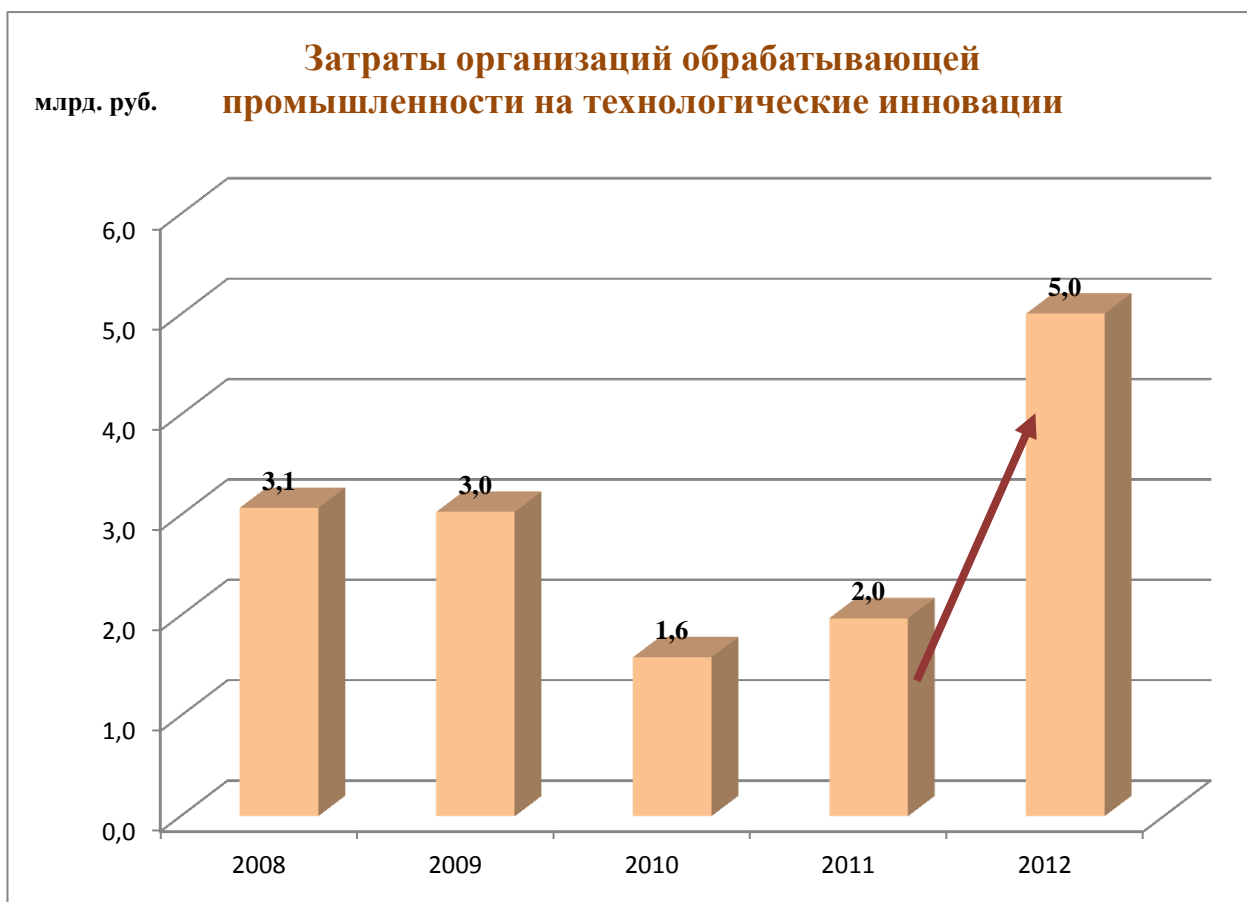


Рисунок 14



В таблице 19 представлено число организаций, осуществлявших инновационную деятельность в различных субъектах Российской Федерации. Эта информация была предоставлена по запросу Росстатом. Далее, с сайта Росстата были взяты данные об инновационной активности организаций (числе организаций, осуществляющих различные инновации, по отношению к общему числу обследованных организаций). На этой основе было рассчитано число обследованных организаций в каждом регионе по форме «№4-инновация». Стоит отметить, что к ним относятся компании различных видов деятельности, в то время как в рамках обучения планируется затронуть только компании обрабатывающей промышленности. Тем не менее, данные сведения могут служить как ориентир. Проведение обучающих семинаров в регионах АИРР позволит охватить обучением свыше пятой части (22%) обследуемых по инновациям крупных и средних предприятий обрабатывающей промышленности страны.

Таблица 19. Число обследуемых компаний по форме «№4-инновация» в регионах России

Территория	Число организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в 2011 году	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций (%)	Общее число обследованных организаций по форме 4-инновация
Российская Федерация	4 084	10.4	39 298
Центральный федеральный округ	1060	10.2	10392
Белгородская область	48	12.2	393
Брянская область	47	9.6	490
Владимирская область	52	10.8	481
Воронежская область	63	9.2	685
Ивановская область	17	5.1	333
Калужская область	40	7.9	506
Костромская область	24	9.1	264
Курская область	43	13.7	314
Липецкая область	23	10.0	230
Московская область	203	8.1	2506
Орловская область	29	10.7	271
Рязанская область	14	8.4	167

Смоленская область	22	6.6	333
Тамбовская область	22	5.9	373
Тверская область	44	7.8	564
Тульская область	58	11.0	527
Ярославская область	53	12.0	442
г. Москва	258	18.6	1387
Северо-Западный федеральный округ	545	11.2	4866
Республика Карелия	17	9.2	185
Республика Коми	15	6.1	246
Архангельская область	33	9.3	355
Вологодская область	35	9.3	376
Калининградская область	13	3.3	394
Ленинградская область	44	9.1	484
Мурманская область	21	8.5	247
Новгородская область	106	7.5	1413
Псковская область	30	10.0	300
г. Санкт-Петербург	231	18.9	1222
Южный федеральный округ	206	6.5	3185
Республика Адыгея	7	9.7	72
Республика Калмыкия	н.д.	1.1	91
Краснодарский край	61	6.1	1000
Астраханская область	17	5.2	327
Волгоградская область	53	7.9	671
Ростовская область	68	6.6	1030
Северо-Кавказский федеральный округ	46	5.2	923
Республика Дагестан	н.д.	2.9	34
Республика Ингушетия	н.д.	5.9	17
Кабардино-Балкарская Республика	10	9.9	101
Карачаево-Черкесская Республика	5	4.3	116
Республика Северная Осетия - Алания	7	5.4	130
Чеченская Республика	0	0.8	0
Ставропольский край	24	5.8	414
Приволжский федеральный округ	1021	12.7	8039

округ			
Республика Башкортостан	80	13.5	593
Республика Марий Эл	15	8.6	174
Республика Мордовия	36	12.4	290
Республика Татарстан	166	18.1	917
Удмуртская Республика	71	15.1	470
Чувашская Республика	55	15.2	362
Пермский край	91	13.6	669
Кировская область	78	8.5	918
Нижегородская область	176	17.7	994
Оренбургская область	51	15.2	336
Пензенская область	47	11.0	427
Самарская область	86	9.8	878
Саратовская область	34	5.5	618
Ульяновская область	35	8.0	438
Уральский федеральный округ	394	11.5	3426
Курганская область	38	13.1	290
Свердловская область	149	13.6	1096
Тюменская область	139	9.8	1418
в том числе:		0.0	
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	51	8.2	622
Ямало-Ненецкий автономный округ	26	10.1	257
Челябинская область	68	10.9	624
Сибирский федеральный округ	584	8.8	6636
Республика Алтай	23	22.1	104
Республика Бурятия	22	11.8	186
Республика Тыва	6	6.8	88
Республика Хакасия	6	5.6	107
Алтайский край	66	11.0	600
Забайкальский край	9	4.0	225
Красноярский край	186	10.2	1824
Иркутская область	34	6.5	523
Кемеровская область	44	6.4	688
Новосибирская область	87	8.2	1061
Омская область	60	7.1	845

Томская область	41	15.7	261
Дальневосточный федеральный округ	228	11.2	2036
Республика Саха (Якутия)	29	8.1	358
Камчатский край	24	21.8	110
Приморский край	64	11.5	557
Хабаровский край	32	15.5	206
Амурская область	24	7.1	338
Магаданская область	36	33.6	107
Сахалинская область	14	4.3	326
Еврейская автономная область	3	5.0	60
Чукотский автономный округ	2	12.5	16
Регионы АИРР	971		8789
Процент от России	24%		22%

Источник: составлено и рассчитано авторами на основе официальных данных запроса в Росстат и информации, публикуемой на сайте Росстата.

В список организаций, осуществлявших те или иные виды инновации, входят нефтедобывающие компании, организации по передаче и распределению газа среди населения, охранные агентства, филиалы Ростелекома и Почты России и прочие организации. Однако для задач модернизации экономики России в первую очередь представляют важность предприятия обрабатывающей промышленности. Именно их необходимо выявить в ходе обучения и помочь им заполнить форму «№4-инновация» в рамках секции с вопросами и ответами.

Заключение

Неоднозначная трактовка термина «инновация» и ментальное наследие прошлого приводят к тому, что на предприятиях склонны считать инновациями только радикальные разработки «уровня Нобелевской премии». Отсутствие механизмов принуждения к предоставлению достоверной информации по инновациям приводят к тому, что форма заполняется без должного внимания и изучения приложенных к ней методологических указаний. Важную роль также играет отсутствие практики внутреннего учета инновационной деятельности на предприятиях как составной части управленческого учета из-за непонимания, каким образом инновации влияют на конкурентоспособность организации. Нередко существенным фактором, снижающим достоверность первичных сведений об инновационной деятельности организации, является отсутствие взаимодействия между руководителями технических и экономических служб в процессе заполнения формы №4-инновация.

Преодолению объективных и субъективных причин нерепрезентативного заполнения данной формы статистического обследования был посвящен обучающий семинар. В ходе обучения представителям предприятий, которые должны заполнить форму №4-инновации до конца марта, были представлены международные подходы к определению понятия «инновация», разъяснена необходимость в достоверной статистической информации, основные принципы и подходы к заполнению статистической формы.

Для многих представителей предприятий оказалась неожиданной информации о том, что под инновациями понимаются почти все изменения технического, коммерческого и организационного характера, которые регулярно внедряются на каждом предприятии для поддержания конкурентоспособности выпускаемой продукции и достижения лучших экономических результатов. Это так называемые имитационные инновации. Так, продукция с новыми потребительскими свойствами является инновацией для данного предприятия, в том числе, если уменьшена ее себестоимость. **Учет имитационных инноваций также важен для понимания того, как распространяются в экономике нововведения.** Это связано с диффузией знаний – для экономического роста страны важны не только изобретатели, но и их последователи, которые распространяют и масштабируют нововведения в различных сферах деятельности.

Именно такое «широкое» понимание инноваций характерно для стран ЕС. Например, в Германии инновационными являются 80% предприятий, а средний по ЕС уровень – 55%. В то же время в России инновационными являются менее 10% организаций. Сложно поверить в то, что остальные 90% в течение трех лет не осуществляли изменений в продукции, производственных процессах, не внедряли новых маркетинговых приемов или изменений в организационной сфере. Семинар показал, что сотрудники организаций, заполняющих форму №4-инновация, нуждаются в разъяснениях и «совместном прочтении» методических указаний.

Все это свидетельствует о необходимости разъяснительной и обучающей работы с представителями предприятий перед заполнением ими формы. Понятна также необходимость модификация методических указаний по заполнению статистической формы, изложению их на «языке, понятном предприятиям, а не ученым». Работа по обучению невозможна без поддержки со стороны региональной администрации, которая имеет рычаги воздействия на местные организации. С другой стороны, представители региональных органов власти обычно заинтересованы в повышении «информационной прозрачности» деятельности местного бизнеса, что позволяет проводить мониторинг региональных программ и оценивать эффект от внедрения различных стимулирующих мер.

Более того, повышение достоверности статистической информации является весьма актуальной задачей для федеральных органов власти, которые уже почти десятилетие пытаются найти рычаги управления инновационным развитием отраслей и регионов для диверсификации экономики, как альтернативы сырьевому развитию страны. Но для того, чтобы управлять процессом, необходимо иметь возможность его измерять. Инновационная статистика, при условии правильного ее отражения предприятиями, как раз и показывает динамику модернизации отечественного бизнеса: производство продукции с лучшими потребительскими свойствами, внедрение снижающих издержки технологий и производственных процессов, использование более эффективных маркетинговых приемов, проведение организационной реструктуризации предприятий. Опыт общения с представителями предприятий в Республике Чувашия показал, что все эти изменения имеют место в реальности, только на предприятиях не считают их инновациями. На деле, только такие, ежедневные, «пошаговые» изменения со стороны бизнеса являются реальным способом повышения конкуренто-

способности отечественной продукции, роста производительности труда в стране и, как следствие, быть альтернативой сырьевому развитию страны.

Проведение анализа и сопоставления статистических данных по Чувашской Республике за текущий и предыдущий отчетный год показывает, насколько проведенное обучение было эффективным и позволило разъяснить представителям предприятий понимание термина «инновации» согласно букве и духу методических указаний, утвержденных Росстатом. Судя по дискуссии и вопросам в ходе проведения семинара можно предположить, что спрос на данную разъяснительную работу у предприятий имеется и полученный опыт можно тиражировать в других регионах России.

В заключительной части обучающего семинара представителям предприятий были предложены рекомендации по заполнению формы статистической отчетности по инновациям, в т.ч. было рекомендовано опираться на следующие принципы:

- Взаимодействие - обязательная кооперация при заполнении формы №4-инновация между представителями бухгалтерской, технической, маркетинговой и управленческой служб предприятия.
- Приоритетность – первичное заполнение конкретных стоимостных разделов данной статистической формы - раздела 3 (сведения об объеме отгруженной инновационной продукции) и раздела 5 (сведения о затратах на технологические, маркетинговые и организационные инновации).
- Полезность - использовать собираемую при заполнении статистической формы информацию для внутренних целей при обосновании управленческих решений, при анализе мер, принимаемых для повышения конкурентоспособности организации.

Результаты обучения показали высокую эффективность проведенных семинаров с представителями региональных компаний. Полученные агрегированные данные статистической отчетности за 2012 год свидетельствуют, с одной стороны, об успешности проведенного обучения, а с другой стороны они показывают, насколько заниженными (а значит и недостоверными) являлись данные об инновационной деятельности за предыдущие годы.

Авторами планируется распространение данной методики обучения на другие субъекты Российской Федерации посредством организации образовательных семинаров на базе региональных филиалов РАНХиГС.

Список использованной литературы

На русском языке

1. Федеральный закон «Об образовании» (в редакции Федерального Закона Российской Федерации от 16 ноября 1997 г. № 144-ФЗ).
2. Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в редакции Федеральных Законов Российской Федерации от 10.07.2000 №92-ФЗ, от 07.08.2000, № 122-ФЗ, от 25.06.2002, №71-ФЗ, от 10.01.2003, №11-ФЗ).
3. Указания по заполнению формы федерального статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации». – Утверждено приказом Росстата от 19.01.2009 г. № 4. – URL: <http://komi.gks.ru/statforms/default.asp>
4. Федеральный закон N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 года с изменениями, вступившими в силу в результате принятия федерального закона N 254-ФЗ от 21 июля 2011 года. Гл. 1, ст. 2.
5. Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 г. (утверждены Правительством Российской Федерации 5 августа 2005 г. № 2473п-П7)4.
6. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы) (утверждены Правительством Российской Федерации 19.01.2006 г. №38-р.)
7. Закон Московской области «О научно, научно-технической и инновационной деятельности на территории Московской области».
8. Федеральная целевая программа развития образования на 2006 - 2010 гг. (одобрена постановлением Правительства Российской Федерации от 15.12.2005 г.).
9. Поручение Президента Российской Федерации от 16.04.2003 г. № ПР-645 по реализации на территории Московской области пилотного проекта по практической отработке элементов национальной инновационной системы и механизмов взаимодействия в инновационном процессе органов государственной власти и местного самоуправления.
10. Постановление Правительства Московской области от 05.04.2004 №183/13 «Об утверждении первоочередных мероприятий по реализации на территории Московской области пилотного проекта по практической отработке элементов национальной инновационной системы и механизмов взаимодействия в инновационном процессе органов государственной власти и местного самоуправления».

11. Типовое положение о структурных подразделениях дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов, организуемых в высших и средних специальных учебных заведениях Российской Федерации (утверждено Постановлением Правительства РФ от 10 апреля 1996 г. N 2).
12. Типовое положение об образовательном учреждении дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов. (Утверждено приказом Минобразования России от 03.04.2000, №961).
13. Положение об эксперименте по созданию нового направления подготовки дипломированных специалистов «Инноватика» и специальности «Управление инновациями» (утверждено Приказом Министра образования РФ от 15.10.2002, № 3594).
14. Положение о порядке и условиях профессиональной переподготовки специалистов (утверждено Приказом Министра образования РФ от 06.09.2000, № 2571).
15. Положение о государственной аккредитации высшего учебного заведения (утверждено приказом Министра образования РФ 31.12.1999 №1462).
16. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Направление 521500 «Менеджмент» (утвержден Заместителем министра образования Российской Федерации 14.04.2000, № государственной регистрации 351 гум/бак).
17. Руководство Осло: рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. – 3-е изд.; совместная публикация ОЭСР и Евростата. – пер. на рус. яз. М: 2010. С. 12.
18. Многоуровневая система подготовки специалистов для инновационной деятельности. - М.:, 2002.
19. Менеджеры инновационной деятельности в научно-технической и промышленной сферах. – М.: 2001.
20. Сборник типовых договоров, применяемых в различных сферах хозяйственной и иной деятельности. – М.: 1999.
21. Балашов В.В. Модель воспроизводства научного потенциала высшей школы России: Монография / В.В. Балашов; М-во образования Рос. Федерации. Гос. ун-т упр. – М.: 2001.
22. База правовых актов Референт - <http://www.referent.ru/1/186878>.
23. Бортник И. , Рыгалин Д. , Ларчиков А. и др. Исследование состояния и тенденций развития малого инновационного предпринимательства регионов России на примере Зеленоградского АО г. Москвы // Инновации, №12, 2011. С. 57-70.

24. Гохберг Л. , Кузнецова И. Анализ и перспективы статистического исследования инновационной деятельности в экономике России // Вопросы статистики, 2004, №9. С. 3-15.
25. Гохберг Л., Ковалева Н., Шашнов С. Формирование системы показателей результативности бюджетных расходов // Экономическая политика, 2008, №3. С. 121-143.
26. Дворецкий С.И., Таров В.П., Дворецкий Д.С. Инновационная деятельность как главный механизм обеспечения качества подготовки специалистов // Многоуровневая система образования и качество подготовки специалистов. Шестая межвузовская учебно-методическая конференция: Материалы конференции. М.: РХТУ им. Д.И. Менделеева, 2004.
27. Денисова А.Л., Печерская Э.П. Инновационный компонент профессиональной деятельности специалиста: логико-прогностический аспект: Монография. – М.: Изд-во Машиностроение 1, 2003.
28. Елисеева И. Российская статистика на современном этапе // Вопросы экономики, 2011, №2. С. 75-92.
29. Зинов В.Г. Менеджмент инноваций: кадровое обеспечение. – М.: Дело, 2005.
30. Зинов В.Г. Основная проблема развития инновационной деятельности. // Инновации = Innovations, СПб., 2004. - № 2.
31. Зинов В.Г. Профессиональные и образовательные стандарты подготовки специалистов инновационной деятельности. // Инновации = Innovations, СПб., 2003. - № 1, 2.
32. Зинченко В., Касинский В. , Дырко Н. и др. Статистическое наблюдение инновационной деятельности в России: федеральная система и региональные инициативы // Вопросы статистики, 2008, №7. С. 4-14.
33. Зыков В.В. Многоуровневая подготовка специалистов в контексте модернизации российского образования / В.В. Зыков; М-во Образования Рос. Федерации, Самар. гос. ун-т. Самара: Самар. ун-т, - 2003.
34. Ильшева Н., Ильшев А. Система аналитических показателей инновационной деятельности организации // Качество. Инновации. Образование, 2004, № 2. С. 26-30.
35. Корнюхин С.В. Разработка стратегии инновационно активного предприятия. – М.: Европ. центр по качеству, 2002.
36. Лобанова Е.В. О подходах к проектированию образовательных программ высшего профессионального образования в современных условиях. // Инновации в образовании. 2004. - № 2.

37. Мухаметова Л. Организация выборочного обследования инновационной деятельности малых предприятий // Вестник Самарского государственного экономического университета, 2009, № 8. С. 69-74.
38. Наука и подготовка научных кадров в вузе: проблемы развития / С.И. Марков, Е.Б. Виноградова, В.Р. Окороков, О.А. Смирнова. – СПб.: 2001.
39. Образовательный стандарт высшей школы: сегодня и завтра: Монография / Под ред. В.И. Байденко, Н.А. Селезневой. – М.: 2001.
40. Решетников М.Т. Российские стандарты высшего образования в контексте Болонской конвенции // Современное образование: инновации и конкурентоспособность: материалы региональной научно-методической конференции г. Томск, 27 – 28 января 2004 г. – Томск: томский гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2004.
41. Рыкова И.Н. Индекс инновационного развития регионов России/ Материалы проекта Всемирного Банка Иновационная Обсерватория
42. Савченко С.К. Планирование деловой карьеры сотрудника – важнейший элемент системы управления персоналом. . III Международная научно-практическая конференция «Наука – Техника – Технологии на рубеже третьего тысячелетия» Материалы конференции. – Находка, 2001.
43. Саенко К. Формирование и использование в управлении бизнесом предприятия отчетных показателей об инновационной деятельности предприятия // Проблемы учета, 2009, №2. С. 2-9.
44. Солоненко А., Черкасова Г. Информационные возможности современного бухгалтерского учета в период становления инновационной экономики // Проблемы учета, 2011, №41. С. 26-30.
45. Саркисов П.Д. Кочурихин В.Е. Структурные аспекты многоуровневой подготовки специалистов // Многоуровневая система образования и качество подготовки специалистов. Шестая межвузовская учебно-методическая конференция: Материалы конференции. М.: РХТУ им. Д.И. Менделеева, 2004.
46. Скрыбин В.В. Рынок деловых образовательных услуг и подготовка предпринимательских кадров. – М.: Про-Пресс, 2003.
47. Управление человеческим потенциалом современной организации: Монография / Под ред. С.Д. Резника. – Пенза: ПГУАС, 2004.
48. Форсиф П. Развитие и обучение персонала: [Пер. с англ.] / Патрик Форсиф. – СПб.: Нева, 2003.

На иностранных языках

49. 2011-2014 Erhvervsudviklingsstrategi;
50. BMW Regional Operational Programme 2007-2013;
51. Cadre de Référence Recherche et Innovation en Limousin;
52. Eckpunkte der Innovations- und Technologiepolitik des Wirtschafts- und Wissenschaftsministeriums Baden-Württemberg;
53. En framtid fylld av fördelar – Regionalt Utvecklingsprogram med sikte på 2020, för Jönköping Län;
54. En globalt konkurrencedygtig region: Erhvervsudviklingsstrategi 2010-2020;
55. En innovationsstrategi för Gävleborg;
56. En International Innovationsstrategi för Skåne - 2012-2020;
57. Erhvervsudviklingsstrategi 2011-2014: Bornholm - en grøn vækstø;
58. Erhvervsudviklingsstrategien 2012-2020;
59. Forschung schafft Wissen. Wissen schafft Zukunft“ Forschungsinitiative des Landes Rheinland-Pfalz;
60. Forschungsstrategie;
61. Forschungsstrategie Steiermark 2005+;
62. Gemeinsame Innovationsstrategie der Länder Berlin und Brandenburg (innoBB);
63. Gesamtkonzept für die Forschungs-, Technologie- und Innovationspolitik der Bayerischen Staatsregierung;
64. Helsingin seudun innovaatiostrategia;
65. Innovaatioiminnan yhteistyöstrategia 2010-2016;
66. Innovation er vejen til vækst – Virksomhedsrettet innovationsstrategi 2010-2014;
67. Innovation for Scotland : a strategic framework for innovation in Scotland;
68. Innovation Strategy for the East Midlands 2010-2013;
69. Innovationsoffensive Burgenland 2020. Aktionsplan für Forschung und Innovation;
70. Innovationsprogramm 2020 - Ein Beitrag zum Strukturkonzept 2015;
71. Innovationsstrategie für den Freistaat Sachsen;
72. Innovationsstrategie Sachsen-Anhalt 2013;
73. Innovationsutveckling i Norra Sverige - innehåller många perspektiv;
74. Itä-Suomen innovaatiostrategia;
75. Kärnten 2020 Zukunft durch Innovation – Strategie für Forschung, Technologieentwicklung und Innovation;
76. Konzept des MWK zur Förderung der Zusammenarbeit Wissenschaft-Wirtschaft 2007-2013;

77. Lapin teollisuusstrategia 2030;
78. Leading the way: regional economic strategy 2006-2016;
79. Leitlinien der Technologiepolitik Mecklenburg-Vorpommern;
80. London Development Agency Investment Strategy 2010-2013;
81. Motor voor Duurzame Innovatie TFI 2009-2013;
82. Noord-Holland Economische Agenda 2008-2010;
83. Northwest Science Strategy 2007-2010;
84. Operationelles Programm Regionale Wettbewerbsfähigkeit Vorarlberg 2007-2013;
85. Plan d'actions régional pour l'innovation (PARI);
86. Program Rozvoje Jihočeského kraje;
87. Program rozvoje Jihomoravského kraje na období 2010-2013;
88. Program rozvoje kraje Vysočina;
89. Program rozvoje Plzeňského kraje;
90. Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje;
91. Rámcová stratégia Žilinského regionu pre oblasť inovačného rozvoja;
92. Regional economic strategy for South West England 2006-2015;
93. Regional economic strategy for the East of England 2008-2031;
94. Regional Innovation Strategy for Northern Ireland Action Plan;
95. Regional Innovationsstrategi för Östergötland;
96. Regional Strategi för entreprenörskap i Stockholms län 2007;
97. Regionálna inovačná stratégia Banskobystrického kraja;
98. Regionálna Inovačná Stratégia Bratislavského samosprávneho kraja;
99. Regionálna inovačná stratégia Košického samosprávneho kraja;
100. Regionálna inovačná stratégia Nitrianskeho samosprávneho kraja;
101. Regionálna inovačná stratégia Prešovského samosprávneho kraja;
102. Regionálna inovačná stratégia Trenčianskeho samosprávneho kraja;
103. Regionálna inovačná stratégia Trnavského samosprávneho kraja;
104. Regionální inovační strategie Jihočeského kraje;
105. Regionální inovační strategie Jihomoravského kraje 3;
106. Regionální inovační strategie Královéhradeckého kraje;
107. Regionální inovační strategie Libereckého kraje;
108. Regionální inovační strategie Moravskoslezského kraje 2010-2016;
109. Regionální inovační strategie Olomouckého kraje;
110. Regionální inovační strategie Pardubického kraje;
111. Regionální inovační strategie Plzeňského kraje;

112. Regionální inovační strategie pro Prahu;
113. Regionální inovační strategie Ústeckého kraje;
114. Regionální inovační strategie Zlínského kraje;
115. Regionalt Strukturfondsprogram för Regional Konkurrenskraft och Sysselsättning i Mellersta Norrland – 2007-2013;
116. Richtlinien des Landes Hessen zur Förderung der regionalen Entwicklung;
117. Schéma Régional de l'Innovation – Picardie;
118. Schéma regional de l'innovation (SRI);
119. Science and Technology Policy Research, University of Sussex;
120. Science for Wales - A strategic agenda for science and innovation in Wales;
121. Southern and Eastern (S&E) Regional Operational Programme 2007-2013;
122. SRDEI - Schéma régional de Développement Economique et d'Innovation Rhône-Alpes;
123. SRI – Stratégie régionale de l'innovation;
124. SRI – Stratégie régionale de l'innovation en Languedoc-Roussillo;
125. Strategický plán města České Budějovice 2008-2013;
126. Stratégie Régionale d'Innovation Auvergne;
127. Stratégie régionale de développement économique et d'innovation (SRDEI);
128. Stratégie Régionale de l'Innovation (SRI) de la Franche-Comté;
129. Stratégie Régionale de l'Innovation (SRI) de la Lorraine;
130. Stratégie Régionale de l'Innovation (SRI) de la région Midi-Pyrénées;
131. Stratégie Régionale de l'Innovation (SRI) de l'Aquitaine;
132. Stratégie Régionale de l'Innovation - Champagne-Ardenne;
133. Stratégie Régionale de l'innovation – Centre;
134. Stratégie Régionale de l'Innovation - Nord-Pas de Calais;
135. Strategie rozvoje Jihomoravského kraje;
136. Strategische agenda voor Noord-Nederland 2007-2013 Visie in ontwikkeling van Drenthe, Fryslân en Groningen in het Samenwerkingsverband Noord-Nederland;
137. Strategische Leitlinien der InnovationsAllianz Hamburg;
138. Strategisches Programm Oberösterreich 2010 / Innovatives Oberösterreich 2010plus;
139. Technologie-Offensive Tirol;
140. Tillväxtprogram för Västra Götaland 2008-2013;
141. Uudenmaan innovaatiostrategia;
142. West Midlands Innovation and Technology Council Strategy 2005: a framework for action;
143. Wirtschaftsstrategie Niederösterreich 2015;

144. Wissenschafts- und Forschungsleitbild Salzburg;
145. Yorkshire Regional Innovation Strategy;
146. Zeeland: A Strong Entrepreneurial Spirit in the Region; European Entrepreneurial Region (EER) 2011;
147. Zukunftsprogramm Wirtschaft - Schleswig-Holstein;
148. OECD-GOV Survey on the Multi-level Governance of Science, Technology and Innovation Policy», GOV/TDPC/RD (2009) 9, OECD, Paris