

**Отзыв официального оппонента**  
**о диссертации Бобровских Екатерины Викторовны**  
**«Концепции “народности” в истории социально-политической мысли**  
**России XIX века»,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – «Теория и**  
**философия политики, история и методология политической науки»**

Представленная диссертационная работа Е.В. Бобровских посвящена актуальному вопросу истории социально-политической мысли – прояснению понятия и анализу различных концепций «народности», сформировавшихся в русской мысли XIX в.

В диссертации Е.В. Бобровских четко сформулированы объект, предмет, цель исследования, её связь с научной специальностью 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки, задачи, решаемые на пути достижения основной цели, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, методология исследования, а также положения, выносимые на защиту. Исследование опирается на обширный библиографический перечень работ, так или иначе связанных с рассматриваемой темой.

Интересен подход, которому следует диссертант в своей работе. Она не рассматривает понятие «народность» исключительно в русле «охранительных» трактовок, а ищет источники и преломления этой идеи в концепциях русских мыслителей и политических деятелей самых разных идеологических предпочтений.

Теоретико-методологические подходы, на которые опирается автор диссертации, включают как традиционные методы политической науки, так и ряд установок смежных дисциплин.

Структура диссертации, включающей введение, три раздела, заключение и список литературы, подчинена задачам исследования, направленным на раскрытие основной цели - раскрыть сущность и место концепций «народности» в истории русской социально-политической мысли XIX века.

Значение подобных исследовательских работ для современной политической науки, безусловно, велико. Активно обсуждаемые на протяжении последних десятилетий вопросы цивилизационного развития России, ее национальной идентичности, полемика вокруг вопросов толерантности дополнительно повышают актуальность подобных работ.

В то же время, проблема разрыва преемственности поколений, произошедшего в нашей стране после Октябрьской революции, а затем после событий 1991 года, о чем писали многие российские мыслители и исследователи, непосредственно связана с проблемой народности в том ее значении, которое касается формирования народного духа, представлении о народе как о целостности, служащей формированию национальной идентичности. В то же время народность как нация, этнос также является предметом постоянных дискуссий и трактовок, учитывая глобальную проблему миграции, с которой столкнулся весь мир. Как справедливо замечает диссертант, «анализ концепций «народности» <...> способствует формированию национальной идентичности и моделей толерантного поведения, основанного на признании уникальности каждого этноса» (с. 15 диссертации).

В истории русской социально-политической и философской мысли XIX век действительно занимает особое место. Эпоха Николаевской России, во времена которой были сформулированы именно охранительные принципы официальной идеологической доктрины народности. Три столпа этой идеологии: православие, самодержавие, народность – утверждались незыблемым идеалом для населения России. В 30-40 годы XIX века сло-

жилась очень благоприятная среда для развития образования и появления различных общественных дискуссий. Основными темами для просвещенной публики того времени были вопросы своеобразия исторических путей народов, истории и будущего России и Европы, и несмотря на жаркие споры, и западники, и славянофилы признавали, что поколению их, как переходному, суждено только приготовить материалы для реформ и изменений.

Е.В. Бобровских привлекла в ходе работы внушительное количество источников, изучив которые, смогла выделить основные трактовки «народности» в каждой из концепций. Логично разделяя труды русских мыслителей по идеологической принадлежности, начинает диссертант свою работу с прояснения генезиса появления и развития понятия в русской общественно-политической мысли, различных его смысловых оттенков, отталкиваясь от работ С.С. Уварова, который ввел термин «народность» в общественно-политический лексикон. Особую значимость представляют труды русских консерваторов, либералов, анархистов и других представителей социально-политической и философской мысли XIX в. В исследовании подробно разобраны материалы дискуссий о народности западников и славянофилов.

Диссертант выявляет, что «народность» является многоплановым понятием, разбирает самые различные ее аспекты, не обходя стороной и литературоведческие точки зрения, и подходы этнографов, историков, с учетом чего формулирует свое авторское определение понятия «народность» – как совокупности объективно-субъективных духовных и материальных признаков, вырабатывающихся в процессе исторического развития и отличающих одну группу людей от другой и обуславливающих самобытное развитие данной группы.

Многочисленные идеи русских мыслителей диссертант вписывает в исторический и политический контекст, демонстрируя не только знание источников, но и условий, повлиявших на появление этих идей.

Компаративная составляющая работы также является сильной ее стороной, диссертант компетентно сравнивает взгляды мыслителей и систематизирует по признакам сходства и различия. В целом, диссертацию отличает высокий научно-исследовательский уровень, массив источников и исследовательской литературы подтверждает, что диссертант старался в максимальной степени выполнить поставленные задачи.

Необходимо отметить, что работа написана хорошим языком, легко читается, свободна от погрешностей, таких как опечатки и небрежности. Ссылочный аппарат оформлен корректно, фактов некорректных заимствований не установлено.

Однако работа не свободна от недостатков. Одним из основных замечаний являются структурные недочеты работы.

Три поставленные задачи определили структуру работы, состоящую из трех разделов: «Генезис понятия «народность» в истории социально-политической мысли России начала XIX века», «Дискуссии о «народности» в России середины XIX века», «Концепции “народности” в социально-политической мысли России второй половины XIX века». Но все эти разделы (каждый из которых начитывает 40-50 страниц) не разбиты на параграфы или подразделы. Несмотря на то, что во введении довольно четко сформулированы основные положения, выносимые на защиту, что могло бы помочь выделить структурные единицы внутри каждого из трех разделов, этого не сделано, это никак не обосновано в работе. В диссертации каждый параграф должен решать одну из исследовательских задач, должны быть сформулированы промежуточные развернутые выводы, в совокупности отражающие содержание проделанной научной работы.

Так, в первом разделе можно было бы выделить этапы эволюции понятия «народность», во втором – основные дискуссионные положения, в третьем – выделить параграфы по каждому идейному течению социально-политической мысли XIX века. То же касается разбора самого понятия, его различных значений, которые нужно было выделить. Внутри разделов текст связный, логично построен, к этому претензий нет. Но отсутствие структурных элементов добавило бы работе стройности и позволило бы более выпукло продемонстрировать ее логику и выводы. Подобная систематизация и классификация материала могла бы стать еще одним достоинством работы.

Подобное замечание касается и списка литературы. Источники являются основным материалом в исследовании Е.В. Бобровских, однако они «тонут» в списке использованной литературы среди многочисленных исследовательских трудов. Стоило бы выделить их в отдельный список, чтобы наглядно показать, какие труды были привлечены в работе. Возможно, даже разбить их в списке по идейным направлениям. Для работ по данной специальности это требование важно соблюдать.

Однако высказанные замечания не умаляют высокой научной ценности проведенного диссертационного исследования, и не оказывают значительного влияния на полученные выводы. При определенной доработке вполне можно было бы рекомендовать данную работу к публикации в качестве монографии.

Полученные в ходе исследования данные обладают новизной и научной значимостью, оригинальность темы подтверждает самостоятельный характер выполнения работы, что свидетельствует о личном вкладе автора в политическую науку. Автор, безусловно, прекрасно ориентируется в истории социально-политической мысли. Результаты исследования прошли апробацию в рамках научных конференций с международным участием и круглых столов, опубликованы в двадцати научных работах, включая четыре –

из списка ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ, что, безусловно, является подтверждением высокого профессионализма автора. Автореферат соответствует тексту диссертационного исследования. Указанные факты, в свою очередь, свидетельствуют о соответствии диссертации Положению «О порядке присуждения ученых степеней», позволяя рассматривать её в качестве научно-квалификационной работы, удовлетворяющей требованиям Высшей аттестационной комиссии РФ. Бобровских Екатерина Викторовна, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки».

Официальный оппонент,  
Кандидат политических наук,  
Ученый секретарь,  
Старший научный сотрудник  
Института философии РАН

А.Ф.Яковлева

«01» сентября 2016 г.



Подпись Яковлевой А.Ф.  
ЗАВЕРЯЮ:  
Зав. отделом кадров Института  
философии РАН Е.Кравец

ФГБУН Институт философии Российской академии наук,  
сектор социальной философии

Адрес: 109240, Россия, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Телефон: (495) 697-98-93. E-mail: socio.philos@iph.ras.ru