

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. Ломоносова

На правах рукописи

Стрекалов Илья Николаевич

**НАРОДНЫЕ СОВЕТЫ
В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ РОССИИ
В 1905-1917 гг.**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2020

Работа выполнена на кафедре истории России XIX века – начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

- Научный руководитель** – **Цимбаев Николай Иванович**
доктор исторических наук, профессор
- Официальные оппоненты:** – **Леонтьев Ярослав Викторович**,
доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», факультет государственного управления, кафедра истории государственного и муниципального управления, профессор
- Соловьёв Кирилл Андреевич**,
доктор исторических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”», факультет гуманитарных наук, Школа исторических наук, профессор
- Чемакин Антон Александрович**,
кандидат исторических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Институт истории, кафедра истории для преподавания на естественных и гуманитарных факультетах, старший преподаватель

Защита диссертации состоится «2» марта 2020 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <http://istina.msu.ru/dissertations/79114373>.

Автореферат разослан «__» _____ 20__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Н. Г. Абрамова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Советы – уникальное общественно-политическое явление в Российской империи начала XX века. Будучи наделёнными полномочиями от представителей рабочих, солдат, крестьян, они впервые в российской истории возглавили непосредственную борьбу народных масс за народовластие, выразившуюся в реализации идеи Учредительного собрания, призванного определить политическую судьбу России на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования.

В начале XX века Россия осталась фактически единственной страной Европы с самодержавной формой правления: во всех странах Европы существовало в той или иной степени народное представительство. В связи с нерешённостью аграрного, рабочего, национального вопросов со стороны самодержавной власти недовольство народных масс достигло в стране предела, и после неудачной русско-японской войны 1904-1905 гг. оно вылилось в революцию: массово стали создаваться самочинные организации, поддерживаемые населением, требовавшие решения политического вопроса — допущения представителей народа к управлению страной, а в наиболее радикальных общественных кругах — к свержению самодержавия. Из таких организаций и стало, по сути, формироваться гражданское общество. Политическое движение среди первых зачатков гражданского общества наиболее ярким образом возглавили различные организации, в том числе стихийно возникшие Советы.

Проявив себя в годы Первой русской революции 1905-1907 гг. как органы власти народа, они оставили неизгладимый след в общественном сознании России, возродившись в дни Февральской революции 1917 г. с созданием Петроградского Совета рабочих депутатов (а затем — и иных Советов по всей стране).

Объектом исследования являются Советы — массовые революционные органы народной власти 1905-1917 гг., их возникновение, деятельность, причины поражения, восстановления и утверждения в 1917 г. В понятие «Советы» также включаются солдатские комитеты (Советы), образовывавшиеся в армии и на флоте. Крестьянские организации (Советы, комитеты) не являются объектом данного исследования и заслуживают отдельного рассмотрения, будучи предметом специальных исследований¹. Это связано с тем, что в

¹ Напр., см.: *Дубровский С. М.* Крестьянское движение в революции 1905-1907 гг. М.: Изд-во АН СССР, 1956; *Куреньшев А. А.* Крестьянские организации России в первой трети XX века: рубеж XIX-XX вв. – 1930-е гг. Дисс. ... д-ра ист. наук. М., 2006; *Маслов П. П.* Как боролись крестьяне за землю в 1905-1906 гг. М., Л.: Кооперативное изд-во, 1925; *Мороховец Е. А.* Крестьянское движение и социал-демократия в эпоху первой русской революции. М., Л.: Госиздат, 1926.; *Сенчакова Л. Т.* Крестьянское движение в революции 1905-1907 гг. М.: Наука, 1989.

центре внимания крестьянских организаций чаще находился земельный, а не политический вопрос.

Предмет исследования — восприятие Советов (солдатских комитетов) в общественном сознании России как власти народа в 1905-1917 гг. и причины утверждения этого подхода в общественно-политической жизни страны в дни Февральской революции 1917 г.

Хронологические рамки работы определяются 1905-1917 гг. Начальной точкой считается развитие событий в ходе Первой русской революции и возникновение первых Советов в ходе Иваново-Вознесенской стачки рабочих (весна-лето 1905 г.), конечной — образование Петроградского Совета рабочих депутатов в дни Февральской революции (27-28 февраля 1917 г.). В указанных рамках также выделяются периоды развития представлений о Советах: Первая русская революция (1905-1907 гг.), межреволюционный период (1907-1914 гг.), период Первой мировой войны и Февральской революции (1914 - февраль 1917 гг.).

Цель исследования — комплексное изучение представления о Советах (солдатских комитетах) как власти народа в общественном сознании России 1905-1917 гг. и, как результат, объяснение утверждения этого представления в стране в 1917 г.

В соответствии с указанной целью и выявленными хронологическими периодами ставятся следующие **задачи исследования**:

1. Изучить направления деятельности Советов в годы Первой русской революции 1905-1907 гг. и её восприятие участниками и современниками событий;
2. Выявить значение Советов в общественном дискурсе и изучить способы существования идеи Советов, планы создания Советов в рабочем и революционном движении России (июнь 1907 г. - июль 1914 г.);
3. Определить моменты актуализации проблемы Советов и их восприятия в общественном сознании в годы Первой мировой войны (июль 1914 г. - февраль 1917 г.)
4. Выявить источники возникновения плана создания Петроградского Совета рабочих депутатов в дни Февральской революции 1917 г., проследить процесс создания Совета, роль в нём участников событий, связанных с Советами, проходивших в 1905-1917 гг.

Степень разработанности темы исследования.

История изучения вопроса о Советах как форме народовластия, возникшей в годы Первой русской революции, берёт своё начало в 1906-1907 гг. Наиболее широким образом освещена деятельность Петербургского Совета рабочих депутатов 1905 г. в книге «История Совета рабочих депутатов г. Санкт-Петербурга», изданной на основе очерков руководителей Петербургского Совета 1905 г. (среди авторов — Г. С. Хрусталёв-Носарь, Л. Д. Троцкий,

С. Зборовский, П. А. Злыднев, Д. Ф. Сверчков и др.) в 1906 г.². Они рассматривали Совет как власть, организацию, пользующуюся авторитетом у населения и защищающую его главные интересы перед правительством. О властном авторитете Петербургского Совета 1905 г., находившемся под влиянием социал-демократии, писали и другие участники революционных событий³.

Определённые взгляды на Советы выразили лидер партии большевиков В. И. Ленин и член исполкома Петербургского Совета 1905 г. Л. Д. Троцкий. В. И. Ленин обратил внимание на Советы во время их возникновения в 1905 г. В статье «Наши задачи и Совет рабочих депутатов» он писал о Петербургском Совете, что последний «должен провозгласить себя временным революционным правительством или составить таковое»⁴. Вероятно, Ленин был первым, кто сказал о том, что Советы должны претендовать на статус власти. При этом В. И. Ленин связывал возможность появления таких массовых органов революционной власти именно с революционным подъёмом и вооружённым восстанием, в результате которого Советы будут способствовать коренной смене политического строя страны. Эти взгляды Ленин выразил в ряде своих публикаций в период с 1905 г. и вплоть до послереволюционных лет⁵.

Немало писал о Советах как органах народовластия Л. Д. Троцкий, внефракционный социал-демократ, член исполкома Петербургского Совета 1905 г. Троцкий, связывавший эти организации с захватом власти в стране и сменой политического строя, проводил и в последующих своих работах⁶. Кроме того, организованный в Советы пролетариат, по мысли Троцкого (в связи с его теорией «перманентной революции»), позволил бы революции с приходом к власти рабочего класса (без учёта крестьянства) сразу перерасти из демократической в социалистическую, результатом чего была бы перестройка всей нации под руководством пролетариата⁷. Таким образом, Троцкий, понимая Советы как органы демократической власти, пользующиеся авторитетом населения, борющиеся за власть,

² История Совета рабочих депутатов г. Санкт-Петербурга. СПб., 1906.

³ См.: *Радин Б.* Первый Совет рабочих депутатов. 13 октября — 3 декабря 1905 г. СПб., 1906.

⁴ *Ленин В. И.* Наши задачи и Совет рабочих депутатов // *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 12. М.: Издательство политической литературы, 1972. С. 59-70.

⁵ Напр., см.: *Ленин В. И.* Умирающее самодержавие и новые органы народной власти // *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 12. М.: Издательство политической литературы, 1972. С. 123-128; *Его же.* Цель борьбы пролетариата в нашей революции // *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 17. М.: Издательство политической литературы, 1973. С. 370-390; *Его же.* Доклад о революции 1905 года // *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 30. М.: Издательство политической литературы, 1973. С. 306-328.

⁶ Напр., см.: *Троцкий Л. Д.* Господин Пётр Струве в политике // *Троцкий Л. Д.* Сочинения. Сер. 1. Историческое подготовление Октября. Т. 2. Наша первая революция. Ч. 1. От кануна Кровавого воскресенья до начала 1907 г. М.-Л.: Госиздат, 1925. С. 333-388; *Его же.* Через двадцать лет // *Троцкий Л. Д.* Сочинения. Сер. 1. Историческое подготовление Октября. Т. 2. Наша первая революция. Ч. 2. М.-Л.: Госиздат, 1927. С. 223-235; *Его же.* История русской революции. Т. 1. Февральская революция. Берлин: Гранат, 1931.

⁷ *Троцкий Л. Д.* Перманентная революция. Берлин: Гранит, 1930.

трактовал значение опыта Советов 1905 г. сквозь призму выстроенных им теоретических представлений о развитии революции в России.

Альтернативным (в сравнении с тем, что представлен В. И. Лениным, Л. Д. Троцким) взглядом на деятельность Советов и, в частности, Петербургского Совета 1905 г. является тот, что представлен его председателем Г. С. Хрусталёвым-Носарём. Признавая властный характер деятельности Совета, он, однако, смотрел на Совет как на рабочую организацию, сосуществующую с монархом и правительством на вполне законных основаниях. Однако позиция Г. С. Хрусталёва-Носаря не была раскрыта исследователями на протяжении всей истории изучения Советов⁸; преуменьшение его роли в Петербургском Совете, в событиях 1905 г. имеет место отчасти и в наши дни⁹. Поэтому данный вопрос подробно рассмотрен в отдельной главе диссертации.

Взгляд официальной власти на деятельность Советов был политически и юридически однозначным и заключался в понимании Советов как преступных сообществ, посягающих на ниспровержение существующего строя и формы правления в стране. Такой точки зрения придерживались составители обвинительных актов, в частности, в ходе судебных процессов Петербургского¹⁰, Московского¹¹ и других Советов рабочих депутатов.

Таким образом, уже в период Первой русской революции сформировались различные подходы к пониманию Советов, в том числе и точка зрения, согласно которой Советы претендовали на статус органов народной власти. С приходом к власти большевиков в октябре 1917 г. основополагающим стал подход, согласно которому Первая русская революция 1905-1907 гг., как и Февральская революция 1917 г., была подготовительным этапом по отношению к Октябрьской революции. В этом смысле подлинными органами народовластия признавались только те Советы, которые являлись большевистскими или находились под влиянием партии большевиков, были органами революционной власти и вооружённого восстания. Это понимание Советов, данное В. И. Лениным, стало основополагающим для всех авторов и исследователей, работавших по данной проблематике.

1920-е годы характеризовались достаточно высоким интересом к Советам 1905 г. и возникновению Советов 1917 г. Говоря о Советах 1905 г., авторы обращали внимание, во-

⁸ Напр., см.: *Сверчков Д. Ф.* Г. С. Носарь-Хрусталёв: Опыт политической биографии. Л.: Госиздат, 1925; *Чания В. К.* Советы в Первой русской революции. Сухуми: Алашара, 1972; *Бондаревская Т. П.* Петербургский комитет РСДРП в революции 1905-1907 гг. Л.: Лениздат, 1975.

⁹ Напр., см.: *Зыгарь М.* Империя должна умереть: История русских революций в лицах. 1900-1917. 2-е изд. М.: Альпина Паблишер, 2018.

¹⁰ Процесс Совета Рабочих Депутатов (К истории революции 1905 года). СПб., 1906.

¹¹ Московское вооружённое восстание по данным обвинительных актов и судебных протоколов. Вып. 1. М.: Летопись, 1906.

первых, на вопрос об их генезисе в контексте событий того периода, во-вторых, на то, какие общественно-политические силы выразили инициативу создания Советов, в-третьих, пытались выяснить, где и когда возник первый Совет. Подробно анализировалась и сама деятельность Советов¹². В 1920-е гг. появляются первые работы по изучению событий Февральской революции 1917 г. и созданию в тот момент Советов¹³. Тем не менее, во многом эти работы построены на личных наблюдениях авторов — современников событий, на сведениях, почерпнутых из мемуарных свидетельств.

Новый период в изучении Советов 1905-1917 гг. наступил в 1930-е гг. и продлился до начала 1950-х гг. Он характеризуется изменением политической и идеологической ситуации в СССР. Многие споры, связанные с происхождением, созданием, деятельностью Советов 1905 г., прекратились с выходом в 1938 г. «Краткого курса истории ВКП (б)». В рассматриваемый период вышел ряд работ, посвящённых деятельности Советов, образованных в 1905 г., созданию солдатских комитетов (Советов) в 1905 г.¹⁴. Исследователи провели некоторые архивные разыскания, связанные с идеей петроградских большевиков о создании в столице осенью 1915 г., во время Первой мировой войны, Совета рабочих депутатов вместо участия рабочих в выборах в группу при Центральном военно-промышленном комитете¹⁵. Однако, в целом, научное освещение вопроса о деятельности Советов было достаточно слабым.

С окончанием Великой Отечественной войны во второй половине 1940-х гг. снова стали появляться работы, посвящённые событиям 1905 г. и роли Советов рабочих депутатов (а также солдатских комитетов, Советов) в них¹⁶. В 1951 г. академик А. М. Панкратова опубликовала второе издание работы о Первой русской революции 1905-1907 гг., и во многом её выводы и оценки опирались на позиции о Советах, изложенные В. И. Лениным

¹² *Бабахан Н.* Советы 1905 г. М.: Московский рабочий, 1923; *Горин П.* Очерки по истории Советов рабочих депутатов в 1905 году. 2-е изд. М.: Изд-во Ком. Академии, 1930.

¹³ *Заславский Д. О., Канторович В. А.* Хроника Февральской революции. Т. 1. Февраль-май 1917 г. Пг.: Былое, 1924; *Пионтковский С.* Февральские дни 1917 года. Л.: Прибой, 1925; *Горин П.* Пролетариат в 1917 г. в борьбе за власть. М.-Л.: Гос. изд-во, 1927; *Гайсинский М. Г.* Февральская революция. 1917-1927. Популярный очерк. М.-Л.: Молодая гвардия, 1927.

¹⁴ Напр., см.: *Окунь С.* Петербургский Совет рабочих депутатов и путиловские рабочие в 1905 г. // *Борьба классов.* 1934. № 4. С. 27-41; *Семернин П. В.* Рабочий класс в революции 1905-07 годов в Азово-Черноморском и Северокавказском краях. Ростов-на-Дону: Азчеркн-во, 1935; *Смолин И.* Петербургский Совет в 1905 г. // *Борьба классов.* 1935. №№ 7-8. С. 99-110; *Ахун М., Маковский А.* Военная и боевая работа большевиков в 1905-1907 гг. Л.: Лениздат, 1941.

¹⁵ *Васильевская В.* Забастовочное движение в Петербурге за 1914-1916 гг. по агентурным данным // *Пролетарская революция.* 1923. № 1. С. 50-67; *Шариков К.* Петербургская организация большевиков в годы войны // *Красная летопись.* 1934. № 4. С. 29-47.

¹⁶ *Семернин П.* 1905 год на Дону. 2-е изд. Ростов-на-Дону: Ростовское обл. кн-во, 1945; *Черномордик С.* Декабрьское вооружённое восстание 1905 г. и Московский Совет рабочих депутатов // *Вопросы истории.* 1946. № 1. С. 3-37; *Галкин В. А.* Иваново-Вознесенские большевики в период Первой русской революции. Иваново: Облгиз, 1952; *Ветошкин М.* Очерки по истории большевистских организаций и революционного движения в Сибири. 1898-1907 гг. М.: Госполитиздат, 1953.

или в «Кратком курсе истории ВКП (б)»¹⁷. Применительно к вопросу об образовании Петроградского Совета в феврале 1917 г. в рассматриваемый период учитывались, прежде всего, положения «Краткого курса истории ВКП (б)»¹⁸.

Начало качественно нового периода в истории изучения Советов было ознаменовано 50-летием событий Первой русской революции в 1955 г. Идеологическое значение «Краткого курса», положениям которого следовали историки, было снижено после развенчания культа личности И. В. Сталина на XX съезде КПСС в 1956 г. Это способствовало появлению качественно иных работ, посвящённых истории Советов. Во второй половине 1950-х гг. вышло огромное количество работ, посвящённых Советам (солдатским комитетам) 1905 г. как Петербурга и Москвы, так и других городов страны¹⁹. Связано это было, безусловно, с колоссальной многотомной публикацией источников о событиях Первой русской революции 1905-1907 гг., организованной Институтом истории Академии Наук СССР и проходившей в 1955-1965 гг.

Работы, охватывающие аспекты истории Советов 1905 г., продолжали выходить в 1960-е гг. Они были посвящены деятельности Советов на местах²⁰, а Г. М. Деренковский обратил внимание на малоизученные попытки создания Советов в 1906 г.²¹. Вопрос о Советах затрагивался и в ряде обобщающих работ, посвящённых Первой русской революции 1905-1907 гг.²². Важной с точки зрения обобщения итогов изучения Советов рабочих депутатов дореволюционной России в 1960-е гг. стала историографическая статья «О Советах 1905 года», которую опубликовал Н. Н. Яковлев в журнале «Вопросы истории» в 1965 г. Автор подробнейшим образом и критически проанализировал комплекс работ и

¹⁷ Панкратова А. М. Первая русская революция 1905-1907 гг. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1951.

¹⁸ Напр., см.: Черменский Е. Д. Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 года в России. М.: Воен. изд-во, 1947; Василенко К. С. Февральская революция 1917 г. в России. Лекция. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1954.

¹⁹ Напр., см.: Костомаров Г. Московский Совет в 1905 году. М.: Московский рабочий, 1955; Гаврилов Б. Московские большевики в борьбе за армию в 1905-1907 гг. М.: Моск. рабочий, 1955; Ефремов Г. Рабочие Коломны в Первой русской революции (1905-1907 гг.). М.: Московский рабочий, 1955; Кухаревич М. И. Самарский Совет рабочих депутатов в 1905 году. Куйбышев: Кн. изд-во, 1955; Зобачев И. Г. Сибирь в Первую русскую революцию 1905-1907 гг. Новосибирск: Кн. изд-во, 1955; Муратов Х. И. Революционное движение в русской армии в 1905-1907 гг. М.: Воениздат, 1955; Фёдоров А. В. Революционное движение в царской армии и флоте в период Первой русской революции. Л., 1955 и др.

²⁰ См.: Мужев И. Ф. Советы рабочих депутатов в 1905 году на Дону и Северном Кавказе. Нальчик: Кабардино-Балкар. кн. изд-во, 1962; Демочкин Н.Н. Советы 1905 года — органы революционной власти. М.: Юрид. лит., 1963; Сокольский В. Д. «Новороссийская республика». Совет рабочих депутатов Новороссийска в 1905 году. М.: Соцэкгиз, 1963; Саркисов Н. Борьба бакинского пролетариата в период Первой русской революции. Баку: Азернешр, 1965.

²¹ Деренковский Г. М. Всеобщая стачка и Советы рабочих депутатов в июле 1906 г. // Исторические записки. 1965. Т. 77. С. 108-153.

²² Бовыкин В. И. Революция 1905-1907 гг. М.: Изд-во МГУ, 1965; Пясковский А. В. Революция 1905-1907 гг. в России. М.: Наука, 1966; Ерман Л. К. Интеллигенция в Первой русской революции. М.: Наука, 1966.

статей, написанных по данной теме с 1920-х гг. вплоть до современных ему дней²³.

1970-е гг. показывают дальнейшее развитие интереса историков к проблематике Советов 1905-1917 гг.: выходят монографические исследования, посвящённые деятельности Советов и влиянию на неё большевиков²⁴. Кроме того, в рассматриваемый период развития советской исторической науки продолжается изучение попыток создания Советов в межреволюционный период (1907-1917 гг.). Оно, как и в 1920-е гг., было связано с бойкотом со стороны петроградского пролетариата выборов в Центральный военно-промышленный комитет осенью 1915 г. и выдвижением петроградскими большевиками лозунга создания Совета рабочих депутатов²⁵.

Вопрос о том, как представители других социалистических течений, отличных от большевистского, относились к вопросу о создании Советов, как воспринимали их в межреволюционный период 1907-1917 гг., рассматривался крайне недостаточно. В частности, речь идёт о деятельности петербургской организации эсеров 1913-1914 гг., созданной после Учредительной (Выборгской) конференции в мае 1913 г., на которой был принят устав организации эсеров, согласно которому образовывался Совет рабочих депутатов Петербургского комитета ПСР. В литературе вопрос об Учредительной (Выборгской) конференции ПСР 1913 г. на протяжении всего периода развития отечественной историографии был затронут лишь отчасти, о создании эсерами Совета рабочих депутатов не говорится вовсе²⁶.

Тем не менее, указания по вопросу об отношении иных социалистических партий к созданию Советов или солдатских комитетов в рассматриваемый период развития исторической науки, всё-таки, давались в исследовательской литературе²⁷. Также в

²³ Яковлев Н. Н. О Советах 1905 года // Вопросы истории. 1965. № 12. С. 34-44.

²⁴ Чания В. К. Советы в Первой русской революции. Сухуми: Алашара, 1972; Васин И. Армия и революция (Борьба большевиков за солдатские массы в трёх революциях). М.: Моск. рабочий, 1973; Васильева Н.И., Гальперин Г.Б., Королев А.И. Первая российская революция и самодержавие (Государственно-правовые проблемы). Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975; Шустер У. А. Петербургские рабочие в 1905-1907 гг. Л.: Наука, 1976; Нестеров Е. А. В. И. Ленин и Советы рабочих депутатов 1905 г. (Историография проблемы). Дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1976 и др.

²⁵ Харитонов В. Л. Борьба большевиков Украины за бойкот военно-промышленных комитетов // Научные доклады высшей школы. Исторические науки. 1958 Вып. 4. С. 55-64; Тютюкин С. В. Война, мир, революция. Идеиная борьба в рабочем движении России 1914-1917 гг. М.: Мысль, 1972; Очерки истории Ленинградской организации КПСС. В 3 т. Т. 1. 1883 – октябрь 1917 гг. Л.: Лениздат, 1980; Лаврин В. А. Возникновение революционной ситуации в России в годы Первой мировой войны. М.: Изд-во МГУ, 1984.

²⁶ Спиридович А. И. Революционное движение в России. Вып. 2. Партия социалистов-революционеров и её предшественники. Пг., 1916; Гинев В. Н. Борьба за крестьянство и кризис русского неонародничества. 1902-1914 гг. Л.: Наука, 1983; Морозов К. Н. Партия социалистов-революционеров в 1907-1914 гг. М.: РОССПЭН, 1998; Косулина Л. Г. Эволюция теоретических основ и практической деятельности партии социалистов-революционеров в 1901-1922 гг. Дисс. ... д-ра ист. наук. М., 2003.

²⁷ Свирский С. Революционное движение в царской армии в Туркестане в годы нового революционного подъёма (1910-1914 гг.). Ташкент: Кизил Узбекистон, 1960; Шалагинова Л. М. Эсеры-интернационалисты в годы Первой мировой войны // Первая мировая война. 1914-1918. М.: Наука, 1968. С. 323-334; Сойфер Д. И.

рассматриваемый период была освещена проблема «Советов уполномоченных» как рабочих организаций, возникавших в рамках профессиональных обществ и союзов и отстаивавших экономические и иные интересы рабочих после революции 1905-1907 гг., несмотря на спад революционного движения и прекращение существования Советов рабочих депутатов; данные организации рассматривались как преемники Советов 1905 г.²⁸. Достаточно богат период середины 1950-х — первой половины 1980-х гг. работами, посвящёнными Февральской революции 1917 г. и созданию Петроградского Совета, солдатских комитетов, образования объединённого Совета рабочих и солдатских депутатов в столице. Это, прежде всего, работы Г. И. Злоказова, Э. Н. Бурджалова, С. А. Артемьева, В. И. Миллера, Ю. С. Токарева, В. И. Старцева²⁹.

Период 1985-1991 гг., ознаменовавшийся новыми коренными политическими и идеологическими новациями в СССР, повлиял и на развитие отечественной исторической науки. В изучении Советов 1905-1917 гг. появляются, наряду с традиционными, новые подходы к оценке деятельности этих органов народовластия. Таким образом, проявляются две тенденции. С одной стороны, Советы, как и на предыдущих этапах развития советской исторической науки, рассматривались как органы власти народа, представители интересов населения, руководимые большевиками на пути к захвату власти³⁰. Однако появилась и иная тенденция в изучении Советов. В конце 1980-х гг. политика «гласности» способствовала распространению мысли о необходимости выявления и изучения «белых пятен» в истории страны: применительно к вопросу о Петербургском Совете 1905 г. исследовательские работы в подобном ключе писали Г. С. Усыскин³¹, С. В. Тютюкин³². Существенным вкладом

Революционное движение солдат в Туркестане (1903-1918 годы). Ташкент: Узбекистан, 1969; Самосудов В. М. Большевики Сибири в борьбе против царизма (1894 — февраль 1917 г.). Иркутск: Изд-во Иркутск. ун-та, 1987.

²⁸ Кузнецов Н. В. Профсоюзное движение в России в период реакции 1907-1910 гг. Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1958. Также о «Советах уполномоченных» см., напр.: Базиянц А. Возникновение и деятельность союза нефтепромышленных рабочих. М.: Профиздат, 1955.

²⁹ Злоказов Г. И. Создание Петроградского Совета // История СССР. 1964. №5. С. 103-120; Бурджалов Э. Н. Вторая русская революция. Восстание в Петрограде. М.: Наука, 1967; Артемьев С. А. Партия и Советы рабочих и солдатских депутатов в 1917 году (март-октябрь). Дисс. ... д-ра ист. наук. М., 1972; Миллер В. И. Солдатские комитеты русской армии в 1917 г. М.: Наука, 1974; Токарев Ю. С. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в марте-апреле 1917 г. Л.: Наука, 1976; Старцев В. И. Революция и власть. Петроградский Совет и Временное правительство в марте-апреле 1917 г. М.: Мысль, 1978; Старцев В. И. 27 февраля 1917 г. М.: Молодая гвардия, 1984.

³⁰ Глазунов М. М., Митрофанов Б. А. Первые Советы перед судом самодержавия (1905-1907 гг.). М.: Юрид. лит., 1985; Пушкарёва И. М. Всероссийская стачка // Первый штурм царизма 1905-1907. М.: Мысль, 1986. С. 90-121; Лебедик В. Н. История возникновения первых Советов рабочих депутатов в России в английской буржуазной историографии // Советские историки и современность. Материалы Всесоюзной научно-практической конференции, посвящённой 80-летию первых Советов. М.: Мысль, 1987. С. 93-99; Усманов Х. Ф. Революционная борьба в Башкирии в период всероссийской политической стачки и Декабрьского вооружённого восстания 1905 г. // Башкирия в революции 1905-1907 гг. Уфа: БФАН СССР, 1987. С. 28-38.

³¹ Усыскин Г. С. В. И. Ленин в Петербургском Совете рабочих депутатов // Вопросы истории. 1989. № 4. С. 20-36.

³² Тютюкин С. В. Л. Д. Троцкий в годы первой российской революции // История СССР. 1991. № 3. С. 83-99.

С. В. Тютюкина в изучение вопроса о попытках создания Советов в 1906 г. является вышедшая в 1991 г. монография «Июльский политический кризис 1906 г. в России»³³. А. Н. Кураев в конце 1980-х гг. работал над кандидатской диссертацией «РСДРП и Советы в Первой российской революции», которую защитил в 1992 г.³⁴. Он пришёл к выводу о том, что большевики и меньшевики сблизились и совместно участвовали в деятельности Советов в 1905 г., рассмотрел точку зрения Л. Д. Троцкого и А. Л. Парвуса на Советы.

Говоря о Февральской революции 1917 г. и, в частности, о создании Петроградского Совета, нельзя обойти вниманием 1-й том многотомного издания протоколов и иных материалов Совета, вышедший в 1991 г. Интерес представляет предисловие к публикации, написанное Б. Д. Гальпериной и В. И. Старцевым³⁵.

Параллельно с советской исторической наукой в русской эмиграции формировались иные воззрения на Советы 1905 г. Они выражались русскими историками-эмигрантами, а также представителями революционных партий, оказавшимися в эмиграции после 1917 г.³⁶. Для этих авторов, в основном, свойственно иное, чем в советской исторической науке, понимание происхождения и сути Советов. Сюжету, связанному с Советами, они уделяют слабое внимание.

Совсем иная, чем в советской исторической науке, точка зрения на суть Советов появилась в рядах русской эмиграции среди меньшевиков — современников событий 1905-1917 гг.³⁷. Они не рассматривали Советы как органы власти, выразители интересов народа, стремясь при этом, тем не менее, приписать себе инициативу создания Советов. В Петербургском Совете 1905 г. они видели только лишь стачечный или забастовочный комитет, некую организационную форму деятельности рабочих. Важным, однако, представляется то, что меньшевистский взгляд на происхождение и сущность Советов серьёзно повлиял на историографическую позицию западных исследователей по данному вопросу.

Прекращение существования СССР в 1991 г. ознаменовало завершение действительно богатого качественными исследовательскими работами о Советах 1905-1917 гг. этапа историографии, который сменился новым, постсоветским этапом, отличавшимся

³³ Тютюкин С. В. *Июльский политический кризис 1906 г. в России*. М.: Наука, 1991.

³⁴ Кураев А. Н. *РСДРП и Советы в Первой русской революции*. Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1992.

³⁵ Гальперина Б. Д., Старцев В. И. Предисловие // *Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 году*. Т. 1. Л.: Наука, 1991. С. 5-18.

³⁶ Пушкарёв С. Г. *Россия 1801-1917: Власть и общество*. М.: Посев, 2001; *Riasanovsky N. V. A History of Russia*. 6th ed. New York: Oxford University Press, 2000.

³⁷ *Woytinskiy W. S. Stormy Passage*. New York: Vanguard Press, 1961; *Зензинов В. Пережитое*. Нью-Йорк: Изд-во имени Чехова, 1953; *Гарви П. А. Воспоминания социал-демократа*. Нью-Йорк: Фонд по изданию литературного наследия П. А. Гарви, 1946.

принципиально противоположным отношением к проблематике Советов, что было, несомненно, связано с причинами политико-идеологического характера. Стали появляться публикации и работы, посвящённые другим аспектам периода 1905-1917 гг. - императорской семье, Государственной Думе, правым политическим партиям, либеральному движению, культуре и искусству, повседневности. Проблематика Советов практически сошла на нет. В 2005 г. Институт российской истории РАН подготовил коллективную монографию, посвящённую 100-летию начала Первой русской революции 1905-1907 гг.³⁸ В сущности, если говорить о подходах к пониманию Советов, эта работа, скорее, резюмировала достижения отечественной историографии. Полноценных научных работ, содержащих новые концептуальные положения, связанные с Советами 1905-1917 гг., в современной историографии фактически нет. Вероятно, именно поэтому рассматриваемые сюжеты перешли в область научно-популярной, массовой литературы³⁹. В то же время, нельзя не отметить, что в современной исторической науке был намечен подход к рассмотрению Советов 1905 г. как институтов формировавшегося в ходе революционных событий гражданского общества в России⁴⁰.

Несколько иначе обстоит ситуация с Советами 1917 г. Определённое место в осмыслении их сущности занимают работы В. П. Булдакова, в частности, его известная книга «Красная смута» 2000 г. По его мнению, «рабоче-советская демократия могла лишь безнадежно пародировать сельский сход»⁴¹. Развивая эти представления в более поздних работах, автор утверждает, что Петроградский Совет, образованный в феврале 1917 г., был «безвластным: он не имел ни аппарата, ни финансовых средств», «был довольно разношерстной и “бесформенной” организацией»⁴². Несколько в иной форме, но близкий по

³⁸ Первая революция в России: взгляд через столетие. М.: Памятники ист. мысли, 2005.

³⁹ Головкин Г. З. Бунт по-русски: палачи и жертвы. Рандеву с революцией 1905-1907 гг. М.: Детектив-пресс, 2005; Ионова Г. И. 1905 год в России. М.: Клиновская гор. тип., 2005; Лысков Д. Ю. Сумерки Российской империи. М.: Вече, 2011; Шербаков А. 1905 год. Прелюдия катастрофы. М.: ОЛМА Медиа групп, 2011; Стариков Н. От декабристов до террористов. Инвестиции в хаос. СПб.: Питер, 2017.

⁴⁰ Пушкарёва И. М. Советы рабочих депутатов в России в 1905 г.: взгляд через столетие // Земства, советы, муниципалитеты: исторический опыт и современность. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Иваново, 27-28 мая 2005 г. Иваново: Иванов. гос. ун-т, 2005. С. 36-42; Кураев А. Н. Россия на пути к гражданскому обществу. Массовые общественные организации в период революции 1905-1907 годов. М.: Спутник, 2008; Шиловский М. В. Первая русская революция 1905-1907 гг. в Сибири. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2012; Цимбаев Н.И. Государственный строй. От самодержавной монархии к власти Советов // Очерки русской культуры. Конец XIX – начало XX века. Т. 2. Власть. Общество. Культура. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2012. С. 9-73.

⁴¹ Булдаков В. П. Красная смута: Природа и последствия революционного насилия. 2-е изд. М.: РОССПЭН, 2010.

⁴² Булдаков В. П. «Советизация» социального пространства // Российская революция 1917 года: власть, общество, культура. В 2 т. Т. 2. М.: РОССПЭН, 2017. С. 77-94.

общей оценке к Булдакову взгляд на Советы выражают такие современные исследователи, как Ю. С. Пивоваров⁴³, А. Н. Медушевский⁴⁴.

100-летие Февральской революции, отмечавшееся в 2017 г., стало поводом к некому концептуальному осмыслению всех связанных с ней событий, в том числе и таких, как создание Советов в 1917 г. Поэтому исследователи обратились к событиям февраля 1917 г., попытавшись дать своё понимание сущности Советов⁴⁵. Однако они, скорее, дополняют существующие представления, нежели дают основу для концептуально новых суждений.

Таким образом, на современном этапе отечественной историографии наблюдается очевидное падение интереса к проблематике Советов 1905-1917 гг. Лишь отчасти исследовательский интерес вернулся к ним в связи со 100-летием революционных событий 1917 г. Тем не менее, отчасти сохранилось направление историографии, считающее, что Советы, появившись в 1905 г., были выразителями интересов организованного народа: оно переросло в теорию, согласно которой Советы могли стать основой формирования гражданского общества в дореволюционной России.

Переходя к работам зарубежных исследователей, нельзя не отметить интерес немецких авторов к проблематике Советов: среди них Ханна Арендт⁴⁶, Оскар Анвайлер⁴⁷, Дитмар Дальманн⁴⁸. Йорг Баберовски⁴⁹. Среди британских историков выделяются такие исследователи, как Эдвард Карп⁵⁰, Алан Вуд⁵¹, Теодор Шанин⁵², Берил Уильямс⁵³, Ян Тэтчер⁵⁴, Дэйв Шерри⁵⁵. Как для немецких, так и для английских исследователей характерно

⁴³ Пивоваров Ю. С. Полная гибель всерьёз. М.: РОССПЭН, 2004.

⁴⁴ Медушевский А. Н. Учредительное собрание как политический институт революционного периода // Отечественная история. 2008. № 2. С. 3-29.

⁴⁵ Малышева Е. П., Бахтурина А. Ю. Советы и органы самоуправления // Российская революция 1917 года: власть, общество, культура. В 2 т. Т. 1. М.: РОССПЭН, 2017. С. 526-558; Смирнова А. А. Социалисты в Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов в феврале-марте 1917 года // Февральская революция 1917 года: проблемы истории и историографии. Сборник докладов. 3 марта 2017 года. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2017. С. 323-332.

⁴⁶ Арендт Х. О революции / Пер. с англ. И. Косича. М.: Европа, 2011.

⁴⁷ Anweiler O. The Soviets: The Russian Workers, Peasants, and Soldiers Councils, 1905-1921. New York: Pantheon Books, 1974.

⁴⁸ Dahlmann D. Mutinous Soldiers, Striking Workers, and Middle-Class Regionalists: Siberia in the Revolution of 1905-07 // The Russian Revolution of 1905 in Transcultural Perspective. Identities, Peripheries, and the Flow of Ideas. Bloomington, Indiana: Slavica Publishers, 2013.

⁴⁹ Baberowski J. The Russian Revolution and the Reordering of the World // 1917 Revolution – Russia and the Consequences. Essays. Dresden: Sandstein Verlag, 2017.

⁵⁰ Карп Э. История Советской России. Т. 1, 2. Большевицкая революция. 1917-1923 / Пер. с англ. З.П. Вольской, О.В. Захаровой, Н.Н. Кольцова. М.: Прогресс, 1990.

⁵¹ Wood A. The Origins of the Russian Revolution. 1861-1917. London: Routledge, 1991.

⁵² Шанин Т. Революция как момент истины / Пер. с англ. Е. М. Ковалева. М.: Весь мир, 1997.

⁵³ Williams B. 1905: the view from the provinces // The Russian Revolution of 1905. Centenary perspectives. London: Routledge, 2005. P. 34-54.

⁵⁴ Thatcher Ian D. Leon Trotsky and 1905 // The Russian Revolution of 1905. Centenary perspectives. London: Routledge, 2005. P. 241-254.

⁵⁵ Sherry D. Russia 1917: Workers' Revolution and the Festival of the Oppressed. London: Bookmarks, 2017.

разделение на мнения по вопросу об оценке Советов как органов народного представительства. О Советах 1905-1917 гг. писали и американские историки: Ричард Пайнс⁵⁶, Лора Энгельштейн⁵⁷, выражавшие отрицательную оценку в отношении возможного потенциала Советов, а также Виктория Боннелл⁵⁸, Джеральд Сур⁵⁹, Роберт Уэйнберг⁶⁰, позитивно оценивавшие опыт Советов 1905 г. как демократической альтернативы автократической власти царя. Противоречивую, промежуточную позицию по вопросу оценки Советов занял Адам Улам⁶¹. Проблематики Советов 1905-1917 гг. касались и историки других стран: французская исследовательница Элен Каррер Д' Анкосс⁶², видевшая в Советах демократическую альтернативу царской власти, а также занявшие сходную позицию японские историки (в частности, Т. Хасегава)⁶³.

Резюмируя позиции исследователей о Советах 1905-1917 гг., необходимо отметить, что, несмотря на богатую историю изучения Советов Первой русской и Февральской революций, остаются нерешёнными вопросы как о восприятии в русском обществе, о попытках создания Советов в межреволюционный период, так и о роли отдельных личностей движения Советов 1905-1917 гг. в их деятельности и в сохранении памяти об этих организациях (в частности, о роли Г. С. Хрусталёва-Носаря, председателя Петербургского Совета рабочих депутатов 1905 г.). Отсутствуют работы, в которых идея Советов была бы комплексным образом прослежена от Первой русской до Февральской революции. Разрешению этих вопросов и проблем посвящена настоящая диссертация.

Источниковая база исследования. Рассматриваемые в работе источники можно разделить на три категории: делопроизводственные акты, партийно-политическую публицистику, документы личного происхождения.

Первую категорию источников составляют делопроизводственные акты. Прежде всего, это документы Департамента полиции Министерства внутренних дел (фонд 102 Государственного архива РФ — ГА РФ). Речь идёт о материалах Особого отдела, 7-го делопроизводства, перлюстрации, а также о документах из россыпи. Они содержат

⁵⁶ *Пайнс Р.* Русская революция. Ч. 1 / Пер. с англ. М. Д. Тименчик. М.: РОССПЭН, 1994.

⁵⁷ *Engelstein L.* Moscow, 1905. Working-Class Organization and Political Conflict. Stanford: Stanford University Press, 1982.

⁵⁸ *Bonnell V.* Roots of Rebellion. Worker's Politics and Organizations in St. Petersburg and Moscow, 1900-1914. Berkeley: University of California Press, 1983.

⁵⁹ *Сур Д.* Рабочая демократия в Петербурге и Совет рабочих депутатов в 1905 г. // Рабочие и российское общество. Вторая половина XIX – начало XX века. СПб.: Глаголь, 1994. С. 43-55.

⁶⁰ *Weinberg R.* The Revolution of 1905 in Odessa: blood on the steps. Bloomington: Indiana University Press, 1993.

⁶¹ *Улам А.* Большевики. Причины и последствия переворота 1917 года / Пер. с англ. А. Игоревского. М.: Центрполиграф, 2004.

⁶² *Каррер Д'Анкосс Э.* Незавершённая Россия. 2-е изд. / Пер. с фр. М. Б. Ивановой. М.: РОССПЭН, 2010; *Каррер Д'Анкосс Э.* Николай II. Прерванная преемственность. Политическая биография / Пер. с фр. Е. Д. Богатыренко. М.: РОССПЭН, 2010.

⁶³ *Hasegawa T.* The February Revolution: Petrograd, 1917. Seattle: University of Washington Press, 1981.

информацию о революционном движении, собранную жандармскими управлениями по губерниям, местными полицейскими органами, а также материалы расследования по уголовным делам, связанным с революционными организациями. Приведённые документы позволяют выяснить, где, когда и при каких обстоятельствах в рабочем, военном, революционном движении возникал вопрос о Советах.

В той же степени представляют интерес документы фондов Петербургского губернского жандармского управления (Ф. 93 ГА РФ) и Петербургского охранного отделения (Ф. 111 ГА РФ), документы Московского (Ф. 63 ГА РФ) и Московского районного (Ф. 280 ГА РФ) охранных отделений. Недостающие материалы, которые, как правило, в виде копий направлялись различным ведомственным и вышестоящим инстанциям, представляется возможным найти в фондах других учреждений, в частности, Министерства двора (Ф. 97 Управления дворцового коменданта Министерства императорского двора, ГА РФ). Фонд Министерства юстиции, в котором хранятся материалы уголовных отделений его 1-го Департамента (Ф. 124, ГА РФ), содержит информацию о ходе судебного разбирательства по тому или иному уголовному делу, связанному с деятельностью революционной организации или отдельных лиц. Сделать более полным представление исследователя о ходе деятельности представителей революционного движения в русской эмиграции помогают материалы заграничной (прежде всего, располагавшейся в г. Париже, во Франции) агентуры Департамента полиции (в исследовании использованы отсканированные копии документов, предоставленные «Hoover Institution Archives» – Архивом Гуверовского института войны, революции и мира при Станфордском университете, г. Станфорд, Калифорния, США). Кроме того, для выявления понимания Советов представителями государственной власти были использованы материалы Российского государственного исторического архива (РГИА): это фонды 150 (Петроградское общество заводчиков и фабрикантов), 1276 (Совет Министров), 1622 (граф С. Ю. Витте, премьер-министр Российской империи в 1905-1906 гг.).

Следующую категорию источников составляют материалы политических партий (в частности, кадетов, социал-демократов, социалистов-революционеров, анархистов), а также публицистические сочинения, написанные, как правило, представителями различных общественно-политических течений. Это, прежде всего, документы (стенограммы, повестки дня, резолюции по отдельным вопросам) партийных съездов (РСДРП⁶⁴, ПСР⁶⁵), конференций (эсеровской Выборгской 1913 г., социал-демократического Уральского совещания 1915 г.),

⁶⁴ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1988). 9-е изд. Т. 1. 1898-1917. М.: Политиздат, 1983; Меньшевики. Документы и материалы (1903-1917 гг.). М.: РОССПЭН, 1996.

⁶⁵ Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. В 3 т. Т. 1. 1900-1907 гг. М.: РОССПЭН, 1996; Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. В 3 т. Т. 2. 1907-1917 гг. М.: РОССПЭН, 2001.

собраний групп и организаций (петербургских эсеров в 1913-1914 гг., петроградских большевиков в 1915-1917 гг.), брошюры и статьи отдельных представителей политических партий: среди них необходимо выделить сочинения лидера большевиков В. И. Ленина⁶⁶, внефракционного социал-демократа Л. Д. Троцкого⁶⁷, беспартийного председателя Петербургского Совета 1905 г. Г. С. Хрусталёва-Носаря⁶⁸; представляют интерес и другие материалы публицистики периода 1907-1917 гг.⁶⁹. Некоторые материалы (например, Выборгской конференции петербургских эсеров в 1913 г.) вводятся в научный оборот впервые. Использованы материалы фондов 17 (ЦК РСДРП) и 451 (меньшевики) Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ). Все эти материалы представляют большую ценность с точки зрения выяснения того, как представители различных общественно-политических течений понимали сущность Советов, позволяют ответить на вопрос о том, рассматривали ли они их как народную власть, допускали ли возможность возрождения Советов после поражения Первой русской революции 1905-1907 гг. и в каком качестве.

Отдельное значение имеет в связи с рассмотрением данной категории источников периодическая печать. Представляется возможным классифицировать использованные в данном исследовании газеты и журналы по трём категориям: общераспространённые, партийные и профессиональные. К первым, в частности, относятся «Новое время» (1868-1917 гг., издатель — А. С. Суворин), «Биржевые ведомости» (2-е издание, 1893-1917 гг., издатель — С. М. Проппер); ко вторым — «Полярная звезда» (партия кадетов, 1905-1906 гг., редактор П. Б. Струве), газеты «Новая жизнь» (РСДРП, 1905 г., издатель Н. Ф. Андреева, редактор-издатель — Н. М. Минский), «Пролетарий» (орган Санкт-Петербургского и

⁶⁶ Напр., см.: *Ленин В. И.* Наши задачи и Совет рабочих депутатов // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 12. М.: Издательство политической литературы, 1972. С. 59-70; *Его же.* Умиряющее самодержавие и новые органы народной власти // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 12. М.: Издательство политической литературы, 1972. С. 123-128; *Его же.* Уроки Коммуны // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 16. М.: Издательство политической литературы, 1973. С. 451-454; *Его же.* Несколько тезисов // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 27. М.: Издательство политической литературы, 1973. С. 48-57.

⁶⁷ Напр., см.: *Троцкий Л. Д.* Совет и революция // История Совета рабочих депутатов г. Санкт-Петербурга. СПб., 1906. С. 9-21; *Его же.* Господин Пётр Струве в политике // Троцкий Л. Д. Сочинения. Сер. 1. Историческое подготвление Октября. Т. 2. Наша первая революция. Ч. 1. От кануна Кровавого воскресенья до начала 1907 г. М.-Л.: Госиздат, 1925. С. 333-389; *Его же.* История русской революции. Т. 1. Февральская революция. Берлин: Гранит, 1931.

⁶⁸ Напр., см.: *Хрусталёв-Носарь Г.* История Совета Рабочих Депутатов (до 26-го ноября 1905 г.) // История Совета Рабочих Депутатов г. С.-Петербурга. СПб.: Книгоиздательство Н. Глаголева, 1906. С. 45-169; *Khrustalyev-Nosar G.* The Council of Workmen Deputies // *The Russian Review.* 1913. Vol II. No. 1. P. 89-100.

⁶⁹ Напр., см.: *Голубь С.* Через плотину «интеллигентщины». (Письмо рабочего к интеллигентам и рабочим нашей партии). Париж, 1908; *Морской А.* Исход российской революции 1905 года и правительство Носаря. М.: Тип. И. Д. Сытина, 1911; *Обнинский В. П.* Новый строй. Ч. 1. М.: Образование, 1909; *Общественное движение в России в начале XX века.* Под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Т. 2. ч. 1. Т. 2 ч. 2. Т. 3. Т. 4. СПб.: Обществ. польза, 1909-1914 и др.

Московского комитетов РСДРП, 1906-1909 гг.), «Правда» (а также «Северная правда», «Рабочая правда» и др.; орган ЦК РСДРП в 1912-1914 гг., издатели — Н. Г. Полетаев, А. Е. Бадаев), «Знамя труда» (орган ЦК ПСР, Париж, 1907-1914 гг.), «Голос труда» (орган Федерации союзов русских рабочих Соединённых Штатов и Канады, Нью-Йорк, 1911-1917 гг.) и др. Интерес для настоящего исследования представляют не только столичные, но и региональные издания, к примеру, большевистская газета «Гудок» (орган союза бакинских нефтепромышленных рабочих, Баку, 1907-1908 гг.), социал-демократическая газета «Наш голос» (Самара, 1915-1916 гг., издатель — Н. А. Краснощёкова, редактор — П. В. Толстошеев). Последнюю категорию рассмотренных в настоящей работе периодических изданий составляют газеты и журналы профессионального профиля, например, печатные органы металлистов «Единство» (Санкт-Петербург, 1909-1910 гг., редактор-издатель П. С. Кубышкин) и «Наш путь» (Санкт-Петербург, 1910-1914 гг., редактор-издатель В. Н. Нестеров), газета ткацких рабочих «Голос портного» (Санкт-Петербург, 1910-1911 гг., редактор-издатель М. П. Герасев), газета булочников и кондитеров «Жизнь пекарей» (Санкт-Петербург, 1912 гг., издатели — А. С. Степанов, редактор — С. Я. Кирюшкин). Профессиональные издания помогают выявить, где на местном уровне создавались Советы, так называемые «Советы уполномоченных» (или «делегатские советы»), способствовавшие борьбе рабочих за свои интересы и права в межреволюционный период 1907-1917 гг., позволяют изучить деятельность таких Советов и выявить отношение рабочих к этим организациям.

Наконец, ещё одним важным источником, когда мы говорим о категории партийных, политических документов, являются листовки и прокламации революционных групп, организаций и отдельных лиц. Анализ содержания листовок и прокламаций, призывов, в них содержащихся, позволяет обогатить представление о том, как в общественном сознании понимались Советы, насколько сохранялась память о Советах 1905 г., имели ли место призывы к возрождению Советов в межреволюционный период. Ряд материалов вводится в научный оборот в рамках настоящего исследования впервые: они обнаружены в рамках изучения документов, отложившихся в ГА РФ в фонде 102 (Департамент полиции МВД), а также в фонде 1741 (коллекция нелегальных изданий полицейских и судебных органов).

Третью категорию источников, рассмотренных в настоящем исследовании, составляют акты личного происхождения. К ним можно отнести личную переписку, дневники, мемуары. Письма представителей революционного движения имеются в фондах РГАСПИ: это письма, адресованные лидеру партии большевиков В. И. Ленину (Ф. 2), переписка Л. Д. Троцкого и бывших членов Петербургского Совета рабочих депутатов 1905

г. (Ф. 325), письмо председателя Петербургского Совета 1905 г. Г. С. Хрусталёва-Носаря издателю и деятелю партии эсеров В. Л. Бурцеву (Ф. 328), а также письма отдельных граждан в партийные инстанции (Ф. 17. Оп. 1 — ЦК РСДРП, до 1917 г.) или периодические издания (Ф. 325. Оп. 2 — газета «Правда» Л. Д. Троцкого в Вене, 1908-1912 г.; Ф. 364 — газета «Правда», орган ЦК РСДРП, 1912-1914 гг.). Определённое значение имеют и письма, обнаруженные и перлюстрированные Департаментом полиции МВД (ГА РФ, Ф. 102). Ценность личной переписки, писем в том, что в этих источниках можно получить не только дополнительную информацию о том, как сохранилась память о Советах и как сама проблема Советов рассматривалась, но и увидеть эмоционально-субъективную оценку этого общественно-политического явления и, что важно, характеристику того временного, исторического контекста, в котором составлялось письмо.

К источникам личного происхождения можно также отнести дневники и мемуары. Первые дают возможность точным образом представить себе настроения тех или иных представителей общественного сознания нашей страны на конкретном временном отрезке, в частности, в период Первой русской и Февральской революций 1905-1907 и 1917 гг. соответственно. Это, например, дневники З. Н. Гиппиус⁷⁰, М. Кузмина⁷¹, митрополита Арсения (Стадницкого)⁷², Л. А. Тихомирова⁷³. Авторы дневников как современники событий дают собственную оценку Советам, их действиям, оценивают масштаб их деятельности.

Несколько иначе обстоит дело с мемуаристикой. Воспоминаний написано достаточно много: можно назвать, например, работы С. Ю. Витте⁷⁴, В. М. Чернова⁷⁵, Б. М. Волина (Эйхенбаума)⁷⁶, Д. Ф. Сверчкова⁷⁷ и др. Ряд воспоминаний участников движения Советов в 1905-1917 гг. опубликован в советских журналах «Пролетарская революция», «Красный архив» в 1920-30-е гг.⁷⁸. Опубликованы и воспоминания членов Петербургского Совета рабочих депутатов 1905 г.⁷⁹, и мемуары чиновников охранного отделения, следившего за революционным движением⁸⁰. Безусловно, мемуары участников событий обладают

⁷⁰ Гиппиус З.Н. Синяя книга. Петербургский дневник. 1914-1918. Белград: тип. Раденковича, 1929.

⁷¹ Кузмин М. Дневник 1905-1907. СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2000.

⁷² Арсений (Стадницкий). Дневник. 1903-1905. Т. 3. М.: ПСТГУ, 2015.

⁷³ Дневник Л. А. Тихомирова 1905-1907 гг. М.: РОССПЭН, 2015.

⁷⁴ Из архива С. Ю. Витте: воспоминания. Т. 2. Рукописные заметки. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003.

⁷⁵ Чернов В. М. Великая русская революция. Воспоминания председателя Учредительного собрания. 1905-1922. М.: Центрполиграф, 2007.

⁷⁶ Волин В. М. Неизвестная революция. 1917-1921 / Пер. с франц. Ю. В. Гусевой. М.: НПЦ Праксис, 2005.

⁷⁷ Сверчков Д. Ф. На заре революции. 3-е изд. Л.: Госиздат, 1925.

⁷⁸ Напр., см.: Невский В. К истории манифеста 17 октября // Красный архив. 1923. Т. 4. С. 411-417; Перес Б. Арест Пека на Удельной // Пролетарская революция. 1923. № 6-7. С. 164-176; Пискарёв А. Воспоминания члена Петербургского Совета рабочих депутатов 1905 года // Красная летопись. 1925. № 4. С. 102-115.

⁷⁹ 25 лет. По воспоминаниям членов Петербургского Совета рабочих депутатов. Л.: Ленингр. обл. изд-во, 1931.

⁸⁰ «Охранка»: Воспоминания руководителей охранных отделений. Тт. 1-2. М.: Новое литературное обозрение, 2004.

ценностью как источник, поскольку в них, как и в дневниках, могут быть изложены детали различных событий и их обстоятельств. Однако в связи с тем, что предмет нашего исследования — проблематика Советов как органов народной власти — после 1917 г. стал весьма идеологизированным и политизированным, к мемуарам и воспоминаниям необходимо особое внимание с точки зрения проверки содержащихся в них сведений и оценок.

Таким образом, источниковая база настоящего исследования, состоящая из делопроизводственных актов, партийно-политической и иной публицистики и периодики, а также дневников, мемуаров и личной переписки участников и современников событий, позволяет в достаточной степени осветить вопросы, связанные с проблематикой Советов в 1905-1917 гг., выявить их понимание и сущность, которые имели место в общественном сознании нашей страны в рассматриваемый период, а также оценить перспективы Советов как органов власти народа и выявить причины их утверждения как формы власти в ходе революционных событий 1917 г.

Методологической основой работы являются принципы историзма, системности, научной объективности. Принцип историзма позволяет изучить развитие вопроса о Советах на различных этапах периода 1905-1917 гг. в причинно-следственной связи; принцип системности даёт возможность рассмотреть проблематику Советов указанного периода в контексте экономической и социально-политической ситуации в стране в начале XX века, во взаимосвязи данного вопроса с революционным, рабочим, студенческим движением, настроениями в армии и на флоте; также автор стремится соблюсти научную объективность при рассмотрении всей совокупности выявленных источников.

Также в работе были использованы проблемно-хронологический, сравнительно-исторический подходы, благодаря которым вопрос о Советах как власти народа в общественном сознании России в 1905-1917 гг. рассматривался в соотнесении с событиями и тенденциями общественно-политической жизни страны в этот период. Были изучены факторы, оказывающие как прямое (политика правительства, состояние революционного движения, спады и подъёмы промышленного производства и пр.), так и опосредованное (события внешней политики, продовольственный вопрос и т. д.) влияние на понимание сущности, деятельности и роли Советов в рассматриваемый исторический период. Сравнительно-исторический метод использовался для соотнесения взглядов представителей различных политических партий и общественно-политических течений на Советы, для сравнения понимания форм существования и деятельности Советов на различных этапах периода 1905-1917 гг.

Научная новизна исследования заключается в том, что в диссертационной работе впервые предпринята попытка комплексного изучения развития вопроса о Советах как органах народной власти в России начала XX века. Поднят вопрос не только о восприятии Советов в годы Первой русской и в начале Февральской революций, но и, прежде всего, вопрос о развитии проблематики Советов в межреволюционный период (1907-1917 гг.). Впервые рассмотрен взгляд Г. С. Хрусталёва-Носаря, председателя Петербургского Совета рабочих депутатов 1905 г., на Советы в контексте его жизни и деятельности. Рассмотрение взаимодействия различных социальных сил (революционного, рабочего, военного, студенческого движений) в контексте политики правительства позволяет выявить генезис Советов как вопроса общественного дискурса и коллективной памяти, понять, каким было представление о них среди различных представителей общественно-политических течений; исследовать формы существования Советов и изучить попытки их создания, имевшие место в данный период; всё это позволяет показать эволюцию Советов в течение всего периода от 1905 к 1917 г. Исследование даёт возможность сделать выводы о том, почему именно Советы, появившиеся в 1905 г., возродились в февральско-мартовские дни 1917 г. и с развитием событий стали основой общественного и политического строя России.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы определяется комплексным подходом к изучению эволюции образа, памяти о Советах в русском обществе в период с Первой русской революции 1905-1907 гг. до Февральской революции 1917 г., выявлением новых сведений о попытках создания и существования Советов в межреволюционный период 1907-1917 гг., а также полноценным рассмотрением роли отдельных деятелей революционного и рабочего движения в Советах 1905-1917 гг.

Практическая значимость заключается в том, что материалы исследования могут применяться при подготовке обобщающих исследований по истории России XIX – начала XX века, работ по истории революционного и рабочего движения указанного периода. Материалы диссертации могут послужить основой для подготовки спецкурсов об отражении идеи Советов в сознании русского общества в 1905-1917 гг., о жизни и деятельности председателя Петербургского Совета рабочих депутатов 1905 г. Г. С. Хрусталёва-Носаря, предназначенных, прежде всего, для студентов, обучающихся по специальности «История» и, в частности, для тех, кто специализируется на вопросах, связанных с общественным движением России XIX – начала XX века.

Апробация итогов исследования. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 10 работ общим объёмом 5,65 п. л., 5 из них в рецензируемых научных

изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М. В. Ломоносова по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология. Отдельные статьи опубликованы в зарубежных изданиях: коллективной монографии «Высокий лад, глубокий мир: между реализмом и постмодернизмом» (Естественно-гуманитарный университет, г. Седльце, Польша, 2018 г.) и научном журнале «Slavica Litteraria» (Масариков Университет, г. Брно, Чехия, 2019 г.). Различные аспекты данного исследования представлены на различных конференциях, в частности, на Международном форуме «Маркс - XXI» (Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, 2018 г.), на Международной конференции молодых учёных и специалистов «КЛИО-2019. Левые идеологии, движения и организации в истории» (диплом «За лучший доклад», РГАСПИ, Москва, 2019 г.), а также на прочитанной соискателем открытой лекции «Неизвестный герой известной революции. Г. С. Хрусталёв-Носарь и Советы рабочих депутатов. 1905-1917» (Москва, ЦСПИ ГПИБ, 29 мая 2019 г.).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Структура исследования состоит из введения, четырёх глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Советы в 1905 г. показали серьёзное доверие народных масс к этим самочинным властным структурам, способность выполнять практические властные задачи: фактически это явилось показателем становления высокой самоорганизации и политической грамотности населения страны, посредством таких учреждений фактически парализовавшего деятельность институтов публичной власти, что стало свидетельством вызревания предпосылок к обновлению общественно-политической системы России. Опыт 1905 г. показал четыре модели стратегии Советов: органы экономической борьбы за права и интересы рабочих, органы вооружённого восстания, органы двоевластия (параллельно с существовавшей публичной властью); четвёртой моделью можно обозначить опыт существования и деятельности Петербургского Совета рабочих депутатов, поскольку последний фактически объединил в себе все предыдущие три модели поведения Советов.

2. Межреволюционный период 1907-1917 гг. свидетельствует о том, что память о Советах сохранилась в общественном сознании России. Опыт Первой русской революции не прошёл бесследно и для народных масс. Представители различных течений общественной мысли, политических партий осмысливали опыт Советов 1905 г., конструировали образ

Советов и оценивали их деятельность. Представители властных структур (Департамента полиции, Петербургского охранного отделения и др.) с опасением относились к возможному появлению Советов, помня о революционном опыте 1905 г., поэтому иногда не только пресекали реальные попытки их образования, но и видели в ряде происходящих событий или создании общественных организаций Советов, как бы использующие легальные структуры для существования, хотя документальных подтверждений тому порой не имелось.

3. Попытки создания и опыт реального существования Советов в межреволюционный период заслуживают пристального внимания, поскольку являются доказательством того, что память о Советах была жива в рабочем и революционном движении в период 1907-1917 гг. Это были «Советы уполномоченных» в рамках профессионального и рабочего движения, отстаивавшие экономические и отдельные политические интересы рабочего класса в рамках той или иной отрасли производства (или в каких-либо географических рамках), гарнизонные и иные революционные комитеты, создававшиеся (или планировавшиеся к созданию) в рамках военных организаций в армии, где солдаты отстаивали идею демократизации внутренней иерархии воинского порядка, а также поддерживали лозунги о единении с крестьянством и пролетариатом и о народной свободе, об Учредительном собрании. Наконец, важным свидетельством сохранения памяти о Советах в рабочем движении является деятельность Совета рабочих депутатов Петербургского комитета Партии социалистов-революционеров, созданного на Учредительной конференции петербургских эсеров в г. Выборге в мае 1913 г. и существовавшего с перерывами вплоть до весны 1914 г.

4. Отдельного внимания заслуживает роль председателя Петербургского Совета рабочих депутатов 1905 г. Г. С. Хрусталёва-Носаря в рабочем и революционном движении. Его деятельность в поддержку решения рабочего вопроса в Петербурге и Москве в течение 1905 г. привела к тому, что он стал авторитетным лицом для представителей рабочего класса столицы. Благодаря энергичной деятельности на посту председателя Петербургского Совета и её освещению в прессе он стал известен всей России. Петербургские рабочие помнили об опыте Петербургского Совета, связывая его с Хрусталёвым-Носарём, поэтому в 1912 г. собирали ему деньги на лечение от тяжёлой болезни, а в феврале 1917 г. поддержали идею о выдвижении председателя Совета 1905 г. в руководители нового, Петроградского Совета. Таким образом, роль Г. С. Хрусталёва-Носаря в движении Советов 1905-1917 гг. представляется новым, более интересным и сложным образом, чем когда-либо раньше.

Основное содержание работы

Во введении обоснована актуальность исследования, сформулированы его цель и задачи, определены предмет и объект исследования, проводится анализ историографии по

теме исследования и источниковой базы, представлена научная новизна работы, её методологическая основа.

Первая глава **«Советы – органы народной власти в Первой русской революции 1905-1907 гг.»** посвящена раскрытию и рассмотрению опыта создания и деятельности Советов в 1905 г., а также попыткам создания Советов в 1906 г.

В первом параграфе **«Советы как власть народа в 1905 г.»** анализируется деятельность Иваново-Вознесенского, Петербургского, Московского Советов, а также Советов Центральной России, Сибири, Кавказа и Украины с точки зрения стратегии их поведения: как органов экономической борьбы, органов вооружённого восстания, органов двоевластия. Показано, что уже в 1905 г. Советы проявили себя во многом как авторитетные для народа, хотя и самочинные, стихийно созданные организации.

Во втором параграфе **«Вопрос о создании Советов в 1906 г.»** рассматриваются попытки создания Советов в разных частях страны, поводом для которых, прежде всего, послужили события, связанные с роспуском I Государственной Думы; также рассматривается реакция общественности на суд над Петербургским Советом рабочих депутатов летом-осенью 1906 г. Опыт показывает, что Советы воспринимались населением страны как авторитетные структуры, а суд над Петербургским Советом – как незаконное с точки зрения интересов народных масс действие власти.

Вторая глава **«Вопрос о Советах 1905 г. в общественном сознании России и попытки их возрождения в послереволюционные годы (3 июня 1907 г. – 19 июля 1914 г.)»** содержит анализ точек зрения, взглядов на Советы, попытки их создания в той или иной форме в период с окончания Первой русской революции до начала Первой мировой войны.

В первом параграфе **«Проблематика Советов 1905 г. в русском обществе в 1907-1914 гг.»** рассматриваются образ, а также характер деятельности и причины поражения Советов 1905 г. в оценках представителей различных общественно-политических течений в указанный период. Отмечается, что, в большинстве своём, эти оценки носили (в той или иной степени) положительный характер, Советы рассматривались как некие авторитетные для населения структуры. Некоторые участники событий 1905 г. в годы реакции задумывались о возможности создания Советов при наступлении тех или иных обстоятельств.

Во втором параграфе **«Идея Советов и её реализация в профсоюзном и революционном движении в 1907-1914 гг. “Советы уполномоченных”»** изучается деятельность «Советов уполномоченных» или «делегатских советов» как органов сплачивания и экономической борьбы рабочих за свои интересы и права, существовавших,

как правило, в рамках профессионального движения, но иногда и выходящих за его рамки.

В третьем параграфе **«Совет рабочих депутатов при Петербургском комитете Партии социалистов-революционеров (1913-1914 гг.)»** на основе не изученных ранее архивных документов подробно проанализирован вопрос о создании, деятельности и прекращении существования Совета рабочих депутатов ПК ПСР в рамках работы петербургской организации эсеров и её взаимодействия с заграничным руководством ПСР. Отмечено, что Совет предполагался как орган поднятия рабочих на всеобщую забастовку, выступал под лозунгом борьбы за идеи социализма и народной свободы. Существование Совета привело к возникновению мысли и необходимости создания Советов в студенческом и рабочем движении весной 1914 г., уже после прекращения его деятельности.

В четвёртом параграфе **«Появление Советов (комитетов) в армии и на флоте (лето 1907 – февраль 1917 гг.)»** рассматривается опыт создания и деятельности революционных комитетов в армии, планы создания комитетов в армии и на флоте в обозначенный период. Показано, что этот опыт был поддержан солдатскими массами и представителями революционных партий (эсеров, большевиков). Комитеты выступали под лозунгом борьбы за демократизацию армии, единения с трудовым народом в борьбе с самодержавием, созыва Учредительного собрания. В годы Первой мировой войны лозунги к созданию комитетов в армии и на флоте стали ярко выраженными в прокламациях различных революционных организаций, что, в целом, и привело к созданию комитетов с началом революционных событий в 1917 г.

Третья глава **«Председатель Петербургского Совета рабочих депутатов 1905 г. Г. С. Хрусталёв-Носарь (1878-1919 гг.)»** содержит анализ сведений о жизни и деятельности председателя Петербургского Совета 1905 г. Г. С. Хрусталёва-Носаря. Последовательное рассмотрение в параграфах 1-4 фактов о его роли в рабочем движении 1905 г., на посту председателя Петербургского Совета, а также публицистической деятельности в эмиграции, событий, связанных с судом над ним в годы Первой мировой войны и освобождением в первый день Февральской революции 1917 г., показывает, что Хрусталёв-Носарь сыграл важную роль как в рабочем движении, так и в деятельности Петербургского Совета, в сохранении памяти о Советах в период до Февральской революции 1917 г.

Четвёртая глава **«Попытки возрождения Советов в годы Первой мировой войны (июль 1914 – февраль 1917 гг.). Февральская революция 1917 г. и создание Петроградского Совета»** рассматривается опыт создания Советов в ходе Первой мировой войны, а также процесс создания Петроградского Совета рабочих депутатов в дни Февральской революции 1917 г.

В первом параграфе «**Вопрос о создании Советов в 1915-1916 гг.**» показана, прежде всего, попытка создания Петроградского Совета большевиками осенью 1915 г. во время кампании по избранию представителей от рабочих в военно-промышленные комитеты, реакция представителей партии и иных осведомлённых лиц на это событие, а также иные попытки создания (отражения опыта) Советов в стране.

Во втором параграфе «**Февральская революция 1917 г. Возрождение Советов**» реконструируются события, связанные с созданием Петроградского Совета рабочих депутатов в февральские дни 1917 г., вплоть до выпуска первого воззвания от имени Совета (28 февраля 1917 г.). Показано, что в создании Совета так или иначе сыграли роль некоторые из лиц, причастных к движению Советов во время событий 1905 г. и в послереволюционный период, что является одним из доказательств преемственности Советов от 1905 к 1917 гг.

В **заключении** излагаются итоги исследования, формулируются выводы. Изучение подхода к Советам как к органам народовластия в общественном сознании России в период с 1905 по февраль 1917 гг. показывает, что Советы как выразители интересов народных масс, населения имели значительный фактический властный авторитет, что со всей очевидностью было заметно во время Первой русской революции. Значимость проблематики Советов подтвердилась в межреволюционный период как дискуссиями по её поводу в среде представителей общественной мысли, так и выявленными в данном исследовании реальными попытками создания и опытом деятельности Советов в рассматриваемое время. Определённую роль в сохранении памяти о Советах 1905 г. сыграли и отдельные реальные лидеры движения Советов, как, например, председатель Петербургского Совета 1905 г. Г. С. Хрусталёв-Носарь. С началом и ходом Первой мировой войны вопрос о создании Советов актуализировался, и чем больше несостоятельность власти проявляла себя с поражениями на фронте и кризисом внутри страны, тем сильнее была тяга масс и революционеров к созданию Советов. Итогом всего этого процесса стала Февральская революция: свержение самодержавия и образование Советов по всей стране в 1917 г.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М. В. Ломоносова по группам специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология:

1. *Стрекалов И. Н.* Граф С. Ю. Витте против идеи Советов: Общественный спор вокруг брошюры «Исход российской революции 1905 года и правительство

- Носаря» А. Морского (В. И. Штейна) // Исторический журнал: научные исследования. – 2019. – № 1. – С. 134-150. (0,75 п. л.). Импакт-фактор – 0, 185.
2. *Стрекалов И. Н.* "И помните, что мы разбиты, но не побеждены!": Пьеса Д. Ф. Сверчкова о Петербургском Совете рабочих депутатов 1905 г. в его литературном творчестве // Клио. – 2019. – № 2. – С. 125-129. (0,4 п. л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0, 141.
 3. *Стрекалов И. Н.* Народовластие и Первая русская революция 1905-1907 гг.: Совет рабочих депутатов в Иваново-Вознесенске 1905 г. // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2019. – № 4. – С. 54-60. (0,5 п. л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0, 200.
 4. *Стрекалов И. Н.* Г. С. Хрусталёв-Носарь в 1905 г.: к предыстории создания Петербургского Совета рабочих депутатов // Вестник Московского университета. Серия 8. История. – 2019. – №1. – С. 74-94. (1 п. л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0, 109.
 5. *Стрекалов И. Н.* «Спасти его жизнь, помня его прошлую деятельность». Письмо петербургским рабочим о поддержке председателя Петербургского совета 1905 г. Г. С. Хрусталёва-Носаря // Вестник архивиста. – 2019. – № 4. – С. 1150-1160. (0,3 п. л.). Импакт-фактор Web of Science – 0,185.

Другие публикации по теме диссертации:

1. *Стрекалов И. Н.* Парижская коммуна 1871 г. и Советы в России 1905 г.: опыт органов народной власти // Маркс после Маркса: социальное творчество vs отчуждение (К 200-летию со дня рождения Карла Маркса). М.: Культурная революция, 2018. С. 294-304. (0,4 п. л.).
2. *Стрекалов И. Н.* «Мы были едины в Совете». О «рабочей поэзии» Авенира Ноздрина (1905-1917 гг.) // «Высокий лад, глубокий мир»: между реализмом и постмодернизмом. Red. E. Kozak, W. Kropowies, B. Stelingowska, J. Tkaczyk. Siedlce, 2018. С. 499-518. (0,7 п. л.).
3. *Стрекалов И.* Узник Шпалерки [Электронный ресурс] // Историк: журнал об актуальном прошлом. 2019. 30 марта. URL: <https://историк.рф/posts/2019/03/30/uznik-shpalerki.html> (Дата обращения: 01.12.2019). (0,4 п. л.).
4. *Стрекалов И. Н.* «Любезный моему сердцу президиум»: Переписка Л. Д. Троцкого с бывшими членами Петербургского Совета рабочих депутатов 1905 г. и его

память о Совете (1907-1914 гг.) // Левые идеологии, движения и организации в истории. Сборник материалов Девятой международной конференции молодых учёных и специалистов «Clio-2019». М.: Политическая энциклопедия, 2019. С. 386-389. (0,2 п. л.).

5. *Strekalov I. N.* „The Old Government Collapses – the New Is Born...“: Dmitry Sverchkov’s Literary Works on The St. Petersburg’s Soviet of Workers’ Deputies of 1905 // *Slavica Litteraria.* – 2019. – № 2. – P. 81-97. (1 п. л.).