

# СЕМЬЦЕНТРИЗМ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ



МОСКВА-2016



Социологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

# **СЕМЬЕЦЕНТРИЗМ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?**

*Коллективная монография*



---

МОСКВА – 2016

УДК 316.356.2

ББК 60.56

СЗО

Рецензенты:

*А.В. Носкова* – д.соц.н., проф. Московского государственного института международных отношений (МГИМО);

*Л.С. Шилова* – к.соц.н., ст.н.с. сектора исследований личности Института социологии РАН

Авторский коллектив:

*А.И. Антонов, А.В. Жаворонков, А.Б. Синельников, Е.Н. Новоселова, В.М. Карпова, Т.Н. Грудина, С.В. Ляликова*

Главный редактор: профессор *А.И. Антонов*

Редакционная коллегия: *А. И. Антонов, С.В. Ляликова*

Программы разработки данных: *А.В. Жаворонков, В.М. Карпова*

СЗО

**Семьецентризм: миф или реальность?** Коллективная монография / Антонов А.И., Жаворонков А.В., Синельников А.Б., Новоселова Е.Н. и др. Гл. ред. Антонов А.И. — М.: МАКС Пресс, 2016. — 324 с. (Электронное издание комплексного распространения).

ISBN 978-5-317-05456-4

В коллективной монографии, являющейся продолжением первой книги «Семья, дети – жизненные ценности и установки» (М., 2015) представлены результаты выборочных опросов 2015–16 гг., в сопоставлении с данными аналогичных опросов в 2014 и в 1978 г. В центре внимания авторов – жизненные ценности личности и семьи, усиление просемейных ценностей и репродуктивных ориентаций на двух и трех детей в семье в 2014–2016 гг. в сравнении с установкой на одного ребенка которая преобладала в 1990-е годы и после дефолта 1998 г. Рассматривая данные по выборочной совокупности в целом (примерно 4000 анкет) и по отдельным подвыборкам, в которых применялись различные методы измерения ценностных ориентаций, авторы стремятся понять с чем связан перелом тренда с установки на одного ребенка к преобладанию установок к двоим и трем детей. Монография представляет интерес для всех, кто занимается социологией семьи и вопросами семейно-демографической политики.

*Ключевые слова:* семьецентризм, фамилистические ценности, репродуктивные ориентации и установки, самосохранительное поведение, семантический дифференциал, здоровье, здоровый образ жизни семейно-демографическая политика.

УДК 316.356.2

ББК 60.56

ISBN 978-5-317-05456-4

© Коллектив авторов, 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	5
<b>Глава I</b>	
<b>Здоровье в иерархии жизненных ценностей и формирование здорового образа жизни.....</b>	<b>8</b>
§1.1 Роль социологических исследований в оценке здоровья населения.....	9
§1.2 Здоровье в системе жизненных ценностей. Возрастные и гендерные особенности самооценки здоровья.....	14
§1.3 Роль институтов здравоохранения, образования и семьи в формировании здорового образа жизни населения.....	39
<b>Глава II</b>	
<b>Динамика репродуктивных ориентаций и установок семьи и личности.....</b>	<b>69</b>
§2.1 Социологическое измерение репродуктивных ориентаций и установок с помощью индексов предпочитаемых чисел детей и величин семантического дифференциала в 1976-2016гг. ....	70
§2.2 Сравнительный анализ репродуктивных установок мужей и жен (1976-2016).....	106
§2.3 Семейные ориентации женщин в 1976, 2000, 2014гг. ....	125
<b>Глава III</b>	
<b>Ценностные аспекты семейного образа жизни и благополучия семьи.....</b>	<b>160</b>
§3.1 Благополучие семей и рождение детей: социологический анализ социально-экономического и демографического поведения населения.....	161

§3.2 Малодетный образ жизни и семья .....	185
§3.3 Ценностные ориентации женщин с разным числом детей.....	196

#### **Глава IV**

<b>Факторы внесемейного образа жизни и цели семейно- демографической политики в отношении браков и разводов.....</b>	<b>205</b>
--	------------

§4.1 Демографические и социально-психологические факторы и последствия внесемейного образа жизни .....	206
§4.2 Развод по субъективным причинам.....	232
§4.3 Избавляет ли сожителство от чувства одиночества?.....	253
§4.4 Влияние перехода от браков к сожителствам на рождаемость.....	263
§4.5 Необходимость стимулирования регистрации браков и повышения их прочности мерами семейно- демографической политики.....	284

Авторы монографии.....	297
Литература.....	299
Приложение .....	305

---

# ПРЕДИСЛОВИЕ

---

В коллективной монографии, продолжающей публикацию результатов социологических исследований жизненных ценностей и репродуктивных ориентаций семьи и личности, проведенных в 2014-2015-2016г.г.<sup>1</sup> в 13 регионах РФ Кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ совместно с Институтом социологии РАН и Научно-исследовательским центром ФАП и ЦНС, представлены итоги обработки данных более 4000 анкет - с учетом материалов выборочных опросов в 10 регионах РФ в 2014 г. (2169 анкет), в Башкирии и Московской области в 2015 г. (1002 анкет) и также в Уфе (325 анкет многодетных женщин), в 2016 г. в Смоленске и Омске (около 1000 анкет), итоги одновременного опроса мужей и жен в 2016 г. (170 семей) в сопоставлении с аналогичными опросами в 2014г. и в 1978 г.

В центре внимания авторов – исследование систем жизненных ценностей и потребностей личности и семьи в середине второй декады XXI столетия, анализ степени направленности массового сознания российского населения на фамилизм и пронатализм в новых исторических условиях, связанных с изменением международной ситуации и финансово-экономическим кризисом. Прежде всего, обсуждается эмпирический факт сближения оценок детоцентризма и бездетности в общественном мнении, зафиксированный в исследованиях 1976-2016гг. Снижение положительной ценности детей и рост одобрительного отношения к остающейся пока ещё негативной ценности бездетности, добровольно бездетного образа жизни вызывает много вопросов относительно направленности общественных изменений.

В условиях негативного характера режима воспроизводства населения, массового распространения репродуктивных норм однодвуветности и происходящего с 2015 года сокращения численности основных когорт репродуктивного контингента важно знать как долго

---

<sup>1</sup> Фрагменты анкеты 1978г. смотри: А.И. Антонов, В.М. Медков Второй ребенок. Из-во Мысль. 1987; Семья и дети/ под. ред. А.И. Антонова, Изд-во МГУ. Москва, 1982. В 2015-16гг использовалась анкета 2014 г. (см. Семья, дети – жизненные ценности и установки, Изд-во ФАП и ЦНС, Москва, 2015, С 207-228), анкета для опроса многодетных матерей Уфы и парного опроса 2016г. приводится в конце данного издания.

продлится временное увеличение суммарного коэффициента рождаемости. По-видимому, под воздействием семейно-демографической политики 2006-2016гг. и пропаганды программ материнского капитала и детских пособий, в общественном мнении возобладала атмосфера, способствующая более полной реализации имеющейся у населения потребности в малодетности, и отчасти - имеющейся примерно среди 15% семей потребности в трех-четырех детях и более. Одновременно, активизация репродуктивных установок на тайминг рождений привела к аккумуляции первых-вторых по очередности рождений у репродуктивных когорт 20-34 лет, что перекрыло негативное влияние на суммарный коэффициент рождаемости сокращающейся численности женщин ведущих репродуктивных возрастов.

Наличие базы данных предшествующих исследований репродуктивного поведения в 70-е и 90-е годы позволяет рассмотреть динамику репродуктивных ориентаций в контексте жизненных ценностей - прежде всего ценности здоровья и благополучия семьи, ценности материнства и отцовства в контексте ценности образования, дохода, профессиональной занятости и социальной мобильности. Представляет интерес усиление просемейных ценностей и репродуктивных ориентаций на двух и трех детей в семье в 2014-2016гг. в сравнении с установкой на однодетность, возобладавшей в 90-е годы и после дефолта 1998г.

Рассматривая данные по выборочной совокупности в целом и по отдельным региональным подвыборкам, в которых одновременно применялись различные методы измерения ценностных и репродуктивных ориентаций, авторы стремятся понять с чем именно связан перелом тренда с прежней установки к однодетности на преобладание установок к двудетности и трехдетности. В какой мере зафиксированный рост по индексам предпочитаемого числа детей и по величинам семантического дифференциала отражает усиление репродуктивных ориентаций под влиянием проводимой государством политики материнского капитала? Сохранится ли этот феномен и после отмены этой политики в 2018 году?

С другой стороны, выявленный в наших опросах факт сжатия семантической дистанции между наличием и отсутствием детей, изменения массового сознания, иерархии жизненных ценностей говорит о противоречивости общественных настроений, о когнитивном диссонансе между результатами фактического поведения (ростом сожительства и разводов, малодетности) и декларативными объяснениями своих действий. Но последние вызваны вовсе не плохими условиями жизни, а собственными намерениями не иметь семьи и

детей, что продиктовано в конечном счете девальвацией семьецентризма, ценностным вакуумом, образующимся при крахе положительной валентности семейного образа жизни и элиминировании отрицательной валентности альтернативных семейных форм существования.

В монографии наряду с анализом межличностной совместимости супругов, сходства их представлений друг о друге, о репродуктивных ориентациях, о стабильности и сплоченности семейных союзов, также рассматриваются различные структурные конфигурации, связанные с девальвацией семьецентризма. Вследствие затяжного кризиса семьи как социального института образуются различные внесемейные формы жизни, вызванные разводами и разъединениями как то добровольно бездетные сожительства, одиночно-холостяцкие линии поведения, и постразводные объединения разного рода. В данной работе обсуждение выше названных проблем проводится в контексте активизации семейно-демографической политики в связи с необходимостью упрочения тесной связи брачности и рождаемости, укрепления семейно-детного образа жизни.

В заключение следует отметить, что авторы монографии объединены общими принципами фамилистической парадигмы, что не исключает, однако, личностного своеобразия при интерпретации одних и тех фактов. Авторами являются: А.И. Антонов, Т.Н. Грудина, А.В. Жаворонков, В.М. Карпова, С.В. Ляликова, Е.Н. Новоселова, А.Б. Синельников. Компьютерная верстка и форматирование издания осуществлено С.В. Ляликовой. Программа разработки данных составлена А.В. Жаворонковым.

Главный редактор издания,  
заслуженный профессор  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
Антонов Анатолий Иванович



---

Глава I

---

**ЗДОРОВЬЕ В  
ИЕРАРХИИ  
ЖИЗНЕННЫХ  
ЦЕННОСТЕЙ И  
ФОРМИРОВАНИЕ  
ЗДОРОВОГО ОБРАЗА  
ЖИЗНИ**

---

Новоселова  
Елена Николаевна

---

## §1.1 РОЛЬ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОЦЕНКЕ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ

*Изучать и анализировать общество -  
это побольше, чем читать ему мораль.*

**Винсент Ван Гог**

Здоровье представляет собой сложный и многомерный феномен, являющийся предметом исследования многих наук: медицины, биологии, антропологии, философии, психологии, педагогики, социологии, экономики и др. Социологический подход к здоровью состоит, в первую очередь, в его понимании как сложного социального феномена, который отражает качество адаптации организма человека к условиям природной и социальной среды<sup>2</sup>, а также позволяет «выделить особенности взаимодействия семьи, органов образования и здравоохранения, средств массовой информации по выработке у населения ориентаций на здоровый образ жизни»<sup>3</sup>.

Здоровье населения является одним из важнейших факторов национальной безопасности и экономической стабильности государства, оно не только определяет возможности индивида на микроуровне, но и предreshает потенциал страны на макроуровне. Этот факт делает крайне актуальным исследование, направленные на изучение здоровья, продолжительности и качества жизни населения, без которых невозможно эффективное управление здоровьем, охрана здоровья, оценка результативности реформ в области здравоохранения.

Здоровье человека зависит от сочетания целого ряда факторов: биологических и социальных, сложных и многообразных, постоянно изменяющихся. Вклад данных факторов в здоровье обычно оценивается по четырем основным

---

<sup>2</sup> См., например: Москвичева М.Г., Бредихина Н.В. Проблема здоровья и здоровый образ жизни современного человека (социологический анализ) // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2006. №2 (57). Лебедева-Несевря Н.А. Социология здоровья: Учеб. пособие для студ. вузов / Лебедева-Несевря Н.А., Гордеева С.С. Пермь. 2011.

<sup>3</sup> Бредихина Н.В. Ориентации населения на здоровый образ жизни: региональный аспект // Автореферат дисс. ... канд. соц. наук. Челябинск 2006.

позициям: образ жизни, генетика человека, внешняя среда и здравоохранение<sup>4</sup>. Доля влияния условий и образа жизни на здоровье человека в современном мире около 50%, таким образом, в первую очередь здоровье/нездоровье современного человека обусловлено повседневным самосохранительным поведением, отношением к собственному здоровью и продолжительности жизни, позитивным настроем и желанием жить. См. Таблицу №1.

*Будущее принадлежит медицине  
предохранительной.*

*Эта наука, идя рука об руку с лечебной, принесет  
несомненную пользу человечеству.*

**Н.И. Пировов**

*Чем более подвигается наука в изучении причин  
болезни, тем более выступает то общее положение, что  
предупредить болезни гораздо легче, чем лечить их.*

**И.И. Мечников**

В нашей стране главным методом определения уровня здоровья населения до сих пор является регистрация заболеваемости по данным обращаемости в государственные медицинские учреждения, а в законодательных актах преобладает взгляд на человека, как на «объект приложения лечебных технологий, а не субъект, формирующий свое здоровье и отвечающий за него»<sup>5</sup>, т.е. главенствует **болезнецентрическая парадигма, занимающаяся в основном констатацией факта болезни и поиском методов борьбы с ней, а основным вектором оказания медицинской помощи являются отношения «врач-больной», а не «врач-здоровый человек»<sup>6</sup>, что могло бы быть значительно более эффективным.**

4 См. например: Тихомирова И.А. Физиологические основы здоровья. Ярославль. 2007.

5 Завьялов А.Е. Формирование здорового образа жизни молодежи в современной России. Автореферат дис. ... кан. соц. Наук. М. 2013.

6 См., об этом: Артюхов И.П., Медведева Н.Н., Николаев В.Г., Синдеева Л.В., Николаева Н.Н. К вопросу о методологии оценки здоровья населения // Казанский медицинский журнал. 2013. №4.

Таблица №1

## Группировка факторов риска по их доле влияния на здоровье

Факторы, влияющие на здоровье	Примерная доля фактора, %	Группы факторов риска
Образ жизни	49-53	Употребление алкоголя, курение, употребление наркотиков, неправильное питание, вредные условия труда, стресс, малоподвижный образ жизни, плохие материально-бытовые условия, злоупотребление лекарствами, непрочность семей, одиночество, низкий уровень образования, чрезмерно высокий уровень урбанизации.
Генетика, биология человека	18-22	Наследственные болезни.
Внешняя среда, природно-климатические условия	17-20	Загрязнение воздуха, воды, почвы и др., повышенные космические, магнитные и другие излучения.
Здравоохранение	8-10	Низкое качество и несвоевременное оказание медицинской помощи, неэффективность профилактических мероприятий.

**Источник:** Ларионов В.Г., Чернова Д.В. Значение экологии городов в формировании здоровья населения // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. 9(107).

В свете катастрофического состояния здоровья населения России возрастает интерес к его изучению на новом методологическом уровне, и здесь весы неизбежно должны качнуться в сторону здоровьесцентрической модели<sup>7</sup>, которая концентрируется не столько на борьбе с болезнями, сколько на борьбе за укрепление здоровья и профилактике заболеваний, ведь «здоровье человека не может сводиться лишь к констатации отсутствия болезней, недомогания, дискомфорта, оно – состояние, которое позволяет человеку вести нестесненную в своей свободе жизнь, полноценно выполнять свойственные человеку функции...вести здоровый образ жизни, т.е. испытывать душевное, физическое и социальное благополучие»<sup>8</sup>. Таким образом, внимание, в первую очередь, следует сосредоточить на социальной профилактике заболеваний, расширив зону внимания с привычных и хорошо известных факторов риска (алкоголь, табакокурение и т.д.) до большего числа регулярно влияющих на здоровье факторов, таких как питание, отдых, образование, условия труда и род деятельности, жилищные условия, здравоохранение, экология, экономика и т. д., ведь мотивация к здоровому образу жизни, к пониманию того, что здоровым быть престижно важнее, чем тривиальная борьба с вредными привычками<sup>9</sup>, хотя, безусловно, она также необходима.

Перспективным направлением изучения здоровья в современном мире являются социологические исследования. Именно такого рода обратная связь с населением в совокупности с медицинскими, демографическими и другими данными государственной статистики дает возможность получить объективную информацию достаточно быстро и дешево. «Особая ценность социологической оценки здоровья населения заключается в возможности проведения анализа большого массива патологии, по поводу которой, в силу тех или иных причин обращение за медицинской помощью не производится»<sup>10</sup>, а

---

<sup>7</sup> См., об этом: Швецов А.Г., Швецов Д.А. Оценка физического здоровья взрослого населения // Здравоохранение РФ. 2012. №5.

<sup>8</sup> Лисицин Ю.П., Сахно А.В. Здоровье человека - социальная ценность. 1988.

<sup>9</sup> См., об этом: Линденбратен А.Л. Роль ментальной профилактики в охране здоровья населения // Вестник Росздравнадзора. 2015. №1.

<sup>10</sup> Подсвирова Т.Е., Белоносов С.С., Швырев С.Л., Зарубина Т.В. Социологический опрос как альтернативный метод оценки здоровья населения // ВНМТ. 2009. №2.

учитывая тот факт что, в сегодняшней России массово практикуется отказ от профессиональной медицинской помощи (за исключением острых случаев, требующих вмешательства, например, скорой медицинской помощи)<sup>11</sup>, данное достоинство социологических методов оценки здоровья многократно возрастает.

В основу данной главы положено исследование кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, Института социологии РАН, и Научно-исследовательского центра ФАП и ЦНС проведенное в 2015 году. Основными респондентами выступали женщины репродуктивного возраста<sup>12</sup> имеющие несовершеннолетних детей (328 респонденток, в основном имеющих троих детей). Для освещения некоторых вопросов главы были задействованы также результаты исследования (с использованием аналогичного инструментария) проведенного кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в 2016 году в Москве, а именно 346 анкет одновременного опроса мужей и жен, а также исследования проведенного в том же году в Смоленской и Омской областях (989 респондентов).

---

<sup>11</sup> См., об этом: Аронсон П.Я. Социальная интеракция и социальные сети в ситуации болезни // Диссертация...канд. соц. наук. СПб. 2007.

<sup>12</sup> Репродуктивный возраст - период в жизни женщины, в течение которого она способна к вынашиванию и рождению ребёнка. В демографии репродуктивный возраст принимается 15–49 лет.

## §1.2 ЗДОРОВЬЕ В СИСТЕМЕ ЖИЗНЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ. ВОЗРАСТНЫЕ И ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ САМООЦЕНКИ ЗДОРОВЬЯ

### *Здоровье как основная ценность человека*

*Здоровье – это драгоценность и причем единственная, ради которой действительно стоит не только не жалеть времени, сил, трудов и всяких благ, но и пожертвовать ради него частицей своей жизни, поскольку жизнь без него становится нестерпимой и унижительной.*

**М. Монтень**

Здоровье является основополагающей ценностью, как общечеловеческой, так и индивидуальной. Как показывают современные исследования, ценность здоровья существенным образом зависит от социально-демографических факторов, таких как пол, возраст, брачный статус, социально-экономическое положение, уровень образования<sup>13</sup>, при этом, здоровье находится в определенном соотношении с другими ценностями личности, такими как семья, материальный достаток, карьерные достижения и т.д. В нашем исследовании респонденты объявили здоровье самой главной жизненной ценностью, так считает почти половина из них, ценность здоровья обогнала даже, хотя и не на много, такие ценности как: дети, семья, заботливые близкие. (см. Таблицу №2)

Еще более значимой ценностью здоровья становится если речь идет о здоровье детей, при ответе на вопрос «Что должны, на Ваш взгляд, наиболее сильно ценить Ваши дети?» - 68,9% респондентов называют именно здоровье. Влияние здоровья на семейное благополучие наши респонденты оценивают следующим образом – очень сильно влияет 65,2%, сильно влияет – 15,4%, то что здоровье практически не оказывает влияние на семейное благополучие считают лишь 3,6% респондентов (мало и очень мало влияет в совокупности) Таблица №3.

---

<sup>13</sup> См. об этом: Богачева Т. Ю. Здоровье в системе жизненных ценностей современного специалиста // Диссертация ... кан. псих. наук. М. 2010.

Таблица №2

Жизненные ценности респондентов, в %

Ответ на вопрос: *Что для Вас наиболее ценимо, важно в вашей жизни?*

Жизненные ценности	%
Здоровье	47,7
Семья, дети, заботливые близкие	43,7
Душевное благополучие, согласие с собой, забота о спасении души	6,5
Свобода и самостоятельность в жизни	4,6
Материальное благополучие, заработок, достаток	4,3
Спокойная, безопасная жизнь	4,0
Интересная работа	3,1
Возможность путешествовать, ездить без ограничений	2,5
Физическая сила	2,2
Уважение, благодарность других людей	2,2
Возможность занятий по душе, духовного развития, творчества	1,5
Высокий статус, положение в обществе, карьера	1,2
Верные и надежные друзья, общение	0,9
Деньги в неограниченном количестве	0,9
Веселая, полная удовольствия и приключений жизнь	0,9

Таблица №3

Влияние здоровья на семейное благополучие, в %

Очень сильно влияет	Сильно влияет	Практически не влияет	Мало влияет	Очень мало влияет
65,2	15,4	9,2	1,8	1,8

Судя по опросам «Левада-центра» люди считают здоровье главной жизненной ценностью и неотъемлемым элементом человеческого счастья, так считают 64% респондентов. 77% опрошенных своим детям и внукам прежде всего желают крепкого здоровья<sup>14</sup>, т.к. оно помогает этого самого счастья достичь.

<sup>14</sup> Источник данных: Быть здоровым и верить в завтра // Левада-Центр. Март 2013. <http://www.levada.ru/2013/03/18/byt-zdorovym-i-verit-v-zavtra/>



Категория счастья имеет множество значений и определений, большинство из них неоднозначны, субъективны и тавтологичны и для понимания сущности «счастья» мало что дают. А что же вкладывают в понимание счастья жители нашей страны? Счастье для россиян - это прежде всего благополучие их семьи, а также здоровье - свое и близких (см. Рисунок №1). Данное понимание еще раз доказывает - счастье и здоровье взаимосвязаны - счастливое детство влияет на здоровье человека в зрелые годы, родители могут помочь своим детям сохранить его на долгие годы.

Рисунок №1

Понимание счастья россиянами



Источник данных: Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ.  
2-3 апреля 2011 г. <http://wciom.ru>

Итак, здоровье, далеко не в последнюю очередь, связано с феноменом счастья, которое оказывает влияние, как на качественную сторону человеческой жизни, так и на её продолжительность. Количество россиян, которые считают себя «полностью счастливыми» в России невелико, Россия занимает 64 место в мире согласно Всемирному индексу счастья. При этом «несчастные» россияне ориентированы на сохранение вредных привычек, они курят, пьют, едят излишне жирную и соленую пищу и не хотят жить долго, опасаясь старости, немощности и бедности. Многие россияне не живут, а выживают, данное обстоятельство не добавляет ощущения счастья, здоровья и лет жизни нашим соотечественникам.

Жить долго и быть здоровым это естественное и необходимое для выживания желание, но для этого люди должны быть уверены, что они востребованы семьей, обществом и государством, т.е. говоря простым языком, должны быть счастливы. Безусловно, счастье в первую очередь зависит от самоощущения человека, а не от внешних обстоятельств (с данным утверждением согласны 54% россиян, см. Рисунок №2).

*Девять десятых нашего счастья зависит от здоровья.*

**А. Шопенгауэр**

*Без здоровья невозможно и счастье.*

**В.Г. Белинский**

Рисунок №2

*Понимание счастья россиянами*

*Ответ на вопрос: От чего в первую очередь зависит, счастлив человек или нет: от его самоощущения или внешних обстоятельств?*



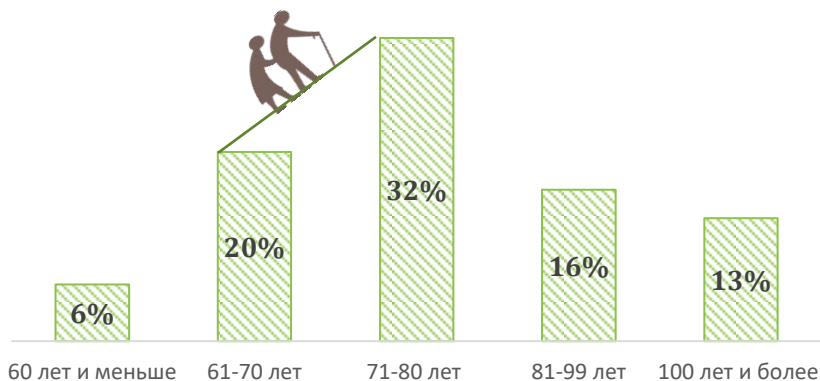
Источник данных: ФОМнибус. 30 июня 2013. <http://fom.ru/posts/11028>

Однако отсутствие ощущения счастья у наших соотечественников можно расценивать «как результат неблагоприятной социальной политики. Заслуживает уважение то общество и то социальное устройство, которое способно предоставить хотя бы минимальный набор социальных гарантий,

дав человеку чувство уверенности в завтрашнем дне, согласуемое с понятием «счастье»<sup>15</sup>

Ощущение счастья - это фундамент здоровой жизни и только счастливый человек может жить долго. Социологические опросы показывают, что россияне жить долго не хотят, жизненные планы народа в России весьма ограничены, никто не называет запредельных цифр. Жители нашей страны не хотят дожить до старости и готовы к достаточно раннему уходу из жизни, в отличие от европейцев, которые хотят жить долго.

Рисунок №3  
Желаемая продолжительность жизни  
Ответ на вопрос: «Сколько лет Вы бы хотели прожить?»



Источник данных: Продолжительность жизни россиян. ФОМнибус.  
2–3 октября 2010.

По данным ФОМ треть россиян - 34% на вопрос о желаемой продолжительности жизни ответили, что собираются жить, «сколько Бог даст», при этом, надеясь на Бога, мало заботятся о том, чтобы прожить дольше и считают, что этого не делают и их соотечественники – 51% респондентов на вопрос о том, заботятся или не заботятся большинство россиян о том, чтобы прожить дольше дали отрицательный ответ. Согласно этому же опросу, чуть больше 80 лет хотел бы прожить среднестатистический россиянин при всех необходимых условиях (Рисунок №3). Если учитывать, что

<sup>15</sup> Карцева Л.В. Счастье как социологическая категория // Вестник Казанского технологического университета. 2012. №1.

жители многих европейских стран уже живут именно столько, то амбиции крайне скромны.

Данные Фонда общественное мнение подтверждают и другие исследования, так опрос Всероссийского центра изучения общественного мнения, проведенный в 2012 году показал, что россияне хотят жить ровно столько, «сколько отпущено природой сейчас», даже при условии сохраняя молодости и здоровья (64%), при этом даже для своих близких они желают «отпущенной природой продолжительности жизни» - 52%<sup>16</sup>.

Судя по опросу, проведенному Центром по изучению проблем народонаселения экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, среднестатистический житель новгородской области желает прожить в среднем 81,7 года, при этом прожить такое количество лет в реальности респонденты не рассчитывают, они надеяться дожить примерно до 71 года (см. Таблица №4).

Таблица №4  
Ожидаемая и желаемая продолжительность жизни (лет)

Продолж. жизни	Вопрос анкеты	Женщины	Мужчины
<b>Желаемая</b>	Если бы у Вас была бы возможность выбора, то, какое число лет Вы предпочли бы прожить при самых благоприятных условиях?	81,5	81,9
<b>Ожидаемая</b>	Как Вы думаете, до какого примерно возраста Вам удастся дожить?	70,8	70,6

Источник: Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М. ТЕИС. 2005.

Согласно проведенному кафедрой социологии семьи и демографии в 2016 году опросу, в городе Москве притязания относительно желаемой и ожидаемой продолжительности жизни

<sup>16</sup> Источник данных: Как долго хотят жить россияне. Левада-Центр. 06.02.2012. <http://www.levada.ru/06-02-2012/kak-dolgo-khotyat-zhit-rossiyane>

несколько выше, чем в других областях России. Так, пятая часть москвичей (20,7%) считают, что наилучшая продолжительность жизни 80 лет, 21% - 90 лет, 19,4% - 100 лет, при этом прожить 100 лет хотели бы прожить 24,3% москвичей, 90 лет - 18,5%, 80 лет - 19,9%, почти 15% жителей столица не только мечтают, но и рассчитывают прожить целый век.

Как показывают статистические исследования москвичи не только хотят, но и живут дольше остальных россиян, хотя большинство из них и думает, что они живут меньше, чем их соотечественники в сельской местности - 54%<sup>17</sup>. Реальная же ситуация обратная мнению жителей столицы - смертность городского населения более низкая, чем у сельского, а продолжительность жизни соответственно выше, так, например, в 2008 году продолжительность ожидаемой при рождении жизни в городских поселениях составляла 68,6 лет, а в сельских - 66,0 лет<sup>18</sup>. С 1990-х годов прошлого века продолжительность жизни москвичей выросла почти на целое десятилетие, а по России в целом - меньше чем на три года. Московский мужчина в среднем живет около 72 лет, то есть примерно на семь лет больше, чем его соотечественник из провинции. Продолжительность жизни в Москве на 2014 год 76,7 года, в то время как в среднем по России - 70,8 года. Смертность в столице нашей страны - 9,7‰, по России - 13 ‰<sup>19</sup>. Так что, «Москва не только приблизилась к европейским показателям, но даже довольно прилично обогнала некоторые европейские страны, например, Россию»<sup>20</sup>.

Как мы уже говорили выше, желание жить долго оказывает серьезное влияние на отношение человека к своему здоровью и его самосохранительное поведение. Как отмечают в своем исследовании А.А. Шабунова и П.С. Корчагина «среди населения,

---

<sup>17</sup> Источник данных: Продолжительность жизни в России. Опрос населения ФОМ 15.03.2007. [http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0711/domt07\\_11\\_4/d071122](http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0711/domt07_11_4/d071122)

<sup>18</sup> См. об этом: Щербакова Е. Несмотря на сближение, различия в рождаемости и смертности городского и сельского населения сохраняются // Демоскоп Weekly. № 407 - 408. 25 января - 7 февраля 2010. <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0407/barom04.php>

<sup>19</sup> Источник данных: Средняя продолжительность жизни в Москве на 6 лет выше, чем в целом по России // Независимая газета. 07.04.2015. <http://www.rg.ru>

<sup>20</sup> По продолжительности жизни Москва почти сравнялась с такой европейской страной как Эстония // Демоскоп Weekly. № 591 - 592, 24 марта - 6 апреля 2014. <http://demoscope.ru/weekly/2014/0591/lisa01.php>

имеющего установки на долголетие, более чем в 1,5 раза выше доля тех, кто активно занимается физической культурой, закаливается, заботится о качестве потребляемой питьевой воды, не курит и т. д.» (см. Таблицу №5).

Таблица №5

*Профилактические действия по здоровьесбережению и установка на долголетие (в % от числа занимающихся профилактикой без учета затруднившихся ответить), 2012 г.*

Профилактические действия по здоровьесбережению	Наличие установки на долголетие		
	Нет	Да	В целом
Активно занимаюсь физической культурой, закаливанием организма	14,3	8,0	13,4
Использую бытовые приборы для очистки питьевой воды, покупаю воду, пользуюсь водой из специальных источников	29,5	16,7	28,0
Контролирую свою массу тела	20,4	16,1	19,8
Не курю	45,7	28,7	43,5
Обращаюсь к врачу при первых признаках болезни, регулярно прохожу медицинский осмотр	24,5	16,1	23,5
По возможности оздоравливаюсь в санатории, на курорте и т. п.	10,2	13,2	10,6
Посещаю баню, сауну	32,6	31,6	32,3
Соблюдаю умеренность в потреблении алкоголя	31,1	15,5	29,2
Стараюсь больше ходить пешком, совершаю прогулки в местах отдыха	24,6	16,1	23,5
Стараюсь контролировать свое психическое состояние	16,4	13,8	16,0
Стараюсь оптимально сочетать трудовые нагрузки и отдых	20,1	9,8	18,8
Стараюсь организовать свое свободное время с пользой для здоровья, саморазвития	18,0	8,6	16,8
Ничего специально не предпринимаю	21,4	33,3	22,8

Источник: Шабунова А.А., Корчагина П. С. Влияние самосохранительных компонентов на наличие хронических заболеваний и самооценку здоровья населения // Здравоохранение РФ. 2014. №3 С.40-43.

Ценность - понятие, обозначающее положительную или отрицательную значимость какого-либо объекта, это то, чему предается большое значение. Бесспорно, одной из величайших ценностей человека, которую он должен возвращать, нежить, беречь и укреплять как никакую другую является здоровье, с которым «ничего не страшно, никакие испытания; его потерять - значит потерять все; без него нет свободы, нет независимости, человек становится рабом окружающих людей и обстановки; оно - высшее и необходимейшее благо»<sup>21</sup>. В общественном сознании здоровье нередко воспринимается как нечто само собой разумеющееся, основные же усилия научные и финансовые направляются на такую, по существу антиценность, как болезнь, вернее на борьбу с болезнью. И именно здесь социологическая наука могла бы принять вызов и попытаться решить, как многие проблемы теоретического плана, так и разработать практические рекомендации по сохранению и укреплению всех аспектов здоровья человека.

### ***Самооценка здоровья женщинами репродуктивного возраста. Гендерный парадокс здоровье***

*Собственные наблюдения человека за тем, что ему хорошо, а что вредно, есть самая лучшая медицина для сохранения его здоровья.*  
**Ф. Бэкон**

В нашем исследовании мы попытались выяснить собственные оценки и представления женщин репродуктивного возраста о своем здоровье, зафиксировать факты и обстоятельства, которые на эти оценки влияют. Самооценка «здоровья – это оценка индивидом своего физического и психического состояния, ключевой показатель отношения к здоровью»<sup>22</sup>. Еще Гиппократ определял здоровье как субъективно-психологическое ощущение. По данным отечественных и зарубежных исследований самооценка людьми своего здоровья является показателем, довольно явно коррелирующем с реальными показателями

---

<sup>21</sup> Вересаев В. В. Записки врача // Полное собрание сочинений в 4 томах. Т. 1. М. 1985.

<sup>22</sup> Здоровье студентов: социологический анализ. / Отв. ред. И.В. Журавлева; Институт социологии РАН. М. 2012.

здоровья<sup>23</sup>. Метод самооценок здоровья признан учеными достаточно надежным и рекомендован ВОЗ для мониторинга здоровья. Самооценка здоровья включает в себя как наличие или отсутствия заболеваний, так и психологическое благополучие в целом<sup>24</sup>.

Обратимся к данным социологических опросов касательно самооценок здоровья. По данным опроса, проведенного Фондом общественное мнение в июле 2015 года почти половина россиян оценивают свое здоровье как хорошее - 48%, среднее - 38%, постоянно плохо себя чувствуют 13% наших соотечественников<sup>25</sup>. По данным комплексного наблюдения условий жизни населения России в 2014 году хорошим и очень хорошим свое здоровье считают 40,1% населения, удовлетворительным - 49%, плохим и очень плохим - 10,7 и 1,2% соответственно (см. Таблицу №6)

Таблица №6  
 Самооценка состояния здоровья населением России, в %

	год	Самооценка состояния здоровья		
		хорошее	среднее	плохое
ФОМ	2015	48	38	13
КНЖУ <sup>26</sup>	2014	40,1	49	11,9

В нашем исследовании, большинство опрошенных оценили свое здоровье как удовлетворительное - 53,8%, чуть больше трети определили его как хорошее - 35,4% и 1,5% назвали его плохим, оставшиеся респонденты затруднились ответить на данный вопрос. То, что только треть нами опрошенных оценили свое здоровье как

<sup>23</sup> См., например: Мороз И.Н., Плахотя Л.П. Некоторые медико-социальные аспекты репродуктивного здоровья мужчин // Беларусь: 10 лет после Каирской международной конференции по народонаселению и развитию: тезисы респ. науч.-практ. конф. (Минск, 27 – 29 ноября 2003 г.) / ЮНФПА, Мин. труда и соцзащиты РБ. Минск, 2003.

<sup>24</sup> См., об этом: Шабунова А.А., Шухатович В.Р., Корчагина П.С. Здоровьесберегающая активность как фактор здоровья: гендерный аспект. Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. №3. 2013.

<sup>25</sup> Источник данных: Отношение к здоровью. «ФОМнибус» 11–12 июля 2015 г. <http://fom.ru/Zdorove-i-sport/12324>.

<sup>26</sup> Комплексное наблюдение условий жизни населения 2014 // Федеральная служба государственной статистики [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/KOUZ14/survey0/index.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ14/survey0/index.html)



хорошее крайне невысокий показатель в контексте высокой значимости здоровья (см. Рисунок №4).

Рисунок №4  
Самооценка состояния здоровья  
Ответ на вопрос: Как вы оцениваете состояние своего здоровья



Если сравнивать самооценки здоровья россиян с европейскими показателями, то, к сожалению, сравнение окажется не в нашу пользу (см. Рисунок №5). По «показателю субъективной оценки своего здоровья Россия находится на последнем месте...среди развитых стран мира»<sup>27</sup>. Европейцы, даже жители Восточной Европы, в отличие от населения нашей страны, в большей степени склонны оценивать свое здоровье как хорошее, так считает 60-80% из них, и здесь не стоит забывать, что субъективные оценки здоровья в немалой степени формируют поведение людей, т.е. европейцы не только более оптимистичны в оценках своего здоровья, они также прилагают больше усилий для сохранения и поддержания своего здоровья<sup>28</sup>.

<sup>27</sup> Николаюк Е.А. Социальные аспекты здоровья населения. 2015. №3.

<sup>28</sup> См. об этом: Истягина-Елисеева Е.А. Анализ отношения к здоровому образу жизни, физической культуре и спорту в современной России // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. №3.

Рисунок №5

Самооценка здоровья европейцами и россиянами



Напомним, что в нашем исследовании респондентами, в основном, выступали женщины репродуктивного возраста, а по данным многих социологических исследований женщины всегда несколько ниже оценивают состояние своего здоровья. Лишний раз подтверждают это и данные ФОМ (см. Таблицу №7), и это при том, что в реальности продолжительность предстоящий жизни у российских мужчин значительно ниже чем у женщин: продолжительность жизни российских женщин в 2015 г. достигла своего исторического максимума - 76,5 года, тогда как продолжительность жизни мужчин составила - 65,1 года, получается, что «женщины болеют чаще, мужчины умирают раньше».

Таблица №7

Самооценки состояния здоровья по полу, в %  
Ответ на вопрос: Как бы Вы оценили свое здоровье?

Самооценка состояния здоровья	мужчины	женщины
здоровье хорошее (никогда не болею или болею очень редко, обычно хорошо себя чувствую)	47	31
здоровье среднее (довольно часто болею или чувствую себя нездоровым(-ой))	42	53
здоровье плохое (есть хронические заболевания, постоянно плохо себя чувствую)	10	16

Источник данных: «ФОМнибус» 11–12 июля 2015 г.  
<http://fom.ru/Zdorove-i-sport/12324>

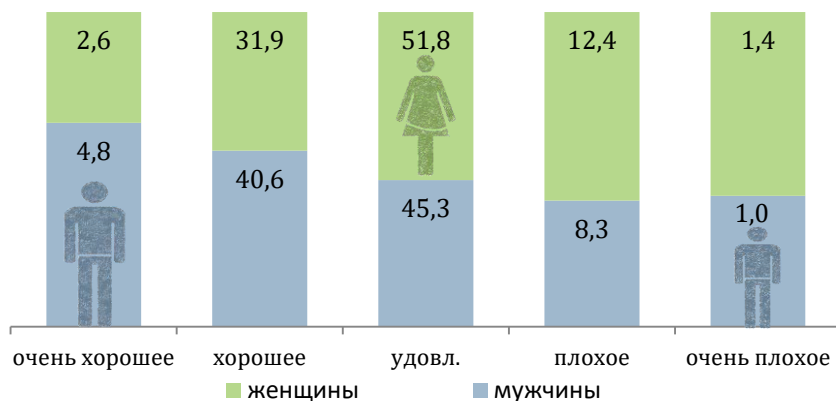
Данный феномен получил название «гендерный парадокс здоровья», он является общемировой тенденцией, характерной для всех цивилизованных стран и объясняется действием целого ряда биологических и социальных факторов. По расчетам специалистов

биологический фактор обуславливает разницу в продолжительности жизни мужчины и женщины 1,9-2,1 года<sup>29</sup>, все остальное – социокультурные факторы: большая ответственность женщины за воспитание детей, более негативная направленность самосохранительного поведения мужчин, представители сильного пола физически более выносливы, но менее защищены перед стрессом, и т.д., проще говоря - женский организм – стайер, мужской - спринтер<sup>30</sup>.

Существование «гендерного парадокса» здоровья подтверждают и данные комплексного наблюдения условий жизни населения в 2014 году. (См. Рисунок №6).

Рисунок №6

Оценка состояния своего здоровья лицами в возрасте 15 лет и более в 2014 г. (по данным Комплексного наблюдения условий жизни населения; в %)



Источник данных: Здравоохранение в России. 2015: Стат. сб./Росстат. М., 2015.

Оценивая свое здоровье более критично, чем представители сильно пола, женщины относятся к нему

<sup>29</sup> См., об этом: Шилова Л.С. Трансформация женской модели самосохранительного поведения // Социологические исследования. 2000. №2.

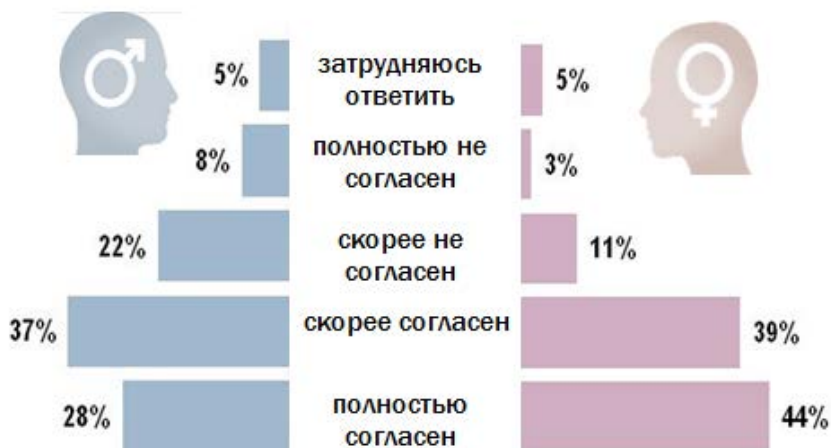
<sup>30</sup> См., об этом: Римашевская Н.М. Социальная политика сбережения народа: радикальное изменение негативного тренда здоровья российского населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. № 4. 2010.

ответственное и больше о нем заботятся – 77% женщин и 65% мужчин следят за своим здоровьем<sup>31</sup>.

В первую очередь данные различия объясняются тем, что «ответственность женщины за здоровье детей определяет существенную социальную значимость ее адекватных ценностных ориентаций направленных на культуру самосохранительного поведения и выживания рода»<sup>32</sup>. 83% россиянок считают, что роль женщины в поддержании здоровья всей семьи значительно выше, чем у мужчины; не согласны с этим утверждением 14%. С ведущей ролью женщины в вопросах здоровья семьи согласились 65% опрошенных, 30% респондентов считают, что это не так (Рисунок №7).

Рисунок №7

*Несет ли женщина ответственность за здоровье членов семьи*



Источник данных: Пичугина Е. Российские женщины готовы взять на себя полную ответственность за здоровье своей семьи // Московский Комсомолец Электронное издание «МК.ru» 17.04.2014. <http://www.mk.ru>

<sup>31</sup> Источник данных: Отношение к здоровью // ФОМнибус. 11–12 июля 2015. <http://fom.ru/Zdorove-i-sport/12324>

<sup>32</sup> Гордеева С.С. Гендерные различия в отношении к здоровью: социологический аспект. Вестник Пермского университета. 2010. №2.

Возможно, это связано еще и с тем, что для женщины понятие «здоровье» тесно связано понятием «красота». Стремясь обрести красивую фигуру и кожу женщины стараются вести правильный образ жизни, они ограничивают потребление нездоровой пищи, меньше курят и пьют алкогольных напитков, занимаются спортом и т.д.

*У женщины – как опыт учит нас,  
Здоровье с красотой неразлучны.  
Лопе де Вега*

*Единственная красота, которую я знаю, — это  
здоровье.  
Генрих Гейне*

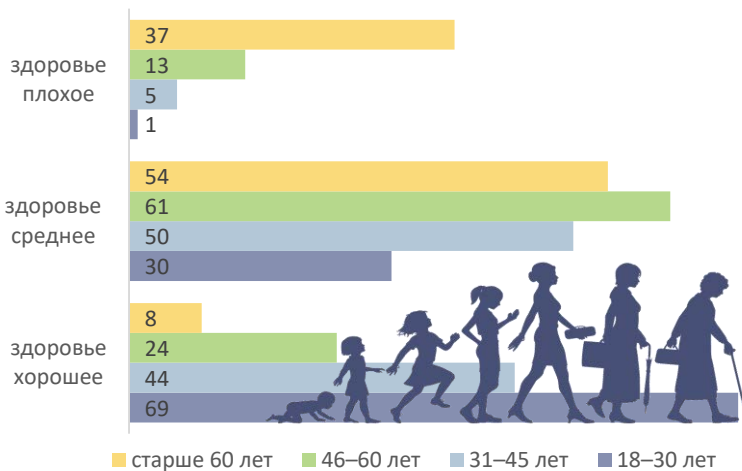
Рассмотри самооценку состояния здоровья опрошенными женщинами в связке с их возрастом. Вполне естественно, что более всего удовлетворена своим здоровьем наиболее молодая группа наших респонденток 18-30 лет, среди них около 45,8% считают свое здоровье хорошим, и никто не назвал свое здоровье плохим. Возраст и самооценка здоровья находятся в обратной зависимости, количество негативных самооценок с возрастом увеличивается, а положительных уменьшается. «Молодые люди обычно относятся к проблеме здоровья как к чему-то достаточно важному, но абстрактному, не имеющему к ним прямого отношения».<sup>33</sup> Часто, молодые люди относятся к своему здоровью как средству достижения определенных целей (заработок, карьерный рост, развлечения и т.д.), а не как к средству жить долго и полноценно. По данным ФОМ 69% современной молодежи считают свое здоровье хорошим (см. Рисунок №8).

---

<sup>33</sup> Радионова Л.В. Здоровьесберегающие технологии в дошкольных образовательных учреждениях // Нижневартовск: 2011.

Рисунок №8

Самооценка состояния здоровья в зависимости от  
возраста респондента. Ответ на вопрос: Как бы Вы оценили свое  
здоровье?



Источник данных: Отношение к здоровью. «ФОМнибус» 11–12 июля 2015.  
<http://fom.ru>

Как показало наше исследование, здоровье является очень значимой универсальной ценностью, однако мотивация сохранять и укреплять его возникает чаще всего лишь в том случае, когда болезнь уже возникла, причем, когда речь заходит о заботе о здоровье, женщины относятся к нему более ответственно, чем мужчины. Более подробно о том, что же респонденты вкладывают в понятие «забочусь о здоровье», как и как часто они это делают речь пойдет далее.

## **Здоровье и самосохранительное поведение.** **Свободное время как ресурс для формирования здоровья**

*Если человек сам следит за своим здоровьем, то трудно найти врача, который знал бы лучше полезное для его здоровья, чем он сам.*

**Сократ**

Крайне «важным показателем здоровья как элемента качества жизни является уровень самодерминации поведения, т.е. ответственного отношения к сохранению и поддержанию людьми своего здоровья»<sup>34</sup>. Здоровье – ресурс распорядиться которым можно по-разному.

Возрастающая роль поведенческих аспектов в борьбе за сохранение здоровья и увеличение продолжительности жизни несомненна, однако единого общепринятого термина, обозначающего поведение, направленное на сохранение и укрепление здоровья в настоящее время не существует. В российской науке чаще всего «используется понятие «самосохранительное поведение», в западной – «здоровое поведение», «поведение, связанное со здоровьем», «здоровые стили жизни»<sup>35</sup>. В нашей стране впервые термин «самосохранительное поведение» использовал А.И. Антонов в конце 1970-х гг. для описания «системы действий и отношений, направленных на сохранение здоровья в течении полного жизненного цикла, на продлении срока жизни в пределах этого цикла»<sup>36</sup>.

Отношение индивида к своему здоровью является одним из важнейших элементов самосохранительного поведения. Крайне важно, чтобы население России осознало необходимость заботы о своем здоровье, привыкло к той простой аксиоме, что забота о здоровье должна стать повседневной практикой самосохранительного поведения, некой жизненной стратегией.

Надо отдать должное нашим респондентам, большая часть которых (66,5%) разделяет мнение о том, что немалую часть

---

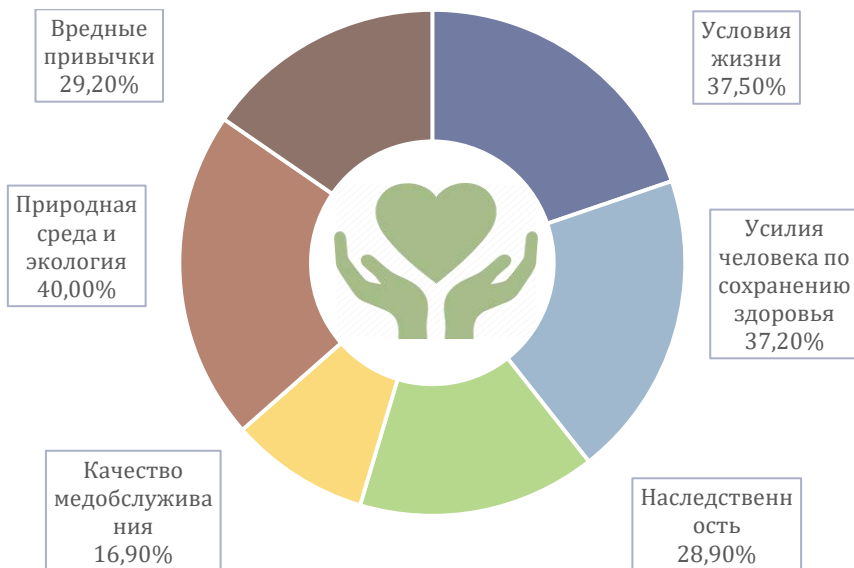
<sup>34</sup> Фомин Э.А., Федорова Н.М. Стратегии в отношении здоровья // Социологические исследования. 1999. № 11.

<sup>35</sup> Ображей О. Н., Подвальская В. С. Актуальность изучения самосохранительного поведения населения // Социологический альманах. 2010. №1.

<sup>36</sup> Социология семьи // Учебник. Под ред. А.И. Антонова. М. 2005.

ответственности за свое здоровье несут они сами, что и демонстрирует Рисунок №9.

Рисунок №9  
Влияние на здоровье различных аспектов жизни, в %  
Ответ на вопрос: Как Вы считаете, что в наибольшей степени влияет на здоровье человека?



При этом реальные действия опрошенных по сохранению и улучшению здоровья не свидетельствуют о подлинной значимости данного аспекта их жизни. Так, только 30% респондентов регулярно заботятся о своем здоровье, 38,5% вообще не уделяют времени своему здоровью, 32,6% уделяют до 15 минут в день и лишь 13% уделяют своему здоровью около часа в день.

По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения в плохом самочувствии и ухудшении здоровья россияне склонны винить самих себя - 47%, также респонденты винят государство - 13%, уровень развития медицины и качество медицинских услуг - 23%, низкий уровень жизни - 25% и плохую экологическую обстановку - 28%. Редко, но россияне все же винят в заболеваниях плохие условия труда - 7%, а также отмечают, что болезни достаются за грехи - 4% (см. Таблицу №8).



Таблица №8

Как Вы думаете, кто или что в основном виновато в плохом состоянии здоровья людей? (закрытый вопрос, не более двух ответов), в %

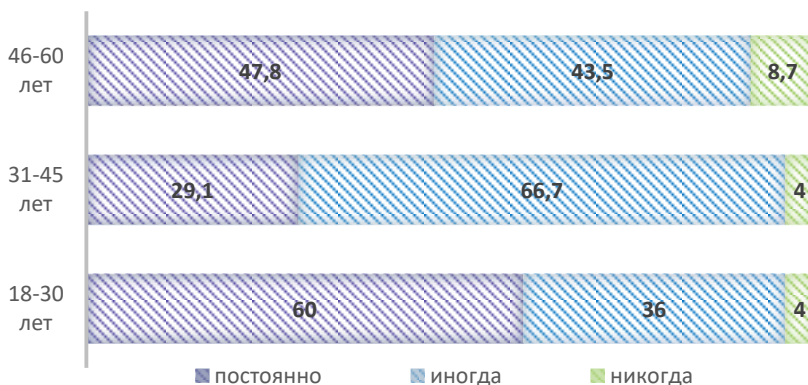
	В наших болезнях, нездоровье виноваты мы сами	В наших болезнях виновато государство, которое перестало заботиться о здоровье людей	Низкий уровень квалификации и невнимательность медицинских работников	В плохом состоянии здоровья людей виноват низкий уровень жизни, нехватка материальных средств у людей	Плохая экологическая обстановка	Плохие условия труда, работодатель	Болезни от Бога, за грехи наши	Никто, люди болеют во все времена
<b>всего</b>	47	13	23	25	28	7	4	4
<b>мужчины</b>	47	15	21	24	24	7	3	4
<b>женщины</b>	48	12	24	26	31	7	5	4

Источник: ВЦИОМ, [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=1020&q\\_id=70364&date=12.04.2015](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=1020&q_id=70364&date=12.04.2015)

Согласно нашему исследованию наибольшую заботу о своем здоровье проявляют лица крайних возрастных групп 18-30 и 46-60 лет (см. Рисунок №10), люди, находящиеся в промежутке между этими возрастными группами, заботятся о здоровье лишь иногда и либо не уделяют ему времени вообще (42,4%), либо уделяют ему не более 15 минут в день (35,6%).

Рисунок №10

Систематичность заботы о своем здоровье, в %  
Ответ на вопрос: Как регулярно вы заботитесь о своем  
здоровье?



Эти данные, в целом, подтверждает и вышеупомянутое исследование ФОМ, однако из данного исследования также становится понятно, что большинство россиян вкладывают в понятие «забочусь о здоровье» прием витаминов и лекарств, лечение уже существующих болезней. Лишь 13% занимаются спортом, 11% - следят за питанием, 9% - ведут активный, здоровый образ жизни, много ходят, гуляют на свежем воздухе, 9% - избегают вредных привычек или стараются от них избавиться (Рисунок №11). Получается, что «здоровье ценно и значимо, но к мерам для его поддержания большинство россиян обращаются в случае безысходности...здоровый образ жизни - это хорошо, но ведут его не многие»<sup>37</sup>. Оценки факторов, влияющих на здоровье,

<sup>37</sup> Ситникова С.В. Аксиологические аспекты здоровья современного горожанина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. Выпуск № 4. том 14. 2014.

практически не зависят от пола респондента, разве что женщины чуть выше ставят значимость фактора экологической обстановки.

Рисунок №11

*В чем проявляется ваша забота о своем здоровье, что именно вы делаете?*



Источник данных: Забота о здоровье. Заботятся ли люди о своем здоровье? И кто больше: молодые или пожилые? // ФОМнибус. 30.06.2013.

Согласно нашему исследованию основная причина, которой респонденты объясняют свое невнимание к собственному здоровью – отсутствие времени (40%).

Действительно, в современных условиях свободное время является подлинной ценностью. За последние несколько лет отмечается увеличение доли россиян, страдающих отсутствием или недостатком свободного времени. Абсолютный дефицит этого ресурса характерен для 16% россиян в 2013 году (для сравнения в 2007 это было 12%)<sup>38</sup>.

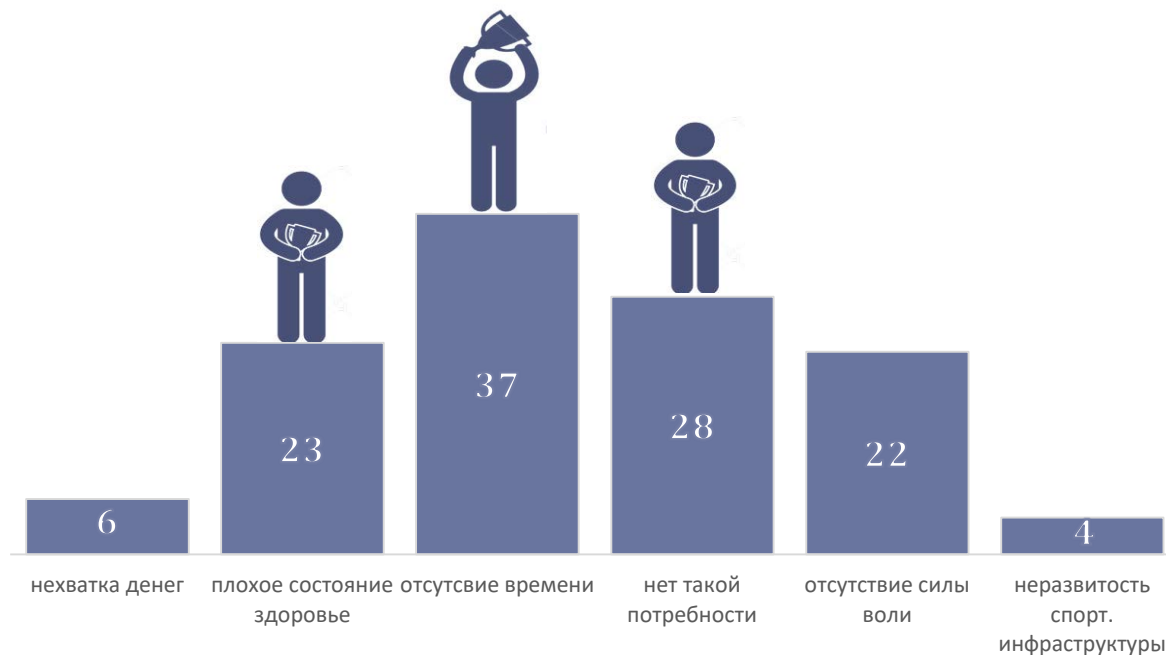
Согласно нашему исследованию среди респондентов, жалующихся на постоянную нехватку времени 40% совсем не уделяют времени своему здоровью, 37% уделяют здоровью не более 15 минут в день и лишь 13% уделяют ему до 1 часа в день.

Отсутствие времени является главной причиной почему россияне не занимаются спортом и согласно данным ВЦИОМ (см. Рисунок №12).

<sup>38</sup> Источник данных: Чем россияне заняты в свободное время? Сколько свободного времени у россиян и как они его проводят? ФОМ. Апрель 2013 <http://fom.ru/Obraz-zhizni/10880>

Рисунок №12

Причины, по которым россияне не занимаются спортом, в %



Источник: Россия спортивная: факты и тренды // ВЦИОМ Пресс-выпуск. №2274 09.04.2013. <http://wciom.ru>

И все же большая часть населения России располагает парой часов свободного времени каждый день (54%)<sup>39</sup>, и проводят они это время согласно своим возможностям, связанным с возрастом, самочувствием, материальным достатком и уровнем культуры. Интересен тот факт, что россиянами остаются абсолютно невостребованными те способы коротать свободное время, которые составляют исходные положения здорового образа жизни. 25% россиян при ответе на вопрос Фонда общественное мнение «Как вы проводите свое свободное время?» указали, что они смотрят телевизор и лишь 4% занимаются спортом и активно отдыхают, при этом 66% вполне довольны тем, как они проводят это время<sup>40</sup>. Половина россиян посещали за последний год торговые центры и магазин для своего удовольствия и лишь 11% спортклубы, бассейны, спортивные секции. При ответе на вопрос



«Есть ли у вас увлечения, любимые занятия, не связанные с работой, учебой? Если есть, то с чем связаны эти увлечения, чем именно вы занимаетесь?» - **46% населения указали в качестве своего «хобби» просмотр телевизора** и лишь 10% спорт, фитнес<sup>41</sup>. В нашем исследовании не было вопроса касающегося проведения свободного времени, однако, очевидно, что респонденты находят время на просмотр телевизора, что косвенно подтверждает то, что 76,9% опрошенных нами женщин пользуется телевидением как основным источником информации.

Тот факт, что население нашей страны любит смотреть телевизор и **40% россиян привыкли, что телевизор включен всегда, даже если они не планируют что-то по нему смотреть**,<sup>42</sup> можно использовать на благо здоровья, а именно для пропаганды ЗОЖ. С помощью телевидения людям можно подробно рассказать о плюсах и минусах традиционной и нетрадиционной медицины, необходимости ежегодно проходить плановый медицинский

<sup>39</sup> Чем россияне заняты в свободное время? ФОМ. Апрель 2013. <http://fom.ru/Obraz-zhizni/10880>

<sup>40</sup> Там же.

<sup>41</sup> Досуг россиян: развлечения и увлечения. ФОМнибус, 16.12.2012. <http://fom.ru/Rabota-i-dom/10846>

<sup>42</sup> Добрынина Е. Россияне не могут жить без телевизора// Российская газета. 21.02.2013.

осмотр, правильном питании, пользе физической культуры и спорта для здоровья и т.д. Именно по ТВ среднестатистический житель нашей необъятной родины может посмотреть спортивные соревнования, увлечься каким либо видом спорта, узнать, где в его регионе находятся спортклубы и площадки, что крайне важно т.к., занятия физической культурой и спортом имеют самую что ни на есть тесную связь со здоровьем человека, люди «регулярно занимающиеся спортом имеют более высокий индекс самооценки здоровья (Таблица №9), а также реже болеют хроническими заболеваниями по сравнению с теми, кто спортом не занимается»<sup>43</sup>.

Таблица №9  
 Взаимосвязь самооценок здоровья населения и частоты занятий физической культурой и спортом. 2012 г.

Как часто Вы занимаетесь физической культурой и спортом?	Индекс самооценки здоровья	Имеются ли у Вас длительно протекающие (хронические) заболевания или состояния? (в %)	
		Да	Нет
Ежедневно	0,641	32,4	67,6
2 – 3 раза в неделю	0,633	27,6	72,4
Несколько раз в месяц	0,648	29,5	70,5
Примерно раз в месяц	0,648	19,4	80,6
Примерно раз в год	0,624	27,3	72,7
Сейчас не занимаюсь	0,600	34,9	65,1
Никогда не занимался(ась)	0,570	40,5	59,5

Источник: Данные мониторинга здоровья и самосохранительного поведения населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН. Приводятся по: Корчагина П.С., Калачикова О.Н. Самосохранительное поведение как фактор формирования здоровья населения // Вопросы территориального развития. 2013. №2.

<sup>43</sup> Корчагина П.С., Калачикова О.Н. Ук. Соч. 2013.

В нашем исследовании была выявлена связь между субъективной самооценкой состояния здоровья и заботой о нем, чем выше оценка здоровья, тем регулярнее респондент о нем заботится, так 50% респондентов, оценивающих свое здоровье как хорошее, заботятся о нем постоянно, 23,6% оценивающих свое здоровье как удовлетворительное систематически занимаются своим здоровьем, и никто из оценивающих свое здоровье как плохое. Парадоксально, но факт, люди оценивающие свое здоровье как хорошее уделяют своему здоровью от 15 минут до 1 часа в день, в то время как респонденты, оценивающие его как плохое, вообще не занимаются здоровьем и не уделяют ему времени, оправдываясь тем, что у них его нет. Связь заботы о здоровье и возраста респондента не столь очевидна, но все же есть, менее всего заботятся о здоровье представители средней возрастной группы 31-45 лет, молодежь и представители более старшей возрастной группы предпочитают уделять здоровью хотя бы 15 минут в день.

*Кто рассчитывает обеспечить себе здоровье,  
пребывая в лени, тот поступает так же глупо, как и человек,  
думающий молчанием усовершенствовать свой голос.*

**Плутарх**

*Большая часть болезней наших — это дело наших  
собственных рук; мы могли бы почти всех их избежать.*

**Руссо Ж.**

Известный американский психолог А. Маслоу утверждал, что «отличительной чертой человека на протяжении всей его жизни является то, что он все время чего-то желает», испытывает потребность в чем-либо. Казалось бы, неоспорим тот факт, что здоровье - источник повседневной жизни и главная потребность человека, однако установки на здоровье и здоровый образ жизни не появляются сами собой, а формируются (или не формируются) в процессе социализации человека, как семейной, так и внесемейной. Влияние различных социальных институтов на формирование установки на здоровье будет подробно рассмотрено в следующем параграфе.

## §1.3 РОЛЬ ИНСТИТУТОВ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, ОБРАЗОВАНИЯ И СЕМЬИ В ФОРМИРОВАНИИ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

### Институт здравоохранения и здоровье

*Отрицать больницы и школы легче,  
чем лечить и учить*  
**А.П. Чехов**

Как показывает [Таблица №1](#) первом параграфе данной главы успехи медицинской науки всего лишь на 10% причастны к тому, каково здоровье людей в том или ином обществе. «Вклад медицины в формулу здоровья, действительно, не самый значительный. Однако в «формуле болезни», если можно так выразиться, когда здоровье кончилось и начались недомогания, страдания, роль медицины огромна»<sup>44</sup>. И здесь важно отметить тенденцию последних лет: россияне не стремятся обращаться к врачам, а точнее делают это в случае крайней необходимости по скорой или, когда им очень нужна та или иная медицинская справка.

Данные нашего исследования лишний раз подтверждают тот факт, что россияне не любят ходить к врачам. **Лишь 35% нами опрошенных при плохом самочувствии идут к врачу и выполняют его указания**, причем, треть из них делают это исключительно потому, что им необходимо получить больничный лист. О состоянии своего здоровья наши респонденты узнают от кого угодно, только не от профессионалов: 30,8% лечатся самостоятельно, 6,8% читают перед этим медицинскую литературу, 7,1% обращаются за советом к знакомым, 10,5% ничего не делают и ждут пока само пройдет. Около половины - 44,6% связывают обращение к врачам с потерей времени, 11,7% не устраивает квалификация врача, 16,6% считают, что болезнь пройдет сама.



<sup>44</sup> Шевченко Ю. Цит. по: С. Сухая Лечить или вылечивать? // Труд. 26.06.2013.



По опросу ФОМ количество россиян, которые лечатся самостоятельно и обращаются к врачам только в крайнем случае – 46%. Примерно такое же число респондентов обращаются к врачу, а самостоятельно лечатся только в крайнем случае – 44%. Судя по динамике этого показателя россияне все же пытаются побороть искушение самодиагностики и самолечения, но динамика эта не столь значительна, чтобы можно было говорить о каких-то серьезных изменениях в данной области (Таблица №10).

Таблица №10  
 Стратегии поведения россиян при плохом самочувствии  
 2008-2015 гг., в %

Стратегия поведения при плохом самочувствии	2008	2012	2014	2015
Обращаюсь к врачам, самостоятельно лечусь в крайнем случае	32	37	32	44
Лечусь самостоятельно, обращаюсь к врачам в крайнем случае	52	55	51	46
Я никогда не болею	9	5	8	3

Источник: Как россияне лечатся. Насколько распространено в России обращение к нетрадиционной медицине? «ФОМнибус» 11–12 июля 2015 <http://fom.ru/Zdorove-i-sport/12348>

Отказ от профессиональной медицинской помощи исследователи объясняют целым рядом взаимодополняющих причин, речь о которых и пойдет далее.

Одна из причин - несоответствие дохода пациента стоимости медицинских услуг. По оценке Счетной палаты РФ в результате оптимизации здравоохранения медицинские услуги не стали эффективнее или доступнее, а вот объем платных услуг вырос почти на 25%. При этом, с одной стороны людей, которые при недомогании стали обращаться к услугам платных клиник становится больше (8% в 2016 году, против 6% в 2014)<sup>45</sup>, а с другой больше становится и тех, кто не может эту коммерческую медпомощь себе позволить. По данным Фонда общественное

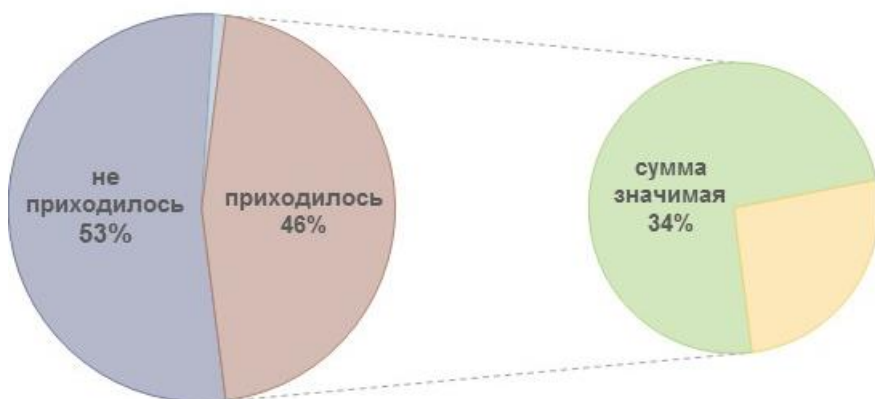
<sup>45</sup> Источник данных: О здоровье начистоту! // ВЦИОМ Пресс-выпуск №2824. 28.04.2016. <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115239>

мнение на 2015 год 46% населения России в течении этого года приходилось платить за какие-либо медицинские услуги в лечебных учреждениях (в 2007 году таких было 42%), причем для 2/3 из них, сумма, которую они потратили была весьма существенна, значительна (Рисунок №13).

Рисунок №13

Плата за медицинские услуги

Ответ на вопрос: Приходилось или не приходилось за последний год платить за какие-либо медицинские услуги в лечебных учреждениях и если приходилось, то потраченная сумма была значимая, существенная или незначимая, несущественная?



Источник данных: Доминанты. Поле мнений // Социологический бюллетень. ФОМ. 2015.

Логично, что чем недоступнее становится официальная медицина, тем больше людей борются с болезнями самостоятельно, «по экспертным данным, почти 50% наших соотечественников сами назначают себе антибиотики при простудных заболеваниях, около 95% хранят такие лекарства в домашних аптечках»<sup>46</sup>.

**Фармацевтические средства «становятся своеобразным симулякрот клинического экспертного знания, опыт взаимодействия с которым зачастую чрезвычайно негативен»<sup>47</sup>.** По

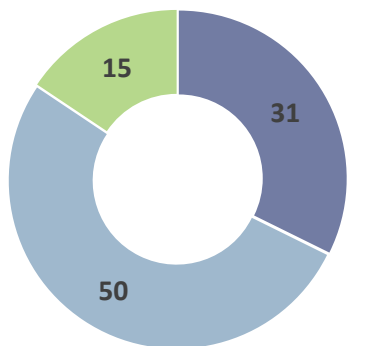
<sup>46</sup> Резник И. Медицина от противного: эксперты оценили рынок БАДов, целителей и травников // Медицинский портал medportal.ru

<sup>47</sup> Аронсон П. Я. Отказ от профессиональной медицинской помощи как следствие утраты доверия экспертному знанию врача и институциональной среде здравоохранения // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2006. №20.

данным Фонда Общественное мнение 50% россиян принимают лекарства без назначения врача, 44% считают продажу лекарств в аптеке без рецепта правильной (см. Рисунок №14).

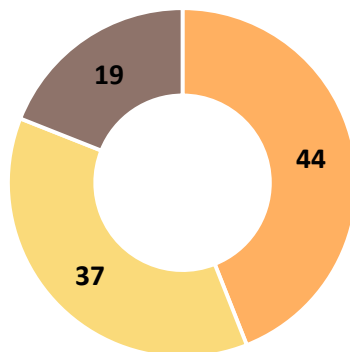
Рисунок №14  
 Порядок приема лекарств

Вы принимаете лекарства только по назначению врача?



- только по назначению врача
- не только по назначению врача
- не принимаю лекарств

Считаете ли вы правильным продажу лекарств без рецепта?



- считаю правильным
- считаю не правильным
- затрудняюсь ответить

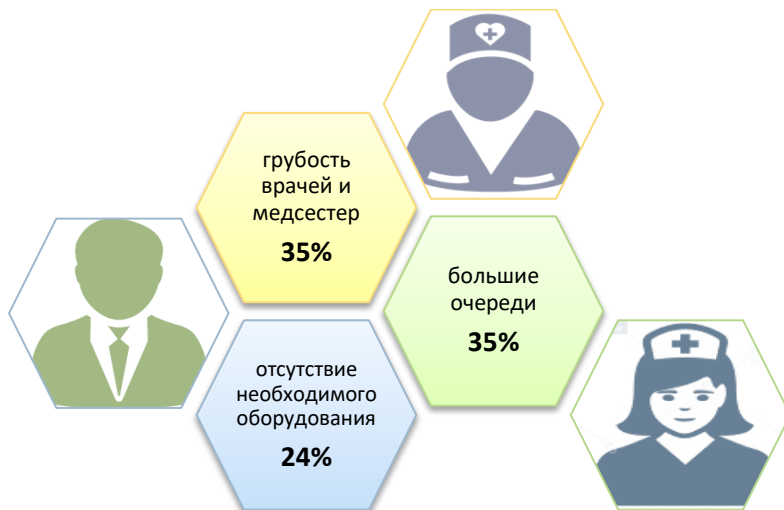
Источник: ФОМ. Опрос населения. 18-19 ноября 2006 г.

Вторая причина - проблемы в организации работы больниц и поликлиник, а именно: недоступность врачей узких специальностей (это отмечает почти половина россиян), большие очереди и длительное ожиданием записи на прием (35% не смогли попасть к врачу из-за его отсутствия или большой очереди), грубое обращение персонала (35% так или иначе сталкивались с грубостью, равнодушием и хамством врачей и медсестер), устаревшее медико-техническим оснащением поликлиник (24% сталкивались с отсутствием в больницах необходимого оборудования, медикаментов, перевязочных материалов) см. Рисунок №15. Жители России отмечают, что в последнее время доступность врачебной помощи не улучшилась, а даже скорее стала хуже, при этом, несмотря на введение электронных очередей

и тому подобных новшеств, очереди по-прежнему остаются одной из главных проблем.

Рисунок №15

Основные проблемы в организации работы больниц и поликлиник



Источник данных: Доступность и качество российского здравоохранения: оценки пациентов. М. 2015.

Проведенное кафедрой социологии семьи и демографии совместно с Институтом социологии РАН исследование в Омской и Смоленской областях показало, что большинство респондентов оценивают работу больниц и поликлиник мягко говоря ниже среднего. Только 14,6% респондентов обоих полов поставили учреждениям здравоохранения оценки хорошо и отлично в совокупности. При этом 41,3% оценивают больницы и поликлиники плохо и очень плохо (см. Рисунок №16).

Рисунок №16  
 Удовлетворенность работой больниц и поликлиник



Качество медицинской помощи традиционно оценивают по трем основным направлениям: структуре, процессу и исходу. Структура включает характеристики средств оказания помощи, в т.ч. материальных ресурсов (например, приспособлений и оборудования), персонала (например, его численность, профессиональная пригодность и квалификация) и т.п. Под процессом подразумеваются обоснованность, адекватность объема медицинской помощи, проявление компетенции в проведении методик лечения, согласованность действий врачей. Исход описывает результат оказанной помощи в отношении состояния здоровья пациента, удовлетворенность больного, биологические изменения заболевания, осложнения лечения, заболеваемость и смертность<sup>48</sup> (Рисунок №17).

<sup>48</sup> См. об этом: Абрамов А. Ю., Колчу И. Г., Кулаков А. А., Никитин А. А., Рождественский В. Е. Оценка качества медицинской помощи больным с артериальной гипертензией и ассоциированной цереброваскулярной патологией на различных этапах ее оказания // Вестник Росздравнадзора. 2011. №5.

Рисунок №17

Направления оценки качества медицинской помощи



Судя по социологическим опросам население России недовольно всеми тремя вышеописанными направлениями, а из этого недовольства вытекает следующая причина отказа от профессиональной медицинской помощи в нашей стране - снижение ценности экспертного медицинского знания и утрата доверия к врачам в связи с уже существующим опытом лечения негативно сказавшемся на здоровье. Недоверие к врачу крайне серьезная проблема современного российского здравоохранения, т.к. именно доверие играет ключевую роль в отношениях врач-пациент, «искусство врачевания приводит в соприкосновение две личности; оно устанавливает общечеловеческий контакт доверия с состраданием и создает то психологическое взаимодействие врача и больного, которое и составляет главную суть медицины»<sup>49</sup>, без этого контакта невозможно исцеление «процесс врачевания... требует взаимодействия врача и пациента... Лечение - процесс двухсторонний. Надо уметь лечить и надо уметь лечиться»<sup>50</sup>.

<sup>49</sup> Линденбрaten А.Л. Надо уметь лечить и надо уметь лечиться // Межрегиональная общественная организация нефрологических пациентов «НЕФРО-ЛИГА»/  
<http://nephroliga.ru/publications/1120>

<sup>50</sup> Цит. по: Наша вина или наша беда? Бессмысленно вычерпывать воду из дырявой лодки // Медицинская газета. №3. 17.01.2014.

Бессмысленно спорить с приведенными цитатами, однако, как реализовать данные тезисы на практике если более трети россиян так или иначе сталкивались с врачебными ошибками (37%)<sup>51</sup>, причины которых они видят в непрофессионализме, недостатке знаний, халатном отношении к делу и безразличии к пациенту. Именно непрофессионализм врачей россияне ставят на первое место выделяя главные проблемы российского здравоохранения – так считает почти половина жителей нашей страны (47%), далее следует неполная оснащенность больниц современным оборудованием (39%) и недостаточный объем финансирования отрасли в целом (30%)<sup>52</sup>.

*Если больному после разговора с врачом не становится  
легче, то это не врач*  
**В.М. Бехтерев**

Еще одной причиной отказа от профессиональной медицинской помощи можно считать растущую популярность практик самолечения и альтернативных практик здоровья - обращение к «бабкам», знахаркам, целителям и т.п. Негативный опыт лечения в медицинском учреждении, свой или родственников, нередко заставляет сограждан обращаться к альтернативной медицине, услугами которой люди пользуются либо совместно с традиционной, либо выбирают нетрадиционную медицину как единственный вариант поддержания здоровья. По данным «Русской службы новостей» в 2015 году спрос среди россиян на услуги народных целителей увеличился на 20%. Пугает здесь не столько сам факт обращения к подобного рода «врачам», сколько то, что по данным РАМН у 95% «народных целителей» отсутствует медицинское образование, а 40% нуждаются в лечении психических отклонений. Здесь важно отметить, что в действительности альтернативная медицина, это не только и не

---

<sup>51</sup> Источник данных: Доверие врачам и отношение к врачебным ошибкам // ФОМ. 21.03.2013. <http://fom.ru/Zdorove-i-sport/10866>

<sup>52</sup> Источник данных: Обязательное медицинское страхование: оценки россиян // ВЦИОМ Пресс-выпуск №3194 <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115852>

столько «бабки», знахарки, шаманы, сколько группы врачей с высшим медицинским образованием: рефлексотерапевты, гомеопаты, мануальные терапевты, травники, апитерапевты, гирудотерапевты и др. поддержка и интеграция которых в систему здравоохранения могла бы иметь благоприятные последствия как с точки зрения профессионализма врачей, так и с точки зрения оберегания населения от навязчивых услуг недобросовестных целителей. «Необходимость медицинского образования в нетрадиционной медицине признают 98% врачей и 75% пациентов. При этом большинство врачей считают необходимым включение гомеопатии, фитотерапии, ароматерапии, гирудотерапии, бальнеотерапии, мануальной терапии в программу высшего медицинского образования»<sup>53</sup>.

Низкий уровень самосохранительного поведения является еще одной причиной отказа от медицинской помощи, т.е. безответственного отношения к сохранению и поддержанию своего здоровья, ведь здоровьем можно распорядиться по-разному. Исследование отношения к здоровью с позиции самосохранительного поведения в Санкт-Петербурге показало, что многие его жители оказались не готовыми к ситуации «переключения» ответственности за состояние своего здоровья на личностный уровень<sup>54</sup>.

Вышеназванные факторы отказа от медицинской помощи в совокупности с иждивенческой моделью поведения в отношении к своему здоровью приводят к интересному противоречию – с одной стороны перенос ответственности за собственное здоровье на государственные институты, а с другой недоверие к этим самым институтам. Вряд ли данное противоречие может иметь какие-то благоприятные последствия.

---

<sup>53</sup> Худяков А. В., Позднякова Н. Д., Кулигин И. В. Отношение пациентов и врачей к нетрадиционной (народной) медицине // Вестник психиатрии и психологии Чувашии. 2013. №9.

<sup>54</sup> См., об этом: Браун В. Дж., Русинова Н.Л. Социальные неравенства в здоровье // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. 2. № 1.



## **Образование как фактор здоровья населения**

*Не нужно доказывать, что образование —  
самое великое благо для человека.  
Без образования люди грубы, и бедны, и несчастны.*

***Н. Г. Чернышевский***

Образование и здоровье находятся в тесной взаимосвязи, о чем свидетельствует масса данных и исследований. Например, еще в 1996 году под руководством специалистов Всесоюзного центра профилактической медицины было проведено обследование мужчин 20-54 лет – жителей Таллина, Каунаса, Уфы, Алма-Аты, Санкт–Петербурга и Москвы, которое показало, что частота артериальной гипертонии, избыточной массы тела и курения, а также смертность у лиц с высшим образованием меньше, чем у людей с более низким образованием<sup>55</sup>. Аналогичные данные можно найти и во многих других исследованиях и публикациях.

Образование обладает большим потенциалом для разрыва порочного круга бедности, плохого состояния здоровья, низкого статуса, передаваемых от поколения к поколению. Люди с более высоким уровнем образования лучше понимают факторы, ухудшающие здоровье, они меньше курят, спиртное употребляют в умеренных количествах, следят за своим питанием и весом, пристегиваются ремнем безопасности, регулярнее посещают врачей и поэтому обладают лучшим здоровьем. При этом они в большей степени возлагают ответственность за свое здоровье на себя - 70%, в то время как люди с низким уровнем образования делают это лишь в 30-36% случаев (Рисунок №18).

*Между человеком образованным и не образованным такая  
же разница, как между мертвым и живым*  
***Аристотель***

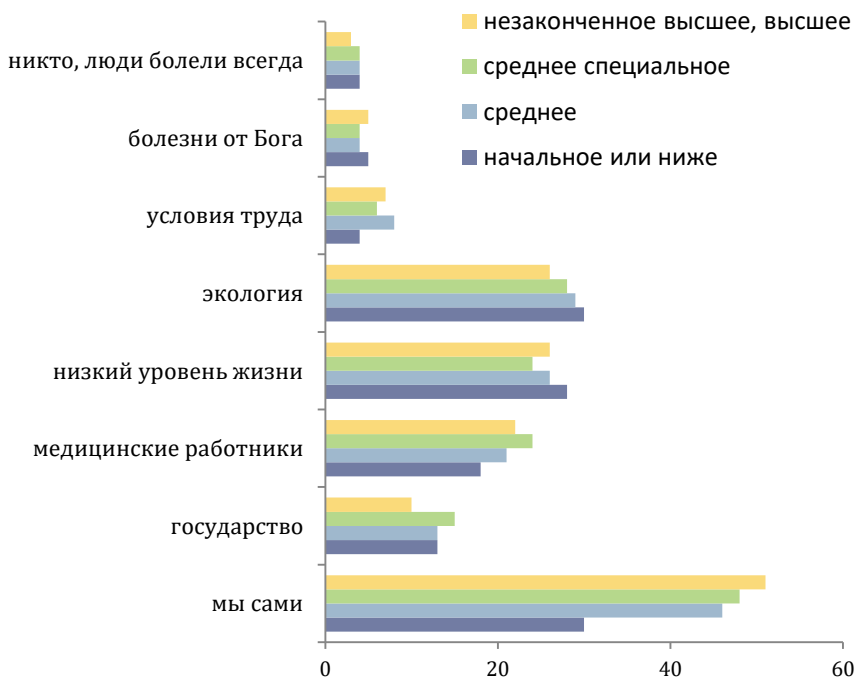
---

<sup>55</sup> См., об этом: Барбараш Н. А., Барбараш О.Л. Некоторые аспекты взаимосвязи образования и здоровья // МВК. 2007. №1.

Данные нашего исследования лишний раз подтверждают наличие прямой зависимости между уровнем образованием и здоровьем. Так, 43% опрошенных нами женщин, имеющих высшее образование, оценивают состояние своего здоровья как хорошее, среди имеющих среднее общее образование таких 25%, средне специальное – 29%, незаконченное высшее - 29%. При этом 98% респонденток с высшим образованием считают, что именно усилия самого человека в наибольшей степени влияют на состояние его здоровья, и 90%, что человек сам хозяин своей судьбы и его действия влияют на то, как складывается его жизнь.

Рисунок №18

*Взаимосвязь уровня образования и причин болезней, в %*  
 Ответ на вопрос: *Как Вы думаете, кто или что в основном виновато в плохом состоянии здоровья людей?*



Источник данных: Всероссийский опрос ВЦИОМ. 12.04.2015.

Данные Фонда общественное мнение также свидетельствуют о наличии зависимости между уровнем образования и здоровьем (см. Рисунок №19).

Рисунок №19  
Взаимосвязь уровня образования и самооценок здоровья, в %  
Ответ на вопрос: Скажите, пожалуйста, как бы вы оценили своё здоровье?



Источник данных: Отношение к здоровью. ФОМнибус. 11–12 июля 2015.

Образованные люди «быстрее воспринимают информацию, им легче осознать новые веяния и изменить свое поведение, потому что они хотят сохранить свое здоровье и продолжать наслаждаться радостями жизни (активный досуг, отношения с другими людьми и т.д.), которые, по их мнению, того стоят»<sup>56</sup>.

Люди с различной степенью утраты здоровья имеют неодинаковый уровень образования, причем зависимость эта обратная. Продолжительность жизни же прямо пропорциональна уровню образования человека. И. Денисова на основании данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения продемонстрировала, что высшее образование, при

<sup>56</sup> Rius M. Educación = salud + longevidad // La Vanguardia Ediciones Todos los derechos reservados // Цит.по: ИНОСМИ.РУ <http://inosmi.ru/world/20120923/199667762.html>

прочих равных условиях, снижает риск смертности на 40%<sup>57</sup>. Каждый дополнительный год образования дает 9% сокращение смертности у мужчин и 7% у женщин<sup>58</sup>. Западные ученые оценили эффекты уровня образования таким образом, что каждый дополнительный год образования снижает вероятность курения и злоупотребления алкоголем<sup>59</sup>, что в свою очередь снижает заболеваемость и смертность.

*Образованный человек не удовлетворяется туманным и неопределенным, а схватывает предметы в их четкой определенности; необразованный же, напротив, неуверенно шатается туда и обратно, и часто приходится употреблять немало труда, чтоб договориться с таким человеком – о чем же идет речь, и заставить его неизменно держаться именно этого определенного пункта*  
**Гегель**

В данном контексте интересно также исследование, проведенное Барбараш Н.А., Барбараш О.Л. в Кемеровском кардиологическом диспансере. Обследовалось 114 мужчин 30-55 лет с гипертонической болезнью. В результате исследования было выявлено, что среднесуточное артериальное давление больных со средним образованием было больше соответствующих параметров больных с высшим образованием,<sup>60</sup> при этом риск развития артериальной гипертонии у лиц с высшим образованием ниже, чем в общей популяции.

Нельзя не отметить тот факт, что образованные люди чаще живут в крупных городах, где зарплаты обычно выше, медицинское обслуживание качественнее, снабжение продуктами питания

<sup>57</sup> См. Об этом: *Denisova I. Adult Mortality in Russia // Economics of Transition. V. 18. 2010. N 2. P. 333-364. // Цит. по: Колосницына М., Ситдигов М. Макродетерминанты здорового образа жизни. Мировая экономика и международные отношения. 2012. №2.*

<sup>58</sup> См.: Неравенство и смертность в России. Коллективная монография. Под ред. В. Школьникова, Е. Андреева и Т. Малевой. Московский центр Карнеги. М. 2000.

<sup>59</sup> См. Об этом: *Cutler D., Lleras-Muney A. Understanding Differences in Health Behaviors by Education // Journal of Health Economics. V. 29. 2010. P. 1-28. // Цит. по: Колосницына М., Ситдигов М. Макродетерминанты здорового образа жизни. "Мировая экономика и международные отношения", 2012. №2.*

<sup>60</sup> Барбараш Н. А., Барбараш О.Л. Ук. Соч. 2007.

лучше и в связи с этим выше ориентации на позитивно направленное самосохранительное поведение, т.е. сильнее нацеленность на укрепление здоровья, на здоровый образ жизни, и больше средств для этого. «При улучшении социально-экономического благополучия населения гораздо больше внимания уделяет именно своему здоровью и в плане отказа от разного рода вредных факторов и образа жизни»<sup>61</sup>.

### **Семья и здоровье: влияние жилищных условий, материального положения и состава семьи на здоровье ее членов**

*Все нравственное воспитание детей сводится к доброму примеру. Живите хорошо или хотя старайтесь жить хорошо, и вы по мере вашего успеха в хорошей жизни хорошо воспитаете детей*

**Л.Н. Толстой**

Одним их важнейших факторов, влияющих на здоровья человека являются его родители, его семейное окружение. Здоровье ребенка характеризуется гармоничным физическим, психическим и интеллектуальным развитием и особой зависимостью от среды, в которой он живет. **Семья детерминирует развитие личности, в том числе и отношение личности к своему здоровью. Семья прививает поведенческие стереотипы, влияющие на составляющие образа жизни человека воздействующие на его здоровье: наличие/отсутствие вредных привычек, вовлеченность в занятие спортом, привычки в питании, отношение к профилактике и лечению заболеваний, взгляд на все другие составляющие ЗОЖ.** Безответственное поведение родителей в отношении своего здоровья (курение, чрезмерное употребление алкоголя, неправильное питание, пренебрежение гигиеной, безразличное отношение к физкультуре и спорту и т.д.) может служить серьезным фактором, пагубно влияющим на здоровье детей.



---

<sup>61</sup> Здоровый образ жизни в России: что ему препятствует, что способствует // <http://www.levada.ru/24-06-2012/zdorovyj-obraz-zhizni-v-rossii-cto-emu-prepyatstvuet-cto-sposobstvuet>

Родители, даже если они этого не сознают, предрешают путь своих детей, как бы программируя его, «передают им (детям) свой опыт, все, чему они научились, или думают, что научились»<sup>62</sup>. К сожалению, многие родители, воспринимая здоровье исключительно как отсутствие болезней и игнорируя взаимосвязь физического, психического и социального благополучия не понимают самой сущности понятия здоровья (Рисунок №20).

Рисунок №20  
*Взаимосвязь различных граней здоровья*



Современные родители довольно серьёзно ограничены в средствах укрепления и сохранения здоровья ребенка в семье, причина этого в следующем: у них не всегда хватает времени на общение с детьми, а иногда и на заботу о их здоровье; родители не всегда обладают достаточными знаниями для воспитания культуры здоровья у ребенка, т.к. культура заботы о собственном здоровье в современной России практически отсутствует; не все родители умеют беречь свое собственное здоровье и, следовательно, не

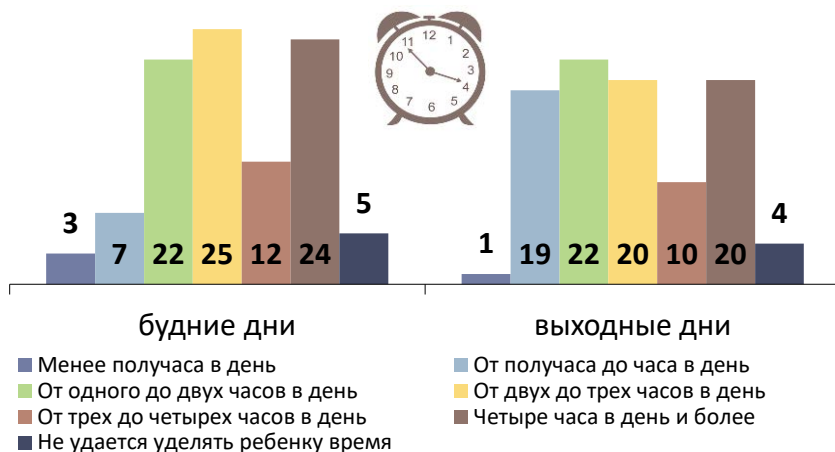
---

<sup>62</sup> Цит. по: Шклярчук В. Я. Самосохранительное поведение как вид демографического поведения // Вестник СГУ. 2011. №1

приучают к этому детей<sup>63</sup>. И хотя, судя по опросу Фонда Общественное мнения большинство родителей уделяют общению с ребенком несколько часов в день (см. Рисунок №21) и признаются, что это не больше и не меньше, а именно тот отрезок времени, который они хотели бы проводить с своим ребенком - 46%, лишь 15% из них посвящают хотя бы часть этого времени такому составляющему ЗОЖ как, например, занятие спортом. Больше всего времени родители уделяют подготовке уроков и проверке домашнего задания – 50% родителей заявили об этом, при этом, если ребенок учится в младших классах этот показатель возрастает до 61%. Интересен тот факт, что почти 10% современных родителей говорят о том, что они проводят со своими детьми больше времени, чем им хотелось бы.

Рисунок №21

Сколько времени вы обычно посвящаете общению, совместным занятиям с вашим ребенком?, в%



**Источник данных:** Дети и родители: совместный досуг. «ФОМнибус» 19–20 октября 2013 г. <http://fom.ru/posts/11256>

<sup>63</sup> См.об этом: Перепелкина Т. В. Роль семейного воспитания в формировании здоровья младших школьников //Казанский педагогический журнал. Выпуск № 4 (99). 2013.

## **Влияние жилищных условий и уровня жизни семьи на здоровье ее членов**

*Лучше быть здоровым, но богатым,  
чем бедным, но больным.*

**Д. Хармс**

От качества жилья, в котором проживает семья зависят многие показатели здоровья ее членов. Стесненные жилищные условия могут служить предпосылкой возникновения частых респираторных и аллергических заболеваний, а также влиять на психологический климат в семье, мешать взаимодействию членов семьи и т.д.

Качество, комфортность и благоустроенность жилья крайне важны для поддержания здоровья членов семьи на должном уровне.

Рассмотрим жилищные условия опрошенных нами женщин. Отдельную приватизированную квартиру имеют - 56,9%, частный дом - 20,6%, отдельную неприватизированную квартиру - 3,1%, служебную, ведомственную квартиру - 1,5%, комнату(ы) в коммунальной квартире - 4,3%, комнату в общежитии - 4,0%.

Жилищные условия имеют большое значение для качества и чувства удовлетворенности жизнью. «Положение семей в жилищной сфере характеризуется статусом собственности жилья, его площадью и качеством»<sup>64</sup>. Семьи с разным числом детей в России имеют несколько разные жилищные условия. Так, с ростом числа детей увеличивается процент домохозяйств, площадь и качества жилья которых не отвечает требованиям нормативов, т.к. с рождением каждого ребенка площадь, приходящаяся на одного члена семьи, уменьшается, а невозможность улучшить жилищные условия ведет к перенаселенности жилья и сложности планировки личного пространства для всех членов семьи. «Классической нормой жилой площади считается 18 кв.м. на одного гражданина, 42 кв.м. на



<sup>64</sup>Гасс Т.А. Жилищные условия семей с детьми: динамика неравенства // Вопросы статистики. 2014. №3.



семью, состоящую из двух человек, а также чуть более 30 кв.м. для одиноких граждан...Жилищное законодательство (ст. 50 ЖК РФ) указывает, что учетная норма не может составлять менее 12 кв.м. расчете на одного человека»<sup>65</sup>. В реальности же, по данным Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ), 22% российских детей живут в крайне тесном жилье, когда на одного члена семьи приходится не более шести квадратных метров жилой площади<sup>66</sup>.

Многодетные семьи чаще всего имеют стесненные жилищные условия, так «многодетные домохозяйства с тремя детьми имеют 11,9 кв.м. на 1 человека, с четырьмя и более детьми – 10,3 кв.м., а это более чем в 2 раза ниже средних российских показателей. Особенно ощутимая разница отмечается в городах (почти в 3 раза по семьям с 4 и более детьми), по селу эти различия ниже»<sup>67</sup>.

Каковы же реальные притязания многодетных к жилой площади их жилища? При ответе на вопрос: «Сколько по вашему мнению квадратных метров надо иметь жилой площади на одного члена семьи, включая несовершеннолетних (в том числе только что рожденных) детей?» мы получили следующие ответы – до 10 кв.м. - 8,2%, от 11 до 14 кв.м. – 14%, от 15 кв.м. – 15,4%, от 16-19 кв.м. – 10,4%, 20 кв.м. – 23,1%, 21-29 кв.м. – 4,6%, 30 кв.м. - 4,3%, более 35 кв.м. - 4,8%. Истинное положение с жилищными условиями семей с различным числом детей показывает

Таблица №11.

Значимость проблемы жилищных условий для многодетных матерей демонстрируют данные нашего исследования. 47,7% респондентов назвали плохие жилищные условия, скученность и тесноту главной проблемой многодетных семей. А среди мер поддержки таких семей основными были названы: быстрое предоставление многодетным семьям отдельных квартир – 10,5%, переориентация строительной индустрии на квартиры для многодетных – 8,6%, проведение принципа: каждому члену семьи, в т.ч. новорожденному – комната – 9,5%.

---

<sup>65</sup> Жилищный кодекс РФ. Социальная норма площади жилья. <http://www.gilkod.ru>

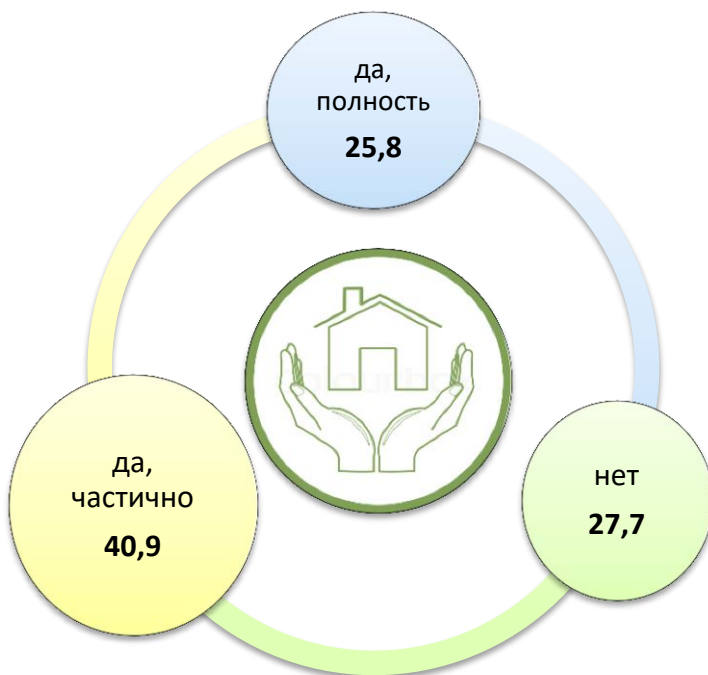
<sup>66</sup> См. об этом: Шабунова А.А. Здоровье населения в России: состояние и динамика. Вологда. 2010.

<sup>67</sup> Прокофьева Л., Куприянова Е. Многодетная семья в России // <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0373/tema03.php>

Проанализируем удовлетворенность наших респондентов своими жилищными условиями. Наши респонденты по удовлетворенности жилищными условиями разбились почти ровно пополам – 49,5% удовлетворены своими жилищными условиями, 44% – нет. При этом контрольный вопрос на эту тему дал несколько иные результаты: частично и полностью удовлетворенных получилось в совокупности - 66,7%, полностью не удовлетворенных - 27,7% (См. Рисунок №22).

Рисунок №22

Удовлетворенность многодетных матерей жилищными условиями, в %. Ответ на вопрос: Удовлетворены ли Вы своими жилищными условиями?



По данным Фонда общественное мнение около трети россиян - 34%, оценивают свои жилищные условия как хорошие, 48% находят их терпимыми, а 16% – плохими. С 2005 года с 28 до 34% выросло число тех, кто оценивает качество своего жилья как

хорошее, меньше стало тех, кто живет в плохих (с 20 до 16%) и терпимых условиях (с 50 до 48%). При этом, число тех, у кого есть потребность в улучшении жилищных условий семьи увеличилось за эти годы с 46% до 61%, и никак не изменилось число тех, что может себе это позволить (9-10%)<sup>68</sup>. Около трети респондентов, из числа тех, кто, по их собственному мнению, нуждается в улучшении жилищных условий считает, что не сможет в ближайшие годы себе этого позволить, при этом они полностью исключают для себя тот вариант, что они возьмут ипотеку на жилье (69%) т.к. у них недостаточно средств на ее выплату (24%), процент по ипотеке слишком высок (7%), не доверяют кредитам и считают, что это кабала на многие годы (10%)<sup>69</sup>. 65% россиян говорят о том, что в их городе, поселке, селе и т.д. не строится жилья, которое они могли бы назвать доступным, 78% думают, что доступность жилья должна определяться исходя из средней заработной платы населения, а также, что при покупке строящегося доступного жилья платательщик должен первоначально внести только первый взнос, а ипотеку брать только после ввода жилья в эксплуатацию (65%)<sup>70</sup>.

Согласно опросу, проведенному ВЦИОМ 23 мая 2013 года жилищные условия россиян за последние 10 лет, практически никак не изменились (См. Таблица №12), так считают 62% респондентов, несколько улучшились они только у самой высокодоходной части российского общества, чьи доходы на одного члена семьи составляют 150 тысяч рублей и выше на одного человека в месяц.

Что касается многодетных семей, то 40% населения России думают, что условия проживания многодетных семей ничем не отличаются от других, причем эту точку зрения разделяют и сами многодетные (42%), однако более половины из них - 52%, считают, что улучшать жилищные условия многодетным семьям становится все труднее и труднее<sup>71</sup>.

---

<sup>68</sup> Источник данных: «ФОМнибус». 9 февраля 2014. <http://fom.ru/Rabota-i-dom/11356>

<sup>69</sup> Источник данных: Жилищные условия и ипотека. // «ФОМнибус». 4 октября 2015. <http://fom.ru/Rabota-i-dom/12359>.

<sup>70</sup> Источник данных: Проблема доступного жилья. 55% россиян испытывают потребность купить квартиру или дом // «ФОМнибус», 2 декабря 2012. <http://fom.ru/Rabota-i-dom/10737>

<sup>71</sup> Источник данных: Мониторинг социальных задач: жилье для многодетных. <http://fom.ru/Ekonomika/10990>

Таблица №11

Жилищные условия семей с разным числом детей в 2009г., доля домохозяйств, в %

	ЧИСЛО ДЕТЕЙ ДО 16 ЛЕТ В ДОМОХОЗЯЙСТВЕ				
	нет детей	один ребенок	двое детей	трое детей	четыре и более детей
Стесненность (меньше 18 кв.м/чел.)	23,5	65,5	83,2	86,3	92,7
Теснота (менее 9 кв.м/чел.)	1,1	6,2	15,4	31,9	41,3
Ощущается большая стесненность	6,1	19,7	21,9	32,5	37,3
Неудовлетворенность жилищными условиями	8,8	11,6	12,8	19,1	24,7
Желание улучшить жилищные условия	4,9	11,7	16,6	20,4	19,3
Состояние на учете в качестве нуждающихся в жилье	1,0	2,4	3,2	5,4	6,0
Необходимость капитального ремонта	34,7	35,4	36,2	45,7	54,0
Необходимость текущего ремонта	44,6	46,2	46,2	50,7	60,7
Жилье, не удовлетворяющее ни одному из стандартов качества	34,4	37,8	52,9	70,1	89,3

**Источник:** Гасс Т.А. Жилищные условия семей с детьми: динамика неравенства "Вопросы статистики", 2014, №3. <http://demoscope.ru/weekly/2014/0607/analit04.php>

Таблица №12

Как изменились за последние десять лет жилищные условия вашей семьи?

	Пол			Материальное положение семьи		
	Все опрошенные	мужской	женский	очень хорошее, хорошее	среднее	плохое, очень плохое
Значительно улучшились	7,00	7,00	7,00	21,00	6,00	3,00
Несколько улучшились	22,00	23,0	22,0	40,00	22,00	12,00
Практически не изменились	62,00	65,0	63,0	36,00	65,00	66,00
Несколько ухудшились	6,00	7,0	4,0	2,00	5,00	14,00
Значительно ухудшились	2,00	0	2,0	1,00	1,00	4,00

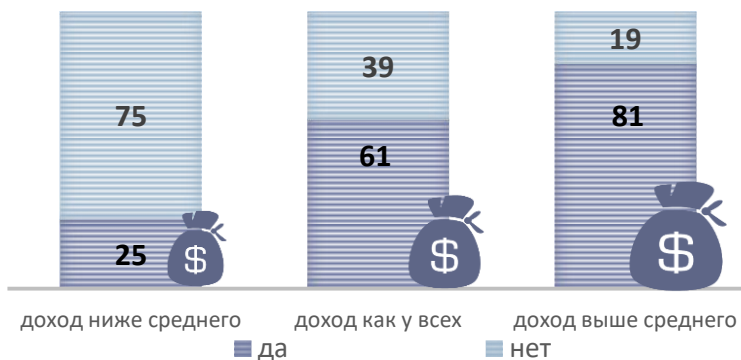
Источник: Всероссийский опросе ВЦИОМ от 26.05.2013  
[http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=908&q\\_id=63094&date=26.05.2013](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=908&q_id=63094&date=26.05.2013)

Рассмотрим влияние удовлетворенности жилищными условиями на самооценки здоровья. Среди тех, кто удовлетворен своими жилищными условиями 44% считают свое здоровье хорошим, среди неудовлетворенных таких только 28,6%. Плохим свое здоровье считают 0,6% удовлетворенных жилищными условиями и 2,9% неудовлетворённых.

Качество жилищных условий в немалой степени определяется уровнем жизни семьи, ее благосостоянием. Обеспеченные семьи, живущие в более благоприятных условиях, удовлетворены своими жилищными условиями и состоянием своего здоровья. Наше исследование указывает на прямую связь между удовлетворенностью доходом и жилищными условиями опрошенных, при этом, чем выше оценка уровня благосостояния своей семьи в сравнении с доходами окружающих, тем в большей степени респонденты удовлетворены условиями своего проживания, что и демонстрирует *Рисунок №23*, если сопоставить удовлетворенность собственным доходом с удовлетворенностью жилищными условиями, то картина получается еще более четкая – 96% полностью удовлетворенных уровнем своего дохода всецело устраивают их жилищные условия, среди не удовлетворенных своим доходом таких – 33%.

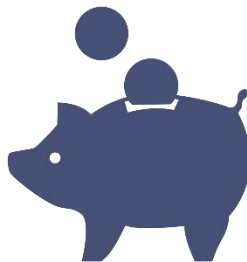
*Рисунок №23*

*Взаимосвязь оценки респондентами дохода своей семьи и удовлетворенности жилищными условиями, в %*



По данным нашего исследования связь дохода и самооценки здоровья также весьма прозрачна - 43,8% оценивающих свои доходы как «выше среднего» считают, что обладают хорошим здоровьем, при этом респонденты из группы по доходам «ниже среднего» лишь в 20,2% случаев считают, что обладают хорошим здоровьем. Наши данные подтверждает мнение доктора медицинских наук А. Киселева, который проанализировав связь между доходами людей и основными показателями здоровья пришел к выводу, что «состояние здоровья народа отражает уровень доходов, как зеркальная гладь озера - силуэт растущего на берегу леса. Другими словами, наше здоровье - в наших кошельках»<sup>72</sup>.

По нашему мнению, уровень жизни, несомненно, играет немалую роль в формировании здоровья членов семьи и особенно детей, хотя действие этого фактора скорее не прямое, а опосредованное. **«Высокие доходы не являются автоматически залогом лучшего здоровья, но они позволяют обеспечить определенный набор материальных благ, способствующих сохранению и укреплению потенциала здоровья»**<sup>73</sup>. Низкие доходы не дают семье возможность обеспечить своих членов качественным питанием, лекарствами, оздоровительным отдыхом, к тому же постоянное отсутствие денег увеличивает количество конфликтных и стрессовых ситуаций в семье, что также пагубно сказывается на здоровье. С другой стороны, здоровье членов семьи также влияет на ее возможности улучшить свое материальное положение т.к. в современном мире лишь обладая хорошим здоровьем можно претендовать на высокооплачиваемую и престижную работу.



По данным ФОМ россияне считают, что о здоровье заботятся люди старших возрастов - 22%, те, у кого на это есть лишние средства - 17% и болеющие люди - 11%. Также о

---

<sup>72</sup> Батенева Т. Состояние здоровья народа точно отражает его доходы // Известия. 25 февраля 2005 года.

<sup>73</sup> Шабунова А.А. Здоровье населения в России: состояние и динамика. Вологда. 2010.

здоровье заботятся те «кто внимателен к своему здоровью, хочет быть здоровым, думает о своем будущем» те, «кому свое здоровье дорого» - 12%. При этом 49% считают, что, чтобы заботиться о своем здоровье нужно много денег и времени, и лишь 16% считают, что важен временной ресурс и денежные затраты тут не при чем<sup>74</sup>.

### **Полнота и состав семьи и здоровье**

*Ошибаетесь, уважаемый, это дело общественное.  
Вы своими разводами резко снижаете наши показатели*  
**Иван Васильевич Бунша**  
*«Иван Васильевич меняет профессию»*

Особенный интерес представляет выявление влияние состава семьи на здоровье, т.к. по данным многих исследований именно данный показатель, наряду с доходами семьи и уровнем образования ее членов оказывает наибольшее влияние на состояние здоровья супругов и детей. Наше исследование показало, что матери в неполных семьях оценивают свое здоровье хуже, чем женщины, имеющие мужей. 37,9% женщин, состоящих в зарегистрированном браке, оценили свое здоровье как хорошее, в то время как среди разведенных и разошедшихся данный процент значительно ниже и составляет – 25% (Рисунок №24)

Влияет семейное положение респонденток и на оценку

*Вы расходитесь и ваш ребенок становится обломком  
кораблекрушения, плавающим без руля и без ветрил...*  
**Т. Парсонс**  
*британский журналист и писатель*

ими состояния здоровья детей – среди состоящих в браке лишь 7% не удовлетворены состоянием здоровья своих детей, в то

---

<sup>74</sup> Источник данных: Забота о здоровье. // ФОМнибус. 09.06.2013. <http://fom.ru/Zdorove-i-sport/10984>



время как среди разведенных данный процент более чем в два раза выше и составляет - 16,7%.

Рисунок №24  
Самооценка здоровья как хорошего среди замужних и  
разведенных/разошедшихся матерей



Материнство в неполной семье сопряжено с рядом жизненных затруднений: социально-бытовой и жилищной неустроенностью, материальными трудностями, дополнительной трудовой занятости для женщины. Возникают серьезные проблемы в социальной среде и системе личностных отношений с противоположным полом, все это не добавляет здоровья данной категории женщин. Дети из неполных семей также болеют чаще своих сверстников из полных семей. «Заболеваемость детей в неполных и негармоничных семьях достоверно выше, чем в полных, и часто болеющих детей у них больше, и эта разница усугубляется с возрастом. Здоровье внебрачных детей хуже, они чаще рождаются недоношенными, позже начинают ходить и говорить, у них чаще бывают острые и хронические заболевания. Дети из негармоничных семей чаще болеют острыми и хроническими заболеваниями»<sup>75</sup>.

Судя по результатам лонгитюдного исследования здоровья и развития детей, проведенного Артеменко В.В. ([Таблица №13](#)) и представляющего собой мониторинг 4 когорт семей, в которых

<sup>75</sup> Багнетова Е. А. Образ жизни родителей и поведенческие привычки старшеклассников // *Фундаментальные исследования* Выпуск № 2. 2011.

родились дети в 1995, 1998, 2001, 2004 гг. в возрастном периоде от 1 года до 13 лет включительно доля здоровых детей в полных семьях не меняется (она составляет 23%), в неполных – снижается (с 18 до 10%). Детей с хроническими заболеваниями в возрасте 13 лет в полных семьях в два раза меньше, чем в неполных (23% против 38%).

*Таблица №13*

*Распределение детей по группам здоровья в зависимости от состава семьи (дети 1995 г.р., в % от числа опрошенных)*

Группы здоровья детей	Возраст детей					
	1 год		7 лет		13 лет	
	Полная семья	Неполная семья	Полная семья	Неполная семья	Полная семья	Неполная семья
<b>здоровые</b>	23,0	18,2	14,3	10,0	23,0	10,3
<b>с функционал. отклонениями</b>	73,0	63,6	64,2	65,0	54,1	51,7
<b>с хронич. заболеваниями</b>	4,1	18,2	21,5	25,0	23,0	37,9

Источник: Роль семьи в формировании здоровья детей // Интернет-конференция. Дети и молодежь. 2010.

А влияет ли детность семьи на здоровье ее членов? Наше исследование показало, незначительное влияние количества детей на самооценки матери в отношении своего здоровья. Многодетные матери более склонны считать свое здоровье удовлетворительным (64%), нежели хорошим (35,5%), в то время как одно-двухдетные родительницы считают здоровье хорошим несколько чаще 41%, однако плохим свое здоровье не посчитала ни одна из опрошенных нами многодетных матерей, а вот среди малодетных таковым его считают почти 5% респонденток. При этом, в целом, многодетные больше удовлетворены своим здоровьем - 55,75%, нежели малодетные - 39,75%. Что касается ситуации с оценкой состояния здоровья детей, то более 80% матерей любой детности оно устраивает, с той лишь разницей, что

среди малодетных несколько больше полностью удовлетворенных здоровьем собственных чад - 32%, в то время как среди многодетных таких 24% остальные 64% многодетных мам удовлетворены здоровьем детей частично.

Тот факт, что многодетные чаще склонны считать своё здоровье удовлетворительным, нежели хорошим, но, при этом, вполне довольны им по всей видимости связан не столько с наличием нескольких детей, столько с тем, что они несколько старше (по нашей выборке), чем однодетные матери. Их здоровье несколько хуже, но они считают, что это нормально и соответствует их возрасту. Более молодые женщины соответственно лучше оценивают свое собственное здоровье, а их детность, в данном контексте, не имеет столь высокого значения.

Сегодня в нашей стране многодетное родительство сопряжено с материальными трудностями, жилищными проблемами и другими сложностями. Многодетные матери не всегда располагают временем на заботу о себе - своем здоровье, образовании, внешнем виде и т.д. Как и раньше многодетность сопряжена с бедностью, стесненностью, непонимание со стороны окружающих. По некоторым данным дети из многодетных семей часто говорят о проблемах в общении со сверстниками, их не всегда понимают и принимают<sup>76</sup>.

И тем не менее, «при правильном воспитании дети из многодетных семей обладают более мобильной психикой, устойчивее к стрессам и лучше адаптируются в любом коллективе. В многодетных семьях, как правило, воспитываются разумные потребности и умение считаться с нуждами других; успешнее могут формироваться такие нравственные качества, как чуткость, человечность, уважение к людям, а также качества социального порядка – способность к общению, адаптации, толерантность»<sup>77</sup>.

Конечно, многодетные семьи имеют схожие со всеми остальными семьями с детьми проблемы, правда к ним добавляются дополнительные сложности, связанные с большим

---

<sup>76</sup> См. об этом: Сафронова М. В., Гаврилова Е. В. Психическое здоровье и индивидуально-психологические особенности детей, воспитывающихся в многодетных семьях // Ученые записки Российского государственного социального университета. Выпуск № 7. 2010.

<sup>77</sup> Там же.

числом детей и не трудно догадаться, что эти проблемы усугубляются с каждым следующим ребенком или если семья не полная. Многодетные родители располагают меньшими возможностями получить хорошую работу, которая к тому же в идеале должна быть с гибким графиком, т.к. уход за детьми требует много времени, но при этом несут более серьезную нагрузку по воспитанию и содержанию детей. В России многодетные семьи явление редкое, они своеобразные диссиденты нашего времени<sup>78</sup>, именно поэтому какой семье должны быть предоставлены необходимые защита и содействие, нужно общественное признание значимости материнства ведь дети дороже нефти, они драгоценный ресурс процветания страны.

\*\*\*

Считая здоровье необходимым условием полноты жизни и благополучия, безусловным благом и необходимым элементом счастья россияне, по большей части, воспринимают его как отсутствие болезней и обращают на него внимание лишь в том случае если возникает недомогание и наши респонденты здесь не исключение. Впрочем, отечественная медицина на протяжении всего своего существования лишь поддерживала и укрепляла данную тенденцию уделяя внимание лишь здоровью «больного человека» оставляя за рамками своего интереса «здоровье здорового»<sup>79</sup>, а ведь еще Ф. Бэкон писал «первая обязанность медицины — сохранение здоровья, вторая — лечение болезней»<sup>80</sup>.

Формирование ценностного отношения к здоровью и к здоровому образу жизни в последнее время активно обсуждается, а изучение здоровья в связи с образом жизни завоевывает все большее внимание специалистов. Становится очевидным, что только усилением медиков с ситуацией не справиться, только система здравоохранения сегодня не в состоянии обеспечить

---

<sup>78</sup> Вести с семейного фронта: интервью с проф., докт. филос. наук А.И. Антоновым. <http://www.sorokinfond.ru/index.php?id=899>

<sup>79</sup> См., об этом: Бредихина Н.В. Роль институтов семьи, образования и здравоохранения в формировании здорового образа жизни населения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки / Выпуск № 32 (165) / 2009

<sup>80</sup> Цит. по: Там же.

полноценное здоровье человека. Необходимы совместные усилия психологов, работников науки и культуры, социологов, работников сферы образования и, что немаловажно, приобщение самого человека к заботе и борьбе за собственное здоровье. Необходимо преодолеть иждивенческий подход населения к своему здоровью, а также существующие несоответствие между потребностью человека быть здоровым и усилиями, направленными на сохранение и укрепление своего физического и психического благополучия<sup>81</sup>.

Семья является основным институтом, влияющим на точку зрения индивидов относительно таких показателей отношения к своему здоровью как: самооценка здоровья, ценностные установки в сфере здоровья, деятельность человека по сохранению своего здоровья и т.д., она прививает поведенческие нормы, «определяющие...не только наличие или отсутствие вредных привычек, но и отношение ко всем другим составляющим здорового образа жизни»<sup>82</sup>.

Немаловажным помощником для семьи в сфере сохранения здоровья её членов является государство, политика которого должна способствовать улучшению экологических, социально-экономических и других факторов здоровья населения, ведь только тогда, когда население чувствует некоторую стабильность, защищенность, уверенность в будущем, своем и своих детей, оно начинает мотивироваться на то, чтобы беречь и преумножать свое здоровье, бороться с вредными привычками, вести здоровый образ жизни и т.д. Здоровье населения, его пропаганда и культивирование здорового образа жизни, формирование знаний, ценностей, практических умений, обеспечивающих сохранение здоровья человека должно стать первоочередной стратегической задачей для государства.

---

<sup>81</sup> См., об этом: Журавлева И.В. Отношение к здоровью индивида и общества. М. 2006.

<sup>82</sup> Багнетова Е. А. Образ жизни родителей и поведенческие привычки старшеклассников // *Фундаментальные исследования* Выпуск № 2. 2011.

---

## Глава II

---

# ДИНАМИКА РЕПРОДУКТИВНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ И УСТАНОВОК СЕМЬИ И ЛИЧНОСТИ

---

§2.1 Антонов Анатолий Иванович

§2.2 Карпова Вера Михайловна

§2.3 Жаворонков Александр  
Васильевич

---

## §2.1 СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ РЕПРОДУКТИВНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ И УСТАНОВОК С ПОМОЩЬЮ ИНДЕКСОВ ПРЕДПОЧИТАЕМЫХ ЧИСЕЛ ДЕТЕЙ И ВЕЛИЧИН СЕМАНТИЧЕСКОГО ДИФФЕРЕНЦИАЛА В 1976-2016ГГ.

### *Краткий обзор исследований репродуктивных ориентаций*

В России изучение установок на число детей в семье началось во второй половине 1960-х годов. В 1969 г. при почтовом опросе замужних женщин до 40 лет было получено около 20 тыс. ответов из разосланных 35 тыс. Среднее идеальное число (сколько лучше всего иметь детей) составило 2.69, а ожидаемое (сколько всего собираются иметь в своей семье) 2.21. В 70-80-е годы ожидаемое число снижалось: в 1972 -2.08, в 1978-2.04, в 1985-2.04. Реализация этих намерений привела к снижению суммарного коэффициента рождаемости СКР с 1.97 в 1969 г. до 1.94 в 1978 и 1.88 в 1980.<sup>83</sup> Увеличение детских пособий в 1981г. способствовало более полной реализации установок на двоих детей, в связи с чем (наряду с изменением демографической структуры и тайминга рождений) СКР повысился до 2.1 в 1989. Под влиянием радикальных преобразований в политике и в экономическом положении в 90-е годы репродуктивные ориентации и СКР стали ускоренно снижаться: идеальное число варьировало в пределах 2.10-2.28, ожидаемое число от 1.08 до 1.39, а коэффициенты СКР упали до 1.17 в 1999г. Последствия дефолта сказывались на протяжении 2000-2006гг. в колебаниях СКР на уровне 1.22-1.34.<sup>84</sup> Переход в 2007 г. к политике стимулирования рождения нескольких детей в семье (введение «материнского капитала» и увеличение детских пособий) при одновременном повышении брачности (за счет прироста рожденных в 1982-1989гг.) повлиял на рост СКР до 1.80

---

<sup>83</sup> Белова В.А., Дарский Л.Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М.Статистика.1972.С.34-36.

<sup>84</sup> Мониторинг демографической ситуации в России и тенденции ее изменения. Отв.ред. А.И.Антонов. М. КДУ. 2008. СС.116- 123.

в 2015 г. Совместное действие структурных и поведенческих факторов привело к данному результату. Вклад каждого из них можно изучить при специальном внимании к диспозиционной регуляции репродуктивного поведения, и прежде всего к углубленному анализу репродуктивных ориентаций.

За прошедшие 50 лет в РФ проведено около 1000 выборочных исследований установок на число детей во всех регионах страны.<sup>85</sup> Выяснено, что по мере массового распространения малодетности и семей с одним ребенком (таковых сейчас среди семей с детьми примерно 67%) уменьшается и почти исчезает социальная дифференциация рождаемости по образованию, социальному статусу, месту жительства, доходу и т.д. Особенно заметна эта тенденция по индексам желаемого (при всех необходимых условиях) и ожидаемого числа детей. Так в исследовании Росстата в 30 субъектах РФ желаемое число у женщин и мужчин с минимальным доходом было соответственно 2.42 и 2.51, с самым высоким доходом -2.22 и 2.17; ожидаемое число 1.81 и 2.01 - с минимальным и 1.74 и 1.87 - с высоким доходом.<sup>86</sup> Подобное нивелирование различий в ориентациях на число детей по социальным признакам обнаружено в исследованиях кафедры социологии семьи и демографии в 1970-2015-е годы.<sup>87</sup> Вместе с тем, становится более заметной взаимозависимость фактической детности и репродуктивных ориентаций, норм, установок. По данным В.Н. Архангельского лишь четверть однодетных намерены обзавестись вторым ребенком, т.е. реализовать декларируемую по желаемому и ожидаемому числу потребность в детях.<sup>88</sup> В нашем исследовании 1431 респондентов с разным числом детей

---

<sup>85</sup> Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. М. ТЕИС. 2006.

<sup>86</sup> «Семья и рождаемость в России. 2009 год». Росстат. М. 2010. С. 71.

<sup>87</sup> См. Мониторинг демографической ситуации в России и тенденции ее изменения; Фамилистические исследования. Том 1. М. КДУ. 2009; Демографические исследования. М. КДУ. 2009; Синельников А.Б. и др. Семья и вера в социологическом измерении. М. КДУ. 2009; Антонов А.И., Архангельский В.Н., Медков В.М. Демографические процессы в России ХХ1 века. М. Грааль. 2002; Антонов А.И. Семейный образ жизни в сеБльской России. М. Ключ-С. 2007; Антонов А.И., Гусева М.А., Цейтлин Г.Я., Лебедев О.Л. Социолого-демографическое исследование репродуктивного поведения семей с онкологическим заболеванием ребенка./Детерминация демографических процессов/ М. МАКС Пресс. 2012. «Демографические исследования». Вып. 21. СС. 124-146.

<sup>88</sup> Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. С. 69.



в 29 регионах («Россия 2000»), идеальное число у имеющих одного, двух, трех, четырех и более детей было 2.06 – 2.42 – 2.66 – 3.00, желаемое число 2.16 – 2.55 – 2.96 – 4.07, ожидаемое число 1.49 – 2.04 – 2.96 – 4.37. Эти цифры свидетельствуют о снижении ориентаций при снижении имеющегося числа детей, и соответственно об уменьшении фактического числа детей при уменьшении норм и установок к числу детей. Интересно, что разрыв между желаемым при необходимых условиях числом и ожидаемым в имеющихся условиях числом детей больше всего у однодетных 0.67, затем у двухдетных 0.51 и минимальный с тремя и более детьми 0.15. Чем меньше этот разрыв, тем меньшее значение придаётся условиям жизни как «помехам» к рождению, тем сильнее потребность в детях.

Другими словами, эти цифры показывают, что рождение второго ребенка у однодетных респондентов менее вероятно, чем третьего у двухдетных. А имеющие уже трех и более детей обладают наиболее интенсивной потребностью в детях и стремятся к полной реализации своей потребности независимо от каких-либо условий жизни. В связи с этим следует отметить, что влияние дохода на дифференциацию индексов незначительно: у благополучных респондентов идеальное, желаемое и ожидаемое число равнялось 2.16 – 2.38 – 1.94, тогда как среди малообеспеченных было соответственно 2.33 – 2.48 – 1.93. При преобладании в населении семей с одним и двумя детьми оказывается также незначительной дифференциация желаемых чисел в зависимости от образования и вероисповедания.

Таблица №1  
Различия индексов предпочитаемого числа среди христиан,  
мусульман, иудеев и внеконфессиональных респондентов

Наименование конфессий	Идеальное число детей	Желаемое число детей (при необходимых условиях)	Ожидаемое число детей
Христиане (533)	2,48	2,46	1,97
Мусульмане (238)	2,61	2,66	2,03
Иудеи (178)	2,65	2,63	1,74
Внеконфессиональные респонденты (135)	2,35	2,36	1,62

Источник: Синельников А.Б., Медков В.М., Антонов А.И. Семья и вера в социологическом измерении. М.2009.

### **Измерение репродуктивных ориентаций на основе метода семантического дифференциала**

Поскольку индикаторы предпочитаемого числа детей могут зависеть от различий жизненных ситуаций семей, от словесных формулировок по выявлению идеальных и\или желаемых чисел детей (в каких-то желаемых либо реальных условиях жизни по мнению респондентов), то возникает задача социологического измерения собственно установок детности, т.е. самих по себе репродуктивных установок - независимо от любых обстоятельств. Техника семантического дифференциала (СД) и предложенные на этой основе процедуры СД позволяют приблизиться к измерению самих установок к числу детей независимо от материальных и социальных условий жизни. Субъективная оценка индивидами репродуктивных объектов по шкалам антонимов (мягкое – твердое, активное-пассивное, солёное-пресное, сухое-мокрое и т.д.) в силу отдаленности от бытующих стереотипов брачно-семейного образа жизни позволяет снять самоконтроль

респондентов, усиливающийся при прямых («лововых») вопросах о состоянии семейных отношений.

Техника СД используется в нашей стране в лингвистике, искусствометрии, психологии и социологии (в проекте Б.А.Грушина «Общественное мнение») с середины с 60-х годов. Процедура СД возникла не без влияния психофизики, где для построения семантического сходства значений разных слов методом субъективного шкалирования использовалась математическая обработка данных градуальных шкал и схематическое изображение оцениваемых объектов в двумерном семантическом пространстве (Петренко В.Ф.:2010, С.59-60). Метод СД для измерения значений вербальных знаков, был разработан в 1952 г. Чарльзом Осгудом (1:1972) и получил широкое распространение в различных отраслях научного знания. Слова оцениваются по семи градациям интенсивности с помощью целого ряда биполярных шкал, представляющих собой пары антонимов.

Как оказалось оценки объектов по отдельным шкалам коррелируют друг с другом, образуя группировки, названные факторами (Ч.Осгуд в ходе факторного анализа выделил три фактора «оценки - активности - силы»). Переход от многократного описания объектов по признакам, заданным шкалами антонимов к описанию трехфакторному, инвариантному совокупности всех шкал входящих в каждый из факторов, позволяет определить так называемое коннотативное значение объекта. В нем еще не четко обособлены когнитивные и аффективные компоненты субъективного или личностного отношения к объекту, т.к. эта взаимосвязь шкал в одном факторе обеспечивается синестезией. Данный психологический механизм позволяет придать музыкальному переживанию цветовую окраску или в поэтическом тексте как бы сблизить посредством метафоры несопоставимые образы.

Ч.Осгуд и его последователи, нацеленные на измерение самого значения знака или слова исследовали новые группировки шкал и нашли новые факторы, такие как новизна - сложность – гендер, изучили возможности интерпретации отдельных шкал при оценке семантической дистанции между различными объектами, занялись анализом семантического пространства, проблемами

совершенствования процедур СД. Наиболее интересными с точки зрения социологии поисками явились итоги оценивания семантических классов или тематических понятий, связанности их со шкалами антонимов. Например, при шкалировании политических терминов три осгудовских фактора слились в один. В исследовании тезауруса личности (я, ты, брат, родители, друг и т.д.) были выявлены не только новые факторы, но и зависимость факторной структуры от круга шкалируемых понятий. Так для объекта «мать» шкала «хорошее-плохое» будет коррелировать с полюсами шкал «теплое – мягкое – нежное» и должна стремиться к ослаблению связи со шкалами «абстрактное-конкретное», «простое-сложное». Для понятия «атлет» заметен рост корреляции со шкалой «сильное-слабое» и снижение корреляции со шкалой «доброе-злое». Подобные частные СД, семантические пространства характерны для обыденного сознания, определяющего восприятие событий и объектов социальной реальности.

В массовом сознании могут наблюдаться поэтому «домашняя физика», «наивная медицина» и «своя демография». Разновидностью частных семантических полей являются «личностные семантические дифференциалы», построенные на основе антонимов, обозначающих черты личности и характера (Петренко В.Ф.: С.67). Психолог В.Ф.Петренко, обобщая свой опыт работы, пришел к выводу, что «дальнейшая адаптация личностного СД должна идти по линии построения семантических пространств для различных социальных популяций...и в этой своей функции СД может быть использован как инструмент исследования форм массового сознания»(Петренко В.Ф.: С.68).

В социологии, ищущей надежные средства измерения установок в сравнении с прямыми, лобовыми опросами техника СД оказалась популярной благодаря фиксации именно эмоциональной, аффективной стороны значения. СД измеряет значение понятий и слов ДЛЯ определённого человека или ДЛЯ группы людей, общностей и разного рода совокупностей населения, что способствовало широкому проникновению этой техники в социальную психологию и социологию. Возможности СД как разновидности проективного тестирования описаны В.А. Ядовым (Ядов В.А 1972), опыт использования в опросах

читательской аудитории прессы изложен Т.М. Дридзе (Дридзе Т.М.:1969), особенности применения СД в социологии представлены в «Рабочей книге социолога» (1-е изд. Ред. Г.В. Осипов. М. 1973), практика анализа репродуктивных и фамилистических установок, а также измерения супружеской совместимости описана в работах А.И. Антонова (Антонов А.И.: 1998, 2005, 2011, 2015).

Как известно, тестирование по СД представляет собой оценивание респондентом по набору биполярных шкал или пар антонимов различных вербальных объектов. Процедура оценки осуществляется в пределах семи градаций шкалы. Например, слово «семья» можно оценить по нескольким шкалам следующим образом. Респондент должен отметить свою реакцию крестиком или галочкой на семи-точечном континууме. Если кажется, что семья это нечто активное, то делается отметка слева от 4 (нейтрального отношения) и если очень активное отмечается 1, умеренно - 2 и еле активное - 3. Предпочитая «пассивное» ставят 5 - если слабо пассивное, 6 - средне и 7 - сильно пассивное. Часто эти градации между двумя полюсами обозначают иначе: 3 (сильно), 2 (средне), 1 (слабо) активное, 0 - неопределенное отношение и 1, 2, 3 выражают разную степень пассивности. Точно также производится оценка и по остальным шкалам - антонимам: твердое 3 2 1 0 1 2 3 мягкое, холодное - теплое, светлое-темное, медленное -быстрое, сильное -слабое.

По Ч. Осгуду установка к объекту суживается до элемента значения этого объекта. Так два респондента могут придавать различное значение слову «семья» и одновременно иметь одинаковые установки к семье. Подобное возможно, если «установка» относится к отдельной шкале, а в совокупности все применяемые пары антонимов описывают коннотативное значение оцениваемого вербального объекта. Преимущество техники СД перед другими методами измерения, шкалирования установок (по Терстоуну и Лайкерту) заключается в том, что оставаясь в тех же универсальных рамках оценки «хорошо - плохо» СД выражает значение этого всеобъемлющего отношения широко и *множественно*, подчеркивая различные оттенки и специфические нюансы процедуры оценивания. В шкалограммном анализе, как отмечала Г.М. Андреева в своей

классической монографии, шкалы строятся по критерию оценки, представленному единственным образом на одном-единственном континууме «согласен-несогласен» либо «нравится-не нравится». <sup>89</sup>

Существенным недостатком шкалирования и метода СД является то, что измеряются вербальные установки, а не установки действия. Результаты поведения часто противоречат ранее выявленным ориентациям и мнениям о предполагаемом в будущем поведении. Отсутствие соответствия вербального и невербального поведения показано в эксперименте Лапьера, привлекающего внимание к проблеме обоснованности измеренных вербальных установок. Однако нельзя использовать шкалы по измерению вербальных намерений в качестве индикаторов побуждений, готовности к действию. <sup>90</sup> Требуются эмпирические доказательства того, что существует тесная корреляция между оценкой вербальных объектов как хороших, важных, полезных для респондентов и желательностью их (объектов) для самих ценителей – оценщиков. Поэтому нужны шкалы, непосредственно измеряющие установки действия. Техника СД не является таковой и вряд ли ею станет за счет включения в набор шкал тех пар антонимов, что прямо ориентированы на мотивы, побуждения, на готовность к действиям.

Тем не менее, метод СД в сфере социологической демографии (где настоятельна необходимость в определении не просто мнений о числе детей в семье, а намерений реализовать предпочтения к «заветному» числу детей) обладает рядом достоинств в сравнении с показателями статистики мнений о числе детей. Практикуемые ныне в социологии населения и в демографии желаемые, идеальные и ожидаемые числа детей <sup>91</sup> выражают репродуктивные предпочтения в дробных цифрах, что противоречит здравому смыслу. Техника СД позволяет выявлять

---

<sup>89</sup> Андреева Г.М. Современная буржуазная эмпирическая социология. М.1965.Сс.124-143.

<sup>90</sup> Грин Б. Измерение установки. «Математические методы в современной буржуазной социологии». Ред. Г.В.Осипов. М.1966.С.240.

<sup>91</sup> Желаемое число детей - при всех необходимых для этого с точки зрения опрашиваемого условиях, ожидаемое число – сколько всего детей собирается иметь респондент в своей семье, идеальное число – сколько лучше всего иметь детей в семье вообще. См.подробнее: Антонов А.И., Борисов В.А.Лекции по демографии. М. 2011.

ориентации на целые числа детей, одновременно определяя интенсивность их по степени сходства с позитивным и также негативным эталоном детности. Чем меньше арифметическая величина СД, тем больше тождества между конкретным числом детей и положительным образцом. При сравнении с негативным эталоном бездетности, чем больше величина СД, тем больше семантическая дистанция между объектами, тем меньше сходства между ними и заметнее различие. Суть техники СД именно в фиксации степени тождества или различия сопоставляемых объектов. **Преобладающая в изучаемой выборке ориентация на детность определяется, когда наименьшей величине СД между оцениваемым числом детей и позитивным эталоном соответствует наибольшая величина СД между этим числом и негативным эталоном.**

В какой мере близость какого-либо оцениваемого числа детей к позитивному эталону характеризует готовность реализовать это число нельзя сказать определенно. Но конвенционально сходство с позитивным допустимо считать чем-то хорошим для себя, т.е. полезным (добрым, истинным, важным, красивым, приятным, любимым и т.д.), ибо нечто ценное для нас одновременно и весьма притягательно. Понятие ценностной ориентации как бы характеризует это притяжение, сопрягаясь с побуждением к этой ценности, с мотивацией к её достижению.

В социолого-демографических исследованиях с помощью процедуры СД можно расширить возможности интерпретации индексов предпочитаемого числа детей. Применение этих двух методик по принципу взаимной дополнительности позволяет углубить анализ репродуктивных установок, сопоставляя группировки по фактическому и предпочитаемому числу детей с цифровыми величинами СД между оцениваемыми числами детей, а также при рассмотрении дифференциации индексов предпочитаемого числа и СД по ряду социально-экономических и демографических признаков.

В социологии рождаемости и семьи принято сопоставлять предпочитаемые в семье числа детей с фактической детностью респондентов. При этом информация среди однодетных о доли ориентированных на двоих и более детей, среди двухдетных – на

троих и более детей может иметь прогностический характер.<sup>92</sup> Так, среднее желаемое число детей 2.79 в исследовании «Москва-1976» (259 опрошенных) создает впечатление будто многие хотят иметь семью с тремя детьми, тогда как среди двухдетных ориентация на трехдетность незначительна - лишь 7% на самом деле хотят третьего, а реализуют это свое намерение тем более не все.<sup>93</sup>

Как известно, сейчас в России две трети семей имеют одного ребенка, около трети – двоих детей и примерно 6% троих и более детей. Ни одно из множества исследований установок в нашей стране за последние десятилетия ни разу не зафиксировало, чтобы ориентации на однодетность были бы столь высокими. Даже по ожидаемому числу эти ориентации не превышают 35-40% по выборке в целом, а среди бездетных, обычно и того меньше. Следовательно, фактическая однодетность, как правило, есть итог блокирования ориентаций на нескольких детей в семье, результат неполной реализации потребности населения в двух и более детях. Вместе с тем, в последние годы в итоговую однодетность растёт вклад тех, кто хотел лишь единственного ребенка и удовлетворил эту свою мини-потребность. Фактическая двухдетность складывается из частичной реализации потребности в двух и более детях и из полностью удовлетворенных установок на двоих детей в семье. Соответственно фактическая трехдетность – результат реализованных установок на троих детей плюс итог неполного удовлетворения потребности в трёх и более детях, блокирования её. В идеале неплохо было бы располагать эмпирическими данными о вкладе в фактическую детность реализованной потребности и заблокированных установок. Трудность измерения этих параметров ведёт к тому, что недооценивается вклад потребности в детях в рождаемость и преувеличивается роль блокирования, трудностей и помех к рождению.

---

<sup>92</sup> Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М.1976; Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. М.2006..

<sup>93</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М. Мысль.1987. СС.78,256.



**Балльные оценки разных чисел детей в семье по двум сопоставимым шкалам СД в трех опросах 1976-2000-2014 гг.**

В табл.2 даны балльные оценки 0-1-2-3 детей в семье по двум сопоставимым в трех опросах шкалам активное – пассивное и теплое-холодное. Минусовые (условно) оценки относятся лишь к бездетности, причем самые высокие арифметически баллы наблюдаются в 1976 г.(-1.95 и -1.62), превышая в несколько раз аналогичные отметки по опросам 2000 и 2014гг. (эти различия характеризуются высокой статистической значимостью).<sup>94</sup>

Подобная контрастность между опросом 1976г. и другими опросами сохраняется и в рядах условно позитивных оценок, причем самые высокие арифметические баллы в 1976г. относятся к двухдетности по шкалам теплоты - 2.53 и активности - 2.26. Несколько ниже оценки по отношению к трехдетности, и ниже всего – к однодетности. Другими словами, в 1976г. самые «теплые» и «активные» баллы по градациям 3210123 относятся к двухдетности, затем к трехдетности и однодетности, и негативные – к бездетности («холодной» и «пассивной»). Опрос 2000г. показывает раскол балльных оценок по шкалам активности и теплоты – самое теплое отношение к однодетности (1.02 в 2 раза больше, чем к трехдетности - 0.48 и в полтора- к двухдетности 0.71), тогда как по шкале активности сохраняется тренд 1976г. В опросе 2014 г. и по теплоте и по активности предпочтение отдаётся трехдетности (1.55 и 1.48) и двухдетности (1.46 и 1.40).

---

<sup>94</sup> Характеристики выборок в исс.1976-2000-2014гг. приводятся в монографии «Семья, дети –жизненные ценности и установки. М. ФАП и ЦНС. 2015.Здесь же надо отметить, что в 1976г. было опрошено 259 москвичек в т.ч. с 1 ребенком-116, с 2-мя детьми -61, с 3-мя 61 и с 0 -21 чел.; в данной статье используются ответы по СД лишь 229 женщин; в 2000 г. опрошено 747женщин, в т.ч. с 1 ребенком-244, с 2-мя детьми-444, с 3-мя -207 и без детей 13 чел.; в статье анализируются ответы 670 чел.; в 2014 г. опрошено 390 женщин, в т.ч. бездетных 190, с 1 ребенком 101, с 2-мя 82 и с 3-мя детьми 11чел.; в статье даны ответы 292 женщин по СД.

Таблица №2  
Средние оценки разных чисел детей в семье (по градациям 3210123) от +3 до -3 по двум шкалам активное-пассивное и теплое -холодное в исс.1976 – 2000 -2014 гг.<sup>95</sup>

Год проведения исследования (1 -1976, 2 - 2000, 3 - 2014 гг.)	0 активное-пассивное	0 теплое-холодное	1 РЕБЕНОК активное-пассивное	1 РЕБЕНОК теплое-холодное	2 ДЕТЕЙ активное-пассивное	2 ДЕТЕЙ теплое-холодное	3 ДЕТЕЙ активное-пассивное	3 ДЕТЕЙ теплое-холодное
1976 (229ж)	-1,62	-1,95	1,64	1,76	2,26	2,53	2,07	2,00
2000 (670ж)	-,20	-1,13	,48	1,02	1,95	,71	,66	,48
2014 (292ж)	-,60	,61	,73	,88	1,40	1,46	1,48	1,55
В среднем	-,57	-,87	,76	1,13	1,88	1,23	1,13	1,03

Таблица №2А  
Статистическая значимость средних оценок чисел детей (+++ или --- 95%, ++или --90%, + или - 80%, +- менее 80% незначимо) по градациям 1234567(активное-пассивное, теплое-холодное)

Год проведения	0 актив	0 тепл	1 актив	1 тепл	2 актив	2 тепл	3 актив	3 тепл
4 и 0+-средние из табл.3	3,43	3,13	4,76	5,13	5,88	5,23	5,23	5,03 = 4+1,03
1976	---	---	+++	+++	+++	+++	+++	+++
2000	+++	---	---	+-	+-	---	---	---
2014	+-	+++	+-	--	---	+	++	+++

<sup>95</sup> Программа разработки данных по сопоставимым шкалам трех исследований составлена д.соц.н. А.В. Жаворонковым.

Снижается позитивная балльная оценка однодетности в сравнении с 2000 и 1976гг. и неожиданно по шкале теплоты минусовая оценка бездетности сменяется на плюсовую, при этом снижается балл по шкале «пассивное». Судя по табл.2А указанные выше тренды статистически значимы в 20 из 24 индексов, - незначимы данные столбцов 1,3,4 и 5.

Представляет интерес анализ влияния фактической детности респондентов на балльные оценки по шкалам - антонимам (см.табл.3). Респонденты, уже имеющие троих детей в 1976 г. дают самые высокие баллы трехдетности по теплоте и активности (затем двухдетности и однодетности, и негативные - бездетности). Чуть ниже баллы троим детям дают и *бездетные* респонденты, которые превышают также оценки двоих детей двухдетными и одного ребенка - однодетными. Однако у них самые низкие баллы в сравнении с другими типами фактической детности по шкалам «пассивное» и «холодное». По опросу 2000г. бездетные ведут себя иначе – у них самая высокая оценка трехдетности (выше в 2 с лишним раза, чем у трехдетных), по активности выше, чем у двухдетных (2.80 против 2.11) и по теплоте такая же; в сравнении с однодетными чуть ниже - по активности и заметно выше по теплоте. Разумеется, бездетные свою бездетность оценивают слабее в два раза по шкале «холодное»(-0.64), чем остальные группы и что симптоматично - отказываются от негативной оценки по шкале активности, переходя к позитивным баллам (+1.09). Итак, по двум опросам для бездетных характерно стремление давать высокие баллы, снижая негативную оценку отсутствия детей в семье и завышая позитивные баллы семей с несколькими детьми. Трехдетным свойственно высоко оценивать троих и двоих детей в семье, и низко – однодетность (за исключением опроса 2000г., где по шкале активности дан самый высокий балл одного ребенка в семье 0.68).Двухдетные выше всего оценивают свою детность, меньше – трехдетность и еще меньше однодетность при негативной оценке отсутствия детей (по шкале активности в 2000г. снижение почти в 8 раз).

Для однодетных свойственно ценить семью с одним ребенком выше, чем с тремя детьми и ниже, чем с двумя детьми (за исключением ситуации 2000г. где по шкале теплоты балл 1.43

против 0.46 по оценке двоих детей в семье). Противоречивость оценок по шкалам активности и теплоты в 2000г., и снижение баллов семьям с двумя и тремя детьми в сравнении с опросом 1976г. можно объяснить влиянием осеннего дефолта 1998 г., т.к. в исследовании 2000г. большинство респондентов опрашивалось в 1999г. Следует отметить, что тенденция оценивать «лучше» фактическое число детей ярче всего видна в опросе 1976 г. среди трехдетных и двухдетных, а также и бездетных. У однодетных этот тренд перекрывается превышением балльных оценок одного ребенка и двоих детей.

Таблица №3

Средние оценки 0-1-2 и 3-х детей по градациям 3-2-1-0-1-2-3 шкал АКТИВНОЕ-ПАССИВНОЕ/ТЕПЛОЕ-ХОЛОДНОЕ (слева от 0 + справа -) и число рожденных детей в трех опросах женщин 1976-2000-02014гг.

ЧИСЛО РОЖДЕННЫХ * замер	акт вное - пасс ивно е	теп ло е- холо дное	РЕБЕ НОК акт вное - пасс ивно е	РЕБЕ НОК теп ло е- холо дное	ДЕТЕ Й акт вное - пасс ивно е	ДЕТЕ Й теп ло е- холо дное	ДЕТЕ Й акт вное - пасс ивно е	ДЕТЕ Й теп ло е- холо дное
1976 =0 детей	1,38	1,94	,19	,75	,69	,75	,56	,25
1976 =1реб	1,86	1,92	,10	,24	<b>,10</b>	<b>,41</b>	,73	,66
1976 =2 детей	1,53	1,95	,47	,49	,44	,74	<b>,05</b>	<b>,95</b>
1976 =3 детей	1,36	2,23	59	57	,36	,45	,77	,80
2000 =0 детей	,09	,64	45	,00	,80	80	,90	,50
2000 =1 ребенок	,34	1,10	55	,43	<b>,61</b>	<b>46</b>	59	42
2000 =2 детей	,15	1,03	38	85	,11	85	<b>66</b>	<b>42</b>

2000 =3 детей	,27	1,53	68	74	,83	62	65	63
2014 = 0 детей	,44	<b>41</b>	81	87	,51	,64	,55	,56
2014 =1ребенок	,11	<b>,34</b>	56	97	<b>,32</b>	<b>,17</b>	,21	,50
2014 = 2детей	1,93	<b>29</b>	53	67	,40	,47	<b>,43</b>	<b>,80</b>
2014 =3 детей	20	<b>,40</b>	60	,60	,80	,60	,00	,80
<b>Итого</b>	,54	,97	76	,14	,92	,22	,11	,00

В опросе 2014 г. сразу бросается в глаза довольно-таки сенсационное обстоятельство, связанное с отношением к бездетности всей выборочно совокупности в целом. Баллы со знаком плюс по шкале «теплое» получило отсутствие детей в семье во всех группах. Самые высокие баллы даны трехдетными, однодетными, и низкие – бездетными и двухдетными респондентами. Контраст разительный с опросом 1976 года.

Интересно, что высокие баллы бездетности +1.24 по «теплое-холодное» выставлены поколением 30-39 лет (+0.84 старше 40 лет и +0.35 моложе 29 лет), которое 20 лет назад в 1994 г. столкнулось с «лихими» девяностыми годами (см.табл.5 и 5А). Это поколение в 1976 г. демонстрирует контрастную оценку со знаком минус, а в 2000г. негативное отношение как бы смягчается. Самые высокие баллы относятся 30-летними к двухдетности, но они в 2 раза ниже, чем в 1976г. У них также выше баллы в сравнении с другими поколениями относительно одного ребенка и ниже чем у поколения 20-летних баллы по трехдетности. Для всех поколений опроса 2000г. характерны низкие баллы трехдетности и двухдетности по шкале теплоты. У когорты 20-летних самый высокий балл 1.54 по теплоте относительно однодетности.

Таблица №4  
Средние балльные оценки различных чисел детей по  
градациям 3210123 двух сопоставимых шкал в трех опросах в  
зависимости от возрастных поколений

ПОКО ЛЕНИЕ * замер	0 ДЕТ актив ное- пасси вное	0 ДЕТ тепл ое- холо дное	1 РЕБ акти вное- пасс ивно е	1 РЕБ тепло е- холод ное	2 ДЕТ актив ное- пасси вное	2 ДЕТ тепло е- холод ное	3 ДЕТ актив ное- пасси вное	3 ДЕТ тепло е- холод ное
1976 до29 лет	-1,77	-2,04	1,98	2,07	2,18	2,53	2,01	2,00
1976 30-39 лет	-1,71	-1,90	1,59	1,77	2,35	2,59	1,98	1,83
1976 40+	-,90	-1,87	,84	,81	2,23	2,35	2,58	2,55
2000 до 29 лет	-,30	-,95	,11	1,54	1,89	,59	,59	,42
2000 30-39 лет	-,21	-1,00	,63	,89	2,00	,86	,77	,61
2000 40+	-,14	-1,31	,55	,88	1,94	,64	,57	,40
2014 до 29 лет	-,66	,35	,94	,89	1,70	1,75	1,83	1,93
2014 30-39 лет	-,46	1,24	1,04	1,20	1,32	1,33	1,13	1,24
2014 40+	-,53	,84	,35	,79	,97	1,05	1,01	1,05
Итого	-,57	-,86	,77	1,13	1,88	1,24	1,13	1,04

При рассмотрении дифференциации балльных оценок трехдетности в зависимости от образования обнаружилась четкая обратная связь лишь единожды в опросе 1976 г. Баллы 2.39-2.18-

1.90-1.85 получены на шкале «теплое-холодное» по 4 уровням образования- среднее/неполное, среднее/общее, среднее/специальное и высшее/незаконченное высшее. Во всех остальных случаях никаких связей не просматривается и это связано, по-видимому, с тем, что в выборке была завышена доля лиц с высшим образованием и занижена доля имеющих неполное среднее образование.<sup>96</sup>

Таблица №4А

Статистическая значимость данных по поколениям в трех опросах по двум сопоставимым шкалам

Год	Возраст	0 акти в	0 тепл	1 акти в	1 тепл	2 акти в	2 теп	3 акти в	3 тепл
<b>В целом</b>		3,43	3,14	4,77	5,13	5,88	5,24	5,13	5,06
1976	до 29 лет	---	---	+++	+++	++	+++	+++	+++
	30-39 лет	---	---	+++	+++	+++	+++	+++	+++
	40+	+-	---	+-	+-	+-	+++	+++	+++
2000	до 29 лет	+	+-	---	++	+-	---	--	---
	30-39 лет	++	+-	+-	-	+-	--	--	---
	40+	+++	---	-	--	+-	---	---	---
2014	до 29 лет	+-	+++	+-	-	-	+++	+++	+++
	30-39 лет	+-	+++	+-	+-	-	+-	+-	+-
	40+	+-	+++	--	-	---	+-	+-	+-

Однако по доходу совсем другая картина: обратная связь наблюдается в 2014 г. по шкалам теплоты и активности при оценке однодетности; при оценке бездетности по шкале холодное в 2000г. (-1.61-1.17-0.70) и в 2014 г. по теплоте (+1.52,+0.63+0.12), а также по шкале теплоты в 1976г. при оценке трехдетности (2.08-1.99-1.87), тогда как в 2014 г. эти баллы образовали прямую связь (1.44-1.50-1.84). Полярность балльных оценок характерна также при оценке однодетности и

<sup>96</sup> Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в России XXI века. М. Грааль. 2002. С.63.

бездетности, причем прямая и параболическая связь встречаются чаще, чем обратная.

Таблица №5  
Бальные оценки чисел детей по доходу в трех опросах по двум сопоставимым шкалам (- доход ниже среднего, +выше, +- средний)

ДОСТА ТОК * замер	0 акти вно е- пасс ивн ое	0 тепло е- холод ное	1 РЕБЕ НОК актив ное- пасси вное	1 РЕБЕ НОК тепло е- холод ное	2 ДЕТЕ Й актив ное- пасси вное	2 ДЕТЕ Й тепло е- холод ное	3 ДЕТЕ Й актив ное- пасси вное	3 ДЕТЕ Й тепло е- холод ное
1976 -	1,71	1,97	,03	,55	,11	,39	,87	2,08
1976 + -	1,55	1,89	,72	,87	,23	,62	,11	1,99
1976 +	1,94	2,42	,00	,55	,58	,26	,10	1,87
2000 -	10	1,61	19	97	,61	08	01	-,11
2000 + -	,36	1,17	44	99	,90	81	76	,58
2000 +	34	,70	73	,33	,34	52	30	,32
2014 -	,25	,52	90	,40	,62	,21	,61	1,44
2014 + -	,63	63	71	89	,33	,45	,42	1,50
2014 +	,60	12	75	68	,62	,62	,70	1,84
Итого	,59	,87	76	,15	,87	,24	,13	1,06



Таблица №5А  
Статистическая значимость баллов по доходу в трех опросах по  
двум сопоставимым шкалам

Год	Доста ток	0 актив	0 теп	1 актив	1 теп л	2 акти в	2 теп	3 акти в	3 теп
<b>В целом</b>		3,41	3,13	4,76	5,1 5	5,87	5,24	5,13	5,09
1 9 7 6	<средн	---	---	+-	+-	+-	+++	++	+++
	средний	---	---	+++	+++	+++	+++	+++	+++
	>средн	---	---	+++	+-	+-	+++	+++	++
2 0 0 0	<средн	+++	---	--	+-	-	---	---	---
	средний	+	---	---	-	+-	---	---	---
	>средн	+++	+-	+-	+-	+++	---	---	---
2 0 1 4	<средн	+-	+++	+-	+-	+-	+-	+	+-
	средний	+-	+++	+-	-	---	+	+	+++
	>средн	+-	+++	+-	-	+-	+	++	+++

**Различия репродуктивных ориентаций по СД в выборочных опросах 1976-2016 гг.**

Массовое сознание является феноменом социокультурным, социально – символическим и непосредственно не детерминируется экономическими, половозрастными и социально-статусными параметрами. Оно достаточно автономно само по себе, хотя и подвержено историческим изменениям, в чём можно убедиться, сопоставляя процессы оценивания вербальных объектов по методу СД на протяжении периода 1976-2016гг. Процедура работы респондентов с помощью техники СД основана на относительно неизменных инструментах. Шкалы СД в качестве пар антонимов укоренены в стихии языка, т.е. в социокультурной системе, в которой взаимодействуют между собой тезаурусы, языковые кладези отдельных людей, семей, групп, общностей, организаций и институтов. Антонимы это не простые фиксаторы парных понятий, а лингвистические категории, обозначающие в разных вербальных формах полярность и противоположность значений и смыслов. Эти

грамматически выраженные оппозиции существуют сотни лет и представляют собой относительно неизменные системы отсчета, системы координат.

Поэтому в практике применения метода СД, благодаря языковой укоренённости в человеческом сознании антонимичных шкал, возможно раскладывание по полочкам полюсов любых понятий, представлений, значений. Шкалирование это процедура поиска различий сопоставляемых между собой объектов, различий индивидов в представлениях об одном и том же объекте, различий групп людей при оценке, сортировках или иных явлений. Результаты шкалирования позволяют делать выводы об особенностях отношения разных социальных групп к социально-демографическим процессам (к семейным изменениям по составу, размеру и числу детей).

Таблица № 6  
Различия установок детности по семантическому  
дифференциалу в индивидуальных и парных опросах  
1976-2016 гг.

	1976	1978 (парный)	2000	2014 (парный)	2015	2016 (парный)
Дети- 0 детей	14,39	-	8,60	6,69	8,39	10,05
Дети - 1	<b>8,15</b>	<b>5,63</b>	<b>4,27</b>	<b>3,93</b>	<b>5,73</b>	<b>5,83</b>
Дети - 2	5,45	2,71	5,49	4,87	4,51	3,90
Дети - 3	8,45	4,72	5,04	4,94	4,29	3,13

В таблице №6 представлены величины СД между позитивным эталоном ДЕТИ и различными числами детей по данным целого ряда опросов 1976-2016гг. По наименьшей величине СД видно, что в 1976 г. среди москвичек преобладала ориентация на двухдетность (5.45), при почти одинаковом отношении к однодетности и трехдетности. Среди двухдетных супругов в одновременном опросе мужей и жен 1978 г. установка

на двоих детей (2.71) в два раза сильнее, чем при опросе только женщин, причем ориентация на трехдетность значительно интенсивнее, чем на однодетность. Через 25 лет после дефолта в городском населении ведущей стала ориентация на однодетность (4.27) при нивелировании различий в установках на двоих и троих детей. В 2014 г. имеются данные СД между ДЕТИ и разными числами детей лишь по одновременному опросу супругов и тут ориентация на однодетность усиливается и в равной мере слабыми оказываются ориентации на двухдетность и трехдетность. По теоретически расчетным данным непарного опроса эти тренды не наблюдаются и в сравнении с 2000г. усиливаются ориентации на трехдетность и двухдетность, тогда как на однодетность – ослабляются.

Исследованием 2015 г. эти расчетные тенденции подтверждаются, и в опросах 2016 года мы видим явное свидетельство тому: в парной выборке СД = 3.13 и 3.90 при ориентации на трех и двух детей в семье, и в выборке 881 респондентов эти цифры были 3.59 и 3.97 соответственно (см. таблицу №11). По всей вероятности в атмосфере созданной политикой материнского капитала и в связи с падением курса рубля актуализировались ориентации на трехдетность и двухдетность при ослаблении интенсивности установок на однодетность и бездетность. Это видно по явному увеличению СД между позитивным и негативным эталонами отношения к числу детей с 6.69 в 2014 г. до 10.05 в 2016г., а также по рисункам №№1-3и таблице №7. При сильно негативной оценке бездетности в 1976г. (14.39), в 2000г. наблюдается смещение этой оценки в позитивную сторону (8.60). На рисунках №2 и 3 показана усиливающаяся значимость однодетности в 1976-2014гг. В 1976г. наблюдаются высокие арифметические величины СД, тогда как в 2014 г. они резко снижаются и заметнее всего между «бездетностью – однодетностью» в 2014 и в 2016г. Усиление установок на однодетность в 2000 и 2014гг. обесценивает семьи с несколькими детьми, причем различия между 2 и 3, 1 и 3, 1 и 2 детьми сглаживаются.

Рисунок №1

Динамика различий между позитивным эталоном ДЕТИ и разными числами детей в опросах 1976-2000-2014-2016 гг.

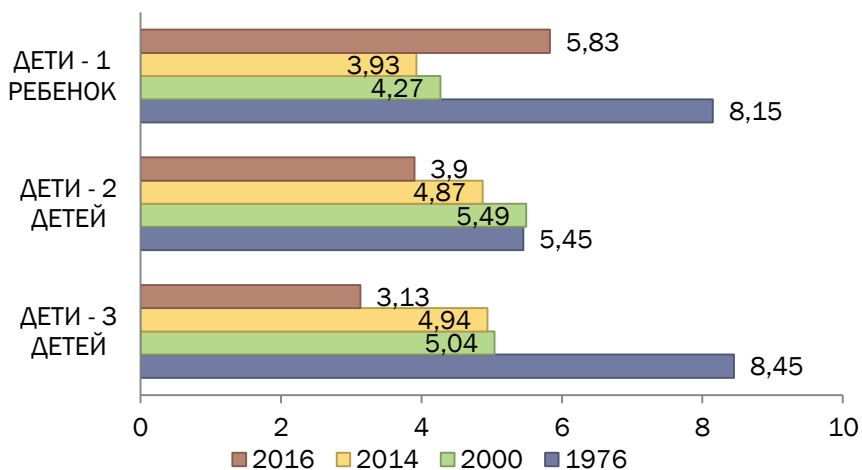


Рисунок №2

Динамика различий между репродуктивными установками в 1976-2000-2014 гг.

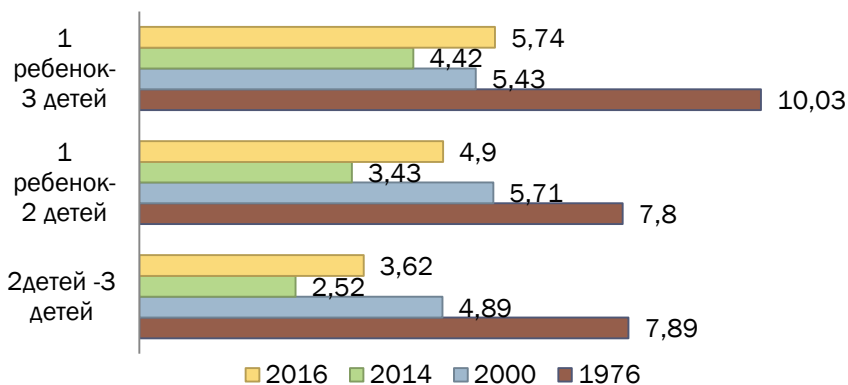
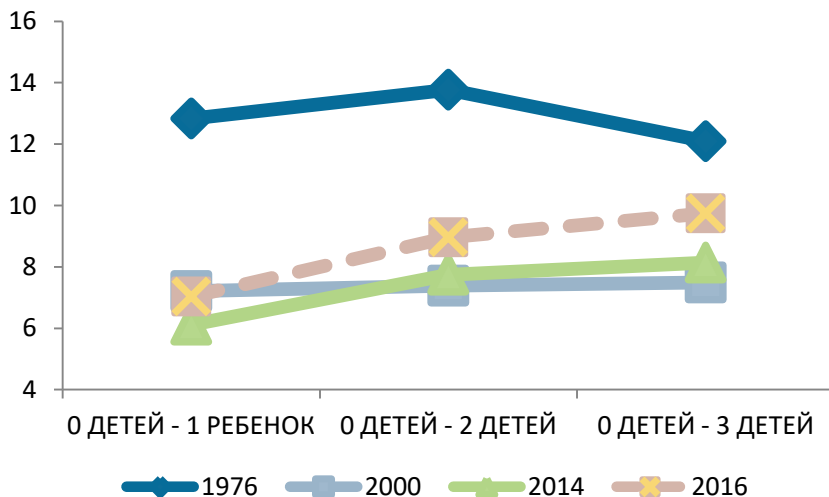


Рисунок №3  
Динамика различий между бездетностью и установками  
детности в 1976-2000-2014-2016 гг.



Существенные изменения, судя по измерениям величин СД между оценками семей с разным числом детей, произошли в конце XX века – за 25 лет, с 1976 г. по 2000 г. В период между 2000-2016гг. направленность изменений сохранилась, хотя сами ориентации на семью и детей, судя по арифметическим значениям СД незначительно варьировали. Господствующими тенденциями были следующие: репродуктивные установки на среднедетность и многодетность слабели, т.е. на семью с несколькими детьми, а на однодетность и бездетность – усиливались.

Подобные тренды изменения всех семейно-детных ориентаций связаны с сокращением семантической дистанции между положительным объектом ДЕТИ и отрицательным эталоном 0 ДЕТЕЙ. Величина СД между ними в 1976г. равнялась 14.39 в 2000г. - 8.60, в 2015г. - 8.40 и в 2016 г. - 6.69! (при максимальном различии 21.0 для 13 применявшихся шкал в 1976г. и 15.0 для 6 шкал в остальных опросах). Различие

сократилось с 70% до 56% и 44% , - на 14 и 26%%. Это значит, что в семантическом пространстве вышеназванные эталоны двинулись навстречу друг другу, постепенно сближаясь. Чем меньше дистанция между ними, тем меньше позитивная валентность «детей» и негативная – «бездетности». В контексте шкалирования это значит, что ДЕТИ как позитивный объект получавшие в 1976г. по семи градациям шкалы больше условно позитивных баллов в последующем стали получать больше умеренных и нейтральных баллов. Объект ДЕТИ, тяготевший к положительной части шкалы (теплое, активное, светлое и т.д.), таким образом, стал удаляться от него. При этом профиль объекта «0 детей», смещённый в прошлом в негативную часть а шкалы в 2000-2016гг. стал двигаться к позитивному полюсу.

Таблица №7  
Динамика различий между бездетностью и установками  
детности в 1976-2000-2014-2016 гг.

	1976	2000	2014 (2169анк ет)	2016 (парный)
0 ДЕТЕЙ - 1 РЕБЕНОК	12,83	7,21	6,12	7,03
0 ДЕТЕЙ - 2 ДЕТЕЙ	13,77	7,39	7,74	8,96
0 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	12,09	7,49	8,14	9,75

По данным величин СД табл.7<sup>97</sup> видно преобладание у респондентов (москвичек с разной фактической детностью) в 1976г. контрастного мышления малодетоцентристского толка. Ориентация на двудетность преобладает, причём установка на

<sup>97</sup>Антонов А.И. Медков В.М. Второй ребенок. М.1987. В опросе 1976 применялись шкалы: простое – сложное, холодное - теплое, активное-пассивное, ближайшее-отдаленное, чужое-собственное, осуждаемое - одобряемое, старое-новое, твердое-мягкое, предпочитаемое-отвергаемое, легкое-тяжелое, достижимое - неосуществимое, вероятное-невозможное, должное – необязательное; в других опросах: активное-пассивное, теплое-холодное, быстрое-медленное, твердое-мягкое, светлое-темное, сильное-слабое.

одного ребенка предпочтительней, чем на трех и более детей (за исключением трехдетных).

Таблица №8  
Величины дифференциалов между эталоном ДЕТИ и числами детей в зависимости от фактической детности и предпочитаемых чисел детей (исс.Москва-1976)

Сопоставляемые Объекты	Всего 257	Бездетные 21	Однодетные 116	Двудетные 60	Трехдетные 60
Дети- 1 ребенок	8.15	3.51	3.34	5.45	6.61
Дети- 2 детей	5.45	1.51	1.85	1.52	2.20
Дети- 3 детей	8.45	5.50	7.20	7.81	3.95
Дети- 4 детей	10.41	7.61	9.33	9.25	7.24
Дети - 0 детей	<b>14.39</b>	<b>10.16</b>	<b>11.74</b>	<b>11.99</b>	<b>12.70</b>
<b>ИНДЕКСЫ РЕПРОДУКТИВНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ:</b>					
Желаемое число детей	2.79	2.40	2.37	2.85	3.57
Идеальное число детей	2.39	2.34	2.22	2.52	2.54
Ожидаемое число детей	2.31	1.90	2.21	2.00	3.16

Интересно, что именно у бездетных самая низкая величина СД между «Дети - 0 детей» - 10.16. У трехдетных респондентов наибольшее значение СД -12.70. Различие между позитивным и негативным эталоном уменьшается при снижении фактического числа детей в семье (у двудетных СД -11.99, у однодетных -11.74) . Об этом можно сказать иначе – чем сильнее фамилистическая направленность жизненных ценностей, тем больше контраст между эталонами позитивности и негативности, тем выше положительная значимость детей в семье и негативнее отношение к бездетности.

Разумеется, среди двудетных респондентов самая высокая оценка двудетности (1.52), и среди трехдетных – семьи с тремя детьми (3.95), т.е. по степени сходства с эталоном позитивности. У однодетных явно выраженная установка на

двудетность, что согласуется с индексами желаемого и ожидаемого числа детей. Явно противоречивая ситуация у двудетных – при высоких индексах желаемого числа они реально ожидают не более двух детей в семье, что подтверждается величинами СД (установка на двоих 1.52, а на трех в 5 раз слабее - 7.81).

Таблица №9

Различия СД между числами детей в зависимости от желаемого числа детей (исс.2015г., Моск. обл. и Уфа, 837чел.)

	2 детей (406 ч)	3 детей (236ч)	4 и более (42ч)	Всего (813 чел.)
<b>ДЕТИ - 0 ДЕТЕЙ</b>	8,48	9,08	9,16	8,42
<b>ДЕТИ - 1 РЕБЕНОК</b>	5,75	6,1	6,55	5,77
<b>ДЕТИ - 2 ДЕТЕЙ</b>	4,6	4,28	4,93	4,52
<b>ДЕТИ - 3 ДЕТЕЙ</b>	4,59	3,75	4,23	4,29
<b>0 ДЕТЕЙ - 1 РЕБЕНОК</b>	6,69	6,71	6,15	6,58
<b>0 ДЕТЕЙ - 2 ДЕТЕЙ</b>	7,74	8,32	8,29	7,68
<b>0 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ</b>	8,34	9,06	9,52	8,35
<b>1 РЕБ- 2 ДЕТЕЙ</b>	4,74	5,3	5,77	4,89
<b>1 РЕБ- 3 ДЕТЕЙ</b>	5,34	5,89	6,65	5,49
<b>2 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ</b>	3,92	3,82	4,23	3,95

В табл.9 представлены данные 2015г. по дифференциации величин СД между парами сопоставляемых чисел детей 1-2, 2-3, 3-0, 1-Дети и т.д. в зависимости от группировок по желаемому при всех необходимых для этого условиях числу детей. В целом по выборке хотя и имеют трех и более детей в семье лишь 34.2%, причем половина респондентов ориентирована на двоих детей. В среднем желаемое число выглядит неплохо - примерно 2.4, однако сопоставление с величинами СД показывает, что интенсивность желаний на двоих детей одинакова среди желающих одного (4.55) и двоих детей (4.59), и она лучше у ориентированных на троих детей (4.27). Данные по СД



подтверждают, что желающие троих детей действительно хотят этого как бы независимо от условий, т.к. в 4-м столбце самая низкая арифметически цифра между позитивным эталоном ДЕТИ и 3 ДЕТЕЙ наблюдается именно у них (3.75). С другой стороны, самое большое семантически различие между негативным эталоном 0 ДЕТЕЙ и 3 ДЕТЕЙ также характерно для этой группировки.

В 2015 г. было опрошено в Уфе 325 женщин, при этом оказалось с 3 и более детьми 89.0%, с двумя детьми - 8.1% и с 1 ребенком - 3%. Интересно, что своим детям матери советовали иметь в будущем меньше: 3-х и более детей - 48.6%, 2-х и менее - 51.3%. Назвали желаемым числом детей троих -46.8%, четверых-20.3%, пять и более -25.5%, двоих и менее-7.1%. Величины СД в данной выборке между объектами ДЕТИ - 0,1,2,3 детей соответственно были 10.61-6.82-3.76-2.51 (см. табл.10). Эти цифры в подвыборке 837 чел. среди трехдетных из опроса 2015г. равнялись 9.97-6.57- 5.72-4.50, т.е. ориентации на 3-х и более детей у них слабее.

Таблица №10

Значения СД между числами детей у многодетных и малодетных женщин в исследованиях 2015 и 2016 гг.

Объекты для оценки	Женщины, Уфа-многодетные, 2015 (325)	Женщины, 2015 (Уфа, МО)	Женщины, Смоленск, Омск 2016
ДЕТИ - 0 ДЕТЕЙ	10,61	8,54	9,66
ДЕТИ - 1 РЕБЕНОК	6,82	5,77	5,71
ДЕТИ - 2 ДЕТЕЙ	3,76	4,49	3,78
ДЕТИ - 3 ДЕТЕЙ	2,51	4,29	3,24
0 ДЕТЕЙ - 1 РЕБЕНОК	6,80	6,65	7,04
0 ДЕТЕЙ - 2 ДЕТЕЙ	9,55	7,81	8,51
0 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	10,87	8,49	9,15
1 РЕБЕНОК - 2 ДЕТЕЙ	5,87	4,90	4,76
1 РЕБЕНОК - 3 ДЕТЕЙ	6,85	5,48	5,40
2 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	3,44	3,73	3,68

Отметим, что в опросе 2000г. среди 207 трехдетных матерей величины СД следующие: 8.83-4.68-5.44-4.59, и оказались вновь ориентации на многодетность слабее, чем в выборке 325 женщин. Более того, в опросе 1976 г. среди 61 трехдетных женщин рассматриваемые ряды СД составили 12.70-6.61-2.20- 3.95. И снова интенсивность ориентаций на многодетность хотя и сильна, но менее значима, чем в выборке уфимских многодетных матерей.

Однако, в опросе 2016 г. установки оказались близкими к ориентациям многодетных матерей из Уфы. Возможно, здесь сказывается влияние просемейной политики последних лет, продление действия материнского капитала еще на 2 года - до 2018г. Во всяком случае, фактически многодетные матери, стремящиеся к реализации своих фамилистических установок независимо от любых условий жизни, демонстрируют устойчивость и побудительную силу подлинных установок на трех и более детей в семье. Женщины с меньшим числом детей не обладают подобной готовностью к реализации декларируемой ими потребности в детях и как правило, ссылаются на разного рода жизненные трудности.

По данным табл. №11 видно, что произошло некоторое усиление ориентаций на двоих и троих детей в выборках 2015 и 2016 годов в сравнении с выборкой 2014 г. Дифференциация СД в зависимости от фактической детности в опросе 2016 года обнаруживает самую сильную ориентацию на среднететность и многодетность среди тех, кто уже имеет троих детей до 18 лет (3.02).

Таблица №11

Величины СД между числами детей в семье по опросу 2016г.  
в сравнении с данными 2014, 2015гг.  
(в 2014 г. сопоставления ДЕТИ - 0.1.2.3 имеются только в парном опросе)

2014г. 2169 анкет 10 регионов	2015г. 1002 анкет Уфа, Моск.обл.	2016г. 881 анкет Смоленск, Омск	2016 881 анкет Смоленск, Омск	ЧИСЛО ДЕТЕЙ ДО 18 ЛЕТ			
				0	1	2	3
6,69п.	8,39	9,33	ДЕТИ - 0 ДЕТЕЙ	9,19	9,51	10,28	11,66
3,93п	5,73	5,63	ДЕТИ - 1 РЕБЕНОК	5,62	5,69	6,33	6,26
4,87п	4,51	3,97	ДЕТИ - 2 ДЕТЕЙ	4,06	3,72	4,2	3,28
4,94п	4,29	3,59	ДЕТИ - 3 ДЕТЕЙ	3,79	3,35	3,52	3,02
8,20	6,57	6,83	0 ДЕТЕЙ - 1 РЕБЕНОК	6,81	6,77	7,48	7,23
2,86	7,67	8,39	0 ДЕТЕЙ - 2 ДЕТЕЙ	8,36	8,47	9,14	10,22
3,73	8,34	9,01	0 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	8,93	8,99	10,13	11,3
8,26	4,86	4,82	1 РЕБЕНОК - 2 ДЕТЕЙ	4,9	4,83	5,54	4,05
2,63	5,45	5,45	1 РЕБЕНОК - 3 ДЕТЕЙ	5,45	5,47	6,13	5,62
7,38	3,89	3,57	2 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	3,51	3,61	3,96	3,29

Данные таблицы №12 подтверждают, что существует корреляция между желаемыми числами детей и величинами СД – интенсивность установки тем выше, чем выше желаемое число. Самая высокая интенсивность установки на троих -2.09, наблюдается среди тех, кто желает иметь четырех детей в семье. С учетом также фактического числа детей прослеживается следующая тенденция: при одном и том же числе имеющихся детей, чем выше желаемое число, тем сильнее интенсивность установки на данное число (тем меньше величина СД). К примеру, на выборке из 972 заполнивших анкеты по ответам 687 мужчин и женщин среди 172 имеющих одного ребенка установка на двоих по СД интенсивнее у желающих троих детей 3.42/58чел., чем двоих 3.78/95 чел., при этом установка на троих интенсивнее у желающих троих детей 2.64/60 чел., а не у желающих двоих детей 3.57/95чел. Среди 90 чел. имеющих двоих детей установка на третьего интенсивнее среди желающих его 2.78/45 чел., а не среди тех, кто желает остаться двухдетным 3.97/35 чел.

Таблица №12  
Установки детности по СД в зависимости от желаемого  
числа детей (Омск, Смоленск 2016)

	ЖЕЛАЕМОЕ ЧИСЛО ДЕТЕЙ					
	0	1	2	3	4	5
ДЕТИ - 0 ДЕТЕЙ	5,78	7,66	9,38	9,65	9,49	10,99
ДЕТИ - 1 РЕБЕНОК	4,44	5,27	5,44	5,86	5,79	6,7
ДЕТИ - 2 ДЕТЕЙ	4,16	4,67	3,91	3,84	3,68	3,49
ДЕТИ - 3 ДЕТЕЙ	5,4	4,85	3,83	3,13	<b>2,09</b>	2,36
0 ДЕТЕЙ - 1 РЕБЕНОК	4,28	6,09	7,07	6,74	6,63	8,02
0 ДЕТЕЙ - 2 ДЕТЕЙ	5,87	6,88	8,54	8,53	8,52	9,82
0 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	6,81	7,09	8,87	9,51	<b>9,62</b>	10,98
1 РЕБЕНОК – 2 ДЕТЕЙ	4,85	4,69	4,8	4,74	4,78	5,82
1 РЕБЕНОК - 3 ДЕТЕЙ	6,44	5,47	5,16	5,64	5,54	6,47
2 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	4,88	4,12	3,65	3,28	3,13	3,1

Различия установок на детность между мужчинами и женщинами представлены в табл.13 – по целому ряду позиций видно, что женские установки детности выше и интенсивнее мужских.

Таблица №13  
Значения СД между числами детей по полу и фактической детности (Омск, Смоленск 2016)

(у женщин)	Число детей до 18 лет				
	0	1	2	3	4
ДЕТИ - 0 ДЕТЕЙ	9,55	9,54	9,97	11,06	14,7
ДЕТИ - 1 РЕБЕНОК	5,51	5,27	6,37	5,94	11,14
ДЕТИ - 2 ДЕТЕЙ	3,92	3,37	4,26	2,99	6,78
ДЕТИ - 3 ДЕТЕЙ	3,51	3,15	3,36	2,32	0
0 ДЕТЕЙ - 1 РЕБЕНОК	7	6,75	7,45	7,77	5,29
0 ДЕТЕЙ - 2 ДЕТЕЙ	8,66	8,48	8,65	10,15	9,7
0 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	9,37	8,78	9,61	11,24	14,7
1 РЕБЕНОК - 2 ДЕТЕЙ	4,83	4,47	5,61	3,87	6,48
1 РЕБЕНОК - 3 ДЕТЕЙ	5,46	4,99	6,14	5,14	11,14
2 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	3,46	3,3	3,93	2,43	6,78
(у мужчин)	Число детей до 18 лет				
	0	1	2	3	4
ДЕТИ - 0 ДЕТЕЙ	8,79	9,47	10,66	12,36	5
ДЕТИ - 1 РЕБЕНОК	5,74	6,17	6,28	6,64	6,24
ДЕТИ - 2 ДЕТЕЙ	4,21	4,1	4,13	3,62	4,9
ДЕТИ - 3 ДЕТЕЙ	4,08	3,57	3,71	3,85	-
0 ДЕТЕЙ - 1 РЕБЕНОК	6,6	6,78	7,51	6,59	6,32
0 ДЕТЕЙ - 2 ДЕТЕЙ	8,02	8,47	9,7	10,3	4,8
0 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	8,48	9,21	10,73	11,37	-
1 РЕБЕНОК - 2 ДЕТЕЙ	4,97	5,23	5,45	4,25	8,89
1 РЕБЕНОК - 3 ДЕТЕЙ	5,44	6,03	6,12	6,18	-
2 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	3,56	3,95	3,99	4,29	-

Материалы используемых здесь опросов позволяют судить по опыту оценивания респондентами семейно-демографических объектов, как работает сама семиточечная шкала градаций. На основе обобщения индивидуальных мнений свыше 1000 респондентов по двум сопоставимым шкалам «активное-пассивное» и «теплое-холодное» при оценке ряда фамилистических объектов можно составить представление о том, как «работает» каждая из 7 градаций шкалы, какова процентная доля каждой из них (если принять за 100% все ответы по отдельному опросу по всем градациям).

В первом столбце таблицы даны процентные доли градаций по опросу 1976: 1, 2 и 3 градации (условно позитивные +3 +2+1) получили соответственно 18.2% - 8.9% - 3.1% ответов, в сумме = 30,2% положительных оценок; градация 4, характеризующая неопределенное отношение, имеет 39.1% ответов; градации 5, 6 и 7 (условно негативные -1, - 2, - 3) получили соответственно 6.7%, 9.3% и 14.7% ответов, в сумме = 30.7% отрицательных оценок. В целом наблюдается при оценке фамилистических объектов значительный процент нейтральных оценок, и примерное равенство условно положительных и отрицательных оценок с небольшим перевесом отрицательных (на 0.5%).

Через 25 лет в опросе 2000 года сильно уменьшаются положительные оценки на 9.1% и увеличиваются на 8.4% отрицательные оценки(соответственно 21.1% и 39.8%)при том же самом проценте(39.1%) нулевых оценок. В опросе 2014г. эти цифры соответственно оказались следующими 20.9% - 29.1% - 49.9%.Повысилась доля нейтральных оценок почти на 11% и немного сократилась доля положительных оценок при возврате доли отрицательных оценок к уровню 1976 г. Снижение отрицательных ответов произошло из-за роста неопределенных т.е. наблюдается некоторое «смягчение» контрастности в оценке фамилистических объектов. Этот вывод подтверждается динамикой процентов крайних градаций.

Высокие позитивные оценки (градации 1 и 2) в 1976 г. составили+18.2 + 8.9 = +27.1%,умеренные (градации 3 и 5) +3.1% + 6.7% = 9.8%, нулевые или нейтральные (градация 4) = 39.1% и негативно высокие (градации 6 и 7)=24.0%. В 2000

г.высоких позитивно оценок стало меньше -20.1% и в 2014 г. еще меньше-17.4%.При этом также меньше стало негативно высоких оценок – в 2014 г.20.4% в сравнении с 1976 г.24.0% и с 2000г.26.9%.Число умеренных оценок выросло с 9.8% в 1976г. до12.2% в 2014 г.Число нейтральных или нулевых оценок также увеличилось до 49.9% в 2014г.Таким образом, процент крайних оценок по градациям 1-2 и 6-7 в течение 1976-2014гг. сократился, причем процентная доля условно позитивных оценок 1-2-3 в 2014г. снизилась на 9-10%%, упав до 20.9%. Доля негативных оценок 5-6-7 понизилась в 2014г. лишь на 1.6% до 29.1%, причем в 2000 г. наблюдался их рост до 39.8%.

Нейтральных оценок стало больше на 11% в 2014г., причем совпадения по ним (+)выросли с 43.6% до 54% в 2014г., а несовпадения (-) на 10.7% до 37.5% в 2014г.В целом, баланс (+) и (-) оценок 1976 г. (30.2% и 30.7%) нарушился в пользу негативных оценок (21.1% и 39.8%) - после дефолта 1998 г., и в условиях кризиса 2014г.(20.9% и 29.1%). Об этом же свидетельствует сокращение числа совпадений оценок в условно позитивной части шкал с 32% до 27.7% в 2014г. при неизменности несовпадений. В условно негативной части шкал число несовпадений упало на 10.7% с 59.5% до 48.8% при неизменности совпадений по 5 и 7 градациям и увеличении совпадений по 6 градации в 2.5 раза.

Полярных оценок стало меньше и совпадений их также меньше в обеих частях шкалы, но при одновременном росте нулевых оценок и также совпадений // несовпадений по ним. Итак, судя по вышеприведенным цифрам, можно сказать, что массовое сознание стало менее контрастным и более уклончивым при оценке фамилистических объектов по шкалам СД (возможно и не только фамилистических объектов). В демографическом смысле это неблагоприятный факт, т.к. ранее позитивно оцениваемые феномены семейно-детного образа жизни стали терять свою высокую ценность.

В заключение анализа данных табл.14 рассмотрим процентные ряды градаций, суммируя крайние (1и 7), умеренные (2 и 6) и слабые (3 и 5) точки шкалы. Самая сильная интенсивность оценивания 1 и 7 в 1976 г. получила 18.2% + 14.7%=32.9%, тогда как в 2000г.=17.2% и в 2014г.23.3%. Налицо

явное сокращение доли крайних градаций (в позитивной и негативной частях шкалы антонимов) через 25 и 38 лет. Данный тренд сохраняется по градациям 2 и 6 (18.2% в 1976г.и 14.5% в 2014г.), однако в 2000 г. наблюдается резкое возрастание этих процентных баллов – может быть под влиянием дефолта 1998г. По распределениям процентов в 3 и 5 градациях выявлено их увеличение: в 1976г.-9.8%, в 2000г. - 13.9% и в 2014г.-12.2%.

Выше отмеченная тенденция заметного сокращения условно позитивных оценок и отчасти негативных оценок подтверждается падением процентных долей крайних градаций 1 и 7, также и небольшим ростом долей слабых градаций 3 и 5. Явный прирост нулевых или нейтральных оценок как бы компенсирует сокращение трендов позитивных и крайних градаций.



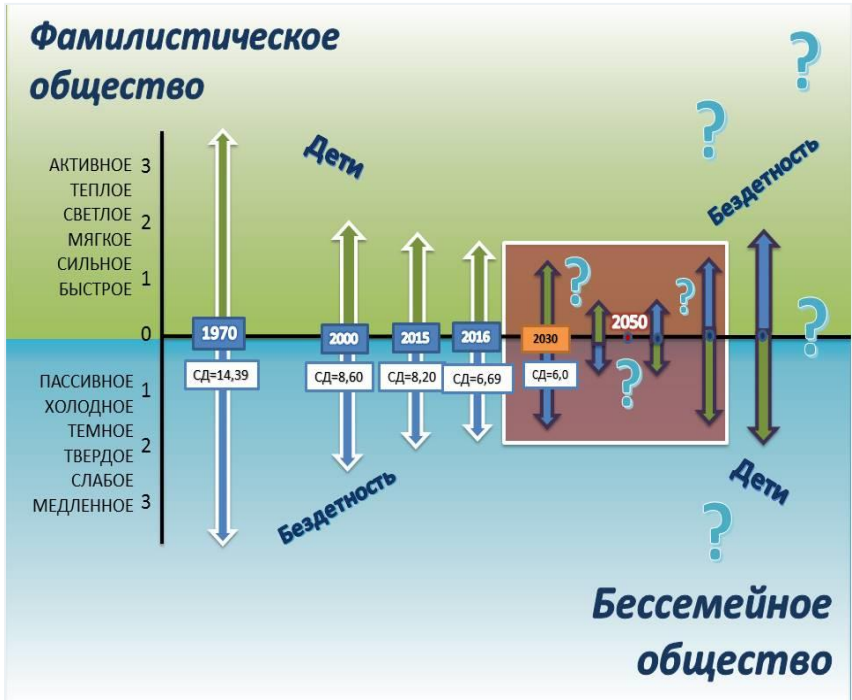
Таблица №14

Изменение процентных распределений в опросах 1976-2000-2014 гг. по каждой из 7 градаций 1234567 (например, по шкале теплое-холодное: 1-очень, 2-средне, 3-елетеплое, 4-нейтральное, 5-еле, 6-средне, 7-очень холодное) двух сопоставимых по трём опросам шкал СД (теплое-холодное, активное-пассивное) и процентные доли положительных и отрицательных связей (совпадений по каждой из градаций)

Градации / годы				1976		2000		2014		1976		2000		2014	
				"+"	"-"	"+"	"-"	"+"	"-"	(1+2+3)=30,2	(5+6+7)=30,7	21,1	39,8	20,9	
	1976	2000	2014	"+"	"-"	"+"	"-"	"+"	"-"	(1+2+3)=30,2	(5+6+7)=30,7	21,1	39,8	20,9	
1	18,2	7,2	10,9	14,4	5,8	6,7	3,9	12,8	5,4						
2	8,9	12,9	6,5	14,5	5,8	21	13	12,3	5,5	32,0	13,5	28,7	18,7	27,7	13,6
3	3,1	1	3,5	3,1	1,9	1	0,8	2,6	2,7						
4	39,1	39,1	49,9	43,6	26,8	41,5	31,7	54	37,5	43,6	26,8	41,5	31,7	54,0	37,5
5	6,7	12,9	8,7	5,8	26,9	11,2	17,7	5,7	20,1						
6	9,3	16,9	8	11,6	15,8	14	24,5	4,8	17,5	24,4	59,5	29,7	50,6	18,3	48,8
7	14,7	10	12,4	7	16,8	4,5	8,4	7,8	11,2						

Рисунок №4

Схема трансформации массового сознания от фашизма к ценностному вакууму



Таким образом, судя по измерениям массового сознания в 1976-2014гг. посредством техники СД обнаружено изменение самого процесса оценивания респондентами. Шкалирование осуществляется как бы по смягченным критериям и частота оценок по крайним градациям уступает место умеренным и слабым степеням интенсивности наряду с ростом нейтрального отношения к объектам оценки. Контрастность оценок так сказать в рамках черно-белого мышления элиминируется, уступая место более гибким оценкам «толерантного» мышления, когда позитивные и негативные по своей валентности объекты оцениваются мягко и нейтрально, чем демонстрируется как бы равная терпимость к противоположным феноменам.

## §2.2 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕПРОДУКТИВНЫХ УСТАНОВОК МУЖЕЙ И ЖЕН (1976-2016)

*В данной работе проводится сравнительный анализ репродуктивных установок внутри супружеских пар. Сравниваются ответы супругов на вопросы о предпочитаемом числе детей, а также результаты семантического дифференциала, рассчитанного для различных пар типов семей. При достаточно большой доле совпадающих репродуктивных установок (40% -60% в зависимости от вопроса) также велика доля различных ответов, причем доля семей с более высокими репродуктивными установками у мужа близка доле семей с более высокими репродуктивными установками у жены. Проведен анализ влияния социо-демографических характеристик семьи на степень согласованности ответов супругов на вопросы о репродуктивных установках, который показал, что ни возраст супругов, ни продолжительность брака, ни число имеющихся детей, ни разница в возрасте не оказывают значимого влияния.*

Современные демографические тенденции долговременного снижения репродуктивных установок, приводящего к затяжному снижению показателей рождаемости и как результат убыли населения ставят задачу поиска факторов, влияющих на репродуктивные установки и изучения их взаимосвязи с реальным репродуктивным поведением высоко в списке актуальных исследовательских задач.

С точки зрения социологии рождаемости основным регулятором репродуктивного поведения является потребность в детях – «характеризует стремление социализировавшегося индивида, вступившего в брак, обзаводиться тем числом детей в семье, которое принято в обществе»<sup>98</sup>. Формирование потребности в детях происходит в начале жизни человека, в период его социализации и в дальнейшем ее величина подвержена лишь минимальным колебаниям<sup>99</sup>. Сложность этого показателя сопоставима с его важностью для репродуктивного

---

<sup>98</sup> Демографический энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор Д.И. Валентей. 1985.

<sup>99</sup> Борисов В.А. 1976. Перспективы рождаемости. М.: Статистика, 1976

поведения. Напрямую измерение потребности в детях является невозможным и поэтому в исследовательских целях используется ряд вопросов, которые позволяют получить оценку репродуктивных установок респондента. Наиболее часто можно встретить использование трех классических вопросов об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей, но в более глубоких исследованиях разнообразие вопросов направленных на оценку репродуктивных предпочтений респондентов достигало пары десятков<sup>100</sup>.

Наиболее часто в исследованиях производится оценка репродуктивных установок женщины и на ее основе производится прогнозирование репродуктивного поведения. Встречаются исследования, где оценка репродуктивных установок мужа делается на основе ответов жены<sup>101</sup> и тогда возможен анализ репродуктивных предпочтений пары.

Наиболее редкими являются исследования, где вопрос о репродуктивных предпочтениях были заданы обоим супругам, что позволяет достоверно сопоставлять их, анализировать установки свойственные семье в целом, и изучать влияния как каждой из индивидуальных установок, так и общесемейной установки на дальнейшее репродуктивное поведение.

Зарубежный опыт социологических исследований супружеских пар, во-первых, чаще всего ориентирован на развивающиеся страны, что возможно связано с популярностью тематики регулирования рождаемости и планирования семьи в странах Африки и Азии<sup>102</sup>. Во-вторых, можно отметить, что чаще всего сравниваются ответы супругов о фактических событиях репродуктивного цикла или же особенностях их контрацептивного поведения<sup>103</sup>, однако не проводится сопоставления их

---

<sup>100</sup> Антонов А.И., Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов): Учебн. пособие для вузов. — М.: Издательский Дом «Nota Bene», 1998, С. 258

<sup>101</sup> Тындик А.О. Репродуктивные установки и их реализация в современной России, Журнал исследований социальной политики. Том 10. № 3

<sup>102</sup> Becker S. Couples and Reproductive Health: A Review of Couple Studies, *Studies in Family Planning*, Vol. 27, No. 6 (Nov. - Dec., 1996), pp. 291-306

<sup>103</sup> Chala W, Diro, Mesganaw F. Agreement and concordance between married couples regarding family planning utilization and fertility intention in Dukem, Ethiopia, *Diro and Afework BMC Public Health* 2013, 13:903

<http://www.biomedcentral.com/1471-2458/13/903>

репродуктивных установок или ценностных ориентаций. Очевидно, что эти темы не являются важными для исследований, направленных на поиск и оценку эффективности снижения рождаемости в развивающихся странах, однако они необходимы в отечественных исследованиях, так как именно за счет повышения репродуктивных установок можно достичь значимого и устойчивого роста рождаемости.

Еще одной сферой исследований, где сравнение мнений супругов производится достаточно часто являются психологические исследования. В качестве примера можно привести достаточно часто используемую методiku «Ролевые ожидания и притязания в браке» А.Н. Волкова<sup>104</sup>. Здесь разницу мнений супругов соотносят со сплоченностью пары, ее психологическим благополучием, но редко затрагивают тему репродуктивных ориентаций и поведения пары. Также при большом числе исследований, сравнивающих результаты, полученные по методике Волкова с другими методиками диагностики супружеских пар, практически нет исследований, которые бы ставили целью поиск факторов, влияющих на близость ролевых ожиданий и притязаний в паре.

Ввиду вышеперечисленного сфера сравнительного анализа репродуктивных установок супругов и поиска факторов, влияющих на степень их согласованности видится перспективной и новой.

### **Методология анализа**

В рамках данной работы были проанализированы данные трех различных исследований, проведенных на кафедре социологии семьи и демографии в 1976, 2014 и 2016 годах. Для анализа были отобраны анкеты, которые были заполнены каждым из супругов, что позволило провести сравнительный анализ ответов с целью выявления степени близости репродуктивных установок супругов, а также факторов, оказывающих значимое влияние на разницу мнений внутри семьи.

В каждом из исследований на данном этапе были выделены вопросы, которые могли характеризовать

---

<sup>104</sup> А.Н. Волкова Практикум по экспериментальной и прикладной психологии. Л.,1990.

репродуктивные установки супругов. Это были либо вопросы об идеальном, желаемом, ожидаемом числе детей, либо вопросы методики семантического дифференциала для различных чисел детей. К сожалению, анкеты исследований оказались лишь частично сопоставимы, поэтому список вопросов, которые были использованы в качестве характеристик репродуктивных установок супругов различается между различными волнами исследования. Однако благодаря частичному совпадению вопросов обобщение результатов анализа внутрисемейных репродуктивных установок в целом видится возможным.

Ход анализа данных о репродуктивных установках супругов был единообразен для каждого года исследования. Для каждой характеристики репродуктивных установок была рассчитана разница между ответами мужа и жены. Полученные распределения были исследованы на предмет статистически значимых отличий от нуля, что позволяло судить о наличии или отсутствии истинной значимой разницы во мнениях. На данном этапе использовался Хи-квадрат тест для сравнения распределения, а также т-тест для сравнения среднего абсолютного значения разницы во мнениях с нулем. В случае наличия статистически значимого отличия можно было сделать вывод о наличии разницы во мнениях мужа и жены по данному вопросу блока измерения репродуктивных установок.

Следующей задачей исследования был поиск факторов, взаимосвязанных с разницей во мнениях между мужем и женой. Поскольку блок социо-демографических характеристик респондентов в разных волнах исследования лишь частично совпадал, для анализа были отобраны лишь наиболее очевидные и повторяющиеся хотя бы в двух исследованиях из трех характеристики респондентов (Таблица 1). Внимание в первую очередь было уделено поиску взаимосвязи социо-демографических характеристик супружеской пары и разницы в репродуктивных установках. Таким образом были рассмотрены следующие факторы: средний возраст супругов, разница в возрасте, разница в уровне образования, длительность брака и число детей в семье.

## Результаты анализа

### Репродуктивные установки супругов в 1976 году

База данных исследования 1976 года включает в себя ответы 86 супружеских пар. Это мужчины и женщины в возрасте от 23 до 46 лет (средний возраст мужа 34,5 лет, жены 31,1 лет), проживающие в Москве, состоящие в зарегистрированном браке и имеющие 2-х и более детей (среднее число детей 2,26).

В следующей таблице приведены ответы супругов на вопросы, измеряющие различные аспекты репродуктивных установок. Наряду с классическим блоком вопросов об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей также исследуются установки до вступления в брак и перспективные установки, которые могут быть переданы детям (сколько детей Вы посоветуете иметь сыну / дочери).

В связи с особенностью выборки семейных пар, имеющих не менее 2-х детей средние значения желаемого числа детей существенно выше идеального числа детей, которое отражает в большей степени социальные нормы, того времени и их восприятие супругами, нежели их фактические репродуктивные установки. Также одной из особенностей является превышение реального числа детей, рожденных в семье над ожидаемым числом (как для мужчин, так и для женщин). Данная разница обусловлена особенностью вопроса на основе которого был рассчитан параметр число детей в семье: в нем учитывается общее число рожденных детей, с учетом тех, которые возможно умерли. Более того, для характеристики числа детей в семье учитывалось не только число детей, рожденных в данном браке, но и в предыдущих, в случае если данный брак для женщины не являлся первым (ни в одном из случаев дети от предыдущих браков мужей не проживают вместе с семьей).

Любопытно, что число детей, которое можно иметь без материальных ущемлений существенно ниже всех остальных показателей репродуктивных взглядов супругов. Такой результат свидетельствует о том, что материальные ущемления были ожидаем последствием рождения детей, которое было преодолено благодаря достаточно высокой мотивации на рождение 2 и 3 детей.

Репродуктивные установки, транслируемые собственным детям у опрошенных супружеских пар ниже, чем собственные ориентации и их реализация.

Для первичной оценки степени взаимосвязанности репродуктивных ориентаций супругов был рассчитан коэффициент корреляции Кендалла. Наибольшая положительная взаимосвязь была обнаружена в ответах респондентов об ожидаемом числе детей, что объясняется в первую очередь тем, что фактическое число рожденных детей практически совпало с этим показателем. Также статистически значимо, но уже не так сильно (коэффициент корреляции 0,29 - 0,34) взаимосвязаны ответы супругов об идеальном и желаемом числах детей, и числе детей до вступления в брак). Любопытно, что при тесной взаимосвязи числа детей, которые родитель посоветует сыну такой закономерности для дочерей не наблюдается, то есть ответы матерей в целом согласующиеся с ответами отцов в плане сыновей не совпадают для дочерей. Одним из возможных объяснений таких различий может быть то, что матери, думая о совете для своей дочери чаще думаю о собственном опыте родов и воспитания детей, в то время как для сыновей эти параметры не являются столь значимыми. Однако это объяснение может быть выдвинуто только в качестве гипотезы, требующей дальнейшей проверки.



Таблица №2  
Описательные статистики репродуктивных установок  
(1976 г)

Вопрос	Мужья		Жены		Коеф. корреляц. Кендалла
	Сред нее	СКО <sup>105</sup>	Сред нее	СКО	
Идеальное число детей	2,47	0,83	2,51	0,65	0,307**
Желаемое число детей	3,08	1,00	2,90	0,84	0,334**
Ожидаемое число детей	2,18	0,41	2,05	0,22	0,509**
Число детей до вступления в брак	2,13	1,10	1,95	0,75	0,292*
Число детей без материальных ущемлений	1,27	0,86	1,65	0,78	0,091
Число детей, которое посоветуют дочери	1,91	0,65	2,02	0,65	0,140
Число детей, которое посоветуют сыну	1,97	0,77	2,05	0,66	0,492**

\* р-значение < 0,05; \*\* р-значение < 0,01

Анализ согласованности репродуктивных установок супругов в первую очередь был направлен на сравнение ответов об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей. По данным, приведенным в таблице 3, наиболее близкими являются ответы об ожидаемом числе детей (они совпадают у 87,8% супругов), а при ответе об идеальном и желаемом числе детей мнения совпали чуть более чем у половины респондентов.

Обращает на себя внимание тот факт, что практически для каждого из показателей есть группа семей, где выше репродуктивные установки мужа и есть группы семей, где выше установки жены. При этом наибольшие различия во мнениях супругов отмечаются в вопросах о числе детей при вступлении в

<sup>105</sup> Стандартное (среднеквадратическое) отклонение

брак (здесь большая доля мужей говорит, что хотели детей больше, чем жены), а также о числе детей, которое можно иметь, не испытывая материальных ущемлений (здесь несогласованность направлена в сторону более высокого числа детей, которые можно себе позволить с точки зрения матерей). Среднее значение абсолютной разницы называемых чисел детей в целом повторяет результаты оценки согласованности через анализ доли совпадающих и отличающихся ответов, но выгодно отличается от анализа долей, тем что характеризует степень согласованности одним числом, чем делает результаты анализа более понятными и легко интерпретируемыми.

Таблица №3  
Согласованность репродуктивных установок супругов  
(1976 г.)

Вопрос	Мужья > Жены	Жены > Мужья	Мужья = Жены	Абсолютная разница	
				Среднее	СКО
Идеальное число детей	23,9%	20,9%	55,2%	0,54	0,70
Желаемое число детей	32,8%	14,8%	52,5%	0,66	0,83
Ожидаемое число детей	12,2%	0,0%	87,8%	0,12	0,33
Число детей до вступления в брак	30,8%	25,0%	44,2%	0,81	0,93
Число детей без материальных ущемлений	16,9%	39,0%	44,2%	0,81	0,84
Число детей, которое посоветуют дочери	14,0%	14,0%	72,0%	0,40	0,73
Число детей, которое посоветуют сыну	21,3%	8,5%	70,2%	0,34	0,56

Попытки выделить среди различных социо-демографических характеристик семьи факторы, оказывающие влияние на согласованность ответов супругов, не принесли значимого результата. Для проверки были построены регрессионные модели, которые исследовали взаимосвязь длительности брака, среднего возраста пары, разницы в возрасте между супругами, числа рожденных детей и степени согласованности репродуктивных установок, измеренных при помощи перечисленных выше вопросов. Результаты моделирования для всех исследуемых независимых переменных показали отсутствие статистически значимого влияния на абсолютное значение разницы в предпочитаемых числах детей.

Полученные результаты могут объясняться тем, что репродуктивные установки формируются в период социализации личности и затем лишь слабо меняются с течением возраста<sup>106</sup>. Таким образом установки, которые были у супругов при вступлении в брак с большой вероятностью останутся неизменными на протяжении всей жизни, что в свою очередь приведет к неизменности разницы в установках. Исходя из этого теоретического постулата можно объяснить, независимость степени согласованности ответов супругов от длительности брака, среднего возраста пары и числа рожденных детей. Единственным учтенным параметром, который остается так же постоянным на протяжении всей жизни пары является разница в возрасте супругов, но и она оказалась не связана с разницей репродуктивных установок.

### **Репродуктивные установки супругов в 2014 году**

В рамках исследования, проводившегося в 2014 году было опрошено 55 супружеских пар. Это мужчины и женщины в возрасте от 24 до 65 лет (средний возраст мужа 46,6 лет, жены – 43,5 лет), проживающие в Москве и Осташкове, практически все (89,6%) состоящие в браке, имеющие и не имеющие детей (от 0 до 3, среднее 0,88).

---

<sup>106</sup> Борисов В.А. 1976. Перспективы рождаемости. М.: Статистика, 1976

В исследовании 2014 года прямых вопросов о репродуктивных установках (идеальное, желаемое и ожидаемое число детей) задано не было, поэтому непосредственное сравнение с данными 1976 провести невозможно. Однако блок вопросов, измеряющих сематический дифференциал между различным числом детей у супругов был полностью доступен для анализа и использовался в данной части работы для сопоставления репродуктивных взглядов супругов. Значения семантического дифференциала различных чисел детей для мужей и жен приведены в таблице 4.

Таблица №4  
Описательные статистики семантического дифференциала  
(2014 г)

Вопрос	Мужья		Жены		Козф. корреляц. Пирсона
	Сред нее	СКО	Сред нее	СКО	
СД 3 ДЕТЕЙ - 4 ДЕТЕЙ	2,61	2,69	2,50	3,25	0,106
СД 2 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	2,67	2,21	2,92	2,68	0,446**
СД 2 ДЕТЕЙ - 4 ДЕТЕЙ	3,25	2,84	4,01	3,55	0,428**
СД 1 РЕБЕНОК - 2 ДЕТЕЙ	3,53	2,57	4,46	3,15	0,370*
СД 1 РЕБЕНОК - 3 ДЕТЕЙ	4,55	2,35	5,32	3,11	0,319*
СД 1 РЕБЕНОК - 4 ДЕТЕЙ	4,82	2,90	5,22	3,18	0,323*
СД 1 РЕБЕНОК - 0 ДЕТЕЙ	6,31	3,34	7,17	3,57	0,324*
СД 4 ДЕТЕЙ - 0 ДЕТЕЙ	7,51	4,84	7,44	3,64	0,207
СД 2 ДЕТЕЙ - 0 ДЕТЕЙ	7,81	4,40	8,62	3,62	0,373*
СД 3 ДЕТЕЙ - 0 ДЕТЕЙ	8,10	4,73	8,52	3,94	0,364*

\* р-значение < 0,05; \*\* р-значение < 0,01

Как показали результаты исследования наиболее семантическими близкими как для мужей, так и для жен являются понятия 3 и 4 детей, а также 2 и 3 детей (СД не превышает 3).

Наиболее семантически далекими понятиями являются бездетность и 3 детей, 4 детей и 2 детей (СД не менее 7,4).

Любопытно, что разница между 2 детьми и бездетностью для жен оказалась наибольшей, а для мужей находится на втором месте, и наоборот разница между 3 детьми и бездетностью наибольшая среди мужей и на втором месте среди жен. Однако с точки зрения формальной логики 4 детей от бездетности отличаются гораздо больше, чем трое и тем более двое. Возможным объяснением этого феномена может быть то, что образ двух- трехдетной семьи более четко представлен в сознании супругов, в то время как образ четырехдетной семьи более размыт и сравнение с ним теряет в точности, носит более «приблизительный» с точки зрения респондентов характер.

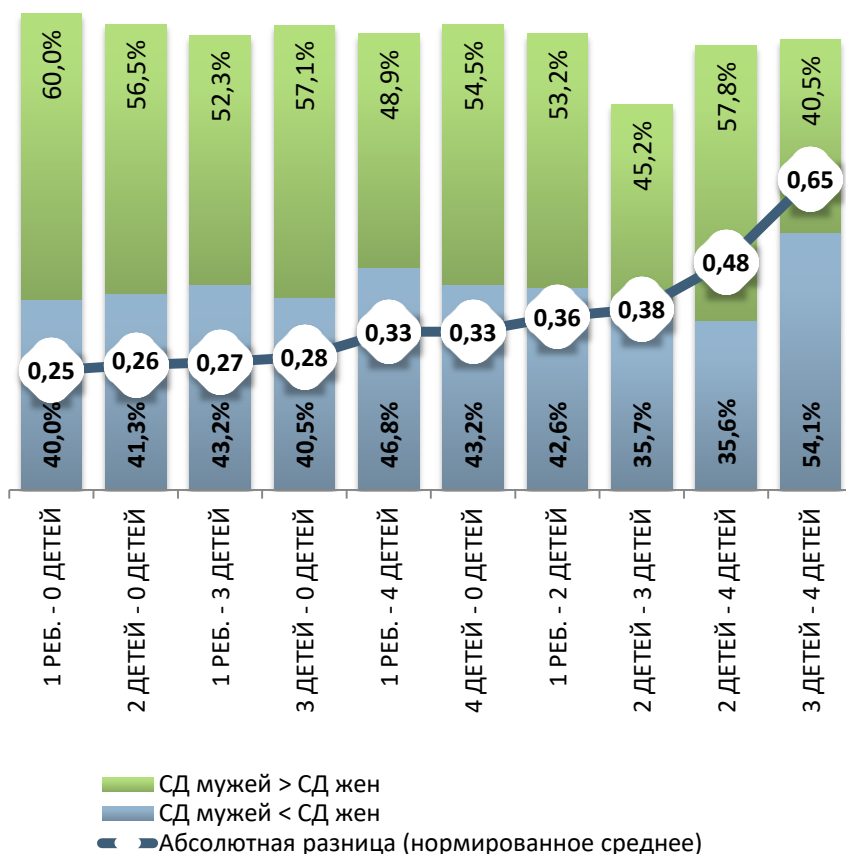
Анализ взаимосвязи семантических дифференциалов супругов, проведенный при помощи расчета коэффициента корреляции Пирсона, показал, что в целом семантические поля супругов взаимосвязаны. Так все коэффициенты корреляции оказались выше нуля и для большинства понятий даже выше 0,3 и статистически значимы. Исключения явились лишь пары: «3 детей – 4 детей» и «4 детей – 0 детей», для которых коэффициент корреляции статистически незначим и не превышает 0,21. Объяснение этого феномена пока требует дальнейших исследований, во-первых, с целью определения его устойчивости, а во-вторых, с целью оценки возможных факторов, оказывающих влияния на взаимосвязанность семантических полей супругов.

На следующем рисунке представлены данные о согласованности мнений супругов: приведены распределение разницы семантических дифференциалов, а также средневзвешенная абсолютная разница. Расчет средневзвешенной разницы был осуществлен путем деления разницы дифференциалов на их сумму, что позволило учесть существенный разброс значений СД для различных пар понятий.

В целом результаты анализа согласованности мнений супругов показывают практически равные доли респондентов, среди которых СД больше у мужей и жен. Точное совпадение мнений в данной методике маловероятно и скорее будет говорить о некорректности ответов респондентов. Расчет абсолютной разницы мнений позволяет оценить насколько в целом близки

ответы супругов без учета того, чей СД больше. Эта величина показала, что наибольшая согласованность ответов супругов наблюдается при оценке расстояния между понятиями «1 ребенок – 0 детей», «2 детей – 0 детей», «1 ребенок – 3 детей» и «3 детей – 0 детей». В то время как пары понятий «2 ребенка – 4 детей» и «3 детей – 4 детей» выявили наибольшую рассогласованность мнений супругов.

Рисунок №1  
Согласованность семантического дифференциала супругов  
(2014 г.)



Абсолютная разница СД мужа и жены для каждой из пар понятий была исследована с целью поиска социо-демографических факторов, оказывающих статистически значимое влияние на степень согласованности мнений супругов. Для этого были построены модели линейной регрессии, где в качестве зависимой переменной выступала абсолютная величина разницы СД супругов (нормированная на величину СД), а в качестве независимых переменных выступали: разница в возрасте супругов, средний возраст пары, число детей в семье и разница в уровне образования. Для большинства СД ни один из факторов не показал статистически значимой взаимосвязи со степенью согласованности мнений супругов. Единственное выявленное влияние было отмечено для фактора «разница в возрасте», с ростом которой значимо увеличивается согласованность семантических дифференциалов супругов пары понятий «2 ребенка – 3 детей» ( $\beta = - 0,038$ ,  $p$ -значение = 0,03); и для фактора «разница в уровне образования» для пары СД «3 ребенка – 0 детей» ( $\beta = 0,094$ ,  $p$ -значение = 0,04). Таким образом в целом можно утверждать, что социально-демографические параметры семьи, использованные в данном исследовании, не оказывают значимого влияния на степень согласованности мнений супругов по семантическому дифференциалу.

### **Репродуктивные установки супругов в 2016 году**

Выборка исследования 2016 года состояла из 173 супружеских пар, представленных мужчинами и женщинами в возрасте от 18 до 77 лет (средний возраст мужа 41,6 лет, средний возраст жены 39,6 лет). Респонденты проживают в европейской части России, большинство (59,6%) в Москве и Московской области (18,1%), в подавляющем большинстве случаев (88,2%) состоящие в зарегистрированном браке, имеющие от 0 (бездетные) до 5 детей (среднее число детей 1,81).

В исследовании 2016 года были заданы оба типа вопросов о репродуктивных установках супругов: и блок вопросов об идеальном, желаемом, ожидаемом числе детей, и блок вопросов для измерения семантического дифференциала. Таким образом в данной волне исследования можно не только оценить

согласованность мнений супругов по каждому из инструментов оценки репродуктивных установок, но и провести их сравнение.

Аналогично предыдущим разделам в следующей таблице (Таблица 6) приведены средние значения репродуктивных установок и сематического дифференциала для мужей и жен, участников исследования.

Обращает на себя внимание, что репродуктивные установки мужей по идеальному и ожидаемому числам детей выше, чем у жен, а по желаемому числу детей несколько выше среднее значение ответов жен. Также следует отметить, что ответы супругов на вопросы о репродуктивных установках взаимосвязаны (коэффициент корреляции Пирсона выше 0,3 и статистически значим), что говорит об одновременном росте репродуктивных установок у супругов. Другими словами, внутри пары более высоким репродуктивным установкам мужа соответствуют более высокие установки жены. Эта взаимосвязь в целом повторяет результаты 1976 года, причем наибольшее значение коэффициент корреляции достигает для ожидаемого числа детей.

Наиболее близкими в семантическом поле супругов оказались понятия «3 детей – ДЕТИ», «2 ребенка – 3 детей» и «2 детей – ДЕТИ». Наиболее далекими для обоих супругов оказались понятия бездетности и различного числа детей. Любопытно, что наиболее далекими являются понятия «0 детей» и «ДЕТИ», расстояние между ними больше даже чем между «3 детей» - «0 детей». Во-первых, эта закономерность объясняется тем, что само понятия «ДЕТИ» наиболее близко в семантическом поле респондентов именно трехдетной модели семьи. Во-вторых, понятие «ДЕТИ» являясь более обобщенным, нежели конкретное число детей, в представлении респондентов четче и более контрастно противостоит бездетности.

Еще одной любопытной чертой данных результатов является то, что ранжирование значений семантического дифференциала для мужей и жен дает одинаковые результаты. Схожие результаты были получены в исследовании 2014 года, однако там наблюдались различия в 1-2 места.

Анализ взаимосвязи ответов по СД показал что в целом взаимосвязь даже для тех СД, где она выявлена в качестве



статистически значимой, достаточно слабая (коэффициент корреляции не превышает 0,3 ни для одной из пар понятий), что говорит о том, что из близости некоторых понятий у одного из супругов не следует близости или наоборот удаленности их у другого.

Любопытно, что по сравнению с исследованием 2014 года в данном опросе взаимосвязь ответов по СД оказалась существенно ниже. Возможные причины этого могут скрываться в социо-демографических характеристиках респондентов, так как они отличались и по географии опроса и по составу семьи и по возрасту респондентов. Однако более подробное исследование этого феномена выходит за рамки данной статьи и является одной из задач дальнейшего анализа.

Таблица №6  
Описательные статистики репродуктивных установок и семантического дифференциала (2016 г.)<sup>107</sup>

Вопрос	Мужья		Жены		Коеф. корреляц. Пирсона
	Сред нее	СКО	Средн ее	СКО	
Идеальное число детей	2,93	1,20	2,89	1,11	0,413**
Желаемое число детей	3,02	1,19	3,08	1,22	0,358**
Ожидаемое число детей	2,42	1,49	2,28	1,35	0,436**
СД 3 ДЕТЕЙ - ДЕТИ	3,58	3,14	2,80	2,69	0,190*
СД 2 ДЕТЕЙ - 3 ДЕТЕЙ	3,91	2,82	3,39	2,64	0,057
СД 2 ДЕТЕЙ - ДЕТИ	4,14	2,67	3,69	2,76	0,218**
СД 1 РЕБЕНОК - 2 ДЕТЕЙ	5,08	2,52	4,81	2,52	0,151
СД 1 РЕБЕНОК - 3 ДЕТЕЙ	5,77	2,55	5,72	2,91	0,152
СД 1 РЕБЕНОК - ДЕТИ	5,84	2,37	5,81	2,94	0,243**
СД 1 РЕБЕНОК - 0 ДЕТЕЙ	6,68	2,53	7,39	2,84	0,194*
СД 2 ДЕТЕЙ - 0 ДЕТЕЙ	8,53	2,97	9,33	2,93	0,151
СД 3 ДЕТЕЙ - 0 ДЕТЕЙ	9,40	3,16	10,07	3,00	0,187*
СД 0 ДЕТЕЙ - ДЕТИ	9,57	3,07	10,53	2,81	0,188*

<sup>107</sup> \* p-значение < 0,05; \*\* p-значение < 0,01

Как и для предыдущих волн исследования для данной волны была рассчитана согласованность мнений и репродуктивных установок супругов. Аналогично исследованию 1976 года согласованность ответов об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей рассчитывалась как абсолютная величина разности ответов мужа и жены. Для оценки степени согласованности ответов по СД для каждой пары понятий абсолютная величина разности СД муж и жены была разделена на сумму их СД, что позволяло провести нормирование и избежать влияния величины СД на оценку степени близости ответов.

Таблица №7  
Согласованность репродуктивных установок супругов  
(2016 г.)

Вопрос	Мужья > Жены	Жены > Мужья	Мужья = Жены	Абсолютная разница	
				Среднее	СКО
Идеальное число детей	25,1%	27,5%	47,3%	0,78	0,96
Желаемое число детей	27,1%	28,9%	44,0%	0,86	1,07
Ожидаемое число детей	21,7%	16,9%	61,4%	0,78	1,31

Репродуктивные установки супругов ближе всего по ожидаемому числу детей, в то время как совпадение по идеальному и желаемому числам детей существенно ниже. При этом среднее значение абсолютной разницы ответов совпадает для ожидаемого и идеального числа детей, что говорит о том, что для идеального числа детей несоответствующих ответов больше, но степень несоответствия меньше по сравнению с ответами об ожидаемом числе детей. В целом большая согласованность ответов об ожидаемом числе детей может объясняться тем, что этот показатель наиболее приближен к реальной жизни, в то время как два других скорее уведут респондента в сферу мечтания и фантазирования.

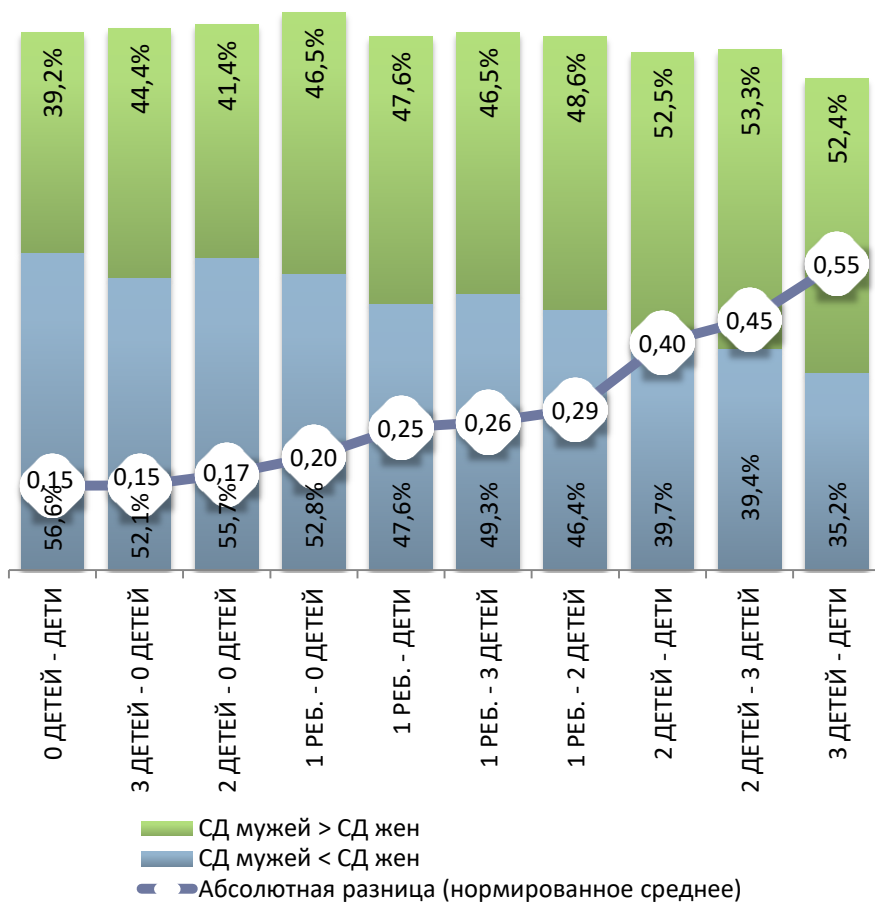
На следующем графике (рисунок 2) приведены данные о степени согласованности ответов супругов по технике семантического дифференциала.

Как следует из представленных данных величины семантического дифференциала практически никогда не совпадают, что обуславливается сложностью его расчета (на основе учета оценок каждого из понятий по нескольким шкалам). На уровне тенденции можно говорить, что понятия «бездетность – дети» и «бездетность – 2 детей» являются более далекими для жен, по сравнению с мужьями, в то время как последние чаще видят больше различий в парах «2 детей – 3 детей», «2 детей – дети» и «3 детей – дети».

Анализ абсолютной величины разницы СД нормированной на величину СД показал, что наиболее близкими являются семантические поля супругов по таким парам как: «бездетность – дети», «3 детей – бездетность» и «2 детей – бездетность». Наиболее различны семантические дифференциалы супругов для пар понятий «2 детей – 3 детей», «2 детей – дети» и «3 детей – дети».

Анализ влияния социально-демографических характеристик семьи на степень согласованности репродуктивных установок супругов и близости их семантических полей проводился для абсолютной разницы идеального, желаемого и ожидаемого чисел детей, а также для каждой пары понятий, использованных в технике семантического дифференциала. В качестве независимых переменных в регрессионных моделях использовались: разница в возрасте супругов, средний возраст пары, продолжительность брака и число рожденных детей. Результаты регрессионных моделей соответствовали тем, что были получены при анализе предыдущих волн исследования, для большинства показателей ни одна из выделенных независимых переменных не оказывала статистически значимого влияния. Единственным исключением оказалась разница в ожидаемом числе детей, которое увеличивалось с ростом среднего возраста пары ( $\beta = 0,044$ ,  $r$ -значение =  $0,041$ ) и уменьшалось с увеличением длительности брака пары ( $\beta = -0,049$ ,  $r$ -значение =  $0,031$ ). То есть чем дольше супруги находились в браке, тем ближе были их ответы об ожидаемом числе детей,

Рисунок №2  
Согласованность семантического дифференциала супругов  
(2016 г.)



в то время как среди супругов более старших возрастных групп разница в ожидаемом числе детей была выше. Такой феномен может объясняться наличием повторных браков, когда на ожидаемое число детей влияет не только опыт текущего брака, но и наличие или отсутствие детей в прошлых браках. Проверка этой гипотезы является одной из задач дальнейшего анализа, выходящего за рамки данной статьи.

## **Выводы и перспективы дальнейшего исследования**

Данная работа носит в первую очередь установочный характер и является своего рода пробой пера в анализе степени согласованности репродуктивных установок супругов. Наиболее важным результатом оказалось отсутствие в большинстве измерений значимой взаимосвязи между близостью репродуктивных взглядов и такими характеристиками семьи как продолжительность брака, разницы в возрасте супругов, среднего возраста пары, разницы в уровне образования и имеющегося числа детей.

В качестве одной из перспектив развития данного направления исследований можно назвать изучение степени согласованности ценностей супругов и проверка влияния социально-демографических характеристик семьи на близость системы ценностей супругов. В случае получения схожих качественно результатов можно будет сделать вывод о поиске других характеристик респондентов, которые были бы взаимосвязаны со степенью согласованности взглядов.

Поиск новых факторов как индивидуального, так и семейного уровня, оказывающих значимое влияние на близость взглядов супругов, является следующей задачей исследования. Возможно ответ кроется в социальных, культурологических характеристиках семьи, а не в ее демографических показателях.

Еще одним из направлений дальнейшей работы является использование показателя согласованности мнений супругов в качестве независимого предиктора репродуктивного поведения. То есть поиск ответа на вопрос: есть ли различия в репродуктивном поведении семей с различным уровнем согласованности репродуктивных установок и каковы они?

В целом исследование и сопоставление мнений супругов видится перспективным направлением дальнейшего исследования, богатым на новые феномены и позволяющим в большей степени подойти к анализу репродуктивного поведения с социологической точки зрения, где в качестве объекта для анализа будет выступать супружеская пара и ее общие характеристики, а не отдельные индивиды.

## §2.3 СЕМЕЙНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ ЖЕНЩИН В 1976, 2000, 2014 гг.

Раздел<sup>108</sup> посвящен выявлению взаимосвязей объёма поведенческих и нормативных ориентаций женщин в динамике за сорок лет. Предпринят вторичный анализ с глубокой переработкой первичных данных. Автор рассматривает результаты тестирования с помощью семантического дифференциала, методик выявления жизненных ориентаций и мнений на трёх замерах с интервалами в 25 и 15 лет. Результатом анализа является построение нормативно-поведенческой - и установочной модели. Ключевые слова: семантический дифференциал Ч. Осгуда, логическая классификация, жизненные ориентации и приоритеты различных типов семьи, число рожденных детей, ареалы и устойчивость норм демографического поведения, моделирование, корреляционный, дисперсионный анализ, непараметрическая статистика.

Настоящая работа базируется на данных трёх исследований 1976, 2000 и 2014гг. Первое и второе были проведены под руководством А.И. Антонова: первое - в Центре изучения народонаселения экономического факультета МГУ, второе - на Кафедре социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ. Третье исследование было проведено совместно Институтом социологии РАН, коллективом указанной Кафедры, Научно-исследовательским центром Фонда Андрея Первозванного и Институтом социальной педагогики РАО в ходе реализации всероссийского социологического опроса «Диагностика состояния образа жизни и перспектив системы управления в России». Авторы программы и полевого документа в части демографических проблем А.И. Антонов и А.В. Жаворонков.

Первое исследование носило характер пилотажного, насчитывало 259 респондентов и предвзяло исследование 1978г. Из этого исследования было отобрано 229 женщин, которые дали ответы на вопросы-ассоциации по семантическому дифференциалу Ч. Осгуда, касающиеся оценки свойств бездетной

---

108 Текст данного раздела представляет собой расширенный вариант статьи автора в журнале «Социология» №2 за 2016г. Ошибки журнальной публикации, допущенные в результате вёрстки, как то - отсутствие некоторых графиков, сбивка их нумерации, отсутствие легенд таблиц и т.п. - здесь исправлены (прим. АЖ).

и одно-, двух-, трёхдетной семей. Во втором исследовании «Россия 2000» из 1930 респондентов было отобрано 650 женщин, которые также тестировались по семантическому дифференциалу. В третьем исследовании из 840 респондентов было выделено 273 женщины, которые отметили свои ассоциации на 30 шкалах теста.\*

Задачами вторичного анализа информации этих исследований являются:

1 – построение в первом приближении многомерной модели ориентации обследованных женщин на те или иные формы семьи (бездетная, с одним или двумя детьми, с тремя детьми и более);

2 – рассмотрение этой модели в динамике на трёх замерах 1976, 2000, 2014гг. (устойчивость и изменчивость структуры, её характеристики и т.п.);

3 – рассмотрение связей этой модели с типологией общественного мнения относительно приоритетов семейного образа жизни и жизненных ориентаций для себя и будущего - в детях - поколения.

**Первая задача** решается построением трёхмерного пространства по сочетаниям шкал поведенческих, установочных, широты ареала совпадений взглядов.

**Вторая задача** решается анализом характеристик этой модели в трёх замерах.

**Третья задача** решается выявлением связей каждой из составляющих полученной модели с типологиями семейной ориентации в суждениях общественного мнения и со скоростью роста/падения тех или иных жизненных ориентаций в их проекциях в следующее поколение.\*\*

#### **Аппарат и способы решения задач.**

Социологическая категория «меры» позволяет построить надёжный инструмент шкал измерения интенсивности всех признаков трёхмерной модели: поведенческих, установочных, по

---

\* Во всех трёх исследованиях изучались замужние женщины.

\*\* Эта задача решается в границах исследований 2014-16гг.: замеры по её решению идентичным инструментарием проведены на массивах 2015 и 2016гг., выполненных в рамках проекта РНФ №15-18-30077 (руководитель А.В.Тихонов).

широте ареалов совпадений или, напротив, поляризации взглядов.

**Поведенческий аспект** традиционно измеряется **«числом рожденных женщиной детей»**. В нашем случае эта мера выделяет четыре репрезентативные группы: «нет детей», «1 ребёнок», «2 детей», «3 детей и более»\*. На этом простота решения задач заканчивается.

**«Установки» на определенный тип семьи.** Здесь перед построением шкалы интенсивности выражения приоритетов бездетной, малодетной (1-2 ребенка) и многодетной семьям встретились наибольшие трудности.

**Во-первых**, в связи с тем, что в разных исследованиях применялись разные наполнения шкал семантического дифференциала (что хорошо для однократных замеров, и «классического» выяснения «близости» установок но не для построения строгих динамических рядов), поле для манёвра в конструировании оказалось суженым. Однако, два показателя: **теплота/холодность, активность/пассивность** оказались **«сквозными»** для трёх замеров. Результаты дифференциации массивов по двум основаниям были сопоставлены с результатами дифференциации по более широким рядам в каждом исследовании: **своё/чужое, лёгкое/тяжёлое, быстрое/медленное, твёрдое/мягкое и т.д., и.т.п.** Коэффициенты корреляции Пирсона, Спирмена, Кендалла всех шкал по двум и более показателям составили от 0,750 до 0,996 при  $Q=95-99,9\%$ . Здесь проблема была снята.

**Вторая трудность** заключалась в чрезвычайной распыленности оценок семибальной шкалы Ч.Осгуда от «-3» до «+3». Она была преодолена путем пошаговой логической классификации. **Первым шагом** было преобразование поляризованной шкалы от «-3» до «+3» в семибальную с

---

\* Конечно, здесь есть оговорки. В исследованиях А.И.Антонова выясняются, например, факты смерти или мертворождения детей, наличия в семье внебрачных детей или детей от предыдущих браков жены или мужа, но в нашем случае, в связи с малыми объёмами выборок, они не зафиксированы. И так как абсолютное большинство опрошенных ансамблей находятся в возрастном диапазоне до 50 лет, а рождения после 36 лет чрезвычайно редки, чтобы попасть в наши выборки (так же, как и наличие детей от других браков), то и вопрос: «Сколько у Вас детей до 18 лет?» достаточно надёжен для построения поведенческого индикатора. В 2014г. именно ответы на этот вопрос и использовались.



положительными значениями, где «0» приобретает значение «4». **На втором этапе** были получены средние оценки по параметрам «теплота/холодность», «активность/пассивность» в отношении: **во-первых**, семьи без детей, **во-вторых**, семьи с 1-2 детьми, **в-третьих**, семьи с тремя и более детьми. **На третьем шаге** были вычислены матрицы всех эмпирически фиксируемых средних значений оценок семьи бездетной, семьи с 1-2 детьми, семьи многодетной. Трёхмерное пространство составило в массиве 1976г. 984 клетки. Таким же был порядок в 2000 и 2014гг. **Четвертый шаг** заключался в сведении полученных тысяч кластеров к матрицам в 27 клеток: «низкая/средняя/высокая оценки бездетной семьи»\*«низкая/средняя/высокая оценки семьи с 1-2 детьми»\*«низкая/средняя/высокая оценки многодетной семьи». Так были получены три матрицы «3<sup>3</sup>» соответствующие 1976, 2000, 2014гг. Коэффициенты корреляции составили между ними: Пирсона от 0,787 до 0,860, Спирмена от 0,681 до 0,801, Кендалла от 0,521 до 0,643, - все при Q=99,9. Значения нормированной энтропии (min=0, max=1) по всем 27 клеткам матриц составляло 0,846 - 0,790 - 0,762, а по заполненным клеткам 0,878 - 0,843 - 0,780 соответственно 1976, 2000, 2014гг. **Пятый шаг** состоял в исключении малозначимых наблюдений (не больше 1 документа на одну клетку таблицы на пересечении трёх типов оценок) и в объединении близлежащих по типам оценок клеток. Так были получены 14 групп по каждому массиву женщин. Затем эти группы были объединены в 7, которые, в свою очередь, легко преобразовались в три группы «неопределенной», «умеренной» и «многодетной» ориентации по семантическому дифференциалу Чарльза Осгуда. Эти три группы составили в 1976г. 15%-54%-31%, в 2000г. 29%-50%-21%, а в 2014г. 21%-68%-11%\*. Впоследствии по ходу изложения они будут для удобства называться также и группами «низкой», «средней», «высокой» степени семейной ориентации.

Теперь мы имеем пока что **двумерное пространство** из четырёх поведенческих групп женщин, в границах которых мы

---

\* Здесь веса групп даны по данным взвешенным на генеральную совокупность взятых в исследовании когорт женщин по их соответствию возрастам и числу рожденных детей у этих же когорт во Всесоюзных и Всероссийских переписях населения 1979, 2002, 2010гг. Ниже необходимость этой операции будет оговорена особо.

можем рассматривать три степени семейной ориентации, – т.е. «базу» модели из 12 групп. Первая сторона этого «пространства» – шкала интенсивности поведения, вторая – интенсивности установочных представлений по семантическому дифференциалу. Первый показатель мы можем поставить по оси «Х», второй по оси «У».

В качестве **третьей стороны** пространства процесса замещения поколений, рассматриваемого в таком ракурсе, могут быть взяты любые переменные (по оси «Z»). В настоящей работе ставится задача рассмотрения полученной базы, с одной стороны, в связи с широтой ареалов совпадения тех или иных взглядов исследуемых когорт, а с другой, – со степенью выраженности феминистической или семейной ориентации через соответствующий тест, но не Ч.Осгуда, а выявления согласия с бытующими суждениями общественного мнения на семейную тему о детях.

**Широта ареалов совпадений/поляризаций семейных предпочтений по семантическому дифференциалу.** Наиболее ясное представление о технике получения данной категории анализа вытекает из следующего. Выше была описана замена поляризованной шкалы теста Осгуда на семибальную с положительными значениями. Таким образом, при оценке четырёх типов семьи (0 детей, 1, 2, 3 и более детей) по двум параметрам (теплое/холодное, активное/пассивное) каждая из 647 респонденток исследования «Россия-2000», возьмем его к примеру, имеет восемь различных оценок. Средняя по массиву составляет 4,48, а среднеквадратическое отклонение 1,01. Распределение частот по средним оценкам близко к нормальному. Все, кто дают значения ниже или выше порога, определяемого из критерия « $X_{ср} \pm 1\sigma$ », относятся к лицам с низкой или высокой оценкой, а остальные к слою со средней оценкой. Если мы имеем такой результат, то данный показатель может быть интерпретируем как, по крайней мере, близкий к подсистемному. Тогда мы ставим восемь исходных шкал этого показателя семантического дифференциала в подлежащее матрицы, а в сказуемое ставим 647 «людей-переменных», в каждой из которых имеется 8 оценок. Получаем корреляционную матрицу [(647\*647)

- 647] : 2 = 208981 коэффициент корреляции Кендалла\*. Вероятность совпадения характеристик двух людей в этой матрице ничтожна. Однако мы получаем на эмпирических данных 55022 коэффициента парной корреляции Кендалла (85,04 в среднем на одну женщину) с положительными значениями в 95% доверительном интервале и 155442 аналогичных коэффициента в 67% интервале (240,25 в среднем). Характерно, что число значимых отрицательных корреляций в этих интервалах составляет соответственно 4398 и 54822 (7 и 85 на одного респондента). Следовательно, в социальной системе существует мощная кристаллизация воздействия социальных «сил» в слепках совпадения оценок совершенно независимых людей. Распределение относительно среднего числа положительных корреляций у респондента близко к нормальному. А по отрицательным оценкам оно логнормальное. Отсюда конструируется показатель **нормированной средней числа совпадений** относительно предельного значения, принимаемого за 1 (или доля в общем поле совпадений в процентах у той или иной группы). Это касается как положительных, так и отрицательных значений числа совпадений. Эти показатели могут быть поставлены в третье измерение пространства нашей модели. Оно идентично во всех трёх исследованиях за 1976, 2000, 2014гг.

Абсолютно та же, адекватная выявлению корреляций между людьми по семантическому дифференциалу, процедура была проведена и в отношении среза, выявившего согласованность оценок общественного мнения. Было взято 18 суждений. Они приводятся ниже.

---

\* Необходимо использовать именно этот коэффициент, так как в математическом аппарате Кендалла содержится переменная "время", которая изоморфна процессу смены ориентаций у людей, протекающему в социальном пространстве.

- 
- «Ничто не приносит такого удовлетворения, как выращенный ребенок».
  - «Бездетные часто ощущают пустоту своей жизни».
  - «Быть счастливым можно и не имея детей».
  - «Родители часто бывают менее счастливы, чем те, у кого нет детей».
  - «Детей можно заводить только на определенной материальной базе».
  - «Правы те, кто, отказываясь от детей, говорит «нечего плодить нищету».
  - «Заводить ребенка надо только тогда, когда жизнь перспективна».
  - «Нельзя рожать детей при безысходности собственного существования».
  - «Надо выполнять заповедь: «Плодитесь и размножайтесь» и не мудрить».
  - «В нынешних условиях дай бог одного-то вырастить, а там – видно будет».
  - «Многодетные семьи не пользуются престижем в обществе».
  - «Только неразвитые люди могут рожать множество детей».
  - «Нынешнее общество не развивает чувства отцовства и материнства».
  - «Чем меньше детей, тем меньше у семьи проблем».
  - «Лишь через детей можно передать себя и свойства рода в будущее».
  - «Настоящие люди вырастают в многодетных дружных семьях».
  - «Чем больше детей, тем дружнее и сплоченнее семья».
  - «Материнский капитал – это огромное подспорье молодым семьям».
- 

Каждое из этих суждений оценивалось респондентом по шкале Лайкерта. Здесь равное количество суждений семейной и феминистической направленности. Респондент, выразивший согласие со всеми суждениями семейной и несогласие со всеми суждениями феминистической направленности, получает 18 соответствующих оценок, а поступающий прямо противоположным образом, занимает полярное место. Распределение между этими позициями оказывается нормальным и в 2014, и в 2015гг. Шкалы из 18 суждений становятся «кейсами», люди с их ответами - переменными. Перевернутая матрица обрабатывается корреляционным анализом с помощью коэффициентов Кендалла и мы получаем еще одну нормированную шкалу по оси «Z».

Описание количественно-качественных взаимосвязей наших показателей в трёх точках замера может составить предмет хорошей книги. Наша задача показать, **как** работает инструмент в общем и целом, оценить его перспективность. Поэтому о некоторых, порой достаточно важных, результатах придётся говорить вскользь. Но здесь надо снять еще один достаточно трудный момент.

Дело в том, что все три исследования проводились, исходя из задач, которые были определены конкретным временем и заказом. Никто не думал о сквозном анализе единой системой эталонного инструмента. Частично этот недостаток был уже снят приведением инструмента к общему знаменателю. С 2014г. нами сделано уже три замера стандартными процедурами, которые позволяют проверить полученные модели на 2600 респондентах; и 1300 из них - женщины. Однако самый сложный момент оказался с демпфированием негативных последствий использования разных выборок.

Здесь удалось выйти из трудного положения следующим образом. Структуры всех трёх массивов были сопоставлены с соответствующими характеристиками этих же когорт женщин в соответствующих переписях, т.е. с аналогичными структурами в генеральной совокупности. Исследование 1976г. дало корреляцию 12 групп (поколение \* число рожденных детей)\* с соответствующим распределением у всех подобных женщин страны 0,884 по Пирсону, 0,789 по Спирмену, 0,615 по Кендаллу (доверительный интервал везде 99,9%). Энтропия в матрице признаков в генеральной совокупности и в исследовательском массиве составила соответственно 0,866 и 0,848. Показатели массива 2000г. по этим же параметрам составили: Пирсон 0,676 (Q=95%), Спирмен 0,753 (Q=99,9%), Кендалл 0,565 (Q=95%). Значения энтропии в структуре признаков в стране и в массиве соответственно 0,817 и 0,797. Показатели массива 2014г. оказались самыми худшими:  $K_{\text{Пирсона}} = -0,039$ ,  $K_{\text{Спирмена}} = 0,426$  (Q=83,3%),  $K_{\text{Кендалла}} = 0,338$ . Значения энтропии в структуре признаков страны и массива соответственно 0,852 и 0,622. Массив 1976г можно было бы и не взвешивать: его результирующие показатели расходились с итожащими статистиками взвешенного массива на десятки доли процента. Но мы взвесили все три массива. Первые два не требуют комментариев, третий во взвешенном состоянии дал хорошие показатели:  $K_{\text{Пирсона}} 1,000$ ,  $K_{\text{Спирмена}} 0,997$ ,  $K_{\text{Кендалла}} = 0,992$  (Q=100%). Значения энтропии в структуре признаков страны и массива 2014г. соответственно 0,852 и 0,838 (а с учётом

---

\* До 29 лет/30-39 лет/40 лет и старше \* Нет детей/1 ребенок/2 детей/3 детей и более

позиции, округленной до 0 /в ней был один респондент/ то же значение: 0,852). Все три взвешенные структуры иллюстрируются в [таблице 1](#).

Для оценки достаточности подобия взятых для анализа структур исследуемых ансамблей ниже приведена корреляционная матрица между заполнениями аналогичных таблиц по генеральной совокупности ([см.табл.2](#)) (РСФСР-1979г., РФ-2002г, РФ-2014г. /в верхней части трёх матриц соответственно типам коэффициентов корреляции/) и по данным приведенным в [таблице 1](#) (1976г., 2000г.,2014г, /в нижней части трёх матриц/).

Высокая степень связи базовых характеристик общепринятых при исследовании демографического поведения женщин в генеральной совокупности оказывается практически тождественной степеням связи во взвешенных ансамблях, что позволяет нам положить последние в основание всех графиков и таблиц настоящей работы, и выводов по ним.

Поведение групп, лежащих в основании модели. В [таблице 3](#) приводятся веса тех 12 групп, которые лежат в основании трёхмерной модели «поведение\*степень семейной ориентации \* широта совпадения ареалов оценки»\*.

Каждая из 36 групп за три замера может быть охарактеризована широким набором показателей предпочтений, широты их совпадения с другими людьми, вариативности оценок. Начнем с простого: с рассмотрения отклонения от средней оценки четырёх типов семьи раздельно в группах различной «детности» и различной «ориентации»\*.

---

\*Группы по числу детей на пересечении с признаком «семейная ориентация» в таб. 3 дают несколько иной «вес», чем в таб. 1 на пересечении с признаком «поколение» из-за разницы в числе ответов респондентов.

\* Каждая женщина в трёх замерах давала 8 оценок. Тест был обработан и обычным, и нетрадиционным образом. В последнем случае, так как распределение в целом носило характер нормального, средняя оценка у каждого респондента вычиталась из конкретной оценки того или иного параметра. Скажем,  $7-4=+3$ , а  $1-4=-3$ . Скошенный характер средней от нулевого значения шкалы Осгуда (4 в положительном ряду) сам по себе несет содержательный аспект. Аспекты традиционной обработки теста разбираются А.И. Антоновым.

Таблица №1

Структуры обследованных ансамблей, взвешенные на соответствующие доли групп в генеральной совокупности по переписям 1979, 2002 и 2010 гг. (В % к общему числу респондентов в каждом массиве;  $n_{1976}=229$ ,  $n_{2000}=650$ ,  $n_{2014}=273$ ).

	1976 г.					2000 г.					2014 г.				
	Число рожденных				S	Число рожденных				S	Число рожденных				S
	0	1	2	3и<		0	1	2	3и<		0	1	2	3и<	
В целом	10	39	39	12	100	9	40	43	8	100	10	41	41	8	100
18-29 лет	6	18	7	0	31	6	13	3	0	22	7	12	3	0	22
30-39 лет	3	17	25	7	51	2	21	29	6	58	2	22	23	5	52
40 лет и старше	1	4	7	5	18	1	6	11	2	20	1	7	15	3	26

Таблица №2

Корреляционная матрица структур «поколение \* число рожденных детей» в генеральных совокупностях женщин по переписям 1979, 2002 и 2010гг. и в ансамблях обследованных в 1976, 2000, 2014гг. женщин (сверху от диагонали корреляции по генеральной совокупности по соответствующим годам переписей, а внизу от диагонали корреляции по ансамблям опрошенных в соответствующие периоды).

	Пирсон			Спирмен			Кендалл		
	1979/76	2002/0	2010/14	1979/76	2002/0	2010/14	1979/76	2002/0	2010/14
1979/76	1,000	,941**	,866**	1,000	,905**	,832**	1,000	,800**	,677**
2002/0	,942**	1,000	,965**	,909**	1,000	,965**	,816**	1,000	,877**
2010/14	,877**	,969**	1,000	,838**	,982**	1,000	,720**	,935**	1,000

\*\*Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Таблица №3

Структуры обследованных ансамблей с точки зрения веса групп на пересечении признаков «число детей \* степень семейной ориентации» в 1976, 2000 и 2014 гг. (В % к общему числу респондентов в каждом массиве; n1976=229, n2000=650, n2014=273).

Число детей \ Ориентация	1976 г.				2000 г.				2014 г.			
	-	±	+	S	-	±	+	S	-	±	+	S
В целом	15	54	31	100	29	50	21	100	21	68	11	100
0 детей	1	4	5	10	4	3	3	10	4	7	2	12
1 ребёнок	10	22	8	40	10	20	7	37	8	26	4	38
2 детей	3	21	14	38	13	23	8	44	6	32	3	41
3 и более	2	6	4	12	2	5	2	9	3	4	1	9

«-» - низкая (неопределенная)

«±» - средняя (умеренная)

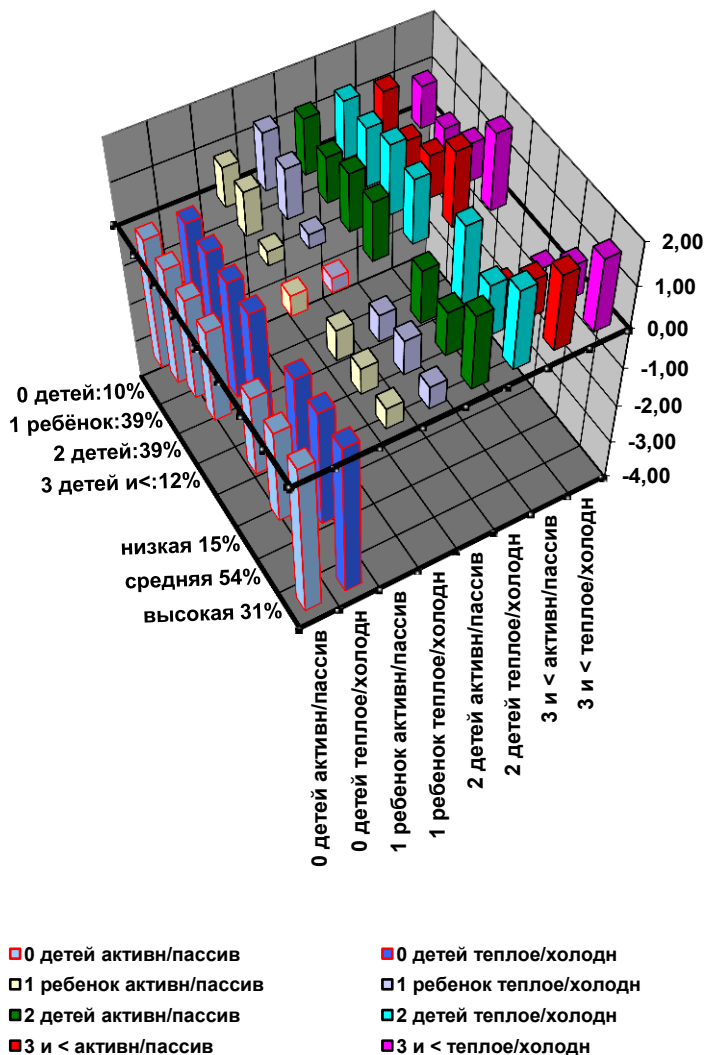
«+» - высокая (многодетная)

«S» - вес группы с определенным числом детей в массиве



Рисунок №1

Картина поляризации семейных предпочтений в 1976 г.



В 1976г. наблюдается чётко выраженная негативная оценка параметров бездетной семьи всеми без исключения группами с различной «детностью» и всеми группами различной семейной ориентации по семантическому дифференциалу. Особенностью картины 1976г., иллюстрируемой на [рис.1](#), является ниже среднего оценка качеств семьи с одним ребенком и несколько менее отрицательная оценка качеств «пассивность» и «холодность» бездетной семьи группой с неопределенной ориентацией. Обращает на себя внимание и более высокие оценки женщинами без детей в 1976г. качеств трёхдетной семьи, чем эти же оценки у женщин с низкой (неопределенной) семейной ориентацией. И те, и другие оценки находятся в «положительной», выше среднего зоне, однако у женщин без детей оценки выше значительно: 1,1 за «активность» и 0,8 за «тепло» трёхдетной семьи против 0,2 и 0,3 у женщин с неопределенной семейной ориентацией за эти же качества. Являются ли эти явления следствием нереализованной потребности в детях у одной группы (бездетных) и трудностями многодетной семьи у другой (со снизившейся семейной ориентацией) надо выяснять на более репрезентативных ансамблях.

При этом  $K_{\text{вариации}}$  значения средней оценки типов семьи по разбираемым параметрам монотонно «падает» от 54,3% до 51,8% с ростом числа детей (диапазон оценим позже) и довольно резко возрастает с повышением степени семейной ориентации (с 39% в группе с неопределенной через 42% у женщин с умеренной и до 58% у женщин с семейной ориентациями). Это явление видно даже невооруженным глазом по разнице в высоте столбиков гистограмм в различных группах «детности» и интегральных оценок по дифференциалу.

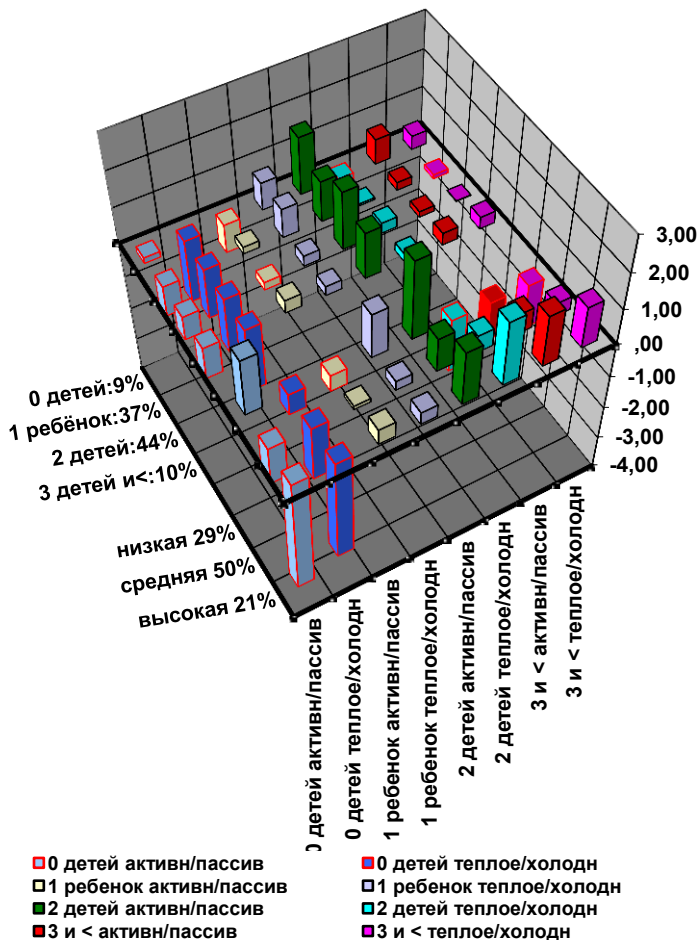
Наконец, еще один момент. Максимум отклонений на «плюс» в 1976г. составит значение «2», а на «минус» «-4». Этот диапазон говорит о том, что средняя оценка по анализируемым качествам различных типов семьи лежит возле точек «+1» на шкале Осгуда или «5» на шкале положительных значений оценок теста.

Выявленный диапазон сохраняется и в 2000г., как это явствует из [рис. 2](#). Однако, даже при достаточно простом

инструменте наблюдения за поведением объекта здесь видна более резкая дифференциации и вырабатываемых смысловых полей (оценок), и поведенческих аспектов у обследованных женщин.

*Рисунок №2*

*Картина поляризации семейных предпочтений в 2000г.*



Если в 1976г. из 56 оценок по двум параметрам «активности/пассивности» и «теплоты/холодности» четырёх типов семьи по «детности» у семи групп по числу рожденных детей (4) и степени семейной ориентации (3) было всего 16 оценок ниже среднего значения на «поляризованной» шкале (28% от всего поля оценок), то в 2000г. эта доля составляет уже 36% (20 оценок) в абсолютно тождественном пространстве.

Вариативность оценок в группах по числу детей остается довольно устойчивой.  $K_{\text{вариации}}$  положительного значения средней оценки типов семьи по семантическому дифференциалу упал с 47% в целом по массиву в 1976г. до 44% в 2000г. При этом  $K_{\text{вариации}}$  этого значения и в 1976г., и в 2000г. близки у всех групп по числу рожденных детей. Вариативность оценки у женщин с неопределенной ориентацией чуть возросла, составив 50% против прежней 39%, а у женщин с умеренной ориентацией упала до 35% против прежних 42%. У ориентированных на многодетную семью осталась практически прежней: 56% против прежних 58%. В целом ситуация достаточно устойчивая, хотя есть некоторые флуктуации смыслов в оценках у групп с неопределенной и умеренной ориентацией.

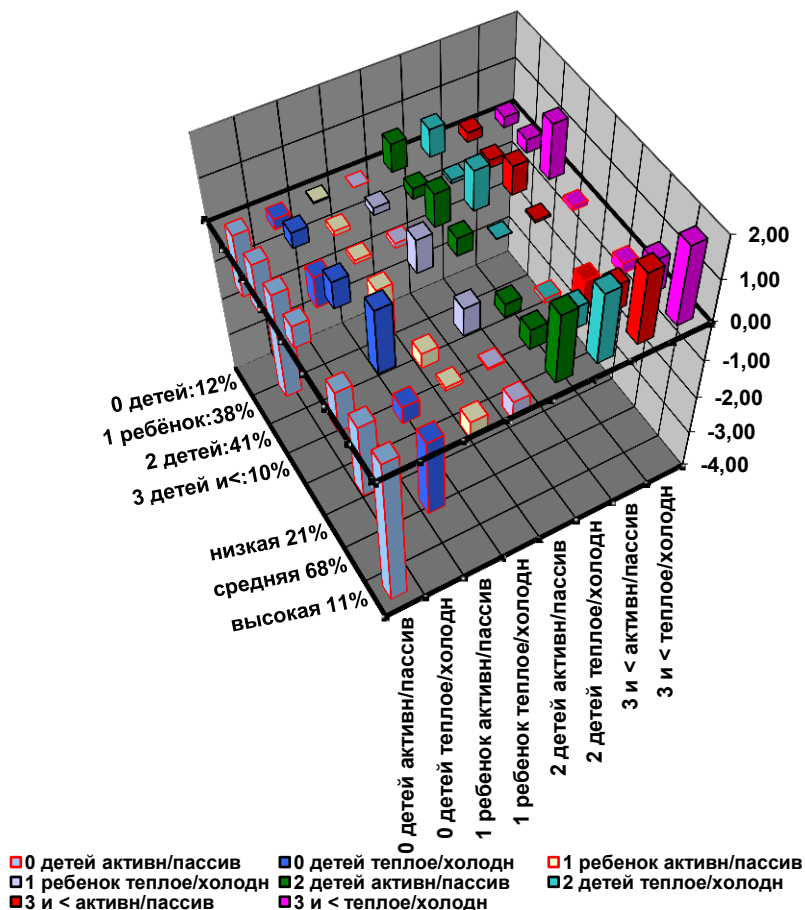
Качественная сторона этих флуктуаций состоит к 2000г. в следующем. В целом, как это явствует из графика [рис. 2](#), резко снизились негативные оценки бездетной семьи во всех без исключения группах. У женщин с «неопределенной» семейной ориентацией (37% в 2000г. против 29% в 1976г.) оценка бездетной семьи по параметру «активное/пассивное» переходит в зону положительных значений. У семей с тремя и более детьми оценка параметров однодетной семьи перешла из отрицательных значений в положительные. У женщин без детей и с двумя детьми и в группе с неопределенной оценкой типов семьи оценка семьи с 1 ребенком по параметру «активное/пассивное» меняет положительное значение на отрицательное. Резко снижаются все оценки параметров трёхдетной семьи, а в группах с одним рожденным ребенком и с неопределенной семейной ориентацией оценки трёхдетной семьи переходят в зону отрицательных значений. Последняя группа (низкая ориентация) снижает оценку даже двухдетной семьи по параметру «тёплое/холодное» до «-0,92» на

поляризованной шкале (вычет средней каждого из его же конкретной оценки).

Рассмотрим результаты замера 2014г. Они представлены в картине, тождественной в координатах предыдущим графикам, на [рис. 3](#). И здесь уже, конечно, имеет смысл сравнивать результаты двумерного дескриптивного анализа сразу по трём «точкам» нашего замера.

*Рисунок №3*

*Картина поляризации семейных предпочтений в 2014 г.*



Первое, что нужно отметить, так это продолжающуюся снижаться вариативность значений оценки типов семей по семантическому дифференциалу.  $K_{\text{вариации}}$  значения средней оценки типов семьи по массивам в целом составляет в 2014г. 35% против 44% в 2000г. и 47% в 1976г. Меняется и характер вариаций смыслов, кристаллизуемых в ансамбле обследованных. Если и в 1976, и в 2000гг. вариация среднего значения оценок незначительно возрастала с числом рожденных детей (от 44% до 49% в 1976г. и от 42% до 47% в 2000г.), то в 2014г. демонстрирует неустойчивость: 38% у бездетных женщин, 32% у родивших 1 ребенка, 37% у родивших 2 детей, 37% у трёхдетных. В группах с неопределенной (низкой), умеренной (средней) и многодетной (высокой) семейной ориентацией  $K_{\text{вариации}}$  средней оценки типов семей колеблется также, как и в 2000г. от 34% через 32% до 47% соответственно перечислению групп. Прежде чем переходить к качественным характеристикам варьирующихся средних, отметим одно важнейшее обстоятельство. Дело в том, что и группы по параметру «число рожденных детей» и группы по типу ориентации через семантический дифференциал не дискриминируются критерием среднеквадратического отклонения значения  $K_{\text{вариации}}$  ( $\chi_{\text{средн}} \pm 1\sigma$ ) ни в одном из замеров. То есть, если мы прибавим к среднему значению  $K_{\text{вариации}}$  суммарной оценки типа семьи у бездетной семьи стандартное отклонение этого значения, сумма окажется «перекрыта» разницей между этими показателями в группе «3-детная семья». Конечно, этот факт, с одной стороны, говорит об низкой скорости происходящих процессов и о стохастическом характере их протекания, но с другой – снижение значений и разброса  $K_{\text{вариации}}$  свидетельствует о снижении разнообразия оценок семейных практик в обществе. Это видно и при сравнении картин на всех трёх рисунках. В самом деле, если на графике 1976г. количество поляризованных оценок ниже среднего (столбцы с выделенным красным контуром) составляло, как уже было указано, 28% (и почти полностью соотносилось с бездетной семьей), то на графике 2000г. эта доля возрастает до 36%, а в картине 2014г достигает 43%. И этот факт сопровождается, **во-первых**, общим снижением диапазона оценок (от «-4-+2» в

1976 и 2000гг. до «-3,5-+1,5» в 2014г., **во-вторых**, общим **снижением массы положительных отклонений от средней в семейных ориентациях** и **сокращением отрицательных отклонений в оценках бездетности** и, наконец, **в-третьих**, отражением колебания смысловых полей в семейной ориентации уже и в субъектах процесса замещения поколений. На пересечении групп женщин по количеству детей на группы по степени семейной ориентации (см. таб. 3) значения энтропии падает от 0,875 через 0,881 к 0,802 с 1976г. через 2000г. к 2014г. Сначала изменяются смыслы, затем – поведение людей. Постараемся высветить факторы этих изменений.

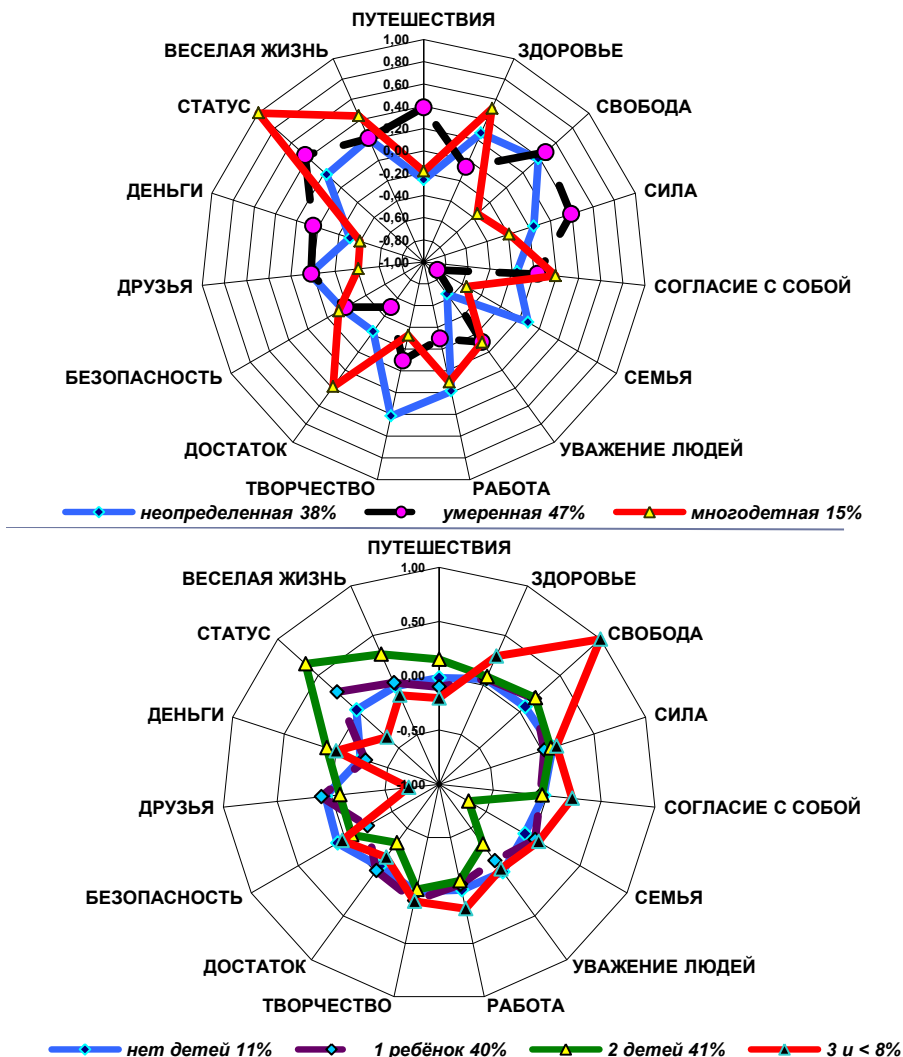
Есть в картине 2014г. любопытные детали качественных характеристик деградации смысловых полей воспроизводства жизни. Если в 2000г. лишь треть отрицательных поляризованных оценок относилась к оценкам качеств семей с детьми (7 из 20 против 2 из 16 в 1976г.), то в 2014г. их доля составляет уже 58% (14 из 24). Самое поразительное в картине смыслов 2000 и 2014гг. резкое снижение оценок качеств двухдетной и трёхдетной семьи у женщин с неопределенной ориентацией: «теплота» двухдетной и трёхдетной семьи уходит у них в минус, превращаясь в «холод». В этом же плане фиксируется рост оценок качеств трёхдетной семьи у одно- и двухдетных женщин и у женщин с умеренной и многодетной ориентацией по сравнению с оценками 2000г. Значения их оценок не перекрывают высоты значений 1976г, исключая высокую оценку «теплоты» трёхдетной семьи женщинами, родившими двух детей. Зато в три раза падает оценка этой «теплоты» у трёхдетных матерей.

Здесь уместно детализировать позицию наших групп по числу рожденных детей и степени предпочтений различным семейным практикам с совершенно другой точки зрения: жизненных ориентаций респондента. Обследованные женщины расставляли по определенным местам жизненные приоритеты для себя, а затем их же в качестве приоритетных для своих детей. Разница в рангах по предпочтительности достаточно широкого набора, представляющего те или иные стороны практической жизни оказывается довольно результативным показателем. Он интерпретируется как «скорость изменения

смысловых проекций в следующее поколение» и выявляется простым вычитанием из ранга приоритетных для респондента жизненных практик, ранга этих же практик, желаемых респондентом для своих детей.

*Рисунок №4*

*Поколенческая скорость изменения предпочтений женщин в 2014 г.*





На рисунке 4 объединены два графика диаграмм, показывающих скорость таких изменений в группах различной «детности» и степени семейной ориентации по шкале Ч.Осгуда у наших обследованных женщин в 2014г.

Нулевая окружность графиков свидетельствует об устойчивой ориентации: что себе, то и детям. Выбросы вверх о том, что наиболее желательно, вниз о нежелательном. Таким образом, мы видим, что **двухдетные** ориентированы в предпочтениях для своих детей **на статус**, а **трёхдетные на свободу**. Женщины с ориентацией **на многодетную** семью мечтают **для своих детей о статусе**. Характерно, что поколенческая ориентация на семью остается устойчивой у трёхдетной и однодетной семьи и резко падает у двухдетной. Женщины, **ориентированные на многодетную семью и с умеренной семейной ориентацией** (по тесту Ч.Осгуда), детям своим такого счастья не желают. У них наиболее резкое, максимальное падение семейных приоритетов для своих детей. Практика критерий истины. Так что, не всё примитивно и просто. Люди всегда будут пользоваться своим священным, по выражению Чехова, правом: противоречить самим себе.

На самом деле нет никакого противоречия в том, что мы фиксируем у различных людей определенные этапы процесса образования тех или иных типологических смыслов, которые заданы социальными условиями. Наши данные свидетельствуют о неуклонном падении нормы детности в обществе и деградации процесса даже **простого**, не говоря о расширенном, **замещения поколений**. Для построения картин широты распространенности этих норм за три рассматриваемых периода и динамики сужения/расширения их ареалов надо перейти к рассмотрению третьей составляющей нашей модели.

#### **Широта ареалов совпадения взглядов исследуемых когорт.**

Приступим к решению первой задачи: построению трёхмерного пространства по сочетаниям шкал поведенческих, установочных, широты ареала совпадений взглядов. Для этого положим в основание трёхмерного графика по оси «Х» группы по числу рожденных детей, по оси «Y» группы по степени семейной ориентации (неопределенная/низкая/

умеренная/средняя/, многодетная/высокая/), а по оси «Z» отложим значения тех положительных или отрицательных корреляций, которые выявлены у каждой женщины со всеми остальными на восьми шкалах Ч.Осгуда в каждом замере. Во всех трёх замерах основание «куба» трёхмерного пространства уже готово. Оно отражено в таб. 3 в весах соответствующих пересечений групп «детности» и «ориентаций», которые тождественны весам этих слоев в генеральных совокупностях на моменты времени замеров. Данные [таблицы 3](#) показывают соотношения субъектов того или иного типа поведения и ориентаций, но ничего не скажет нам о совпадении, широте распространения, доминанте воззрений. Раскроем подробно как построены показатели широты распространенности (ареала) предпочтений.

Матрицы SPSS-файлов всех трёх массивов были перевернуты. Как было упомянуто восемь шкал теста Ч.Осгуда были обращены в «кейсы», а респонденты в «переменные». Затем был проведен корреляционный анализ с помощью коэффициентов Кендалла, в которых присутствуют элементы перестановок для совпадения рангов шкал респондента «А» с рангами респондента «Б». Коэффициенты корреляции делились на два вида: положительные и отрицательные. Программа предусматривала выход коэффициентов в двух доверительных интервалах 95% и 67%\*. В [таблице 4](#) приведены показатели дифференциации массивов с точки зрения их вклада в поле согласованных и антагонистических смысловых проекций. Отрицательное значение коэффициента Кендалла в 95% доверительном интервале (да и при 67%) очень хорошее свидетельство поляризации смыслового поля в отношении которого оно зафиксировано. Кроме того в таблице приведены значения коэффициентов вариации для всех групп на пересечении признаков «число рожденных детей» и «степень семейной ориентации». Те «матрицы», которые приведены в [таб.3](#), теперь «вытянуты в линию», характеристики каждого пункта которой могут быть проанализированы перед рассмотрением трёхмерной модели.

---

\* Идея разработана Э.И.Бутаевым и автором статьи, программное обеспечение реализовано А.Л.Королевым.

Таблица №4.

Структуры обследованных ансамблей с точки зрения **веса групп на пересечении признаков «число детей \* степень семейной ориентации»**, а также с точки зрения **веса ареалов положительных и отрицательных связей** по своим оценкам с другими людьми в **1976, 2000 и 2014**гг. (В % к объёмам ансамблей по взвешенным массивам; исходные  $n_{1976}=229$ ,  $n_{2000}=650$ ,  $n_{2014}=273$  и в % к числу парных корреляций:  $n_{1976\text{полож}}=2413$ ,  $\text{отриц}=563$ ,  $n_{2000\text{полож}}=27399$ ,  $\text{отриц}=6865$ ,  $n_{2014\text{полож}}=5889$ ,  $\text{отриц}=1776$ )\*

Год	Тип данных	Число детей и тип семейной ориентации												H
		Нет детей			Есть 1 ребенок			Есть 2 детей			Есть 3 или <			
		—	±	+	—	±	+	—	±	+	—	±	+	
Номер группы:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
1976	A	1	5	5	10	22	8	3	21	14	1	7	4	0,873
	B	0,3	4	0,4	8	18	5	4	25	15	2	9	9	0,847
	C	0,4	6	0,2	19	24	5	3	16	8	3	6	9	0,845
2000	A	4	3	3	10	20	7	13	23	8	2	5	2	0,881
	B	7	5	5	11	15	3	17	22	6	3	5	1	0,892
	C	3	3	3	12	20	11	10	22	6	2	5	3	0,892
2014	A	4	7	2	8	26	4	6	32	3	4	4	1	0,807
	B	1	8	2	3	35	5	3	33	2	0,5	7	0,5	0,700
	C	10	6	3	9	28	4	3	31	1	1	3	1	0,770

A — % к объёму обследованных за период

B — % положительных корреляций респондентов в шкалах дифференциала

C — % отрицательных корреляций респондентов в шкалах дифференциала

"—" - семейная ориентация неопределенная (низкая)

"±" - семейная ориентация умеренная (средняя)

"+" - семейная ориентация многодетная (высокая)

H — значение нормированной энтропии соответствующих распределений

**1-12** - номер группы для соотнесения с диаграммами рис. 5, 6, 7.

\* Для повышения надежности данные в таб. 4 даны из расчётов Тау-в Кендалла при  $Q=95\%$ . В связи с этим здесь доли групп на пересечении признаков «детность»\*«семейная ориентация»\*«ареал совпадения» отличаются в ряде случаев на 1% от доли в таб. 3. Меняются при этом и значения нормированной энтропии.

Начнём с описания картины в целом. Из анализа распределений людей и общего числа их связей между собой по оценкам семейных практик через семантический дифференциал вытекает ряд важных выводов.

**1 – Наблюдается одновременно устойчивость и динамика структур во времени.** Коэффициенты корреляции Пирсона, Спирмена, Кендалла распределений людей по 12 группам составляют между 1976 и 2000гг. 0,771 - 0,737 - 0,523, между 2000 и 2014гг. 0,880 - 0,840 - 0,677, а между 1976 и 2014гг. 0,681 - 0,623 - 0,431 соответственно\*\*. С одной стороны, устойчивость налицо, но с другой стороны, значения связи между первой и второй и между второй и третьей временными точками выше, чем между первой и третьей. **С увеличением временного интервала изменения нарастают.** При этом картина 2014г. ближе к картине 2000г., нежели 2000г. к 1976г. Вопрос в том, в каком качестве и в какую сторону происходят обнаруживаемые изменения?

**2 – Доля положительных совпадений между людьми** в их оценках-ассоциациях семейных практик через семантический дифференциал в рассматриваемый период упала с 23% в 1976г. до 18% в 2000г. и поднялась до 38% в 2014г (при 95% доверительном интервале вычислений коэффициента корреляции Тау-в Кендалла между респондентами во всем поле измеряемых связей). Доля отрицательных корреляций, наоборот составила в соответствующих корреляционных полях 1% в 1976г. 1% в 2000г. 3% в 2014г. При 67% доверительном интервале счёта Тау-в Кендалла эта доля составляет соответственно замерам 15-12-17%. Малая доля отрицательных корреляций в 95% доверительном интервале, высокая сопряженность групп по критерию  $\chi_{\text{ср}} \pm 1\sigma$ , образованных в поле положительных корреляций как на основе 95%, так и 67% доверительного интервала выявления связей между людьми, определили выбор для анализа тех

---

\*\* Значимость всех в диапазоне 95-99,9%, кроме последнего 0,431 по Кендаллу: здесь Q=94,6%.

связей, которые были получены в корреляционных матрицах в 67% доверительном интервале Тау-в Кендалла\*

Здесь число положительных связей во взглядах людей составило в 1976г. 23% против 1% отрицательных связей (коэффициенты со знаком «-»). В 2000г. это соотношение составило 18% против 12%, а в 2014г. 38% против 17% соответственно. Заметим, что этот результат хорошо согласуется с теми данными исследований политического, классового, правового, ценностно ориентированного массового сознания, которые проводились на массивах от 200 до 90000 респондентов с 1969 по 2016гг. и которые четко свидетельствуют об уменьшении плотности положительно направленных ориентаций и росте рассогласованных смыслов в кризисные периоды развития общественной системы. Качественные характеристики этих смыслов – предмет особого рассмотрения.

Если исходить из соотношения узкого, среднего, широкого ареалов совпадений людей по шкалам семантического дифференциала по критерию « $X_{ср} \pm 1\sigma$ », где « $X_{ср}$ » среднее число коэффициентов с положительными значениями, то картина здесь следующая. В 1976г. узкий, средний, широкий ареалы совпадений составляли 14% - 69% - 17% ансамбля. В 2000г. это соотношение было 23% - 53% - 25%, а в 2014г. – 21% - 60% - 19%. То есть во взглядах людей на семью в период кризисных ситуаций «шапки полярных ареалов» имеют тенденцию к возрастанию. Колеблется и центральная зона.

**3** – Об этом же явлении свидетельствует и тот факт, что в 2000г. среди 12 групп женщин фиксировались представительные группы, которые различались критерием « $\pm 1\sigma$ » по вариации своих оценок двух параметров семьи (активное/пассивное и тёплое/холодное). В 1976г. по этому

---

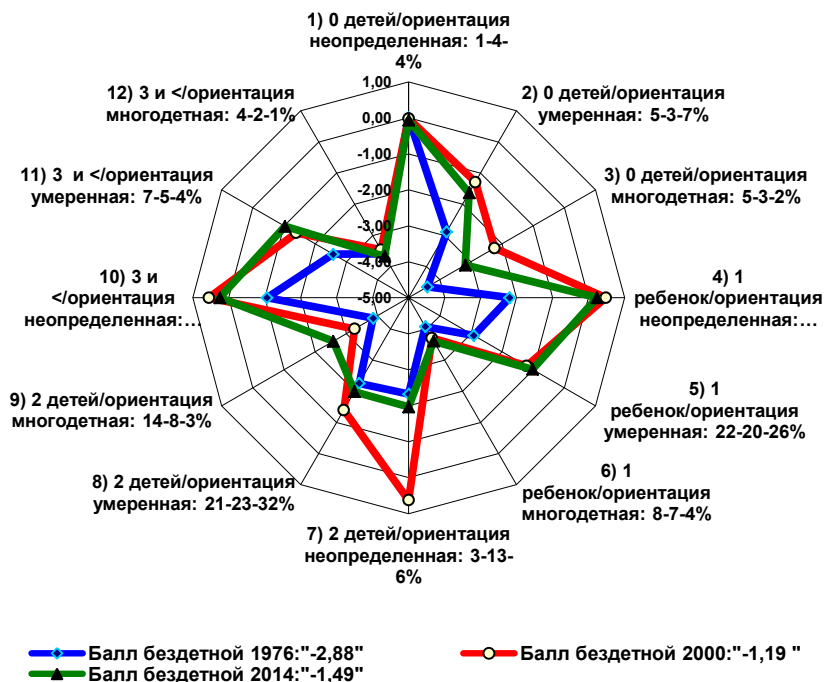
\* В массивах 2015 и 2016гг., инструментарий которых идентичен исследованию 2014г. и которые насчитывают около 2600 респондентов, мы, естественно, проверим надежность группировок, полученных в различных доверительных интервалах расчёта миллионов коэффициентов Тау-в Кендалла. В отношении замеров подобного рода на других исследованиях сходимость результатов, выявленных в разных доверительных интервалах, достаточно высока. Тем более важно рассмотреть эту проблему применительно к созданию топологических групп на шкалах семантического дифференциала Ч.Осгуда.

принципу тоже можно было выделить три группы, но одна из них была малочисленна и поэтому не могла браться в расчёт. К примеру, в 2000г. группа двухдетных с умеренной ориентацией и группа трёхдетных с такой же ориентацией резко отличались низкими вариативными свойствами оценки от группы двухдетных с многодетной ориентацией, варьирующих широко свои взгляды. Вычет у последней группы из средних показателей вариативности значения среднеквадратического отклонения не перекрывал значения коэффициента вариации первых двух групп с прибавленным стандартным отклонением. Такая же картина наблюдалась в 2000г. и у других групп (у восьми против трёх! Из 12 групп только одна малочисленная группа в 15 респондентов не была взята в анализ). В 2014г. перекрытия значений при такой операции не наблюдается ни в одной из групп. Некоторые группы подходят к пограничной ситуации, но черту не пересекают. Следовательно, та резкая, с точностью физического закона дифференциация взглядов, которая наблюдалась у женщин, находящихся в «активной зоне» процесса замещения поколений в период кризиса после «дефолта» несколько стусевывается. С другой стороны, мы видим в [таб. 4](#) резкие перепады во вкладах некоторых групп по удельному весу в согласованные и конфликтные поля позиций по вопросам числа детей в семье. Растет вклад в поле отрицательных совпадений взглядов бездетных женщин с неопределенной семейной ориентацией и падает вклад в поле совпадения положительно ориентированных на семью взглядов женщин семейных. При этом в 2014г. впервые за четыре десятка лет значения энтропии в распределении вклада каждой из 12 групп женщин в согласованные и рассогласованные позиции падает до предельных значений, что говорит о стягивании смыслового поля массового сознания к центральной точке, своего рода схлопыванию его в социальном пространстве.

Рассмотрим теперь качественные характеристики оценок представленных групп по числу детей и ориентациям на тип семьи. На трёх последующих графиках приводятся поляризованные от среднего значения по всему дифференциалу оценки сначала бездетной ([рис. 5](#)), затем среднететной ([рис.6](#)) и многодетной ([рис. 7](#)) семей.

Рисунок №5

Оценки женщинами в 1976, 2000, 2014г. бездетной семьи

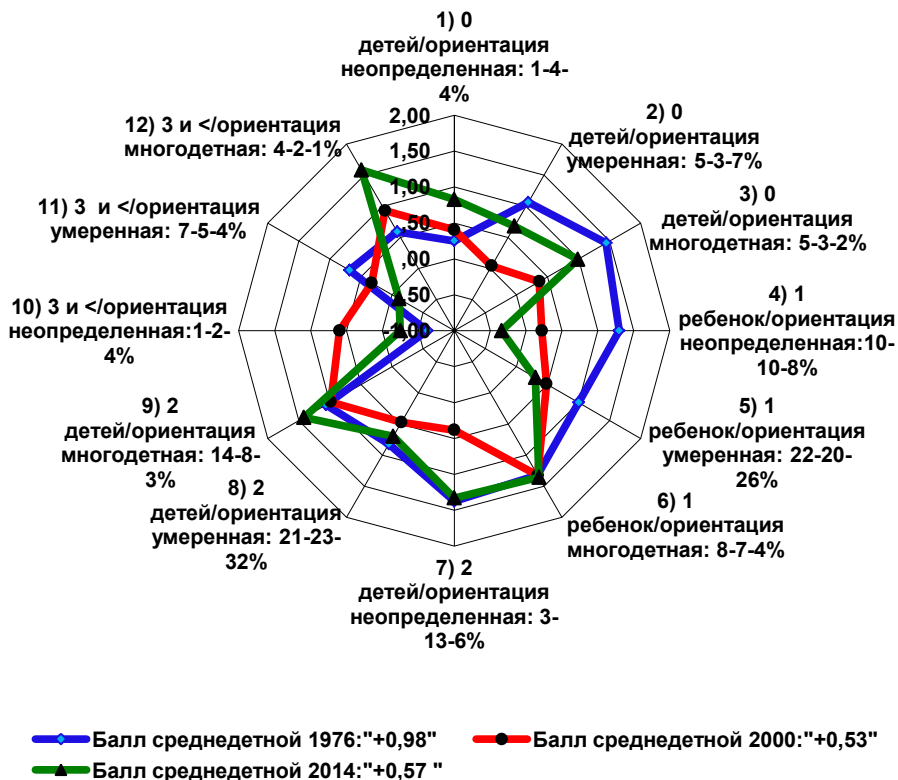


На графике видна динамика роста ориентаций замужних женщин на бездетность. Отрицательная оценка бездетности рухнула после кризиса 1998г., причем настолько сильно, что негативное отношение к бездетным практикам семейной жизни не восстановилось до сих пор. К 2014г. лишь 4 группы: без детей с многодетной ориентацией (2%), имеющие одного ребенка с многодетной ориентацией (4%), имеющие 2 детей с неопределенной ориентацией (10%) и имеющие троих детей с умеренной ориентацией (1%), – всего 17% резко повысили негативное отношение к бездетной семье по сравнению с 2000г. Одна группа в 24% снизила негативную оценку бездетности незначительно, а не имеющие детей с умеренной ориентацией (6%) и двухдетные с многодетной ориентацией (7%), – всего 13% в 2014г. укрепляются в положительном

отношении к семье без детей. Остальные группы с разным числом детей и типами ориентаций, – всего 46% остались на уровне той оценки которая резко возросла в 2000г. (за малым исключением 2% группы трёхдетных женщин с многодетной ориентацией, которая положительно «зависла» на низкой оценке бездетности с 1976г.). Таким образом в 2014г. 56% имеют снисходительное отношение к бездетности, в то время, как в 1976г. отрицательная оценка такой семейной практики была доминирующей формой. Посмотрим на отношение к семье с 1-2 детьми.

Рисунок №6

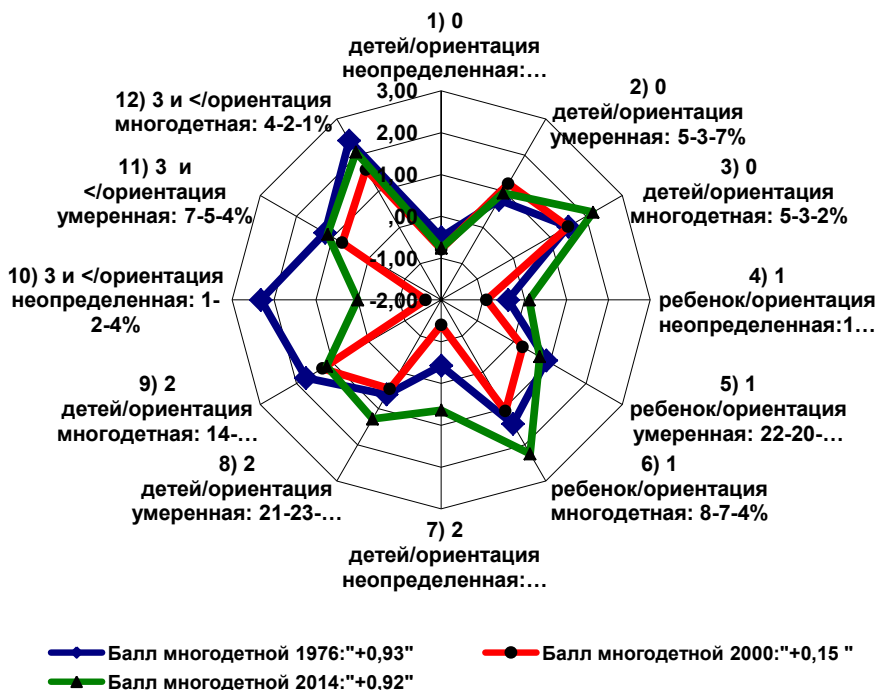
Оценки женщинами в 1976, 2000, 2014г.  
семьи с 1-2 детьми





На [рисунке 6](#) отчетливо видно падение ориентации на среднедетную семью в 2000г. у подавляющей доли замужних женщин и медленный рост этой ориентации к 2014г. в очень незначительных по объёму группах. Картина свидетельствует, что потоки встречных изменений оценок (в одних группах падают, в других возрастают) имеют стохастический характер и зависят от очень трудно отслеживаемых изменений положения людей в социальном пространстве существующими методами исследований.

Рисунок №7  
Оценки женщинами в 1976, 2000, 2014гг.  
семьи с 3 и более детьми



Таким образом, рассмотрение средних баллов различных типов семьи у исследованных нами женщин показало резкий рост оценок бездетной семьи в 2000г. и продолжающиеся изменения в полях смыслов, ориентированных на семью.

Если смоделировать процесс замещения поколений в целом, представив, что наши три массива не старели, не уходили из жизни, а существуют одновременно, то метод мысленного экспериментирования приведет к получению следующей любопытной картины.

Таблица №5

*Изменения в весе различно ориентированных групп в когортах обследованных женщин за период с 1976 по 2014гг. (в процентах в целом и к величинам групп подлежащего и в знаках силы отклонения веса группы от веса в массиве в целом).*

Тип семьи:	Ориентация по тесту семантического дефференциала		
	неопределенная	умеренная	многодетная
В целом	22	57	21
1976 год	15	54	31
2000 год	29	49	22
2014 год	21	68	11
1976 год	—	—	+++
2000 год	+++	—	±
2014 год	±	+++	—

Она однозначно показывает нам, что ориентация на семью с малым числом детей усилилась к нашему времени и наиболее чёткий рубеж этих изменений зафиксирован замером 2000 года, в период, после которого ориентация на многодетную семью резко ослабла. Конечно, в стране, где долгие годы самозабвенный процесс экономических экспериментов сопровождается депопуляцией населения, нет денег на ежегодные точечные замеры, которые могли бы однозначно показать реальную дату начала негативных реакций людей на проводящиеся над ними социальные эксперименты. Поэтому

остаётся только предполагать, что здесь фиксируются последствия дефолта 1998г., который массовое сознание сразу же окрестило «киндер сюрпризом».

Прежде чем перейти к обобщающим выводам, следует указать на то обстоятельство, ради которого, собственно, и был предпринят представленный анализ. Если мы рассмотрим все наши группы, приведенные в таб. 3, в качестве основания «куба» трёхмерного пространства, где по оси «X» расположен признак «число детей», по оси «Y» «степень ориентации на многодетную семью», то, расположив по оси «Z» вес доли совпадений оценок, которые наличествуют в каждой группе (т.е. ареал распространения оценок), мы получим общую картину объекта в динамике за 40 лет.

Зависимость между тремя параметрами, отраженными на рис. 8, была рассмотрена с помощью большого количества уравнений как параметрической, так и непараметрической статистики. Уравнения Гаусса и некоторые полиномы третьей, четвертой, пятой степени давали коэффициенты соответствия эмпирических данных математическим моделям в диапазоне от 90% до 100%. Мы выбрали уравнение Хироши Акима [Akima 1978] с точностью в 100%, так как оно очень наглядно демонстрирует как устойчивость параметров, так и флуктуации, колебания вокруг некоторого центра равновесия изучаемого нами фрагмента процесса воспроизводства населения.

Надо сказать, что выделенный объём публикации не позволяет оценить в полной мере полученные результаты хотя бы с той точки зрения, что в коротком разделе нельзя описать даже часть картины возникновения, роста и сокращения в социальном пространстве тех или иных ареалов поляризующихся форм массового сознания, отражающих семейные практики. Те или иные обстоятельства жизни, вызванные ситуациями, которые, казалось бы, совершенно далеки от решений, принимаемых в масштабах семьи, оказываются мгновенно действующими на выбор людьми стратегий собственного выживания (без «забот и помощи» создающего им проблемы государства). Это хорошо видно на возникновении полей отрицательных корреляций совпадения взглядов людей на семейные практики, но требует специальной разработки. Поэтому здесь оставлены графики,

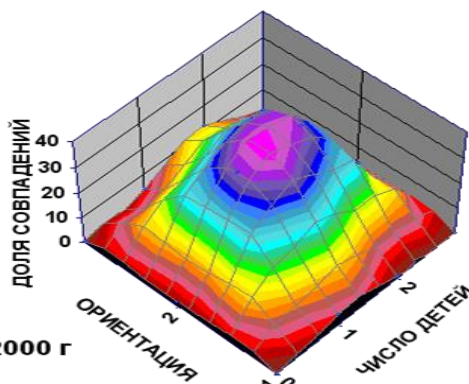
иллюстрирующие только картину существования твёрдо совпадающих взглядов (положительных корреляций).

Рисунок №8

Динамика объёма семейных ориентаций в 1976-2014гг.

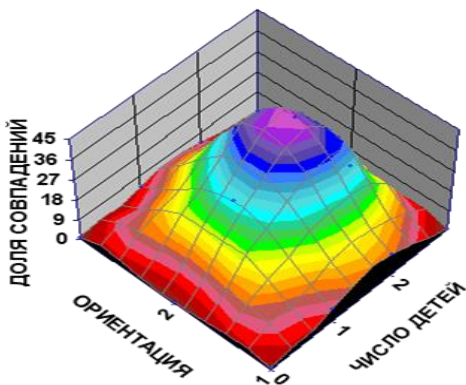
**ПОЛЕ ОЦЕНОК СЕМЬИ в 1976 г.**

Akima 1  
 $r^2=1$ , SSE=0



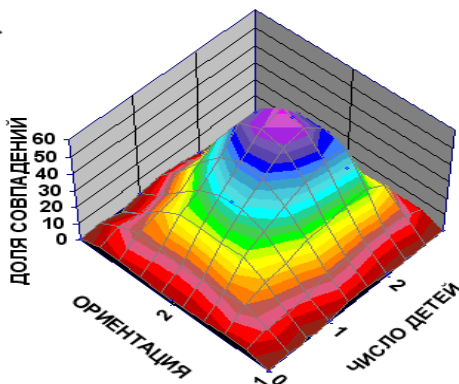
**ПОЛЕ ОЦЕНОК СЕМЬИ в 2000 г**

Akima 1  
 $r^2=1$ , SSE=0



**ПОЛЕ ОЦЕНОК СЕМЬИ в 2014 г.**

Akima 1  
 $r^2=1$ , SSE=0



**1** – ориентация на семью с одним или двумя детьми стала тотально доминирующей **общественной нормой** уже к началу последней четверти прошлого века. Об этом уже давно предупреждали определенным образом ориентированные демографы [Антонов 1980]. У этой нормы были небольшие «ответвления-бугорки» в пространство смыслов многодетной ориентации в 1976г., которые полностью «рассосались» к 2000г\*. Более того, сам неуклонный рост центральной области пирамиды нормативно-смысловой - и поведенческой активности женщин (с 40 через 45 до 60 пунктов шкалы «Z») говорит о продолжающейся кристаллизации смысловых полей в зоне, которая связана с малым числом детей в семейных практиках. Тут как раз к месту вспомнить резкое падение значения энтропии (таб. 4) в зонах совпадений и поляризации смысловых полей в 2014г.

**2** – Те изменения и выбросы в ориентациях, составляющих модель поведения замужних женщин за 40 лет, которые наблюдались нами выше при рассмотрении объектов исследования в двумерной логике, похоже, могут свидетельствовать о колебательных процессах вокруг устойчивой точки равновесия, вырабатываемой всем «подвижным» образом жизни населения нашей страны. Средние оценки бездетных и многодетных практик-суждений в общественном мнении не дают никаких оснований сделать вывод о влиянии многолетней пропагандистской кампании на повышение семейных ориентаций. Тест по суждениям общественного мнения, результаты которого также были рассмотрены в трёхмерном пространстве, скорее свидетельствует о давно предсказанном росте разрыва между декларируемыми и реализуемыми в семейных практиках ценностями [Жаворонков 1976]. Последствия такого расхождения ни к чему хорошему в обществе привести не могут. Ниже приведены данные соответствий групп ориентаций на семью по семантическому дифференциалу и тесту общественного мнения (табл. 6).

---

\* Некоторый всплеск рождаемости в 80-е гг. требует отдельного и детального рассмотрения для прояснения и демографической и социальной «природы» реакций населения.

Таблица №6.

Взаимосвязь групп с различной ориентацией на семью по тесту семантического дифференциала и групп с различной степенью согласия с феминистическими и ориентированными на семейных образ жизни суждениями в замерах 2014-16гг. в целом. (в % к величине массива в целом, к объёму групп в подлежащем и в знаках силы и векторы отклонения долей от веса в массиве в целом;  
**n = 976** женщин)

2014-2016 гг.		Ориентация по тесту общепринятых суждений			S
		феминистическая	Умеренная	фамилистическая	
В целом		14	72	14	100
Тест СД	"-"	5	10	2	17
	"±"	8	49	9	67
	"+"	1	12	4	17
В целом		14	72	14	100
Тест СД	"-"	30	60	10	100
	"±"	12	75	13	100
	"+"	5	73	22	100
Тест СД	"-"	+++	—	—	
	"±"	—	++	—	
	"+"	—	±	+++	

Эти данные однозначно говорят о том, что лишь у 58% женщин имеется устойчивое соответствие установок на тип семьи с тождественными элементами общественного мнения на эту тему. У 42% женщин наблюдается то, что американская социологическая школа называет «когнитивным диссонансом», а на языке психотерапевтов обозначается как «деструкция». Причём у 20% замужних женщин это явление наблюдается в достаточно сильной форме: расхождение в полярные группы, полученные в каждом из срезов установки/мнения по критерию  $\pm 1\sigma$ . Таким образом, напрашивается вывод, что социальные изменения, сопровождающиеся не соответствующей их смыслу пропагандой, могут создавать довольно широкие поля массового сознания для

потенциальных психических расстройств людей\*. Конечно, большинство обследованных женщин, и слава богу, никаких «когнитивных диссонансов» не испытывает: группа с установкой на бездетную и однодетную семью тяготеет к феминистическим суждениям, в группе с установкой на многодетную семью в меньшей степени, но так же растет вес придерживающихся в житейских мнениях семейной ориентации, установки «средняков» так же тяготеет к умеренной позиции. Однако, устойчивость общественной нормы, с которой много лет идёт бесполезная война левой рукой пропаганды, когда её, эту норму, создает рука правая социально-экономической политики, может быть поколеблена не в лучшую сторону.

**3** – Из представленных в настоящей работе математических обобщений материала подтверждается такая модель социального пространства-времени, которая подобна (на определенном промежуточном этапе её разработки) многомерному фрактальному образованию, где метрики и последовательность развития экономических форм асинхронны и враждебны последовательности практик воспроизводства человеческого существования. Обычно приводимые суждения о том, что достижение высокого уровня цивилизации влечет за собой падение рождаемости, ещё в начале прошлого века было остроумно опровергнуто. Причина обратная: это низкая рождаемость в современном экономическом пространстве фетишей тотальной доминанты частной собственности как регулятора обмена результатами труда, влечет за собой повышение уровня благосостояния [Менделеев 1995].

**4** – Полученная трёхмерная модель может быть ориентиром для балансировки процесса нормального замещения поколений в индустриальном и постиндустриальном обществах. Суммарный коэффициент рождаемости, необходимый для этого, давно рассчитан [Борисов 1999]. В общественной практике развитых

---

\* Взаимная сопряженность групп «установок» на семью по семантическому дифференциалу и групп «семейной ориентации» по тесту «суждений общественного мнения», представленных в табл. 6, составляет при значении  $\chi^2=53,686$  ( $Q \geq 99,95$ ) Пирсона 0,164, Чупрова 0,106. Значение нормированной энтропии распределения 976 женщин в трёх замерах 2014-2016г. по 9 клеткам табл. 6 составляет 0,745. Связь между признаками «установки/смысловые поля мнений» не выражена при некотором «стягивании» замеренной аппликации к центру.

зарубежных стран были отдельные краткие периоды достижения баланса между экономическим развитием, ростом благосостояния и высокой рождаемостью. В нашей истории это период окончания гражданской войны и принятия земельного кодекса, давшие всплеск тех форм человеческого общежития, которые не устраивали мировоззренческие концепции правящих верхов. Исходя из положительного опыта, полученная нами модель должна быть несколько смещенной в координатах. И это смещение не может быть достигнуто экономическими полумерами. В социуме приватизированных общественных функций, служащих источником дохода, материнский капитал становится не фактором роста норм многодетности, а стимулятором норм выживания. Необходимо менять регуляторы механизмов перераспределения стоимости: формы собственности, институциональные и региональные структуры, конституционное и федеративное устройство. Люди ответят естественным поведением. В цивилизованном обществе не может быть средством получения сверхприбыли то, что является жизненно необходимым всем. Те формы развития общественной системы, которые демонстрируют полное пренебрежение к основам нормального человеческого существования, демагогически заявляя о высшей ценности человеческой жизни и сокращая при этом с завидным упорством поле её воспроизводства, должны быть преодолены.



---

## Глава III

---

# ЦЕННОСТНЫЕ АСПЕКТЫ СЕМЕЙНОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ И БЛАГОПОЛУЧИЯ СЕМЬИ

---

§3.1 Грудина Татьяна Николаевна

§3.2-3.3 Ляликова Софья Викторовна

---

### §3.1 БЛАГОСОСТОЯНИЕ СЕМЕЙ И РОЖДЕНИЕ ДЕТЕЙ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

*В данном параграфе анализируется влияние материального благосостояния на семейное поведение, образ жизни, репродуктивные установки. Возникающий разрыв между потребностями у населения и возможностями их удовлетворения выступает значимой причиной снижения рождаемости в нашей стране.*

Современное общество развивается путем многих кризисных явлений, в разных его сферах: экономической, политической, духовной, социальной, демографической и др. Но, пожалуй, самой острой проблемой является демографическая, так как именно население и его приумножение – залог стабильности всякого общественного строя<sup>109</sup>. Потому, достаточно острым и актуальным является вопрос о перспективах рождаемости в России, «каким образом улучшение или ухудшение условий жизни, рост или падение уровня материального благосостояния воздействуют на уровень рождаемости»<sup>110</sup>.

Существуют различные точки зрения по поводу связи числа детей в семье с уровнем ее благосостояния. Одна из них заключается в том, что происходит рост потребностей у населения и отставание возможностей для их удовлетворения и потому рождаемость снижается. Возникает вынужденный отказ от большого числа детей, потребность в которых "первично" высока. Довольно близка к этому другая позиция, которая основана на «противоречии между растущим благосостоянием, способствующим реализации высокой потребности в детях, и возросшим культурным уровнем населения, что порождает новые потребности, вступающие в конкуренцию с

---

109 См. об этом: Воронцов А.В., Глотов М.Б. М.В. Ломоносов о сохранении и размножении российского народа. Источник: <http://www.socio.msu.ru/vestnik/archive/text/2012/1/11.pdf>

110 Семейно-демографические Исследования. Том II. Миллион мнений о семье и себе. Науч. ред. А.И. Антонов. М.: КДУ. 2009.. с. 8

потребностью в детях. Одновременно растет и ответственность родителей за воспитание детей, и цена их социализации, образования и т.д.»<sup>111</sup>.

В западной демографической литературе это направление начал разрабатывать Г.Беккер. В первой половине 60-х гг. он сформулировал основы так называемой экономики рождаемости, базируясь на собственных исследованиях идеального и фактического числа детей в семьях с различным социальным статусом и уровнем дохода. Г. Беккер считал, что «поскольку в процессе экономического развития растет цена человеческого времени, оно превращается, наряду с материальными, в самостоятельный фактор благосостояния семьи и личности. Вследствие этого рождение каждого ребенка объективно снижает его "предельную полезность", что и является главной причиной снижения рождаемости. Одновременно экономический прогресс предъявляет дополнительные, постоянно растущие требования к качеству социализации детей, стимулирует рост затрат. Таким образом, и на уровне общества в целом, и на уровне отдельной семьи (домохозяйства) происходит альтернативный выбор между количеством и качеством "человеческого капитала"»<sup>112</sup>.

Действительно, наличие детей, определённого их числа выступает для индивида самоценным и одновременно является средством удовлетворения потребностей более высокого по отношению к детям иерархического уровня. Известный демограф В.А. Борисов поддерживает такую позицию: «...если дети нужны, т.е. представляют собой ценность, с чем кажется, никто не спорит, то, значит, есть и соответствующая этой ценности потребность, потребность в детях.»<sup>113</sup>.

В теории репродуктивного поведения разработаны теоретические представления о двойственном влиянии материального благосостояния на семейные ценности, на реализацию потребности в детях и дана соответствующая

---

111 Урланис Б.Ц. Проблемы динамики населения СССР. М.: Наука, 1974., с.150

112 Becker G., Lewis G.H. On the interaction between the Quantity and Quality of Children // Journal of Political Economy. Vol 82, № 2.PartII.

113 Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976. с. 179.

критика односторонней «концепции прямой связи». Справедливо отметить, что существует некоторая противоречивость результатов исследований влияния благосостояния на рождаемость. Связана она с неоднозначностью использования уровня благосостояния как характеристики образа жизни<sup>114</sup>, а также с особенностями используемых показателей благосостояния – совокупного и среднедушевого дохода семей<sup>115</sup>. В частности об этом писал В.М. Медков: «Методически правильно анализировать связь дохода и результатов репродуктивного поведения только в группах с одинаковой потребностью в детях и с одинаковым соотношением семейных и внесемейных ориентаций, поскольку только в таких однородных группах можно в чистом виде изучать влияние различных социально-экономических факторов. В противном случае мы будем получать ложные корреляции между доходом и показателями репродуктивного поведения, поскольку здесь решающую роль играет не влияние дохода, например, число детей в семье, а действие некоторого третьего фактора, который одновременно обуславливает повышение в среднем дохода и уменьшение потребности в детях»<sup>116</sup>. Действительно, «для понимания проблемы факторов рождаемости важно выяснить методологическое значение «обратной» и «прямой» связи. Хотя эти оба вида функциональной связи между условиями жизни и рождаемостью, на наш взгляд, условны и непригодны для объяснения рождаемости (ибо основаны на «постулате непосредственности», игнорирующем промежуточное звено – репродуктивное поведение человека)...»<sup>117</sup>.

Как же проявляется механизм взаимосвязи рождаемости и благосостояния? Суть «прямой связи» заключается в том, что при лучших условиях жизни показатели рождаемости выше, т. е. сохраняется сравнительно высокий

---

114 Дудченко О. Н. Благосостояние и число детей в семье / Детность семьи: вчера, сегодня, завтра.- М., 1986.- С. 81-92

115 См. об этом: Андрущенко Я. Влияние материальных условий жизни на рождаемость и проблемы демографической политики. «Демографические исследования», №6, 2010 [http://demographia.ru/articles\\_N/index.html?idArt=788](http://demographia.ru/articles_N/index.html?idArt=788)

116 Медков В.М. Уровень жизни и поведение двухдетной городской семьи // Социально – демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983. с 138 -139

117 Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.57

уровень рождаемости при повышении благосостояния населения. Феномен же обратной связи рождаемости с уровнем жизни состоит в том, что в семьях с низким уровнем дохода и образования итоговое число детей зачастую оказывается выше, чем в семьях с высоким уровнем дохода и образования.

«Тайна обратной связи между рождаемостью и доходом (образованием, социальным положением» кроется в психологических особенностях разрыва между УП (уровнем притязаний) и УД (уровнем достижений)»<sup>118</sup>. Здесь мы можем говорить о том, что, особую важность имеет не сам уровень дохода, а уровень притязания индивидов на доход, на сколько индивид удовлетворён теми возможностями, которые у него есть в наличии. Ведь по мере роста дохода в арифметической прогрессии, уровень притязаний растёт в геометрической прогрессии. Часто односторонне интерпретируются показатели неудовлетворенностью жизнью, рассматриваются как индикаторы бедности. Можно сказать, что сопоставление уровня притязаний и уровня достижений и даёт нам такую характеристику как образ жизни, в основе которого лежит иерархия потребностей (желание путешествовать, иметь определённое число детей, быть модным, иметь высокую заработную плату и пр.). В рамках семьи всегда происходит конкуренция потребностей, которая осуществляется на основе тех ценностей, которые являются более важными и первостепенными. И, если потребность в нескольких детях у индивидов достаточно высока, то, несмотря на внешние экономические и социальные факторы, она будет реализована.

По мнению проф. А.И. Антонова, заведующего кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, при потребности в двух детях и при бурном росте благосостояния и дохода, растёт уровень притязаний у населения, который препятствует реализации потребности в детях. Не улучшение жизни как таковое вызывает падение рождаемости, а возникновение разрыва между притязаниями и достижениями (разрыв между

---

118 Антонов А.И., Медков В.М., Синельников А.Б. Репродуктивное поведение и динамика рождаемости//Население России на рубеже XX-XXI веков: проблемы и перспективы. М, 2002, с.172

тем, чего люди хотят и того, что имеют - становится все больше). Во многом, ценностные ориентации влияют не только на потребность в детях, но и на восприятие условий её реализации: «важно именно субъективное восприятие (а не объективная характеристика тех или иных условий), так как именно из него индивид исходит в своём поведении»<sup>119</sup>. Ухудшение материального положения часто психологически выражается в увеличении доли считающих себя бедными. Таким образом, «с высоты оставшимися высокими требований к материальному достатку ухудшение экономической ситуации вызывает в основном у представителей среднего класса по доходу склонность считать себя чуть ли не нищими, и значит оценивать положение семьи как неприемлемое для обзаведения вторым ребенком»<sup>120</sup>.

В качестве характеристики уровня жизни семей необходимо использовать не только величину дохода, но и рассматривать их удовлетворенность материальным положением, благосостоянием. Вероятнее всего, люди в своем поведении исходят не только из суммы своих доходов и других имеющихся материальных благ, а из того, в какой степени они ими удовлетворены. А это, в свою очередь, зависит не только от объективных параметров материального положения, но и от того, насколько значима для респондентов эта сторона жизни, от уровня их притязаний. «Рост ценностных ориентации заставляет считать не только средний, а даже высокий по международным стандартам уровень жизни неприемлемым и ведет к неудовлетворенности достигнутым (уровень притязаний и уровень достижений)»<sup>121</sup>.

По данным исследований Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) за последние десять лет материальное положение россиян в целом заметно улучшилось, среднедушевые номинальные доходы (по данным опросов ВЦИОМ) выросли в 4 раза. Доля семей с доходом на человека ниже 5.000 руб. с декабря 2005 г. сократилась с 96% до 13% (согласно данным, полученным к середине декабря

---

119 Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. М. 2006, С. 43

120 Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. Размышления о семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции. М., 2000. С. 233

121 Там же. С. 232.

2015 г.)<sup>122</sup>. В то же время, если в декабре 2005 г. тех, чей доход превышает 10.000 руб. было меньше 1% по выборке, то сегодня это более половины опрошенных (54%). Самооценка материального положения россиян в последнее десятилетие также улучшилась: доля семей с «плохим» или «очень плохим» материальным положением упала с 32% (в декабре 2005 г.) до 16% в декабре 2013 и 2014 гг. Вплоть до 2014 г. росли потребительские возможности: доля «бедных» семей (которым не хватает даже на еду и тем, кому достаточно средств на еду, но покупка одежды недоступна) снизилась вдвое – с 49% (в конце 2005 г.) до 22% в декабре 2014 г. Однако позже ситуация также начала ухудшаться и к декабрю 2015 г. эта доля подскочила до 39%, вернувшись таким образом на уровень 2009 г. Среди людей пожилого возраста данные ответы встречаются существенно чаще (55%). Одновременно за год сократилось число тех, кто свободно может позволить себе покупку продуктов и одежды, однако испытывает затруднения с приобретением бытовой техники и предметов мебели (с 47% до 40%), а также тех, чьих доходов на это хватает, однако недостаточно для покупки автомобиля (с 27% до 16%).<sup>123</sup>

Согласно опросам Фонда Общественное мнения, в настоящее время люди стали чаще жаловаться, что денег от зарплаты до зарплаты им не хватает<sup>124</sup> (по сравнению с февралем 2015-го). За прошедший год средняя заработная плата незначительно увеличилась (см. таблица 1), на треть возросла доля тех, кто зарабатывает сейчас более 30 000 руб. на основном месте работы.

---

122 Материальное положение россиян 2005-2015,  
<http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115531>

123 См. там же

124 Удовлетворенность зарплатой Довольны ли люди своей зарплатой? Опасаются ли ее снижения? Источник данных: «ФОМнибус» – опрос граждан РФ от 18 лет и старше. 27 марта 2016. 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. Статпогрешность не превышает 3,6%.  
<http://fom.ru/Ekonomika/12588>

Таблица №1  
Доходы на основном месте работы, в %  
Ответ на вопрос: «Если не секрет, какой примерный размер  
вашей заработной платы на основном месте работы?»

Данные в % от работающих по найму		
Доход	8 февраля 2015 г.	27 марта 2016 г.
8000 руб. и менее	13	8
8001-14 000 руб.	18	15
14001-20 000 руб.	25	23
20001-30000 руб.	18	22
Более 30 000 руб.	10	15
Отказ от ответа	18	18
Среднее, в рублях	20813	23828

Однако, в условиях сложившегося экономического кризиса, роста цен, расходы на повседневные нужды у российских семей значительно выросли. (Уровень инфляции по данным Российской службы статистики в 2015 году вырос до 12,91%<sup>125</sup>). Во многом населению приходится экономить на питании: половина россиян стали за последние полгода больше экономить на еде, в первую очередь – на мясе и птице, сыре и колбасе, а также фруктах. 43% экономят на непродовольственных товарах, прежде всего – на одежде и обуви<sup>126</sup>. Удовлетворенность уровнем заработной платы среди населения за последний год несколько снизилась по сравнению с прошлым годом<sup>127</sup>.

125 Уровень инфляции в РФ, <http://уровень-инфляции.рф/>

126 Потребительское поведение россиян в условиях кризиса. <http://fom.ru/Ekonomika/12100>

127 Удовлетворенность зарплатой. Довольны ли люди своей зарплатой? Опасаются ли ее снижения? Источник данных: «ФОМнибус» – опрос граждан РФ от 18 лет и старше. 27 марта 2016. 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. <http://fom.ru/Ekonomika/12588>



В марте текущего года исследовательским центром Ромир проводился всероссийский опрос населения, респондентам в разных регионах России задавали вопрос "Сколько денег в месяц, по вашему мнению, нужно семье из трех человек, проживающих в вашем населенном пункте, чтобы жить нормально?"<sup>128</sup>. По результатам исследования среднестатистическая российская семья хотела бы получать 72 700 рублей в месяц. В целом тенденции по распределению материальных запросов россиян остались неизменными. Как и в предыдущие годы, наибольшее число респондентов хотело бы иметь в своем распоряжении 60 тысяч (27%) и 90 тысяч (29%) ежемесячно. 120 тысяч рублей считают нормальным доходом 16% опрошенных, 10% хотели бы иметь более 120 тысяч.

По данным «Ромир», более половины россиян (56%) готовы довольствоваться семейным бюджетом в диапазоне от 45 до 90 тысяч рублей, 1% опрошенных считает, что на семью из трех человек хватит дохода до 20 тысяч рублей в месяц. 4% назвали цифру в 30 тысяч, 14% — в 45 тысяч рублей. (см. рис.1).

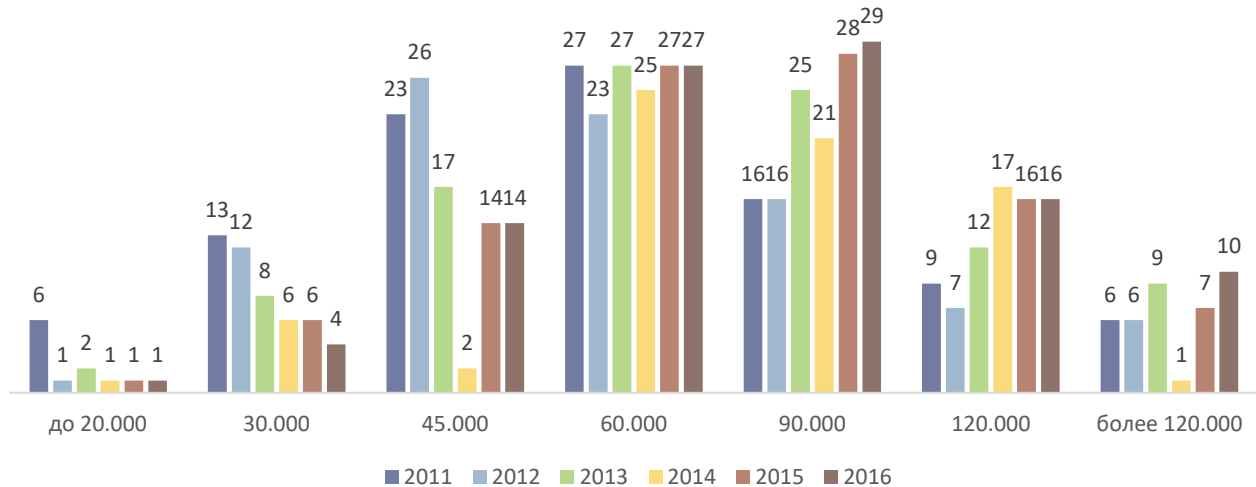
Исследователи приходят к выводу, что россияне увеличили свои материальные притязания меньше чем на размер годовой инфляции (12,9%). Кроме того, как отмечает "Ромир", уже второй год россияне демонстрируют реалистичность своих пожеланий, и впервые за годы наблюдений желаемые и средние доходы, по данным Росстата, отличаются лишь на 300 рублей (см.рис. 2)<sup>129</sup>

---

128 Исследование-72 700 рублей в месяц. Источник: romir.ru/studies/774\_14

129 Во всероссийском опросе приняли участие 1500 человек в возрасте от 18 лет и старше, проживающих в городах и сельской местности, во всех федеральных округах. Выборка репрезентирует взрослое население.

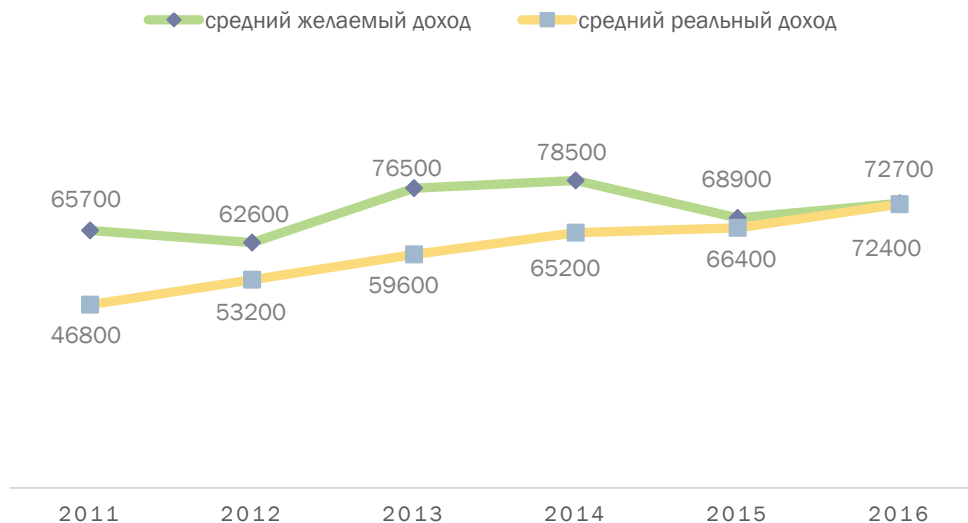
Рисунок № 1  
 Сколько денег в месяц, по вашему мнению,  
 нужно семье из трех человек, проживающих в вашем населенном пункте,  
 чтобы жить нормально?



Источник: Исследование Ромир «Сколько денег необходимо средней российской семье в месяц для «нормальной жизни?»» [romir.ru/studies/774\\_14](http://romir.ru/studies/774_14), Опубликовано: 05.04.2016

Рисунок № 2

Средний желаемый доход (руб.) и средний реальный доход\* (руб.) семьи при двух работающих  
(на основе данных Росстат о средней заработной плате)



Источник: Исследование Ромир «Сколько денег необходимо средней российской семье в месяц для «нормальной жизни?» [romir.ru/studies/774\\_14](http://romir.ru/studies/774_14), Опубликовано: 05.04.2016

Описывая материальное положение своей семьи, респонденты (по данным ФОМа) оценивают его следующим образом: денег не хватает на питание – 13%, на питание хватает, на одежду – нет – 28%; хватает на одежду, на крупную бытовую технику – нет – 34%; на бытовую технику хватает, на автомобиль – нет – 17%; на автомобиль хватает – 8%<sup>130</sup>.

При обследовании населения регионов России<sup>131</sup>, в рамках опрашиваемой выборочной совокупности, доля тех, кто живет от зарплаты до зарплаты, занимает деньги на самое необходимое не так высока (рис. 3). Это говорит о том, что минимальные потребности сейчас могут себе позволить удовлетворить респонденты всех возрастов<sup>132</sup>. Покупка товаров длительного пользования (холодильник, плазменный телевизор, компьютер и т.п.) у большинства респондентов вызывают трудность, необходимость прибегать к кредитам, брать деньги в долг или искать дополнительный заработок. Доля тех, кто в настоящее время может практически не в чем себе не отказывать в процентном отношении совпадает с приведенными выше результатами Фонда общественного мнения.

На вопрос о материальном положении семьи и возможностях семейного дохода в удовлетворении возникающих потребностей, мы наблюдаем среди категории людей, которые не в чем себе не могут отказать 15% молодежи (18 – 29 лет)<sup>133</sup>. Тогда как представители более старших возрастной группы испытывают здесь затруднения, что подтверждается данными ФОМа по тем же возрастным группам.

---

130 Изменения в материальном положении россиян. Оценки текущего материального положения и ожидания относительно его динамики. 21 февраля 2016. 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. <http://fom.ru/Ekonomika/12538>

131 В сентябре-октябре 2014 года проведено межрегиональное социологическое исследование кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ совместно с Научно-исследовательским центром Фондом Андрея Первозванного и Институтом социологии РАН. Целью опроса стало изучение жизненных ценностей и установок, ориентаций на семью и семейный образ жизни среди населения регионов России. См. об этом: Семья, дети жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России. Коллективная монография. Фонд Андрея Первозванного и Центр национальной славы Москва, 270 с.

132 См. об этом: Аналитика экспертов ВЦИОМ. Трагедия братской страны заставляет больше ценить то, что есть у нас. Глава ВЦИОМа Валерий Федоров отвечает на вопросы студии. "Вестей ФМ" <http://wciom.ru/index.php?id=238&uid=114922>

133 См. об этом: Семья, дети жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России. М.: ФАП и ЦНС. с. 49

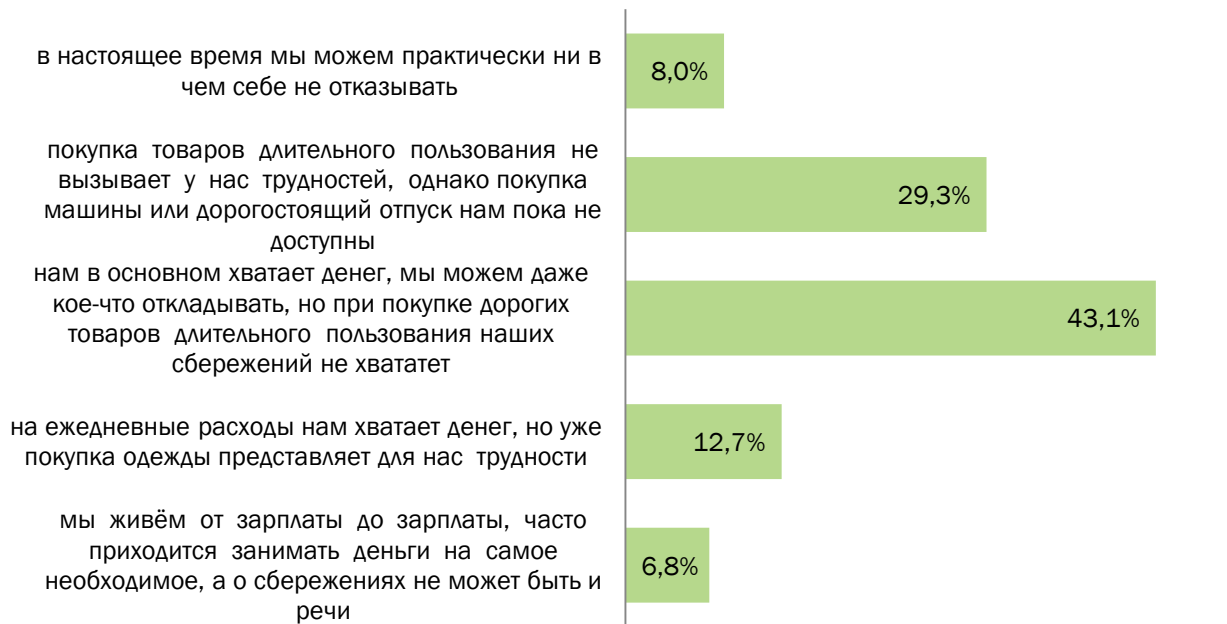
Однако, «номинальная величина дохода еще не дает представления о благосостоянии семьи, без учета различий в уровне потребностей и динамики их развития»<sup>134</sup>.

С одной стороны, можно предположить, что в настоящее время молодежь во многом находится на попечении у родителей и родных, которые вкладывают значительную часть своего семейного бюджета в развитие подрастающего поколения. С другой стороны, стоит отметить нацеленность молодежи на построение карьеры, независимости, стремлению к успеху и к полной и скорой самореализации. Желание иметь комфортные условия, приводит к максимальной занятости, режиму «зарабатывания денег». Молодые люди ищут престижную работу с высоким уровнем оплаты труда, жертвуют своим свободным временем, в том числе общением с родными и близкими, отказываются от создания семьи, откладывают «на потом» рождение детей. Современные компании с высокой заработной платой одновременно предлагают различные развивающие услуги (спортивные абонементы, языковые курсы, заграничные стажировки и др.). Дом и семья в такой системе не находят себя, главное – высокая заработная плата. Таким образом, жизнь превращается в непрерывный процесс зарабатывания средств для «достойного» и комфортного существования, где человек – одиночка целиком и полностью реализовывает себя, ни в чем себе не отказывая (это включает и дорогостоящий отпуск, различные путешествия, покупку машины, ипотечное приобретение жилья и прочее). «Современная система социального устройства не стимулирует семью и семейный образ жизни, а скорее ориентирована на холостяцкое существование.

---

134 См. Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с. 147

Рисунок №3  
Распределение опрошенной совокупности  
по ответам на вопрос «Какие возможности дает ваш семейный доход  
для удовлетворения потребностей вашей семьи?»

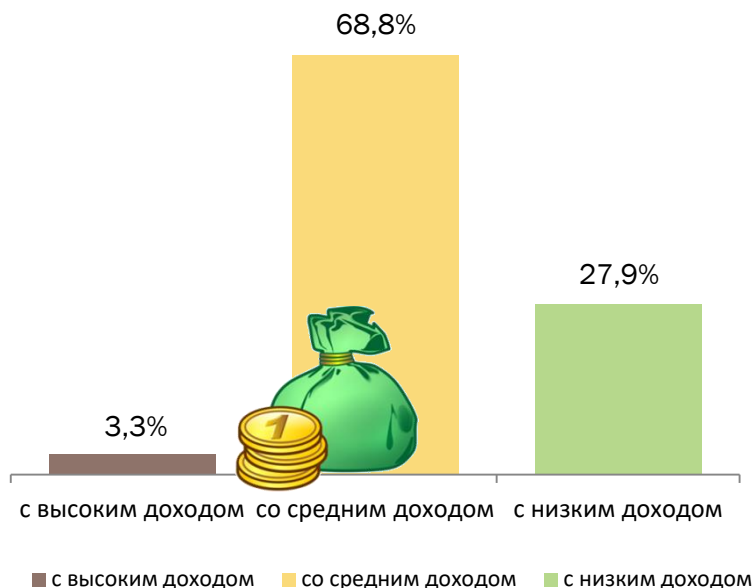


Рыночный капитализм требует, чтобы человек больше работал, больше прибыли приносил и меньше отвлекался на личную жизнь. Его главная цель - накопление капитала в отличие от докапиталистической экономики, целью которой было удовлетворение потребностей семей»<sup>135</sup>.

Самооценка достатка семьи среди населения регионов России в настоящее время средняя. Треть респондентов относят себя к группе с низким уровнем дохода (28%), доля респондентов с высоким доходом в нашей выборочной совокупности составила 3% (рис. 4).

Рисунок №4

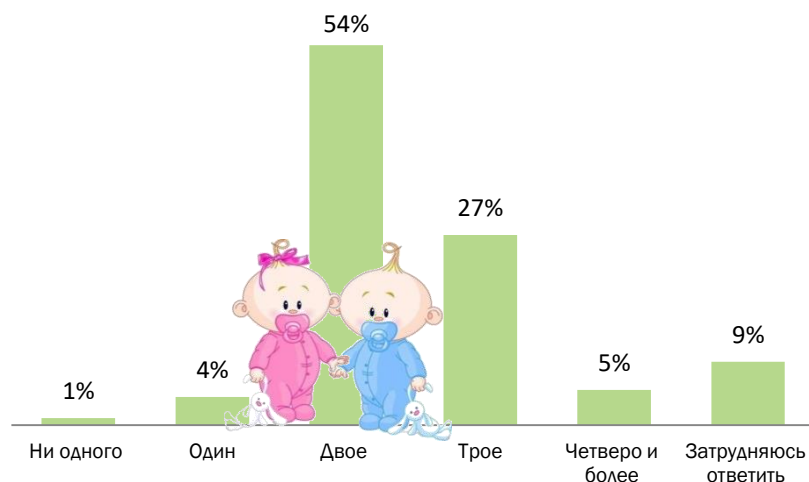
Распределение опрошенной совокупности по ответам на вопрос «Как вы сами думаете: к какой группе населения относится ваша семья по уровню своих реальных доходов»



<sup>135</sup> Антонов А.И. Коэффициенты рождаемости растут, а население убывает // Российская Федерация сегодня. — 2015. № 13 [http://istina.msu.ru/media/publications/article/8e9/178/10643721/Коэффициенты\\_рождаемости\\_растут\\_а\\_население\\_убывает.pdf](http://istina.msu.ru/media/publications/article/8e9/178/10643721/Коэффициенты_рождаемости_растут_а_население_убывает.pdf) (дата обращения 17.11.2016г.)

В этом случае интересны данные исследования Фонда общественного мнения об образе идеальной семьи, проведенное в 2013 году (см.рис.5), которые позволяют оценить соотношение идеального и реального количества детей в группах населения, разделённых по доходу.<sup>136</sup>

Рисунок №5  
Сколько детей должно быть в семье



Результаты исследования показывают, что вне зависимости от доходов идеальным является наличие 2 детей в семье(54%), также вне зависимости ни от каких факторов никто не видит бездетную семью как идеальную. Четверть населения считает, что необходимо иметь 3 детей, причем ориентация на трёхдетность возрастает пропорционально увеличению дохода. Но, при оценке ориентации на многодетную семью (4 и более детей) ситуация становится обратно пропорциональной: самой заинтересованной группой в большом количестве детей являются люди, имеющие доход менее 4000р. (8%).

<sup>136</sup> Образ идеальной семьи ФОМ. Источник: <http://fom.ru/posts/11024> (дата обращения 17.11.2016 г.)

<sup>137</sup> См. об этом: Новоселова Е.Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России//Вестник Московского университета. Сер. 18, Социология и политология. – 2012. - №1. – С. 99-110.



Реальные показатели количества детей, согласно опросу, показывают, что вне зависимости от доходов населения, во многом не реализуются представления об идеальном количестве детей. Во-первых, проявляется бездетность: 23% опрошенных не имеют детей, причем сама большая доля приходится на группу самых бедных и самых богатых граждан. (44% и 31% соответственно от общего числа респондентов в конкретных группах). Также для группы населения с максимальным доходом наиболее высокий процент людей, имеющих 1 ребенка (34%).

На основе данных исследования кафедры социологии семьи и демографии рассмотрим изменения ценностных ориентаций в соответствии с изменениями уровня доходов населения.<sup>138</sup> Особый интерес представляет сопоставление «крайних» групп: респондентов, которые «живут от зарплаты до зарплаты» и группы, которая может «практически ни в чем себе не отказывать», так как чаще всего среднеранговые значения этих групп отличаются от среднестатистических значений в целом (см. таблица 2)

Многодетная семья в настоящее время является наиболее активной в репродуктивном отношении частью населения, с одной стороны. А с другой, именно многодетные семьи подвержены в большей степени бедности, поскольку размеры детских пособий никак не соотносятся с уровнем жизни. Немногим семьям удастся одновременно быть и многодетными, и социально благополучными. В наше время создание многодетной семьи есть некий процесс попадания в состояние бедности.

Что касается положения многодетных семей, на примере исследования, проведенного кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ в г. Уфа, наблюдается следующая картина по доходам на одного человека в семье: преимущественно, семьи находятся на пороге бедности. Доля тех, чей среднемесячный доход составляет свыше 12 000 рублей – 26,2% (таблица 3).

---

<sup>138</sup> Материальное положение россиян 2005-2015, <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115531>

Таблица №2

Распределение значимости ценностей для населения РФ, (средние ранговые значения)

	Живём от зарплаты до зарплаты	На ежедневные расходы хватает денег, но уже покупка одежды представляет для трудности	В основном хватает денег, но при покупке дорогих товаров длительного пользования сбережений не хватает	Покупка товаров длит. пользования не вызывает трудностей, однако покупка машины или дорогостоящий отпуск недоступны	Можем практически ни в чем себе не отказыват ь
ВОЗМОЖНОСТЬ ПУТЕШЕСТВОВАТЬ, ЕЗДИТЬ БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЙ	9,4	9,1	9,6	9,2	7,8
ЗДОРОВЬЕ	2,1	2,3	2,3	2,4	3,3
СВОБОДА И САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ В ЖИЗНИ	6,7	7,5	7,7	7,6	7,7
ФИЗИЧЕСКАЯ СИЛА	10,3	9,5	10,3	10,6	10,5
ДУШЕВНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ, СОГЛАСИЕ С СОБОЙ, ЗАБОТА О СПАСЕНИИ ДУШИ	7,2	7,7	7,5	7,5	7,7
СЕМЬЯ, ДЕТИ, ЗАБОТЛИВЫЕ БЛИЗКИЕ	2,1	2,5	2,3	2,1	2,7

УВАЖЕНИЕ, БЛАГОДАРНОСТЬ ДРУГИХ ЛЮДЕЙ	7,8	8,0	8,3	8,2	8,9
ИНТЕРЕСНАЯ РАБОТА	5,8	7,0	6,5	6,4	7,2
ВОЗМОЖНОСТЬ ЗАНЯТИЙ ПО ДУШЕ, ДУХОВНОГО РАЗВИТИЯ, ТВОРЧЕСТВА	8,8	9,5	8,5	8,4	9,1
МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ, ЗАРАБОТОК, ДОСТАТОК	5,2	5,6	5,5	6,0	6,2
СПОКОЙНАЯ, БЕЗОПАСНАЯ ЖИЗНЬ	5,5	6,7	6,7	7,2	8,0
ВЕРНЫЕ И НАДЕЖНЫЕ ДРУЗЬЯ, ОБЩЕНИЕ	7,2	7,1	7,1	7,1	6,8
ДЕНЬГИ В НЕОГРАНИЧЕННОМ КОЛИЧЕСТВЕ	11,2	11,1	11,5	11,3	10,5
ВЫСОКИЙ СТАТУС, ПОЛОЖЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕ, КАРЬЕРА	12,0	11,9	11,2	11,0	9,6
ВЕСЕЛАЯ, ПОЛНАЯ УДОВОЛЬСТВИЯ И ПРИКЛЮЧЕНИЙ ЖИЗНЬ	11,6	12,2	12,0	11,4	10,2

Таблица №3  
Среднемесячный доход на одного человека  
(по результатам исследования в 2015 г. многодетных матерей,  
г. Уфа, 325 респондентов)

Доход	Человек	%	Валидные %
5000 руб. и менее	51	15,7	20,5
5001–8 000 руб.	61	18,8	24,5
8001–12 000 руб.	52	16,0	20,9
12 001–20 000 руб.	52	16,0	20,9
более 20 000 руб.	33	10,2	13,3
Всего ответов	249	76,6	100,0
Нет ответа	76	23,4	
Итого	325	100,0	

Для выявления жизненных ценностей и предпочтений многодетных матерей им предложено ответить на следующий вопрос: Все люди хотят жить хорошо, но каждый человек понимает это по-своему. А что значит "хорошо жить" для вас? Для исследования вопроса использовалось ранжирование утверждений. На первое место респондентов просили поставить ценность, которая для них выступает наиболее важной и далее по убыванию степени важности. На рис. 4 представлены средние значения рангов для каждой из ценностей (отметим, что чем меньше значение среднего ранга, тем более значимой является эта ценность). Таким образом, наиболее важным аспектом жизни для многодетных респондентов г. Уфы является ценность семьи, детей, заботливых близких (средний ранг – 1,93). Практически столь же важной является ценность здоровья (средний ранг – 1,99). Семья и здоровье – те ценности для многодетных матерей, которые со значительным разрывом стоят впереди по отношению ко всем остальным предложенным ценностям. (см. рисунок 6). Возможность материального благополучия, достатка для семьи многодетные матери без сомнения желают, но адекватно оценивают свое положение и потому такие ценности как высокое положение в обществе, возможности путешествий, денег в неограниченном количестве, веселой полной удовольствий жизни ставят на последнее место.

Рисунок №6  
 Наиболее ценимые многодетными респондентами г. Уфы стороны жизни («ценности»), (средние ранговые значения)



Многодетные здесь в своем поведении более склонны к спокойной безопасной жизни, душевному благополучию, выбирают свободу и самостоятельность в жизни, ценят уважение, благодарность других, общение, интересную работу.

Существует точка зрения, согласно которой основным препятствием к многодетности в наше время является уровень материального благосостояния населения. В какой-то мере эта точка зрения оправдана. Тем не менее, из этого не следует, что с увеличением уровня материального достатка увеличится и количество детей в семье. Ведь воспитание детей подразумевает не только материальное обеспечение, но также и другие ресурсы: моральные, эмоциональные, временные и др. В своей статье Е. Вовк «Столкновение ценностей. Многодетность и ответственность» подтверждает данный тезис словами одного из участников исследования о том, в какой мере материальное благосостояние способствует многодетности (особенно более глубокой ее степени проявления). «Не совсем от денег зависит... Там вот какой-то, наверное, пик насыщения есть, когда количество зависит от количества денег, а потом спад идет, увеличиваешь жизненный уровень – а детей все меньше и меньше...если мне дать миллион долларов, это не факт, что у меня их будет пять...если бы у меня большие деньги были – третий точно был бы, но был бы четвертый или пятый – сомнительно»<sup>139</sup>. «Радикальная трансформация жизненных ценностей личности и семьи, общества в целом, снижение ценности нескольких детей в семье обнаруживает себя ярко в факте, который не учитывается экономистами. В общий уровень притязаний, в иерархию ценностных ориентаций не включается ценность семьи с детьми. Благополучие сегодня предполагает целый ряд престижных благ, но не включает в себя благо семьи с детьми. Поэтому в богатых странах всячески поощряется ориентация на жизненный успех, на рост уровня жизни и комфорта не сопровождается поднятием планки семейности и детности, семейного образа жизни. В этих

---

<sup>139</sup> Вовк Е.А. Столкновение ценностей. Многодетность и ответственность.URL: [http://www.ng.ru/scenario/2008-03-25/21\\_values.html](http://www.ng.ru/scenario/2008-03-25/21_values.html) (дата обращения 17.03.2013)

странах благосостояние растет, а ценность семьи с детьми деградирует»<sup>140</sup>.

Не создавая никаких механизмов по выработке и укреплению норм рождения 3-4 детей в семье, по укреплению брака и семейной жизни, население в своем поведении воспроизводит многоразводный, нестабильный и обзаводится единственным ребенком, «разбазаривая демографический потенциал. Такая ситуация системы ценностей в обществе породила в стране целый ряд социальных кризисов, производных по сути от институционального упадка семьи».<sup>141</sup>

Известно, что в семьях с низким уровнем дохода и образования итоговое число детей оказывается больше, чем в семьях с высоким уровнем дохода и образования. Этот феномен обратной связи рождаемости с уровнем благосостояния показывает роль ценностных ориентаций и степень удовлетворения потребности в детях. Конечно, для качественного воспитания детей необходимо финансовое обеспечение, жилищные условия, благосостояние. Однако, попытка преодоления демографического кризиса только экономическими средствами, без учета духовной составляющей, обречены на провал, поскольку причины демографического кризиса - не в кошельках, а в душах людей<sup>142</sup>.

По словам В.Н. Архангельского, субъективное восприятие условий реализации потребности в детях «зависит как от объективной характеристики ситуации (например, доход, жилищные условия, занятость, бюджет времени и т.д.), состояние которой выступает как условие реализации потребности в детях, так и от значимости данной ситуации для индивида, соотношения ее с уровнем притязаний. Например, можно предположить, что при одном и том же уровне дохода, удовлетворённость им тем выше, чем ниже для человека значимость материального благополучия»<sup>143</sup>. К вышесказанному можно добавить: то, насколько индивид готов реализовать свою потребность в детях

---

<sup>140</sup> Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. Размышления о семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции. М., 2000. С. 235

<sup>141</sup> Там же . С. 229

<sup>142</sup> Патриарх Алексий: Причина кризиса семьи - не в кошельках, а в душах людей. URL: [http://www.pravmir.ru/article\\_3071.html](http://www.pravmir.ru/article_3071.html)

<sup>143</sup> Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. ТЕИС. М. 2006, С. 43

(при наличии таковой) зависит от значимости для него различных ценностей, конкуренции возникающих потребностей. «Тайна обратной связи между рождаемостью и доходом (образованием, социальным положением» кроется в психологических особенностях разрыва между УП (уровнем притязаний) и УД (уровнем достижений)»<sup>144</sup>.

Одним из существенных достижений, к которому стремятся многодетные родители – это достойное воспитание своих детей, создание благоприятных условий для их развития и социализации.

Респонденты беспокоятся не только о том, чтобы одеть-обуть-накормить детей, а в первую очередь стремятся развить их, дать качественное образование и воспитание: «Самое трудное вырастить из детей настоящих людей», «довести каждого до ума», «дать достойное образование всем детям», «в связи с занятостью на производстве катастрофически не хватает времени на воспитание, совместные прогулки, поездки и т.д.», «общение детей с другими детьми», «воспитать каждого хорошим, нужным, образованным человеком, дать верное воспитание и образование в целом», «важно воспитать хорошего человека, нехватает времени на каждого ребенка, чтобы полноценное развитие было», «нехватка денег, трудно найти время каждому ребенку для общения и занятия с родителем, координация учебы и воспитание разновозрастных детей, уделить каждому время и внимание», « дорогое дополнительное образование, в нашей области помогают только малоимущим многодетным», невозможность уделять детям достаточно времени и водить их на занятия, нехватка квалифицированной психологической и педагогической помощи»<sup>145</sup>.

Как показывают данные большинства опросов, «в обществе происходит девальвация семейных ценностей и ролей, ослабление мотивов семейного поведения, снижение потребности в нескольких детях, замещения потребностью всесторонней самореализации

---

<sup>144</sup> Антонов А.И., Медков В.М., Синельников А.Б. Репродуктивное поведение и динамика рождаемости//Население России на рубеже XX-XXI веков: проблемы и перспективы. М, 2002, С.172

<sup>145</sup> Ответы многодетных матерей на открытый вопрос: // Образ жизни многодетных семей в России и задачи демографической политики: Предварительный отчет об исследовании кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ.



личности и культивированию принципа «бери от жизни всё»<sup>146</sup>. При всех идеальных условиях значительная часть россиян выбирает одно-двухдетную семью<sup>147</sup>, что возможно и связано с желанием иметь достойный уровень благосостояния (с высоким уровнем притязаний)<sup>148</sup>. Часто стали встречаться брачные пары, отказывающиеся от рождения детей («чайлдфри»). Возникают различные альтернативные формы и виды семьи и брака. Все это – вызовы, с которыми сталкивается институт семьи и в обозримом будущем их сила будет только нарастать и увеличиваться.

Отсюда «основная цель политики укрепления семьи с детьми – повышение ее престижа в общественном мнении, включение ее в число первейших жизненных благ, введение ее состав притязаний личности на жизненный успех. Реализация этой цели просемейной политики тогда сделает обратную связь между благополучием и рождаемостью наконец-то действительно, абсурдной, ибо подлинное процветание человечества невозможно вне прямой связи между богатством детьми и богатством благосостояния»<sup>149</sup>.

---

<sup>146</sup> См.: Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в России XXI века. – М., 2003.; Карлсон А. Общество – семья – личность: социальный кризис Америки. – М., 2003.

<sup>147</sup> См. об этом: Оценка женщинами и мужчинами степени важности лично для них жизненных целей. Семья и рождаемость: Основные результаты выборочного исследования. 2009 год/Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2010. С. 25

<sup>148</sup> См. об этом: Борисов В. А. Перспективы рождаемости.- М., 1976.

<sup>149</sup> Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. Размышления о семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции. М., 2000. С. 235

## §3.2 МАЛОДЕТНЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ И СЕМЬЯ

Распространение малодетности является на сегодняшний день общемировой тенденцией, которая характерна для большинства развитых и части развивающихся стран. Наша страна не является исключением, ведь небольшой подъем суммарного коэффициента рождаемости, зафиксированный в 2015г. (1,78) все еще далек от значения, способного вывести Россию на уровень простого воспроизводства населения (2,15). Данная ситуация, вызвана рядом причин, по мнению некоторых ученых, на первый план выходят причины экономического характера.

О.Г. Исупова, например, считает, что родительство в России сегодня - роскошь, за которую подобает платить. Отмечаются высокие, никем не регулируемые цены на детские товары, сравнимые по величине с «аналогичными расходами взрослого человека»<sup>150</sup>. Величина прожиточного минимума на ребенка до 15 лет, рассчитанная Росстатом на I квартал 2016г. составляет 9677 руб., т.е. на содержание троих детей потребуется не менее 29031 руб. Помимо этого, необходимо учитывать расходы, полагающиеся на взрослого члена семьи. Так на каждого трудоспособного россиянина величина прожиточного минимума составляет 10524<sup>151</sup> руб. в I квартале 2016г. (а во II - 10722руб). Итого, по самым минимальным подсчетам полная трехдетная семья должна обладать доходом не менее 50079 рублей. Обратимся к данным о средней номинальной заработной плате работников за тот же период, которая составила 34011 руб. Оказывается, что 39 субъектов РФ не в силах обеспечить даже минимальную заработную плату, полагающуюся на каждого родителя трехдетной семьи, т.е. 25 тысяч рублей. Например, жители Северо-Кавказского федерального округа, в

---

150 Шелехов И.Л., Берестнева О.Г., Жаркова О.С. Анализ факторов, определяющих демографическую ситуацию в современной России // №5. 2010. С.136.

151 Росстат: Величина прожиточного минимума по основным социально-демографическим группам населения (в среднем на душу населения), 2016г.

среднем получающие 21252 руб. Представители Ивановской, Тамбовской, Псковской и других областей и прочих субъектов РФ поддерживают эту тенденцию. Причем наблюдается ряд субъектов, превосходящих значение средней заработной платы по стране, как например, некоторые представители Дальневосточного и Уральского Федеральных округов, а также город Москва (65935 руб.). Однако, подобная картина фиксируется всего в 17 из 85 регионах. Таким образом, статистически усредненные показатели (как например, средняя зарплата), не отражают объективно сложившуюся в нашей стране ситуацию.

Сегодня каждому известно, что скрывается за словосочетанием «прожиточный минимум» - *элементарный набор продуктов и оплата услуг, которые едва поддерживают существование населения*, причем большая часть полученных денежных доходов (78%) уходит на покупку товаров и оплату услуг, а также на обязательные платежи и взносы (10,8%).

*Таблица №1*

*Семейные ячейки, входящие в состав частных домохозяйств по числу детей моложе 18 лет*

	Всего	Супружеские пары	Матери	Отцы
<b>Всего</b>	17285,9	11635,3	5002,6	648
<b>в том числе:</b>				
<b>с 1 ребенком</b>	67,5%	61,1%	80,1%	84,0%
<b>с 2 детьми</b>	26,7%	31,7%	16,8%	13,7%
<b>с 3 детьми</b>	5,8%	7,2%	3,0%	2,3%

Источник: По данным Всероссийской переписи населения 2010 года; тысяч человек (Женщины и мужчины России 2014г.)

А количество лиц, с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума с 2013 года начинает плавно расти, в связи с экономическим кризисом. По данным Росстат<sup>152</sup> доля малоимущих домашних хозяйств с детьми составляет 62,9% от числа всех малоимущих домохозяйств в России, причем каждое второе домохозяйство имеет единственного ребенка (до 16 лет) (см.табл.1), 37,5% - двоих, а 13,7% - трех и более детей.

Современные экономические реалии создают нам такие условия, при которых нормальное функционирование многодетной семьи возможно, лишь среди представителей высокодоходных групп населения, либо при занятости обоих родителей (очень высок уровень занятости женщин в возрасте от 20 до 49 лет, имеющих детей дошкольного возраста (0-6 лет) 64<sup>153</sup>%). Решение вопроса в пользу создания трехдетной семьи и обеспечения достойной жизни всех ее членов, требует серьезной материальной базы, которая должна превосходить прожиточный минимум, рассчитанный на семью из пяти человек (50 тысяч руб.), хотя бы в два раза, что создает дополнительные препятствия при ее создании.

Современный ритм жизни, эмансипация женщин, доступность высшего образования, нацеленность на карьеру ведут к сдвигу сроков появления на свет первого ребенка. Особенно ярко выражена эта тенденция у жительниц мегаполисов, где «возраст матери при рождении первого ребенка»<sup>154</sup> составляет по расчетам доцента кафедры социологии семьи и демографии МГУ Синельникова А.Б. - 28,2 года. При исследовании европейских стран в 2005-2010гг фиксируется смещение «пика рождаемости с возрастной группы 20-24 года на

---

152 Росстат: для малоимущих домашних хозяйств с детьми, обновлено 14.12.2015

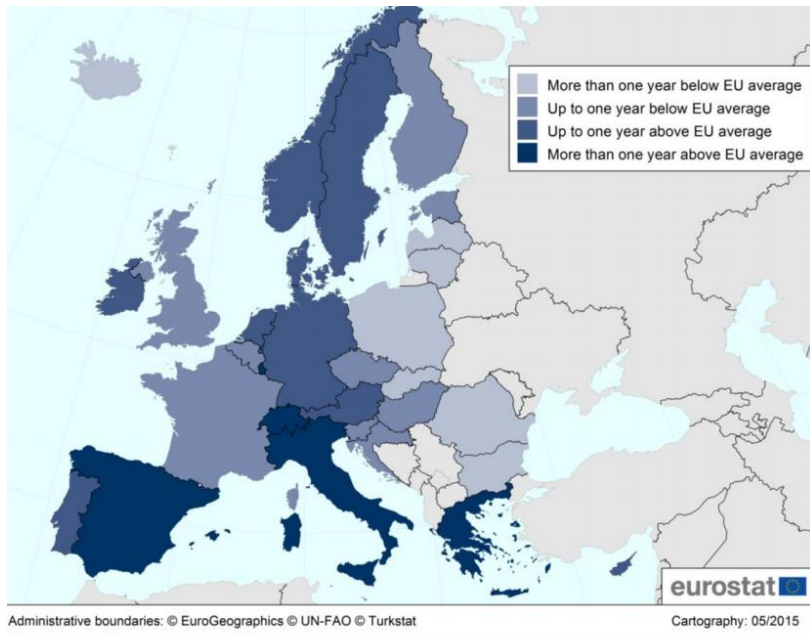
153 Росстат. Уровень занятости женщин, имеющих детей дошкольного возраста (0-6 лет)  
Обновлено 04.04.2016 [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#)

154 Матвеева А. Бездетность становится социально приемлемой. Для стимулирования рождаемости нужны более тонкие меры, чем рост пособий // Демоскоп Weekly. 2013. № 547. <http://http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0547/gazeta03.php>

группу 25-29 лет»<sup>155</sup>. Данные подтверждает исследование Евростата<sup>156</sup> ([см.рис.1](#)).

*Рисунок №1*

*Средний возраст женщины, родившей первого ребенка в Европейском Союзе, 2013г.*



Источник: Eurostat Newsrelease. 85/2015

<http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/6829228/3-13052015-CP-EN.pdf/7e9007fb-3ca9-445f-96eb-fd75d6792965>

Где, средний возраст женщины, родившей первенца в 2013г. составил 28,7 лет, причем каждая вторая женщина попала в

155 Е.Щербакова Средний возраст матери при рождении первого ребенка и доля детей, родившихся вне зарегистрированного брака, повсеместно растут // Демоскоп Weekly. №421-422. 2010. <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0421/barom04.php>

156 Women in the EU gave birth to their first child at almost 29 years of age on average // Eurostat Newsrelease. 85/2015

<http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/6829228/3-13052015-CP-EN.pdf/7e9007fb-3ca9-445f-96eb-fd75d6792965>

возрастную когорту от 20 до 29 лет (51,2%), а 40,6% женщин рожают в возрасте от 30 до 39 лет. Италия и Испания являются абсолютными лидерами по рождению первого ребенка женщиной старше 40 лет, в первом случае таких 6,1%, во втором на один процент меньше. А вот представительницы Польши и Словакии, меньше всех готовы отважиться на роды в более зрелом возрасте (0,7%).

Наши соотечественники поддерживают тенденцию позднего рождения, однако, представление о возрасте, по достижению которого рожденный женщиной ребенок будет считаться «поздним», расходятся. Данные, полученные Фондом Общественное Мнение<sup>157</sup> показывают, что пройдя 30-летний рубеж женщина переходит в разряд «позднего» рождения (см.рис.2). Причем ответы респондентов распределились по возрастным когортам в диапазоне от 30 до 44 лет примерно одинаково (25-27%). С определением оптимального возраста, подходящего для рождения первенца разногласий среди респондентов не возникло. Каждый второй ответивший уверен, что это возрастная когорта от 21 до 24 лет. Акушерские нормы оценивают рубеж позднего материнства еще более жестко, несмотря на наличествующую сегодня социальную установку на поздние роды, они причисляют женщин старше 27 лет к старородящим.<sup>158</sup> У мужчин, с социальной одобряемостью позднего отцовства дело обстоит несколько лучше. Все в том же исследовании ФОМ, показано, что мужчина становится отцом «позднего ребенка» лишь по достижению 43 лет.

Установка на поздние сроки рождения первенца, можно назвать «одним из основных трендов в демографическом развитии»<sup>159</sup>, это касается как представителей европейских стран, так и жителей нашей страны (В России каждая вторая беременная женщина относится к категории – «старородящих» (старше 27 лет)).

---

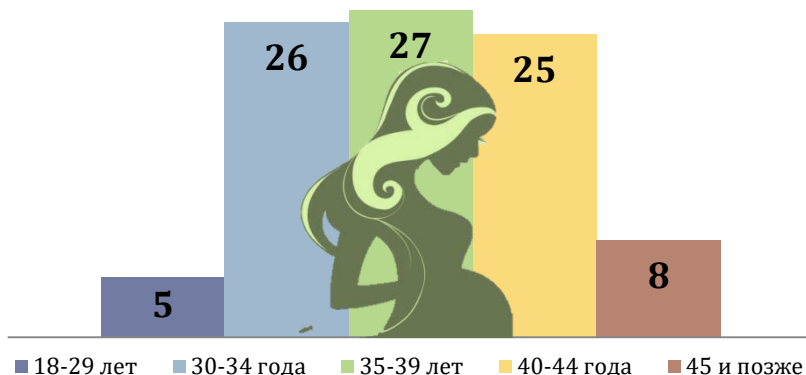
157 Источник данных: Оптимальный возраст для рождения детей // Опрос ФОМ 5 октября 2014 г. <http://bd.fom.ru/report/map/d071622>

158 Шелехов И.А., Берестнева О.Г., Жаркова О.С. Анализ факторов, определяющих демографическую ситуацию в современной России // №5. 2010. С. 138.

159 Новоселова Е. Н. Основные тенденции и актуальные проблемы демографического развития Москвы // Экономические стратегии. – 2016. – № 1, С.49.

*Рисунок №2*

*Возраст женщины, при котором рождение первого ребенка для нее считается поздним, (в %)*



Источник: «ФОМнибус» – опрос граждан РФ от 18 лет и старше. 5 октября 2014. 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. Статпогрешность не превышает 3,6%. Ответ на вопрос: Иногда говорят о «позднем» или «раннем» деторождении, о «ранних» и «поздних» детях. Если говорить о женщине, то после какого возраста рождение у нее первого ребенка можно назвать «поздним»?

Однако, репродуктивный возраст женщины - 15-49 (в странах с низкой рождаемостью сокращается до 44 лет)<sup>160</sup>, даже при нынешнем уровне медицины не способен расширить свои границы. Существует ряд биологических особенностей, не позволяющих женщине иметь ребенка в более поздних возрастах. Одновременно с увеличением возраста рождения первенца, обостряются хронические заболевания, появляются новые, увеличивается частота появления патологий протекания беременности, повышается вероятность рождения недоношенных, или детей с генетическими отклонениями. Именно с проблемами со здоровьем, возникающими у родителей (24%<sup>161</sup>)

160 Репродуктивный возраст – Демографический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия. Главный редактор Д.И. Валентей.1985.

161 Источник данных: Оптимальный возраст для рождения детей // Опрос ФОМ 5 октября 2014 г. <http://bd.fom.ru/report/map/d071622>

и детей (12%<sup>162</sup>), связываются минусы позднего рождения. Совокупность выше перечисленных факторов повышает риск женщины и вовсе остаться бездетной, либо прибегнуть последнему шансу - новым репродуктивным технологиям (таким как ЭКО, ИКСИ, и др.)<sup>163</sup>.

Здоровье часто выступает как регулятор определенного количества детей в семье. В исследованиях С.С. Балабанова, Б. Наук, З.Х.-М. Саралиевой<sup>164</sup> отчетливо показано, что здоровье зачастую является критерием ограничивающим число детей в семье, особенно это связано с возрастом предполагаемой матери. Совершенно иная ситуация наблюдается при анализе результатов молодых матерей, они активно ратуют за свободу, откладывают деторождение на более поздний срок, "хотят пожить для себя". А многие и вовсе боятся рожать детей из-за ощущения нестабильности, неуверенности в завтрашнем дне, «страх перед будущим»<sup>165</sup> выступает сегодня одним из критериев депопуляции.

Демографические изменения, повлекшие за собой сдвиги в характере воспроизводства населения, позволяют говорить «старение» населения. Данный процесс отличает европейские страны, в том числе Россию. По мнению Н. Русановой, этот процесс приводит к «абсолютному снижению живорождений во всех возрастах»<sup>166</sup>, что объясняется двумя причинами «сознательным откладыванием деторождения и проблемами репродуктивной функции»<sup>167</sup>, все это влечет за собой распространение феномена малодетности.

Из всех женщин Евросоюза имеющих детей, более 80% (82,6%) имеют одного (47,1%) или двоих (35,5%). Каждая вторая женщина Португалии, Испании, Люксембурга, Болгарии, Мальты, Греции и Румынии имеет единственного ребенка. Наибольший

---

162 Источник данных: Там же.

163 См. об этом: Исупова О. Новые репродуктивные технологии// Демоскоп Weekly. № 365 – 366. 2009. <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0365/tema02.php>

164 См. об этом: С.С. Балабанов, Б. Наук, З.Х.-М. Саралиева "Социологические исследования", 2009, № 3, с. 129-136

165 Л.А. Грицай, Российское родительство: опыт прошлого – взгляд в будущее, Future Human Image, №1, 2014, С.231.

166 Русанова Н. Вспомогательные репродуктивные технологии в России: история, проблемы, демографические перспективы// Журнал исследований социальной политики. №1.2013. С.74.

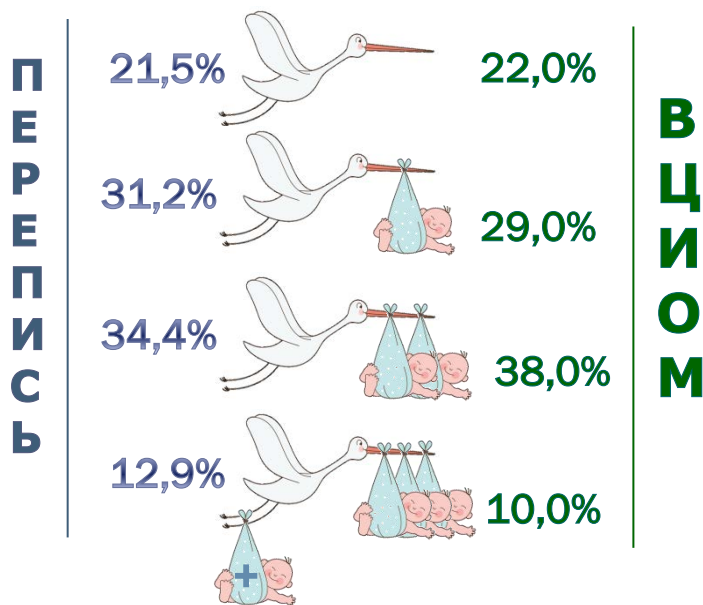
167 Там же. С.74.



процент двухдетных матерей отличает Чешскую республику. Исландия превосходит среднее значение трехдетных матерей по странам ЕС (11,8%) на 8%. А каждая десятая жительница Финляндии имеет четверых и более детей, что почти в два раза превышает среднее значение по ЕС.

*Рисунок №3*

*Фактическое число детей у женщин, по данным Всероссийской переписи населения в сравнении с исследованием ВЦИОМ*



Источник: Всероссийский опрос ВЦИОМ, было опрошено 1600 человек, 23.11.2008, ответ на вопрос: Есть ли у Вас несовершеннолетние дети? [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=579&q\\_id=41586&date=23.11.2008](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=579&q_id=41586&date=23.11.2008) Данные Всероссийской переписи населения за 2010г. [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi161\\_2.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi161_2.htm)

Что касается нашей страны (см.рис.3), то по данным Всероссийской переписи населения 2010г.<sup>168</sup> Из 95% женщин ответивших на вопрос о числе рожденных детей 34,4% имеют двоих, каждая третья женщина – одного ребенка (31,2%), а вот многодетными матерями можно назвать всего 12,9% женщин, 4,2% из которых имеют 4 и более детей.

Похожие результаты показало и исследование ВЦИОМ<sup>169</sup>, где подавляющее большинство (67%) имеют одного-двух детей. Причем наивысший процент однодетных респондентов наблюдается в группе с незаконченным высшим образованием (не менее 3 курсов) – 35%, среди закончивших техникум распространена в основном, двудетность (43%), а вот процент многодетных семей выше среди респондентов, имеющих начальное или неполное среднее образование (14%). Интересен тот факт, что подавляющее число респондентов (60<sup>170</sup>%), не имеют несовершеннолетних детей, и вовсе не планируют их заводить в ближайшее время.

Существует множество факторов, влияющих на репродуктивный выбор женщины. Нельзя забывать о значении её близкого окружения, в первую очередь высока роль отца ребенка. Не получив достаточной поддержки от предполагаемого спутника жизни<sup>171</sup>, женщина пытается переключиться на родителей, сотрудников социально-психологической помощи и.т.д. В случае, когда женщина остается наедине со своей проблемой, высока вероятность принятия решения о прекращении беременности.

Что же касается иерархической системы жизненных ценностей, то в ней наблюдаются серьезные изменения. В последнее время большинство исследователей фиксируют повышение значимости для современной женщины ценности

---

168 Женщины, проживающие в частных домохозяйствах, по возрастным группам и числу рожденных детей по субъектам Российской Федерации// Федеральная служба государственной статистики. 2010.

[http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm)

169Всероссийский опрос ВЦИОМ 23.11.2008

[http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=579&q\\_id=41586&date=23.11.2008](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=579&q_id=41586&date=23.11.2008)

170 Есть ли у Вас несовершеннолетние дети? Исследование ВЦИОМ, 23.11.2008

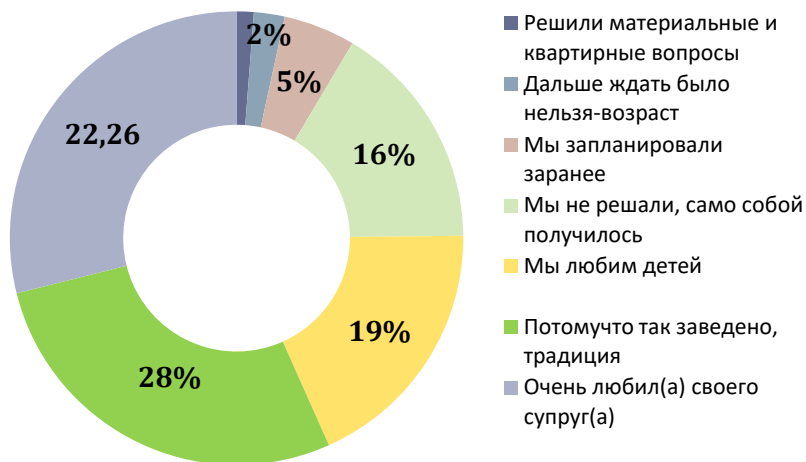
[http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=579&q\\_id=41586&date=23.11.2008](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=579&q_id=41586&date=23.11.2008)

171 Гарипов Я. З., Мавляутдинов И.С. Мужское лицо многодетности: тенденции формирования репродуктивных установок, Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, №6, 2011, с.165.

«самореализации вне домохозяйства»<sup>172</sup>. Это приводит к изменению «всего строя жизни»<sup>173</sup>, сложившейся системы жизненных ценностей: семья отходит на второй план, уменьшается число детей в семье, ослабевают семейные связи, такие семейные роли как брат и сестра, вовсе могут исчезнуть.

*Рисунок №4*

*Почему Вы решили завести первого ребенка?*



Источник: Во всероссийских опросах ВЦИОМ опрашивались 1600 человек в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. 12.11.2005г. [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=136&q\\_id=11604&date=12.11.2005](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=136&q_id=11604&date=12.11.2005)

172 Тындик А.О. SPERO, №16, весна-лето 2012, с. 95

173 Хачатрян Л.А. Рождаемость в современном российском обществе: особенности и последствия, Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология, №4, 2011 г.? с. 102

Данный факт подводит нас к выделению еще одной группы причин распространения малодетности, связанных с изменением системы ценностных ориентаций и установок, которая отражает уменьшение самой потребности в детях. По исследованиям, проводимым кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ фиксируют, что с 1976 по 2016г. заметно снижение ориентаций респондентов на трех и более детей. Причем из реально ориентированных на многодетную семью реализуют свою потребность в детях лишь незначительная часть опрошенных<sup>174</sup>. В рамках фамилистической парадигмы именно система ценностей детерминирует потребность в детях, а ее реализация зависит от мер семейно-демографической политики.

Сторонники фамилистической парадигмы уверены, что происходящие изменения в институте семьи являются кризисными. Однако, представители модернизационной парадигмы считают происходящие события «закономерным следствием общественного прогресса»<sup>175</sup> и отмечают их «прогрессивный» характер. Никто не отрицает, что мы встали на путь трансформации семьи и семейных ценностей и невозможно игнорировать происходящие изменения. По словам Феликса Адлера «семья - это общество в миниатюре, от целостности которого зависит безопасность всего большого человеческого общества». Расшатывая вековые устои и традиции можно лишь разрушить систему моральных и социально-нравственных императивов, что повлечет за собой радикальную смену жизненных ориентаций.

---

174 См. об этом: Антонов А.И. Второй ребенок. Мысль, Москва, 1987

175 Кучмаева О. В., Кучмаев М. Г.,Петрякова О. Л. Трансформация института семьи и семейные ценности // Вестник славянских культур. №3. 2009. С.28.

### §3.3 ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ ЖЕНЩИН С РАЗНЫМ ЧИСЛОМ ДЕТЕЙ

Снижение ценности детей некоторые авторы рассматривают в контексте «нового социального феномена»<sup>176</sup>. Попробуем разобраться в системе жизненных установок и ценностей, а также в репродуктивных ориентациях населения на примере совместных исследований кафедры социологии семьи и демографии МГУ с Институтом социологии РАН.

Для проведения сравнительного анализа, из опросов 2015 года были отобраны женщины с тремя и более детьми, из одновременного опроса мужей и жен в 2016г., который проводился среди представителей Москвы, Московской области, выборка представляла собой преимущественно малодетные семьи с 1-2 детьми (346 анкет). В том же году был проведен опрос в Омской и Смоленской областях, который предоставил возможность отобрать женщин, не имеющие несовершеннолетних детей (242 из 989 анкет). Итого, было сформировано три базы: бездетные женщины 2016г, малодетные матери -2016г. и многодетные матери – 2015г.

Итак, посмотрим, какое число детей является наиболее предпочитаемым для сегодняшних матерей. В исследованиях 2015г. и 2016г. были рассчитаны частоты по вопросам идеального, желаемого и планируемого числа детей. Полученные результаты показывают (см.табл.2), что «репродуктивные ориентации многодетных женщин выше, чем малодетных»<sup>177</sup>, т.е. в каждом из индексов предпочитаемого числа детей показатели явно выше у женщин с тремя и более детьми, чем у малодетных и бездетных женщин.

---

176 Хачатрян Л.А. Рождаемость в современном российском обществе: особенности и последствия, Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология, №4, 2011 г., с. 102

177 Антонов А.И. Снижение репродуктивных установок и ориентаций российского населения в 1991-2007 годы // [http://demographia.net/snizhenie-reproduktivnyh-ustanovok-i-orientaciy-rossiyskogo-naseleniya-v-1991-2007-gody#\\_Toc193822338](http://demographia.net/snizhenie-reproduktivnyh-ustanovok-i-orientaciy-rossiyskogo-naseleniya-v-1991-2007-gody#_Toc193822338)

Таблица №2

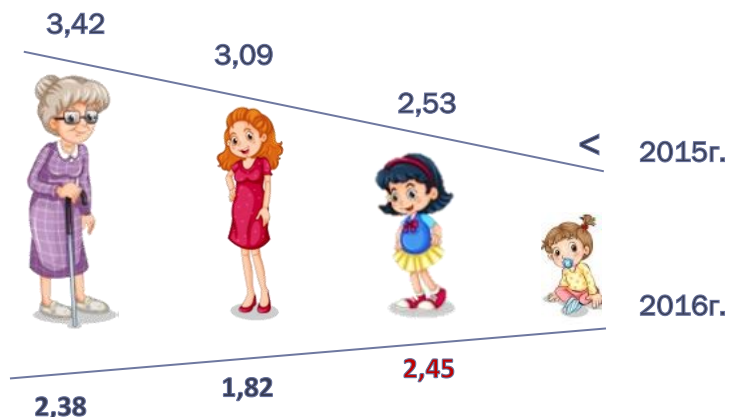
Предпочитаемые числа детей среди многодетных (2015г.),  
малодетных и бездетных женщин(2016г.)

Год	Кол-во детей	Идеальное число детей	Желаемое число детей	Планируемое число детей
2015г.	Женщины с 3 и более детьми	3,50	3,81	3,36
2016г.	Женщины с 1-2 детьми	2,89	3,08	2,28
2016г.	Женщины без детей	2,33	2,44	-

Сосредоточим внимание на блоке вопросов, касающихся межпоколенной детности ([см.рис.5](#)). Респондентам был задан вопрос «Сколько детей Вы посоветуете иметь своим взрослым детям?», «Сколько детей было в семье Ваших родителей?», а также был задан вопрос о фактической детности. Респондентки, выросшие в семьях, где было 3-4 ребенка (3,42), рожают также более троих детей, но меньше чем в родительских семьях (3,09), а своим детям советуют еще меньше детей - 2,53.

Рисунок №5

Межпоколенная детность  
(Ответы респондентов на вопрос «Сколько детей было в семье ваших родителей?», «Сколько всего Вами рождено детей?», «Сколько детей Вы пожелаете иметь своим взрослым детям?»)



Анализ результатов опроса матерей с 1-2 детьми (2016г.) показал, что ориентация на малодетность сохраняется в двух старших поколениях. Однако, парадокс заключается в том, что своим взрослым детям респондентки рекомендуют родить больше детей (2,45), чем имеют сами и даже больше, чем было рождено в прародительских семьях.

Таблица №3  
Сопоставление индексов детности  
многодетных и малодетных матерей

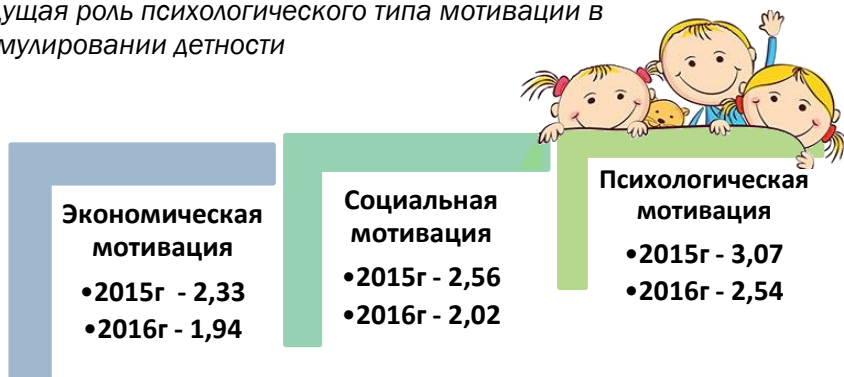
	Женщины с 3 и более детьми, 2015г.	Женщины с 1-2 детьми, 2016г.
Сколько детей надо иметь, чтобы у Вас лично оставалось свободное время?	2,14 →	1,86 ↓
Сколько детей надо иметь в семье, чтобы не перегружать себя домашними делами?	2,32 →	1,88 ↓
Сколько детей Можно иметь в семье, не ущемляя себя материально?	2,33 →	1,99 ↓
Сколько детей Вы посоветуете иметь своим взрослым детям?	2,53 →	2,45 →
Сколько детей надо иметь, чтобы окружающие относились к родителям по-человечески?	2,74 ↑	2,17 →
Сколько детей надо иметь, чтобы лучше и правильнее воспитывать их?	2,81 ↑	2,50 →
Сколько детей надо иметь, чтобы эмоционально обогатить свою жизнь?	3,25 ↑	2,45 →
Сколько детей надо иметь, чтобы в старости не грозило одиночество?	3,42 ↑	2,62 →

Анализируя сложившуюся ситуацию, можно сделать вывод о том, что малодетность сегодня прочно закрепилась в сознании большинства населения. Данный тезис находит свое подтверждение не только в наших исследованиях, аналогичный результат фиксируют исследования ФОМ<sup>178</sup> и ВЦИОМ<sup>179</sup>. Так в 2014 году каждый второй опрошенный предпочитал иметь двоих детей, при этом 38% из них на момент опроса уже имели двоих детей.

В таблице 3 представлены средние величины индексов детности. Наибольшее различие между многодетными и малодетными наблюдается по одному из социальных мотивов, что согласуется с различием социальных норм среднететности и многодетности. Более высокие величины индексов относятся к психологическим мотивам рождаемости в сравниваемых группах респондентов, а наименьшие – к экономическим мотивам, что коренным образом отличается от результатов полученных в 1978г. при опросе 1319 двухдетных женщин.

Рисунок №6

*Ведущая роль психологического типа мотивации в стимулировании детности*



178 Демография: как повысить рождаемость // Отчет по опросу ФОМ 25.05.2006 // <http://bd.fom.ru/report/cat/famil/dd062025#d062015>

179 Сколько детей нужно для счастья? «Омнибус ВЦИОМ». 30 мая 2014. <http://old2.wciom.ru/index.php?id=459&uid=114842>



Сгруппируем выше приведенные вопросы (см.табл.3) согласно трем типам мотивации. Различают: экономическую, психологическую и социальную мотивации. В соответствии с этой классификацией разделяем вопросы данного блока на три категории. К первой категории – экономической, отнесем вопросы: «Сколько детей надо иметь, чтобы не перегружать себя домашними делами?», «...чтобы не ущемлять себя материально?». К социальной: «Сколько детей надо иметь, чтобы у Вас лично оставалось свободное время?», «...чтобы окружающие относились к родителям по-человечески?», «...чтобы лучше и правильнее воспитывать их?». К последней - психологической категории отнесем следующие вопросы: «Сколько детей Вы посоветуете иметь своим взрослым детям?» и «Сколько детей надо иметь, чтобы в старости не грозило одиночество?».

Именно психологическая мотивация, в отличие от результатов исследования 1978 года образует социальный потенциал трехдетности. В какой мере это действительно так должны показать последующие исследования репродуктивной мотивации.

Вдобавок к вышесказанному, в ходе исследования, в очередной раз была опровергнута гипотеза о наличии прямой связи между достатком и количеством детей в семье (см.об этом параграф 3.1). Обратившись к результатам исследования Фонда общественное мнение<sup>180</sup>, можно прийти к выводу, что материальному стимулированию под силу повысить рождаемость в нашей стране. Для этого необходимо увеличить детские пособия и льготы по уходу за ребенком (24%), предоставить бесплатное и доступное жильё (22%), а также поспособствовать снижению цен и увеличению заработной платы (22%).

Уровень жизни многодетных семей значительно ниже, чем малодетных. Так на каждого члена многодетной семьи, денег приходится в два раза меньше, чем на каждого члена семьи малодетной (15 632 руб. – многодетная / 30 270 руб. - малодетная). При том, что самооценка уровня достатка у многодетных ниже (1,81 из 3,0), чем у малодетных (2,02). Уровень удовлетворенности своим доходом, также оставляет желать

---

<sup>180</sup> Демография: как повысить рождаемость // Отчет по опросу ФОМ 25.05.2006 // <http://bd.fom.ru/report/cat/famil/dd062025#d062015>

Глава III Ценностные аспекты семейного образа жизни  
и благосостояние семьи 201

лучшего: 45% респондентов им не удовлетворены, еще 40% удовлетворены частично. Данные Евразийского монитора 2013года сходны с вышеприведенными и показывают, что более трети россиян (36%<sup>181</sup>) не удовлетворены жизнью. Безусловно, материальное стимулирование играет важную роль в полноте удовлетворения, но только имеющейся потребности в двух детях. Для увеличения потребности в 3 и более детях требуется изменение системы жизненных ценностей россиян.

Несмотря на господство в современном мире индивидуалистических ценностей, характерных для общества потребления, семейные ценности по ответам на прямые вопросы в большинстве исследований пока еще занимают лидирующее положение в иерархии жизненных ценностей индивидов. Однако их ценность претерпевает существенные изменения.

Таблица №4  
Жизненные ценности женщин,  
в зависимости от среднего значения присвоенного им ранга  
(ранжировано по 2015 г.)

№	ЦЕННОСТЬ	2015 МНОГО- ДЕТНЫЕ МАТЕРИ	2016 МАЛО- ДЕТНЫЕ МАТЕРИ	2016 БЕЗДЕТ- НЫЕ ЖЕНЩИ НЫ
1	Семья, дети, заботливые близкие	1,93	3,49	2,9
2	Здоровье	1,99	1,68	2,45
3	Материальное благополучие, заработок, достаток	5,2	6,66	6,95
4	Спокойная, безопасная жизнь	5,79	7,45	7,48

<sup>181</sup> Евразийский монитор зима 2012/2013 <http://eurasiamonitor.org/rus/research/event-234.html>

Глава III Ценностные аспекты семейного образа жизни  
и благосостояние семьи 202

5	Интересная работа	6,7	6,4	6,76
6	Душевное благополучие, согласие с собой, забота о спасении души	6,76	7,09	7,29
7	Верные и надежные друзья, общение	7,44	7,21	7,77
8	Свобода и самостоятельность в жизни	7,92	7,16	7,37
9	Уважение, благодарность других людей	8,05	9,03	8,05
10	Возможность занятий по душе, духовного развития, творчества	8,63	7,86	8,9
11	Физическая сила	10,29	10,36	9,34
12	Возможность путешествовать, ездить без ограничений	10,37	9,48	8,65
13	Деньги в неограниченном количестве	11,52	12,43	11,52
14	Высокий статус, положение в обществе, карьера	12,04	10,71	11,73

В первую тройку попали семья, здоровье и материальное благополучие, но в выборке 2016 года на первое место здоровье, затем следует семья и материальное благополучие. Аналогичные результаты получены в исследовании ФОМ<sup>182</sup>. Респондентам от 18 до 30 лет был задан вопрос «Что из перечисленного на сегодняшний день для вас наиболее важно?». Оказалось, что для подавляющего большинства (75%) такой ценностью оказалось взаимопонимание, хорошие отношения в семье, 62% уверены, что наиболее важным является материальное благополучие, а каждый третий указал на хорошую физическую форму и самочувствие (здоровье).

<sup>182</sup> Ориентиры и ценности молодых россиян// Исследование ФОМ: <http://fom.ru/TSennosti/13083>, 18 мая 2016.

Таблица №5  
Жизненные ценности студентов, 2011г. (Ответ на вопрос: Как бы  
Вы ответили на вопрос, ради чего Вы живете?) (в %)

№	Ценности	Женщины	Мужчины
1	Семья	79,9	58
2	Любовь	76,9	61,8
3	Самореализация	66,6	51,1
4	Дети	56,5	50
5	Знания, познание мира, людей, образование	47,8	42,4
6	Интересная работа	43,1	43,1
7	Материально обеспеченная жизнь	37,1	37,4
8	Дружба	35,8	46,2
9	Душевный покой	35,5	29,8
10	Карьера, высокое положение в обществе	26,1	30,8
11	Здоровье	24,4	31,3
12	Возможность получать любые удовольствия, развлекаться	23,7	31,7
13	Самоуважение	19,1	22,1
14	Помощь людям	15,7	16
15	Свобода как независимость поступков, суждений	15,4	17,6
16	Секс	14,7	27,1
17	Богатство, большие деньги	8,4	24
18	Общественное признание, известность	7,4	13
19	Вера	6,4	8,8
20	Власть	4,7	11,1
21	Творчество	3,8	22,1
22	Долг перед Родиной	1,3	9,2

Источник: Совместный российско-белорусский научно-исследовательский проект, посвященный ценностным представлениям

### Глава III Ценностные аспекты семейного образа жизни и благосостояние семьи 204

молодежи о семье // под руководством Ильиных С.А., Лашук И.В.  
<http://sun.tsu.ru/mminfo/000063105/phil/20-1/image/20-1-220.pdf>

Интересно, что в исследовании ценностных ориентаций студентов ВУЗов на первое место в иерархии вышла семья, а здоровье оказалось на 11 месте из 22 ценностей (см.табл.5). Самореализация, как и карьера, с возрастом респондентов теряют свою ценность, причем наиболее важным является статус в коллективе. В каждом из трех замеров нашего исследования такие ценности как карьера, высокий статус в обществе были оценены очень низко. ФОМ также фиксирует относительно слабую значимость данной ценности для молодежи (15%). А вот для студентов Новосибирска, в том числе для девушек, карьера рассматривается как довольно значимая ценность примерно у 28% респондентов.

Что же касается здоровья, то по мнению молодежи оно не входит даже в десятку главных жизненных ценностей. Однако, мы видим, что с возрастом и осмыслением себя в новых ролях (родительских и супружеских) данная ценность становится более значимой и достигает в некоторых исследованиях вершины иерархии.

Нынешнее поколение: мужчины и женщины репродуктивного возраста, все чаще предпочитают семье карьеру. Преобладающий в современном мире индивидуализм, стремление к удовлетворению своих личных потребностей препятствует становлению семьи и рождению детей. А просемейное мышление является как бы осколком прежней царившей в обществе столетиями системы ценностей.

---

Глава IV

---

**ФАКТОРЫ  
ВНЕСЕМЕЙНОГО  
ОБРАЗА ЖИЗНИ И ЦЕЛИ  
СЕМЕЙНО-  
ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ  
ПОЛИТИКИ В  
ОТНОШЕНИИ БРАКОВ  
И РАЗВОДОВ**

---

Синельников Александр  
Борисович

---

## §4.1 ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ВНЕСЕМЕЙНОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ

Данные российских переписей населения свидетельствуют о росте численности людей, живущих отдельно от семьи или вообще не имеющих ее. Всего за восемь лет между переписями 2002 и 2010 гг. доля домашних хозяйств, состоящих из одного человека, среди всех частных домохозяйств, увеличилась с 22 до 26%, а доля населения, проживающего в домохозяйствах из одного лица – с 8 до 10%<sup>183</sup>.

За 2010-2014 г. в 28 государствах Европейского Союза (ЕС), вместе взятых, доля домохозяйств, состоящих из одного лица, повысилась с 30,8% до 31,7%, а в Германии, Дании и Финляндии она составляет более 40%<sup>184</sup>. И в Западной Европе, и в США, и, к сожалению, также и в России, все больше становится людей, которые не желают вступать в законный брак. Данные социологических исследований показывают, что многие люди предпочитают сожительство, как менее обязывающую форму отношений<sup>185</sup>. Весьма популярно, в том числе и среди некоторых социологов и демографов, мнение о том, что сожительство – это своеобразная форма семьи и брака, более подходящая, чем законное супружество, для многих современных людей, которые дорожат своей личной свободой и независимостью. Однако даже и без регистрации брака постоянное совместное проживание и ведение общего хозяйства все-таки создает необходимость

---

<sup>183</sup> Рассчитано по: Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года (в 14 томах). Т. 6. М.: Статистика России, 2004. Таблицы 1 и 10.; Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года (в 11 томах). Т. 6. М.: Статистика России, 2012. Таблицы 1 и 10.

<sup>184</sup> Щербакова Е. Домохозяйства в ЕС-28 // Демоскоп Weekly. № 671-672. 25 января – 7 февраля 2016. [Электронное издание] – URL: <http://demoscope.ru/weekly/2016/0671/barom02.php> (дата обращения 01.03.2016).

<sup>185</sup> Исупова О. Российские консенсуальные союзы начала XXI века (по данным международного сравнительного исследования) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. № 2 (126) 2015. С. 153-164; Вовк Е. Практика сожительств в России: распространенность, смыслы, интерпретации // Социальная реальность. № 4. 2006. С. 46-60.

учитывать интересы сожителя, хотя и в меньшей степени, чем приходится считаться с супругом, а также с его родителями. Поэтому многие люди предпочитают вообще жить одни. Если у них есть сексуальные партнеры, то встречи с этими мужчинами или женщинами носят периодический (или эпизодический) характер, и, как правило, не создают серьезных обязательств<sup>186</sup>.

По данным социально-демографического обследования «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе» (РиДМиЖ), проведенного в России в рамках международной программы «Поколения и гендер», 25,2% одиноких матерей «...имеют устойчивые отношения с партнером, проживающим отдельно»<sup>187</sup>. Вероятно, многие (или даже большинство) среди этих мужчин не желают постоянно жить вместе со своими подругами, чтобы не брать на себя заботу о неродных детях. С другой стороны, и сами матери этих детей далеко не всегда ориентированы на совместное проживание со своими сексуальными партнерами, в том числе и потому, что жизнь в одной квартире с мужчиной создает дополнительные обязанности для женщины, а ее «друг» может не годиться ни на роль супруга (и даже на роль сожителя) для нее, ни на роль отчима для ее детей.

Рождение детей ограничивает личную свободу и независимость еще сильнее, чем сожительство или брак, особенно для женщин. Можно развестись с мужем, если больше не хочется заботиться о нем, а сам брак воспринимается только, как бремя. Еще легче расстаться с сожителем. Но забота о ребенке гораздо отнимает гораздо больше сил, чем забота о супруге и должна продолжаться до тех пор, пока ребенок не станет взрослым.

Мать, которая отказывается от своего ребенка, оставляет его в родильном доме или сдает в приют, осуждается общественным мнением даже в современном западном обществе, которое толерантно относится к выбору любого варианта личной и семейной жизни, вплоть до так называемых «однополых браков». Но эта толерантность не распространяется на

---

<sup>186</sup> Klinenberg E. Going Solo. The Extraordinary Rise and Surprising Appeal of Living Alone. N.Y., 2012. P. 5-32.

<sup>187</sup> Чурилова Е. В. Состав и благосостояние неполных семей в России // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 78-81.



тех матерей (а также и на отцов), которые хотя и живут со своими детьми, но слишком мало заботятся о них. Ювенальная юстиция часто отнимает детей у родителей, которые думают лишь о себе, но забывают о ребенке. К сожалению, основанием для изъятия детей из семьи может быть не только жестокое обращение с ними или недостаточная забота о них.

Детей могут отобрать и у совершенно нормальных родителей, вся «вина» которых состоит в том, что они слишком бедны, чтобы обеспечить детям тот уровень жизни, который ювенальная юстиция считает приемлемым. Западные страны неоднократно пытались навязать эту систему и для России, что в условиях, когда многие семьи с детьми имеют доходы ниже прожиточного минимума, могло бы вызвать чрезвычайно негативные последствия.<sup>188</sup>

Не все люди, которые думают только о себе, живут одни. Некоторые из них вступают в отношения сожительств и даже в законный брак, потому что при этом всегда возможен «обратный ход», т.е. развод или разрыв отношений. Но рождение ребенка – это необратимый шаг, во всяком случае, для женщин. Поэтому те, для кого личная свобода и независимость важнее семейных ценностей, пополняют ряды добровольно бездетных – *child free*<sup>189</sup>.

В США и Западной Европе поведение мужчин и женщин, которые не создают семьи ни к 30, ни к 40, ни даже к 50 годам, уже не считается нарушением неформальных социальных норм, т.е. неписаных законов семейной жизни, которые еще недавно действовали во всем мире и сейчас продолжают действовать в большинстве стран. Люди, принявшие решение никогда не вступать в брак и (или) не иметь потомства, чтобы не создавать себе «лишних» проблем, хорошо вписываются в «продвинутое» часть западного общества. Этот элитный сегмент социума в значительной степени состоит как раз из таких мужчин и женщин, которые преуспевают именно потому, что у них нет семейных

---

<sup>188</sup> Сулакшин С.С., Деева М.В., Бачурина Д.В., Бобров Е.В., Куропаткина О.В., Нетесова М.С., Репин И.В. Проблема инокультурной ювенальной юстиции в современной России. М.: Научный эксперт, 2012. – 144 с.

<sup>189</sup> Новоселова Е. Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. – 2012. – № 1. – С. 99-110.

обязанностей, мешающих отцам и особенно матерям работать вне дома. Время от времени окружающие говорят им, что за личную свободу от обязательств перед семьей в молодые годы придется расплачиваться горьким одиночеством в пожилом возрасте и (или) в случае тяжелого хронического заболевания, когда никто из родных и стакана воды не подаст. На это они отвечают, что можно ощущать себя одиноким и в семье, если нет взаимопонимания с другими ее членами, и что многим людям, у которых нет ни супругов, ни детей, дружеские контакты заменяют родственные и семейные связи.

Женщины, которые не нашли себе таких мужей, о которых мечтали, и не вышли замуж за тех, за кого могли, не всегда считают обязательным вступление в брак и присутствие отца в семье. Некоторые из них сознательно идут на рождение детей «для себя» вне брака. Одинокое материнство «по выбору» резко отличается от «вынужденного» одинокого материнства, которое имеет место тогда, когда мужчина обещает своей подруге жениться (а если и не обещает, то она все равно надеется на брак с ним), а потом он оставляет ее беременной на произвол судьбы. В наше время одинокое материнство нередко бывает результатом сознательного выбора самой женщины. Есть женщины, которые отказываются ограничить свою личную независимость ради мужа или сожителя, но готовы пойти на это ради ребенка. В отношениях с маленькими детьми они играют доминирующую роль, в отношениях с мужчинами – далеко не всегда и, во всяком случае, не в такой степени. Одинокая или разведенная мать сама решает, что покупать для ребенка, в какие игры с ним играть, как заботиться о его здоровье и образовании, как его воспитывать. Необходимость учитывать при этом мнение мужа или отца своего внебрачного ребенка (если отец принимает участие в его воспитании) она может воспринимать как ограничение своей личной свободы.

Многие родители отказываются от помощи бабушек в уходе за маленькими детьми, хотя без этой помощи молодой матери очень трудно работать или учиться. Они не хотят, чтобы бабушка, приходя в дом, чтобы присмотреть за ребенком, вмешивалась в их семейные дела, критиковала их за неправильное, по ее мнению, воспитание детей и ведение

домашнего хозяйства. Отказ от помощи старшего поколения означает переход от территориальной нуклеаризации (обособлению) семей, когда супружеские пары живут отдельно от родителей, но поддерживают с ними отношения единой общесемейной деятельности (особенно в вопросах воспитания детей, а также ухода за старыми и больными родственниками), к функциональному разобщению старшего и среднего поколений, которые уже не оказывают друг другу систематической взаимопомощи. Такие отношения между поколениями характерны не только для американских и западноевропейских, но и для некоторой части российских семей<sup>190</sup>.

Однако и в рамках функционально нуклеарной семьи личная свобода все-таки сильно ограничена зависимостью от супругов и детей. Многие мужчины настолько дорожат своей свободой, что уходят из семьи. Немало и таких женщин, которые желают воспитывать детей самостоятельно, не считаясь с мнением мужа. Кроме того, они не хотят «обслуживать» своих супругов в домашнем хозяйстве. С точки зрения экономически независимых современных женщин, которые вполне могут обеспечить материально себя и детей, необходимость согласовывать свои решения (в том числе о дорогостоящих покупках) с супругом не окупается его вкладом в семейный бюджет, даже если он зарабатывает намного больше, чем жена<sup>191</sup>.

По мнению американского философа и социолога Фрэнсиса Фукуямы, «теоретики модернизации, писавшие в 1950-х или 1960-х годах, ошибались, предполагая, что дезинтеграция родственной структуры должна закончиться на стадии нуклеарной семьи, устойчивость и сплоченность которой они не ставили под сомнение. Оказалось, что нуклеарные семьи с пугающей быстротой стали распадаться и уступать место неполным семьям,

---

<sup>190</sup> Блюм А., Лефевр С., Себий П., Бадурашвили И., Ренье-Луалье А., Станкуниене В., Синявская О. Семья в четырех странах: Франция, Грузия, Литва, Россия // Демоскоп Weekly. 1 - 23 января 2011. Электронная версия бюллетеня "Население и общество". № 449-450.. (Институт демографии Государственного университета - Высшей школы экономики). URL: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0449/tema01.php> (дата обращения: 13.11.2016)

<sup>191</sup> Аронс К. Развод: крах или новая жизнь? / Пер. с англ. - М.: Издательство «МИРТ», 1995. С. 44.

и это уже имело гораздо менее благоприятные последствия для благосостояния, чем распад расширенных семей в предыдущие годы»<sup>192</sup>.

Однако многие женщины хотят полностью распоряжаться судьбой своего ребенка и не зависеть при этом не только от матери и свекрови, но и от отца этого ребенка. Поэтому они выбирают для себя трудный путь одинокой матери. Это касается не только женщин, добровольно родивших детей вне брака, но и разведенных, особенно если причиной развода (и последующего отказа от вступления в повторный брак) было стремление к личной независимости.

Одинокие матери (включая вдов и разведенных) живут в семьях, но эти семьи – неполные. Данный образ семейной жизни не всегда избавляет от чувства одиночества. Отношения с детьми не могут заменить отношения с супругами (как и наоборот). Разумеется, почти для каждой одинокой матери ее ребенок – самый близкий в мире человек. Но когда дети становятся взрослыми, и, тем более, когда они создают свои семьи, матери, как правило, уже не будут для них самыми близкими людьми.

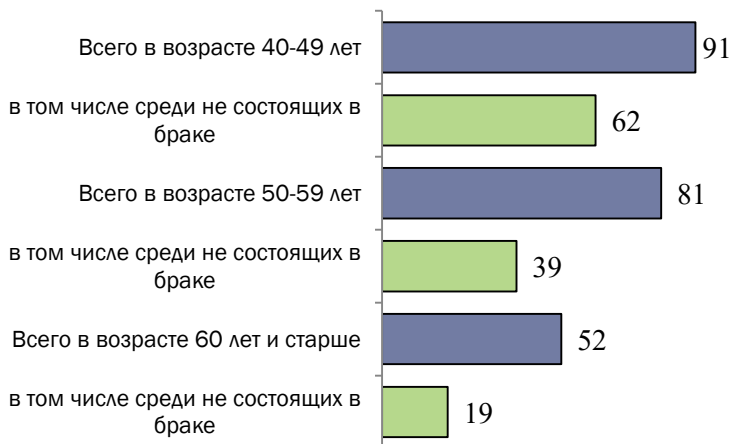
В то же время создать в этих возрастах новую семью очень сложно, а для большинства женщин – вообще невозможно. По данным переписи 2010 г., в возрастах от 40 до 49 лет на 100 женщин приходится 91 мужчина. На первый взгляд, эта диспропорция, вызванная повышенной смертностью мужчин, представляется не очень большой.

Однако на 100 женщин 40-49 лет, не состоящих в браке, приходится лишь 62 «свободных» мужчин в этом же возрасте. Соответственно, в возрастах от 50 до 59 лет пропорция составляет 81 на 100 для всего населения и 39 на 100 для не состоящих в браке, а в возрастах от 60 лет и старше 52:100 и 19:100.

---

<sup>192</sup> Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2004. С. 45.

Рисунок № 1  
Число мужчин в расчете на 100 женщин старше 40 лет  
(по данным переписи 2010 г.)



Источник: рассчитано по: Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. Том 2. Возрастно-половой состав и состояние в браке. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. С. 294-295.

К тому же, в этих возрастах мужчины, как правило, ищут себе жен моложе себя на 5, 10, 15 и более лет. Поэтому у тех женщин, которые пытаются вновь создать семью после того, как их дети выросли и отделились, шансы на вступление в брак очень невелики.

В анкеты исследований, проведенных кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова совместно с Институтом социологии РАН в 10 регионах РФ в 2014 г. (N= 2169 респондентов), в Уфе и Московской области в 2015 г (N=1002), а также в Омской и Смоленской областях в 2016 г. (N = 985) был включен блок вопросов о ранжировке 15 ценностей. Этот блок вопросов сформулирован следующим образом.

«Все люди хотят жить хорошо, но каждый человек понимает это по-своему. А что значит "хорошо жить" для вас? (внизу в таблице в пустой колонке «ранг» справа пронумеруйте сначала

выбранные вами стороны жизни по их важности для вас лично так, как вы чувствуете. Скажем, если вы выбрали "здоровье", "семью...", "работу", "достаток..." и "семья" для вас самое важное, то поставьте напротив нее в колонке «ранг» "1" /первое место/. Если для вас вторым по значимости является "достаток", то поставьте напротив него в колонке «ранг» "2" /второе место/. Так расставьте по местам ваши выборы с первого до восьмого. Затем обратитесь к тем сторонам жизни, которые вами не выбраны и не отмечены. Абсолютно неважное для вас, отметьте числом 15 в колонке «ранг», напротив той стороны жизни, от которой вы наиболее легко откажетесь. И так далее в обратном порядке от 15 до 9 номера. Номера должны сойтись, но не должны повторяться)».

Ответили на вопрос о ранге ценности «свобода и самостоятельность в жизни» 3927 из 4156 респондентов, опрошенных в 2014, 2015 и 2016 гг. (все массивы анкет, кроме парных опросов супругов), т.е. 94,5%. Средний ранг этой ценности – 7,22. Это близко к середине ранговой шкалы от 1 до 15. Может показаться, что для большинства респондентов такая ценность не очень важна. Однако более весомые показатели есть только по пяти ценностям из пятнадцати:

- 1) здоровье – 2,31;
- 2) семья, дети, заботливые близкие – 3,03;
- 3) материальное благополучие, заработок, достаток – 6,24;
- 4) интересная работа – 6,88;
- 5) спокойная, безопасная жизнь – 7,05.

У остальных 9 из 15 ценностей средние ранги менее значительны, чем у ценности «свобода и самостоятельность в жизни».

Чем меньше средний ранг и чем ближе он к единице, тем большее значение имеет для респондентов соответствующая жизненная ценность. Эти показатели варьируют в зависимости от пола.

Ценность «Здоровье» занимает первое место у обоих полов. Средний балл у женщин – 2,18, у мужчин – 2,50. Поскольку гендерное различие значимо ( $P > 0,95$ ), можно сделать вывод о

том, что женщины считают вопросы здоровья более важными, чем мужчины.

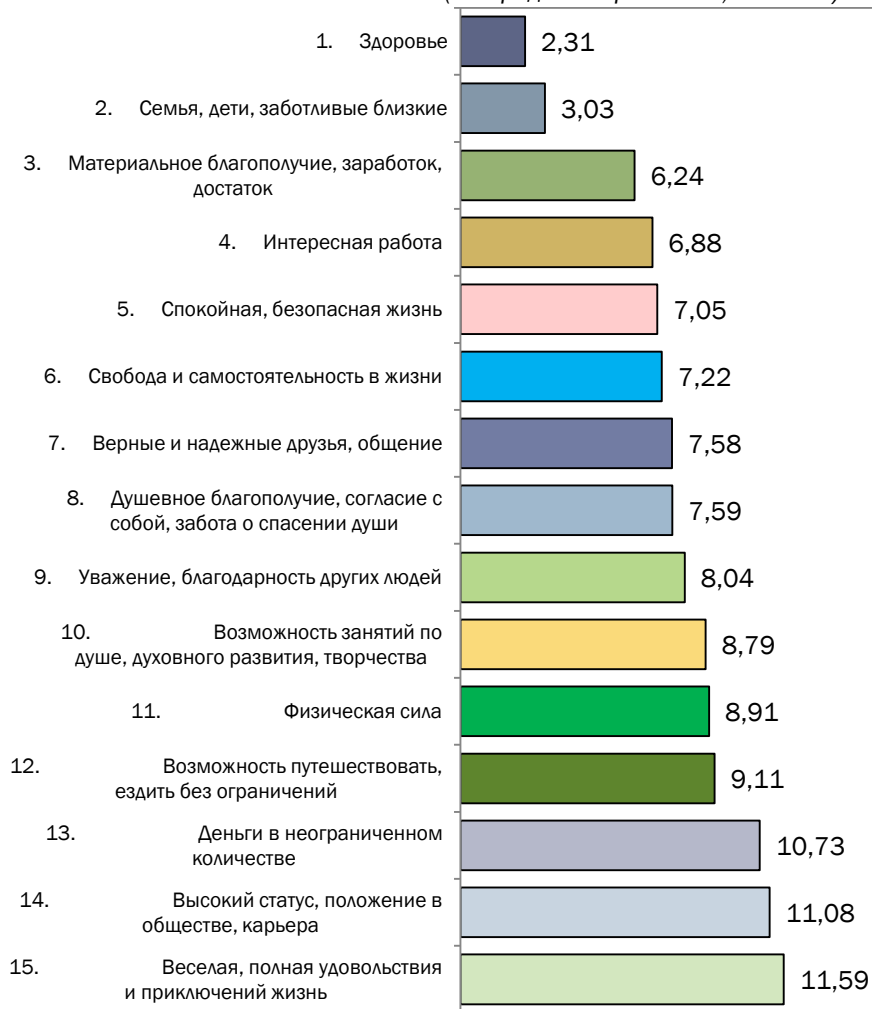
На втором месте, как у мужчин, так и у женщин стоит ценность «Семья, дети, заботливые близкие». Несмотря на все кризисные явления в социальном институте семьи, эта ценность является одной из основных в российском обществе. Для женщин она важнее, чем для мужчин (средние ранги соответственно 2,75 и 3,44, гендерное различие значимо).

Третье место также у обоих полов занимает такая ценность, как «материальное благополучие, заработок, достаток». Однако эта ценность гораздо менее важна, чем первые две. Средний ранг у мужчин – 6,40, у женщин – 6,13. Это сильно отличается от средних рангов ценности здоровья и семьи. Разница же между мужчинами и женщинами невелика ( $\Delta = 6,40 - 6,13 = 0,27$ ), хотя ее статистическая значимость не вызывает сомнений.

Ценность «Свобода и самостоятельность в жизни» занимает четвертое место в системе ценностей мужчин (средний ранг – 6,93), и только седьмое место – для женщин (средний ранг – 7,42). Гендерное различие по этому показателю достаточно заметно ( $\Delta = 6,93 - 7,42 = - 0,49$ ) и статистически значимо. Критерий Стьюдента  $t = 4,01$ , доверительный уровень  $P = 1,000$ . Остальные ценности занимают более низкие места в иерархии ценностей как у мужчин, так и у женщин.

Средние ранги различаются также и в зависимости от брачного состояния. Эти различия можно определить по данным опросов 2015 и 2016 гг., когда в анкетах были такие варианты ответов на вопрос о брачном статусе как «женат (замужем), брак зарегистрирован» и «женат (замужем), брак гражданский». В анкете 2014 г. эти варианты не разделялись, а респонденты просто указывали, что они состоят в браке. Но по ряду параметров, включая мнения о ценности свободы и самостоятельности в жизни, состоящие в гражданском браке гораздо ближе к людям, которые не состоят ни в каких формах брака, чем к тем, у кого есть законные супруги.

Рисунок № 2  
Средние ранги жизненных ценностей в системе ценностей  
(в порядке возрастания, N=4156)



Источник: данные опросов, проведенных кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ совместно с Институтом социологии РАН в 2014-2016 гг.



Таблица №1

Средние ранги 15 жизненных ценностей у мужчин и женщин

Ценности	муж- чины	жен- щины	Это важнее
Здоровье (1; 1)*	2,50	2,18	Для женщин
Семья, дети, заботливые близкие (2; 2)*	3,44	2,75	Для женщин
Материальное благополучие, заработок, достаток (3; 3)*	6,40	6,13	Для мужчин
Свобода и самостоятельность в жизни (4; 7)*	6,93	7,42	Для мужчин
Интересная работа (5; 4)	6,99	6,80	Примерно одинаково
Спокойная, безопасная жизнь (6; 5)*	7,37	6,82	Для женщин
Верные и надежные друзья, общение (7; 8)	7,71	7,50	Примерно одинаково
Душевное благополучие, согласие с собой, забота о спасении души (8; 6)*	7,91	7,36	Для женщин
Физическая сила (9; 12)*	8,15	9,43	Для мужчин
Уважение, благодарность других людей (10; 9)	8,15	7,97	Примерно одинаково
Возможность занятий по душе, духовного развития, творчества (11; 9)	8,92	8,69	Примерно одинаково
Возможность путешествовать, ездить без ограничений (12; 11)	8,97	9,20	Примерно одинаково
Деньги в неограниченном количестве (13; 13)*	10,42	10,95	Для мужчин
Высокий статус, положение в обществе, карьера (14; 14)*	10,73	11,32	Для мужчин
Веселая, полная удовольствия и приключений жизнь (15; 15)*	11,27	11,82	Для мужчин

Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 2.

Примечания:

1) Первая цифра в скобках показывает место этой ценности (по показателю среднего ранга) в системе из 15 ценностей у мужчин, вторая цифра – у женщин. Список ценностей расположен в порядке убывания их важности для мужчин. Чем меньше средний ранг ценности, тем ближе он к единице, т.е. к первому месту, тем важнее эта ценность.

2) \* Различие между мужчинами и женщинами значимо при доверительном уровне  $P \geq 0,95$ . Если средний ранг выше у одного пола, то эта ценность важнее для другого пола. Если  $P < 0,95$ , то данная ценность примерно одинаково важна для обоих полов.

Как у мужчин, так и у женщин средние ранги ценностей (включая ценность «Свобода и самостоятельность в жизни») различаются в зависимости от брачного состояния. Эти различия можно было определить по данным опросов 2015 и 2016 гг., поскольку в анкете 2014 г. среди вариантов ответов на вопрос о брачном статусе не было позиций: «женат (замужем), брак зарегистрирован» и «женат (замужем), брак зарегистрирован». В качестве женатых и замужних рассматривались все респонденты, указавшие, что они состоят в браке, независимо от того, зарегистрирован ли их союз. Однако по ряду параметров, включая мнения о ценности свободы и самостоятельности в жизни, мужчины и женщины, утверждающие, что они состоят в «гражданском браке» гораздо ближе к людям, которые не состоят ни в каких формах брака или сожительства, чем к тем, у кого есть законные супруги.

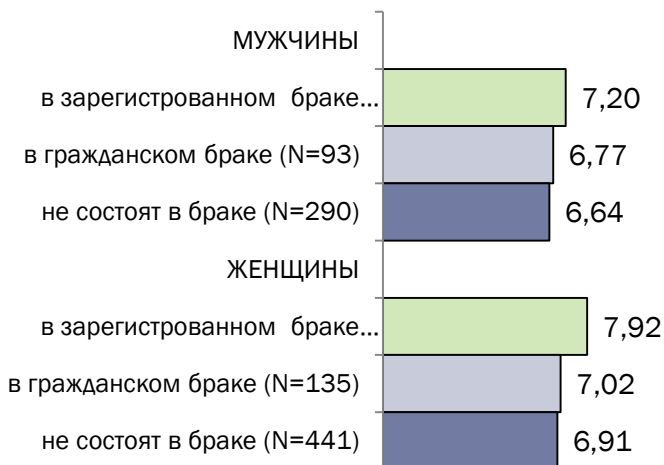
Среди мужчин, состоящих в зарегистрированном браке, средний ранг данной ценности равно 7,20, в гражданском браке – 6,77, а среди не состоящих в браке – 6,64. Различие между состоящими в законном браке и вообще не состоящими в браке статистически значимо ( $P = 0,95$ ). Мужчины, состоящие в гражданском браке, гораздо ближе к тем, у кого нет ни жен, ни постоянных сожительниц, чем к тем, у кого есть законные супруги.

Иначе говоря, мужчины, предпочитающие т.н. «гражданский брак» ценят свою личную свободу и независимость больше, чем женатые и почти так же, как холостые и разведенные. Правда, если какие-то мужчины не женаты, это не обязательно означает, что все они настолько дорожат своей свободой, что вообще не желают вступать в брак. Некоторые из них просто еще не нашли «женщин своей мечты» или не встретили взаимности со стороны последних.

Однако если мужчина живет вместе со своей подругой, как с супругой, но не хочет юридически закреплять отношения с ней, то весьма вероятно, он опасается, что законный брак слишком

сильно ограничит его личную свободу и самостоятельность в жизни.

Рисунок № 3  
Средний ранг ценности «свобода и самостоятельность в жизни»  
у лиц с разным брачным статусом.



Источник: Данные опросов проведенных кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ совместно с Институтом социологии РАН в 2015-2016 гг. (г. Уфа, Московская, Омская и Смоленская области)<sup>193</sup>

С другой стороны, некоторые женщины тоже отказываются от регистрации брака со своими сожителями, нередко по тем же причинам, что и мужчины. Женщины, состоящие в законном браке, сравнительно низко ценят свободу и самостоятельность в жизни. Средний ранг данной ценности составляет у них 7,92, в то время как у женщин, состоящих в «гражданском» браке – 7,02, а у тех, которые вообще не состоят в браке – 6,91. Различие между замужними и незамужними женщинами достаточно велико ( $\Delta = 7,92 - 6,91 = 1,01$ ) и его статистическая достоверность вне

<sup>193</sup> Примечание: в число лиц, не состоящих в браке, включены также и не указавшие брачный статус.

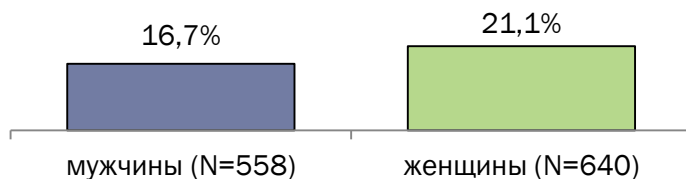
сомнения ( $P = 1,000$ ). Женщины, состоящие в гражданском браке, занимают по данному показателю промежуточное положение между замужними и незамужними, но гораздо ближе к последним. Различие между законными и гражданскими браками в данном случае достаточно велико и статистически достоверно ( $\Delta = 0,90$ ,  $P = 0,98$ ).

Данные исследования показывают также и то, что мужчины и женщины по-разному понимают само выражение «гражданский брак», столь часто употребляемое жителями современной России. Среди мужчин-респондентов 465 человек указали, что они состоят в зарегистрированном браке и еще 93 – в «гражданском браке». Общее число состоящих в законных и гражданских браках равно:  $465+93 = 558$ . Из них в «гражданском браке» =  $\frac{93}{558} \times 100\% = 16,7\%$ .

Соответственно среди опрошенных женщин 505 состояли в законном браке и 135 – в «гражданском». Доля гражданских браков (в % к суммарной численности законных и гражданских союзов) у женщин составляла 21,1%. Статистическая достоверность различия по этому показателю ( $\Delta = 21,1\% - 16,7\% = 4,1\%$ ) между мужчинами и женщинами соответствует принятым критериям ( $P = 0,95$ ).

Рисунок № 4

Доля гражданских браков, в % к общей численности мужчин и женщин, состоящих в зарегистрированном и гражданском браке.



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 3.

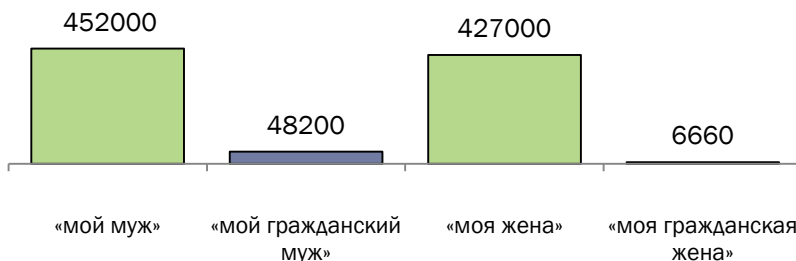
Во многих сожительствующих парах женщины считают, что состоят в «гражданском браке», но их партнеры утверждают, что сами являются холостыми или разведенными, т.е. в браке не состоят.

По состоянию на 22 октября 2016 г. поиск в системе Google по словосочетанию «мой муж» дал примерно 452000 результатов (система округляет цифры), а «мой гражданский муж» - 48200. Общее число результатов по этим двум поисковым запросам – 500200, из них на «гражданских мужей» приходится 9,6% случаев, когда женщины что-то пишут в интернете о своих мужьях.

Словосочетание «моя жена» встречалось в этой поисковой системе 427000 раз. Мужчины пишут о своих женах несколько реже, чем женщины о своих мужьях, но относительная разница невелика. Однако мужчины употребляли выражение «моя гражданская жена» лишь в 6660 случаях. Это в семь раз (!) реже, чем женщины пишут о своих гражданских мужьях. В доле же отношении у мужчин из всех упоминаний о своих женах лишь в 1,5% случаев речь идет о гражданских женах. Это в шесть раз меньше соответствующего процента у женщин.

Рисунок № 5

Число словосочетаний «мой муж», «мой гражданский муж», «моя жена» и «моя гражданская жена» в Интернете.



Источник: Результаты поиска в системе Google на 22.10.2016.

На мнения о личной свободе и независимости, кроме пола, возраста и брачного статуса, влияет также и наличие детей. В анкете был вопрос о числе детей до 18 лет, а не о числе детей вообще.

Для изучения влияния этого фактора следует рассматривать только ответы респондентов в возрасте до 35 лет.

Если у них нет детей до 18 лет, это значит, что у них нет детей вообще.

У мужчин до 35 лет, состоящих в зарегистрированном браке и не имеющих несовершеннолетних детей, средний ранг ценности «свобода и самостоятельность в жизни» составляет 7,56, а у замужних бездетных женщин – 7,16. Различие невелико ( $\Delta = 7,56 - 7,16 = 0,40$ ) и статистически не значимо. Но после рождения детей ситуация резко меняется. У мужчин, состоящих в зарегистрированном браке и имеющих средний ранг ценности «свобода и самостоятельность в жизни» составляет 6,54, что на 1,02 ранга отличается от такого же показателя для бездетных женатых мужчин. Мужчины теряют личную свободу не только при вступлении в законный брак, но, причем в еще большей степени, при появлении детей в семье. После этого многие мужчины начинают выше ценить утраченную свободу, а некоторые из них возвращают ее себе путем развода.

В то же время у молодых замужних женщин, имеющих детей, средний ранг ценности личной свободы составляет 8,11. Это на 0,95 ранга отличается от показателя для замужних бездетных женщин (7,16). Но изменение происходит не в ту сторону, что у мужчин. После рождения детей личная свобода для женщин становится менее важной, чем на предыдущем, еще бездетном, этапе жизненного цикла, тогда как для мужчин она оказывается важнее, чем во время семейной жизни без детей. В результате образуется большое и статистически значимое гендерное различие ( $\Delta = 6,54 - 8,11 = -1,57$ ;  $P = 0,99$ ). Молодые женатые мужчины, имеющие детей, ценят личную свободу и самостоятельность гораздо больше, чем их жены. Нередко это различие в ценностных представлениях приводит к семейным конфликтам.

Мужчины и женщины, живущие в гражданском браке и не имеющие детей, ценят личную свободу почти одинаково (средние ранги 7,25 и 7,33). После рождения детей средний ранг ценности личной свободы у мужчин составляет 7,85. Это на 0,60 пункта меньше, чем у бездетных, но, с учетом численности респондентов в сравниваемых группах, такое различие не значимо. У женщин, состоящих в гражданском браке, средний ранг ценности личной свободы составляет 6,33. Это на 1,00 меньше, чем у женщин,

состоящих в гражданском браке и не имеющих детей, и на 1,78 ранга меньше, чем у женщин-матерей, состоящих в законном браке. Последнее различие значимо ( $P=0,95$ ).

В условиях гражданского брака после рождения детей личная свобода и самостоятельность в жизни для их матерей становится важнее, чем ранее. Эта диаметрально противоположно ситуации в законном браке. Женщины, родившие детей вне зарегистрированного брака, могут тяготиться зависимостью от своих «гражданских мужей». Для них это более типично, чем для женщин, чей брак зарегистрирован. Повидимому, отказ от регистрации брака даже после рождения детей, чаще всего связан с неустойчивостью отношений между сожителями. В такой ситуации женщина-мать, больше полагается на саму себя, чем на помощь сожителя. Но чем меньше помощи, тем больше независимости. Свобода и самостоятельность для нее становится важнее, чем для матери, у которой есть законный муж. Еще важнее это для женщин, у которых есть дети, но нет ни законных супругов, ни даже сожителей.

Таблица № 2

Средний ранг ценности «свобода и самостоятельность в жизни» у мужчин и женщин до 35 лет в зависимости от брачного статуса и наличия детей в возрасте до 18 лет.

	МУЖЧИНЫ	ЖЕНЩИНЫ
<b>В ЗАРЕГИСТРИРОВАННОМ БРАКЕ</b>		
НЕТ ДЕТЕЙ ДО 18 ЛЕТ (N1=25, N2=32)	7,56	7,16
ЕСТЬ ДЕТИ ДО 18 ЛЕТ* (N1=74, N2=85)	6,54	8,11
<b>В ГРАЖДАНСКОМ БРАКЕ</b>		
НЕТ ДЕТЕЙ ДО 18 ЛЕТ (N1=28, N2=21)	7,25	7,33
ЕСТЬ ДЕТИ ДО 18 ЛЕТ* (N1=13, N2=27)	7,85	6,33
<b>НЕ СОСТОЯТ В БРАКЕ</b>		
НЕТ ДЕТЕЙ ДО 18 ЛЕТ (N1=189, N2=139)	6,56	6,60
ЕСТЬ ДЕТИ ДО 18 ЛЕТ *(N1=5, N2=27)	9,20	4,96

Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 3.

Примечания:

Респонденты, не указавшие брачный статус и (или) число детей до 18 лет, рассматривались, соответственно, как не состоящие в браке и (или) не имеющие детей данного возраста.

N1 – число мужчин в данной группе

N2 – число женщин в той же группе

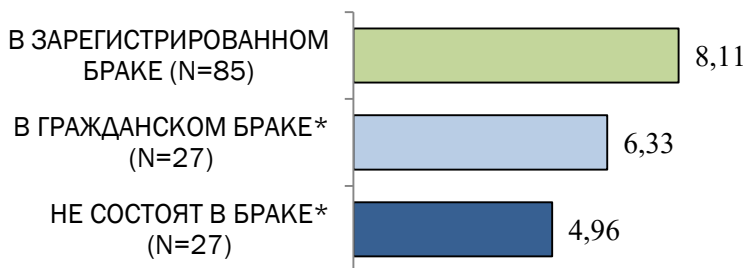
Группа не состоящих в браке мужчин, имеющих детей, очень мала (N1=5), из-за чего показателям для этой группы не следует придавать значение.

\*Различие между мужчинами и женщинами в данной группе значимо при доверительном уровне  $P \geq 0,95$ .

Среди всех групп респондентов, выделенных по сочетанию четырех признаков: пол, возраст (моложе или старше 35 лет), состояние в браке, наличие детей до 18 лет) свобода и самостоятельность важнее всего для молодых незамужних и разведенных матерей. Средний ранг этой ценности у них равен 4,96. Это на 3,15 ранга отличается от показателя для замужних матерей. Значимость различия несомненна ( $P=1,000$ ).

Рисунок № 6

Средний ранг ценности «свобода и самостоятельность в жизни» у женщин до 35 лет, имеющих детей до 18 лет, в разрезе брачного статуса.



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 3.

\*Различие с женщинами, состоящими в зарегистрированном браке, значимо при доверительном уровне  $P > 0,95$ .

Женщины-матери, состоящие в гражданском браке, занимают промежуточное положение между замужними и одинокими матерями.

Некоторые различия между законным и «гражданским» браком можно объяснить тем, что жизнь в «гражданском» браке это переходный этап между добрачным и брачным этапами жизненного цикла личности. На этом этапе партнеры хотят проверить свои чувства, убедиться в том, что они могут жить



вместе. Если они не разочаруются друг в друге, то, скорее всего, зарегистрируют брак. Нередко решение о регистрации принимается из-за возникшей беременности, даже если опыт совместной жизни не очень положительный и нет душевной потребности вступать в законный брак, особенно у мужчин. Однако не только в случае беременности, но даже и в случае рождения ребенка далеко не все пары узаконивают свои отношения. Тот факт, что женщины-матери, состоящие в гражданском браке, занимают промежуточное положение между замужними и одинокими матерями по среднему рангу антисемейной ценности личной свободы и самостоятельности в жизни, показывает, что даже после рождения детей от регистрации брака отказываются не только мужчины.

Так называемый «гражданский брак», даже если в нем рождаются дети, – это не настоящий брак, а промежуточная форма между законным браком и безбрачием, как первичным, так и вторичным, т.е. после развода<sup>194</sup>. Широкая распространенность «гражданских браков» означает не переход к новой форме семьи и брака, как это утверждают некоторые социологи и демографы<sup>195</sup>, а очередной этап кризиса и разрушения семьи как социального института.

Среди всех подгрупп молодых респондентов больше всего ценят свою личную свободу и независимость женщины, не состоящие в браке, но имеющие детей. Эта ценность для них важнее, чем их замужних ровесниц, как имеющих, так и имеющих детей, чем для незамужних бездетных женщин, чем для женатых мужчин того же возраста (независимо от наличия детей у последних).

Вероятно, многие среди этих женщин сами выбрали свой путь: сознательно стали одинокими матерями либо развелись с

---

<sup>194</sup> Вовк Е. Практика сожительства в России: распространенность, смыслы, интерпретации // Социальная реальность. – 2006. – № 4. С. 46-60; Синельников А.Б. Социально-психологические и демографические последствия замены законного брака сожительством // Социология. – 2016. – № 1. – С. 53-65.

<sup>195</sup> Захаров С.В. Трансформация брачно-партнерских отношений в России: «золотой век» традиционного брака близится к закату? // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе / Под науч. ред. Т.М. Малевой, О.В. Синявской. М.: НИСП, 2007. – С. 75-126; Исупова О. Российские консенсуальные союзы начала XXI века (по данным международного сравнительного исследования) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2015. – № 2 (126). – С. 153-164.

мужьями по своей инициативе и не пожелали потом вновь выйти замуж за неподходящих претендентов (а подходящих явно не хватает для всех). Конечно, растить ребенка без отца нелегко. Но мать не считает ребенка равным себе, во всяком случае, до тех пор, пока он не станет совсем взрослым и полностью самостоятельным. Материнские обязанности весьма обременительны, но от них нельзя отказаться – общество осуждает матерей-«кукушек». Поэтому в данной ситуации действует механизм психологической самозащиты: мать не воспринимает выполнение этих обязанностей как потерю свободы. Для нее имеет значение независимость от мужа, т.е. отсутствие необходимости считаться с его мнением по вопросам домашнего хозяйства, семейного бюджета, проведения досуга, отношений с родителями, родственниками и подругами, и, разумеется, воспитания детей.

Многие женщины не хотят зависеть от супругов или сожителей, но согласны зависеть от детей. Есть мужчины и женщины, которые готовы принять на себя определенные обязательства, связанные с браком или сожительством, но не желают обременять себя заботой о детях и поэтому решают никогда их не иметь. Но **полную свободу и независимость дает только полное одиночество**. Для этого необходим отказ и от вступления в законный брак, и от сожительства, и от рождения хотя бы одного ребенка, т.е. от создания семьи или «семейной группы» в любых формах – хотя бы неполной или бездетной.

Американский автор Эрик Кляйненберг пишет о том, что в США и Западной Европе все больше становится мужчин и женщин, которые живут одни, потому что хотят остаться свободными и независимыми. Некоторые из этих людей имеют детей, но живут отдельно от них. Их дети родились тогда, когда сами эти люди еще не стремились к жизни в одиночестве. Но после этого во многих семьях, не выдержав зависимости от жен и детей, мужчины ушли из семей и больше не женились. В других семьях жены выгнали из дома мужей, потому что не желали считаться с их мнением. Затем одни воспитывали детей, пока дети не выросли и не ушли из дома. В США и Западной Европе это далеко не всегда связано со вступлением детей в брак. Многие дети отделяются от родителей сразу после окончания школы, и

уезжают в другие города. А их незамужние или разведенные матери после этого остаются совсем одни.

Они долго жили без супругов и не хотят принимать на себя обязанности, неизбежные в любом браке и даже во внебрачном сожительстве. Да и возраст уже вовсе не самый подходящий для нового замужества. Неженатых мужчин-ровесников осталось слишком мало. К тому же они предпочитают женщин значительно моложе себя. Свободных мужчин более старшего возраста еще меньше, чем потенциальных женихов своих лет. К тому же многие из этих мужчин уже имеют проблемы со здоровьем.

Если муж и жена много лет прожили вместе, и он тяжело заболел, то, скорее всего, она будет за ним ухаживать. Но если он никогда не был женат (или разведен) и при этом уже не молод, серьезно болен и не богат, то какой женщине он нужен? Кроме того, многие среди холостых и разведенных мужчин и сами не желают вступать в брак, особенно после 40 лет. За долгие годы они привыкли к одиночеству и не хотят жить под одной крышей ни с новой женой, ни с очередной сожительницей, поскольку при этом надо считаться с ее интересами и в чем-то себе отказывать.

Кроме принципиальных противников брака, есть еще люди, которые говорят, что могли бы создать семью, но только с идеально подходящим брачным партнером. Многие одинокие мужчины долгие годы ищут жену на 15-20 и более лет моложе себя, красивую, сексуальную, (но при этом верную!), умную, образованную, хозяйственную и ничего не требующую от мужа. Такую жену не найдешь и за сто лет.

Есть и женщины с чрезмерно высокими брачными притязаниями. Они согласны на брак только с молодым, здоровым, красивым, сексуальным, верным (хотя такой муж – приманка для многих других женщин), богатым, успешным по жизни, а также интеллектуальным мужчиной. Все эти качества крайне редко сочетаются в одном лице. Но даже если она и встретит такого «мужчину своей мечты», то, скорее всего, либо сама ему не понравится, либо у него давно уже есть жена, которая дорожит своим супругом-суперменом и ни за что не согласится уступить его сопернице. Женится же он в молодости, когда не был известным и богатым, а успешным стал, уже будучи женатым.

В одном старом анекдоте одна старая дева говорит другой старой деве: «как жаль, что генералы женятся в лейтенантском звании».

Многие мужчины в тяжелой борьбе за то, чтобы «выйти в люди», подрывают свое здоровье, в том числе и сексуальное. А женщины стоят перед выбором: либо молодой и здоровый, но бедный «жеребец», которому вряд ли нужна жена намного старше его (разве что с большими деньгами), либо богатый, но уже немолодой и (или) больной импотент (либо полумпотент).

В наши дни потенциальные женихи и невесты часто ищут друг друга на сайтах знакомств в интернете. На некоторых из них – миллионы анкет. Это создает иллюзию неограниченного выбора, из-за чего многие люди отказываются снижать уровень притязаний. Некоторые мужчины ищут жен на двадцать и более лет моложе себя. Если они не являются знаменитостями или «новыми русскими», то получают отказ за отказом, но не меняют возрастную планку.

Они думают, интернет велик, когда-нибудь я найду в нем красивую девушку, которую не смутит то, что я гожусь ей в отцы. Такие поиски, как у мужчин, так и у женщин затягиваются на долгие годы, превращаясь в азартную игру.

Типовое женское брачное объявление начинается с фразы: «желаю познакомиться с порядочным мужчиной без материальных и жилищных проблем». Так пишут не только молодые девушки, но и солидные разведенные дамы, которым давно уже перевалило за сорок лет. Среди подходящих им по возрасту женихов большинство составляют мужчины, которые разведены. Кого-то из них жены выгнали из дома за пьянство или супружескую неверность, кого-то – за то, что разлюбили или никогда не любили.

Многие женщины убеждены, что «порядочный мужчина» обязан «по долгу чести» оставить бывшей супруге квартиру и почти все движимое и недвижимое имущество, вне всякой связи с тем, был ли он инициатором и (или) виновником развода. После этого ему придется в немолодом уже возрасте начинать новую жизнь с нуля. Разумеется, у него появятся, как жилищные проблемы, так и материальные затруднения. Но какой женщине нужен супруг с такими проблемами?

Во многих брачных объявлениях повторяется, как рефрен, изречение Омара Хайяма о том, что лучше голодать чем, что попало, есть и лучше быть одному, чем с кем попало.

Почти для всех людей, признающих лишь две альтернативы: либо брак с идеально подходящим (по их мнению) партнером либо жизнь в одиночестве до конца своих дней, реальным является только второй вариант. Сами эти мужчины и женщины очень далеки от идеала. Они не хотят, чтобы их в семье критиковали. Поэтому для них в число достоинств идеального мужа (и жены) входит терпимость к недостаткам супруга.

Однако долго не вступают в брак или не умеют сохранить семью чаще всего именно те люди, которые сами имеют немало недостатков, но не желают мириться с какими-либо минусами другой стороны.

Разумеется, это больше касается тех мужчин и женщин, которые были инициаторами развода, а не покинутыми супругами. Но и среди инициаторов развода есть люди, которые сами не склонны критиковать мужей и жен по любому поводу, но ушли из семьи, не выдержав бесконечной (и, по их мнению, несправедливой) критики в свой адрес. А среди покинутых супругов есть и такие, которые сами развода не хотели, но довели своих мужей и жен до разрыва отношений постоянными придирками по самым незначительным поводам.

Семья может сохраниться лишь при условии **взаимной** терпимости и уступчивости обоих супругов по отношению друг к другу. Но делать постоянные уступки мужу или жене – значит в чем-то отказывать себе, т.е. ограничивать свою личную свободу и независимость.

На официальном сайте Всероссийской переписи населения 2010 года ([www.perepis-2010.ru](http://www.perepis-2010.ru)) опубликованы в открытом доступе базы микроданных переписей 2002 и 2010 годов, а также некоторых социологических исследований Федеральной службы государственной статистики (Росстат). В их число входит выборочное наблюдение поведенческих факторов, влияющих на состояние здоровья населения, которое было проведено Росстатом в сентябре 2013 г. и охватило 15875 респондентов в возрасте от 15 лет и старше во всех субъектах РФ. Это дает возможность строить в режиме онлайн таблицы по

сочетанию ответов на несколько вопросов переписного листа или анкет соответствующих социологических исследований. Автор этого параграфа построил таблицы и графики по сочетанию демографических характеристик респондентов (пол, возраст, число членов домохозяйства) с их ответами на вопрос: «возникает ли у вас чувство одиночества?». Респонденты, выбравшие варианты ответа «очень часто» и «скорее возникает, чем нет», рассматривались как люди, испытывающие чувство одиночества. Затруднились ответить на этот вопрос лишь 2,3% респондентов. При составлении комбинационных таблиц они не учитывались.

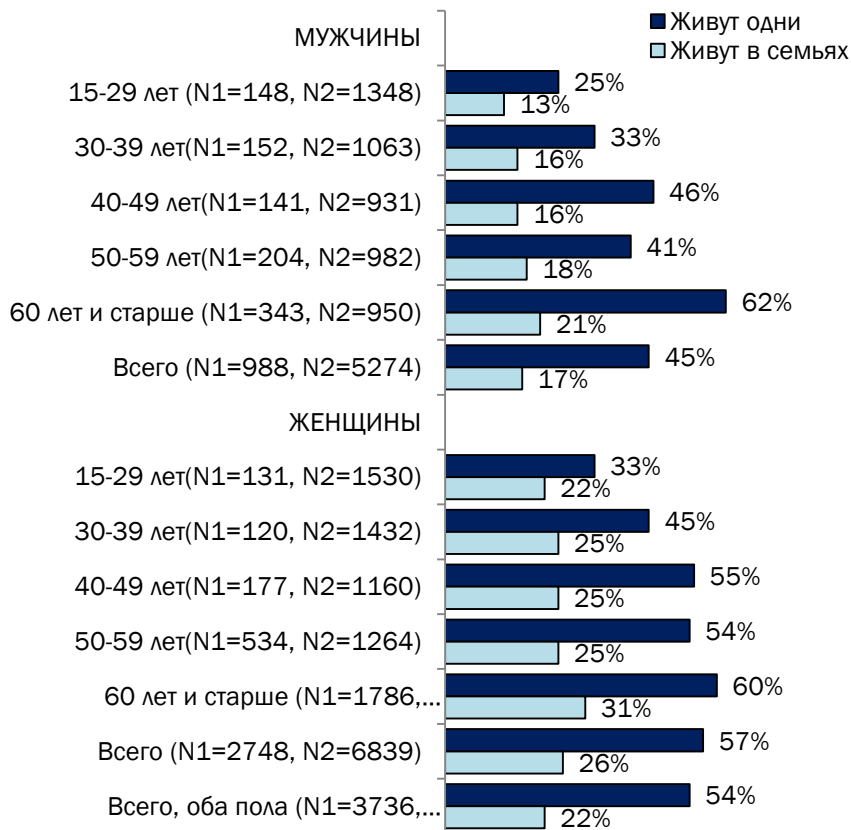
Некоторые люди могут считать себя одинокими, даже когда живут в семье. С другой стороны, чувство одиночества присуще далеко не всем людям, которые живут одни. Однако в процентном отношении различие между этими двумя группами очень велико, причем оно проявляется, как у мужчин, так и у женщин в любом возрасте.

Когда люди, живущие в семьях, ощущают себя одинокими, это может объясняться не только натянутыми внутрисемейными отношениями, но и демографическим составом семей. Неженатые мужчины и особенно незамужние женщины, проживающие вместе с родителями, могут испытывать психологически дискомфортное чувство одиночества из-за того, что не имеют собственных семей. Особенно если они уже достигли возраста, в котором иметь семью считается в данном обществе нормой, (а не иметь ее – отклонением от нормы), и у подавляющего большинства их ровесников и ровесниц давно есть супруги и дети.

Именно поэтому среди женщин, которые живут в семьях, процент психологически одиноких не так уж мал: 25% во всех возрастах от 30 до 59 лет и 31% – после 60 лет. Однако гораздо выше эти показатели у тех женщин, которые живут одни: 45% - в возрастах от 30 до 39 лет, 55% у 40-49 летних, 54% - у 50-59-летних, 60% - у 60-летних и старше. Тот факт, что и в этих возрастах не все одиноко живущие женщины ощущают свое одиночество, объясняется тем, что многие из них и при раздельном проживании поддерживают тесные отношения с детьми и другими родственниками, особенно если живут недалеко от них.

Рисунок № 7

Доля респондентов, ощущающих одиночество, в % к числу лиц данного пола, возраста и семейного положения



Источник: расчеты по: Федеральная служба государственной статистики / построить таблицу.../ выбрать тему/ выборочное наблюдение поведенческих факторов. Url: <http://std.gmcrosstata.ru/webapi/jsf/tableview/customisetable.xhtml>, (дата обращения: 01.12.2016).

Примечание:

N1 – число респондентов, которые живут одни (в частных домохозяйствах, состоящих из одного человека)

N2 – число респондентов, которые живут в семьях (частных домохозяйствах, состоящих из двух и более лиц)

Но эти отношения не избавляют большинство женщин старше 40 лет от чувства одиночества.

**Стремление к неограниченной личной независимости угрожает самому существованию общества.** В любом обществе есть как писанные, так и неписанные законы. Нельзя их игнорировать, особенно тогда, когда они предписывают то, без чего государство и общество не могут существовать.

Социальные нормы, которые многие люди на Западе, да и в России, считают устаревшими, испокон веков требовали, чтобы все здоровые взрослые люди (за исключением принявших церковный или монашеский обет безбрачия и некоторых других категорий лиц) к определенному возрасту вступали в брак и имели детей. Эти неписанные законы необходимы для выживания общества<sup>196</sup>.

Современное российское общество может позволить себе лишь минимальный уровень безбрачия и бездетности, поскольку в нашей стране очень мало многодетных семей, которые являются «демографическим противовесом» для тех, у кого детей нет<sup>197</sup>. Иначе оно вымрет.

Однако даже среди демографов есть люди, считающие подобные социальные нормы насилием общества над личностью и нарушением прав человека, в число которых они включают право на безбрачие и бездетность<sup>198</sup>. Они оценивают демографическую ситуацию не по демографическим, а по демократическим критериям. Но если поставить демократические критерии прав человека и свободы личности выше демографического критерия выживания общества, то общество совершит демографическое самоубийство. После этого пользоваться правами человека будет просто некому.

---

<sup>196</sup> Синельников А.Б. Супружество, отцовство и материнство в российском обществе // Социологический журнал. № 4. 2015. С.139.

<sup>197</sup> Население России 2010–2011: Восемнадцатый–девятнадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. С. 290.

<sup>198</sup> Вишневский А. «Семья эволюирует...» // Иностранная литература. №5. 2011. С. 256-264; Исупова О.Г. "Чайлдфри", или добровольная бездетность // Демоскоп Weekly. 2010, № 427-428. <http://demoscope.ru/weekly/2010/0427/gender01.php> (дата обращения: 11.04.2016).



## §4.2 РАЗВОД ПО СУБЪЕКТИВНЫМ ПРИЧИНАМ

Если закон и общественное мнение допускает развод только в случае супружеской измены, пьянства, грубости, жестокости и других объективных причин, нет никакого кризиса семьи в целом как социального института. Кризис имеет место только в тех семьях, где муж или жена нарушает правила семейной жизни. Если один из супругов не виновен в этом, то у другого супруга не должно быть ни юридического, ни морального права на развод.

Однако по данным социологического телефонного опроса в 24 регионах России, результаты которого будут подробно описаны в этом параграфе, половина молодых женщин, имеющих детей, считает, что когда жена не любит мужа, то это дает ей моральное право на развод, даже если муж не виноват и у них есть дети. В такой ситуации даже идеальное поведение одного из супругов не дает никаких гарантий от развода по субъективному требованию другого супруга. Это кризис не только для миллионов семей, но и для социального института семьи в целом.

В мае 2016 г. исследовательский центр "ДИСКУРС" (руководитель центра Р.С. Кузнецов) провел телефонный опрос на тему: "Разработка мер по противодействию абортom и повышению рождаемости" среди 600 женщин, имеющих детей. При реализации этого проекта использовались средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 01.04.2015 № 79-рп и на основании конкурса, проведенного Союзом женщин России.

Автор этого параграфа принимал участие в составлении анкеты и в обработке полученных данных. В частности, по его предложению, с учетом того, что проблема рождаемости тесно связана с проблемой прочности браков, в анкету были включены также и несколько вопросов относительно мнений женщин об уважительных причинах развода, чтобы можно было анализировать факторы, влияющие на эти мнения.

Для опроса планировалась квотная выборка по количеству детей в семье (200 женщин от 18 до 30 лет с одним ребенком,

200 женщин от 20 до 33 лет с двумя детьми, 200 женщин от 20 до 35 лет с тремя и более детьми).

Опрос проводился в 25 субъектах РФ (города Москва и Санкт-Петербург; республики Чеченская, Чувашская и Башкортостан; Алтайский, Красноярский, Пермский, Ставропольский и Хабаровский край; Архангельская, Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Кемеровская, Ленинградская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Самарская, Свердловская, Томская и Челябинская области).

При проведении опроса почти во всех этих регионах возникли трудности с заполнением квоты для женщин с тремя и более детьми. По данным переписи 2010 года, в Российской Федерации насчитывалось 54,6 миллионов частных домохозяйств. В их состав входили лишь 308 тысяч семей, состоящих из молодых (до 35 лет) супругов или незамужних матерей того же возраста с 3 и более детьми до 18 лет<sup>199</sup>.

При случайном выборе телефонных номеров вероятность того, что в семье, куда позвонил интервьюер, есть женщина моложе 35 лет, имеющая трех и более детей, составляет лишь 0,6%. Пришлось повысить верхнюю возрастную границу для респондентов до 37 лет, но и это мало помогло. В итоге квота на 200 семей данного типа была заполнена главным образом за счет Чеченской Республики, где очень много многодетных семей, и где были опрошены 133 женщины с тремя и более детьми. Из-за этого число респондентов из этой республики, на которую приходится 1% населения РФ<sup>200</sup>, составило 31% от всей выборочной совокупности (186 человек из 600).

Такое смещение сильно влияло на результаты опроса по выборке в целом. Чеченская Республика, а также республики Дагестан и Ингушетия, отличается от Российской Федерации в целом высокими коэффициентами рождаемости, большим процентом многодетных семей и, что особенно важно для изучаемой в этом параграфе проблемы, низкой частотой

---

<sup>199</sup> Рассчитано по: Социально-демографический портрет России: по итогам Всероссийской переписи населения 2010 года. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. С. 45, 54

<sup>200</sup> Рассчитано по: Россия в цифрах. 2016. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2016. С. 42.

разводов. В других республиках Северного Кавказа, из-за большого процента русскоязычного населения демографическая ситуация ближе к ситуации в целом по стране.

По данным Росстата за 2015 г. в целом по Российской Федерации на 100 заключенных браков приходилось 53 расторгнутых, т.е. разводами заканчивалось более половины браков. В Чеченской республике на 100 браков приходилось только 13 разводов, т.е. расторгался лишь один брак из восьми. В остальных 24 регионах заканчивались разводом от 43 до 73 из 100 браков<sup>201</sup>. Поэтому при обработке данных вся выборочная совокупность была поделена на две части: Чеченская Республика и остальные 24 региона, суммарные данные по которым можно считать относительно репрезентативными для всей территории РФ, кроме Чеченской Республики, Республики Ингушетия и Республики Дагестан, для которых характерны высокая рождаемость и низкая частота разводов. В статье анализируются суммарные данные по этим 24 регионам. Данные по Чеченской Республике следует рассматривать отдельно.

В 24 регионах РФ 49% опрошенных женщин считают, что когда жена не любит мужа, она имеет моральное право на развод с ним, даже если он ни в чем не виноват и у них есть дети. В Чеченской Республике это мнение высказали лишь 17% женщин. Эти показатели близки к реальной пропорции между числом браков и разводов, которая в 2015 г. составляла 53:100 в целом по РФ и 13:100 в Чеченской Республике.

#### **Особенности графического представления данных.**

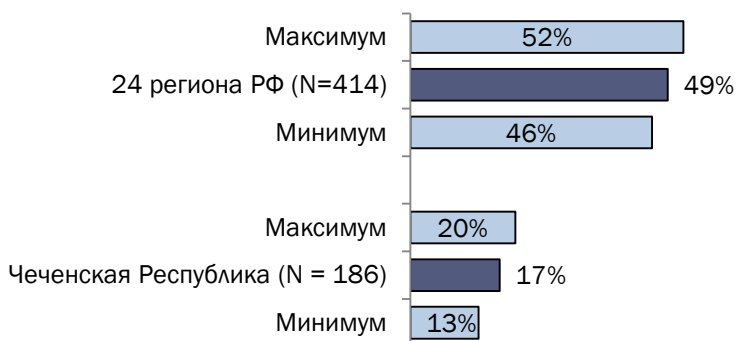
Для наглядного представления о статистической значимости различий между группами, на всех рисунках (графиках) где сравниваются две группы респондентов, в верхней половине графика приводятся в виде темной горизонтальной полосы данные по той группе, в которой показатель больше, чем в другой. Светлая полоса над ним обозначает максимум, светлая полоса под ним – минимум. Вероятность выхода показателей за эти рамки при максимальном увеличении объема выборки, и, соответственно, уточнении данных, составляет 10% как для верхней, так и для нижней границы.

---

<sup>201</sup> Рассчитано по: Естественное движение населения Российской Федерации за 2015 год. (Статистический бюллетень). М.: Росстат, 2016. С. 50.

Рисунок № 8

Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод, даже если муж ни в чем не виноват и у них есть дети (в % к общему числу женщин-респондентов). Чеченская республика и остальные 24 региона РФ, в которых проводился опрос.



Источник: Данные телефонного опроса, проведенного исследовательским центром Дискурс в 2016 г.

В нижней половине графика приводятся аналогичные три полосы для той группы, в которой показатель меньше. Если максимум для этой группы меньше минимума для другой, то различие между группами, скорее всего, не случайно. Эта визуализация данных дает наглядное (хотя и несколько упрощенное) представление о статистической значимости различий между группами. Используются и более точные методы: расчет  $t$ -критерия достоверности различий Стьюдента и определение доверительного уровня  $P$ . С учетом небольшого числа респондентов в некоторых сравниваемых группах, можно считать вполне достоверными различия между ними при  $t \geq 2$ ,  $P \geq 0,95$ , т.е. стандартный доверительный уровень  $P$  составляет не менее 95%, а относительно достоверными при  $t \geq 1,3$ ,  $P \geq 0,8$ , т.е. в надежности результатов можно быть уверенными не менее, чем на 80%.

Хотя в выборочной совокупности оказалось всего 600 респондентов, но, с учетом ошибки выборки, возможный

диапазон колебаний доли сторонниц развода составляют от 46% до 52% в целом по 24 регионам РФ и от 13 до 20% в Чеченской Республике. Эти два диапазона весьма далеко отстоят друг от друга,  $t = 8,79$ ,  $P = 1,000$ .

Все другие графики в этом параграфе относятся к 24 регионам РФ без Чеченской Республики.

#### **Результаты опроса.**

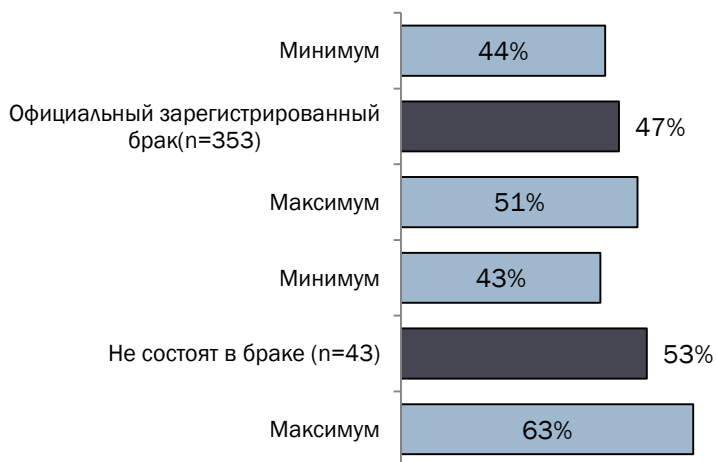
Не подтвердилось предположение о том, что чем больше детей, тем более негативно относятся матери к разводу в случаях, когда муж ни в чем не виноват. Среди женщин, имеющих одного ребенка, одобряют разводы с нелюбимыми мужьями 50%, среди имеющих двух детей – 48%, среди имеющих трех и более детей – 49%. Различия в отношении к разводу в зависимости от числа детей очень малы и статистически не значимы. Хотя структура респондентов по числу детей в выборочной совокупности заметно отличается от соответствующей структуры во всем населении, это почти не влияет на показатель отношения к разводу по всей совокупности в целом, так как этот показатель практически не зависит от числа детей.

Поэтому данные исследования по 24 регионам достаточно репрезентативно характеризуют отношение молодых матерей к разводу на всей территории РФ, кроме Чеченской, Дагестанской и Ингушской республик. Каждая вторая женщина активных репродуктивных возрастов считает, что если жена не любит мужа (т.е. отца своих детей), она имеет моральное право развестись с ним, даже когда он ни в чем не виноват.

Не подтвердилась и весьма логичное предположение о том, что женщины реже признают моральное право на развод за своими мужьями, чем за самими собой. Оказалось, что 50% женщин признают это право и за мужьями, причем в той же самой ситуации, т.е. когда муж разлюбил жену, хотя она ни в чем перед ним не провинилась и у них есть дети. Различие между долями признающих моральное право на развод для мужчин и для женщин (в обоих случаях – по мнению женщин, так как мужчины не опрашивались) очень мала (1%) и статистически не значима. Среди 203 женщин, признающих это право для жены, 197 (97%) признают его также и для мужа. Имеет место почти абсолютный гендерный паритет.

Рисунок № 9

Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод (в % к общему числу женщин, состоящих в официальном браке и не состоящих в браке).



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 8

Данные опроса опровергли предположение о том, что замужние и незамужние женщины относятся к разводу по-разному. Среди женщин, состоящих в официальном зарегистрированном браке, одобряют развод, вызванный тем, что жена не любит мужа, 47% (диапазон колебаний от 46 до 52%), а среди женщин, которые не состоят ни в зарегистрированном, ни в т.н. «гражданском» браке – 53% (диапазон от 43 до 63%). Поскольку эти два диапазона частично совпадают, различие между группами несущественно.

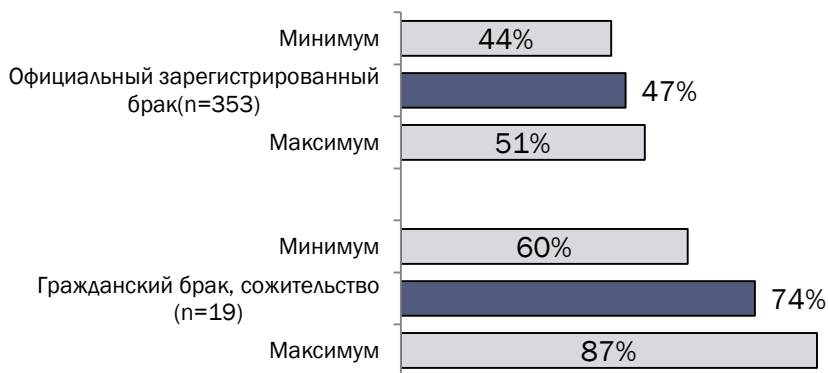
Значительно большим оказалось различие между состоящими в официальном зарегистрированном браке (47%, диапазон от 44 до 51%) и в так называемом «гражданском» браке (сожительстве) (74%, диапазон от 60% до 87%). Минимум для «гражданских» браков (60%) заметно выше максимума для законных браков (51%). Несмотря на небольшое число респондентов, состоящих в гражданском браке, существенность

различий между группами подтверждается и критерием  $t = 2,46$ . Доверительный уровень  $P = 0,99$ .

Разводы с нелюбимыми мужьями, которые, по мнению самих жен, ни в чем не виноваты, гораздо более приемлемы для женщин, состоящих в т.н. «гражданском» браке с сожителями, чем для тех, у кого есть законные супруги. Вероятно, они потому и не регистрируют брак, что хотят оставить за собой полную свободу разрыва отношений, если любовные чувства остынут или если таких чувств изначально не было, а была только несбыточная надежда полюбить партнера уже в ходе совместной жизни. В реальности же от этих отношений родились дети, но не родилась любовь. Развод, сожительство и рождение детей вне брака – это явления одного порядка, тесно связанные друг с другом. Их массовый характер и социальная приемлемость<sup>202</sup> свидетельствуют о разрушении семьи как социального института.

Рисунок № 10

*Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод (в % к числу женщин, состоящих в официальном браке и в «гражданском» браке).*



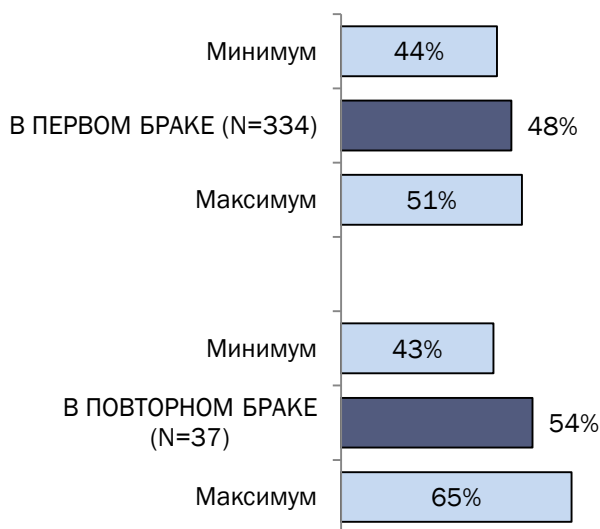
Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 8

<sup>202</sup> Вовк Е. Практика сожительств в России: распространенность, смыслы, интерпретации // Социальная реальность. № 4. 2006. С. 46-60; Исупова О.Г. Мы просто живем вместе // Демоскоп Weekly. № 565-566. 2-15.09. 2013. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0565/tema01.php> (дата обращения: 06.07.2016).

Не подтвердилось предположение о том, что женщины, состоящие в повторном браке, оправдывают развод, вызванный столь субъективной причиной, чаще, чем состоящие в первом браке. Показатель в этих группах составляют 54% (диапазон от 43% до 65%) и 48% (диапазон от 44 до 51%). Различие между группами (6%) невелико и вполне укладывается в рамки статистической погрешности, поскольку эти диапазоны пересекаются.

Рисунок № 11

Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод (в % к числу женщин, состоящих в первом и повторном браке).



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 8

Большинство женщин, состоящих в повторном браке, имеют опыт расторжения предыдущего брака. Вероятность овдовения в этом возрасте во много раз меньше вероятности развода. К тому же у вдов меньше шансов на новое замужество, чем у разведенных, многие из которых просто ушли от одного мужа к другому. Однако далеко не все разведенные вступили в



повторный брак и продолжали состоять в нем до момента опроса. Среди 43 респонденток, не состоящих в браке, оказалось 32 разведенных или разошедшихся с мужьями без оформления развода. 16 из них, т.е. 50% считают, что жена имеет право на развод с нелюбимым мужем. Это лишь на 2% больше, чем среди женщин, состоящих в первом браке. Такое различие статистически не значимо.

Однако сама группа женщин, которые имеют опыт развода (всего их 72, включая и тех, которые состоят в повторном браке), крайне неоднородна. 52 из них (72%) указали, что сами были основными инициаторами развода. Лишь в 6 случаях из этих 72 (8%) основными инициаторами оказались мужья, а в 14 (20%) случаях инициатива развода в равной степени исходила от обоих супругов.

Эти данные очень близки к результатам опроса, проведенного Исследовательским центром портала Superjob.ru 1-3 апреля 2014 г. Было опрошено 1600 респондентов, проживающих во всех федеральных округах РФ и имеющих опыт расторжения брака. 68% среди всех опрошенных женщин и 72% среди женщин от 25 до 34 лет считают, что инициаторами развода были они сами<sup>203</sup>. Эта закономерность распространяется даже на разводы в многодетных семьях<sup>204</sup>.

58% женщин, которые сами были основными инициаторами развода, считают что жена, которая не любит мужа, имеет моральное право на развод, даже если он ни в чем не виноват и у них есть дети. Среди женщин, чей брак был расторгнут по инициативе их мужей или по совместной инициативе обоих супругов, это мнение высказали 30%, т.е. вдвое меньше. Диапазон колебаний в первой группе от 49 до 67%, во второй – от 16 до 44%, т.е. эти диапазоны не пересекаются. Несмотря на небольшое число респондентов в обеих группах, двукратное различие между ними статистически значимо ( $t = 2,20$ ,  $P = 0,97$ ).

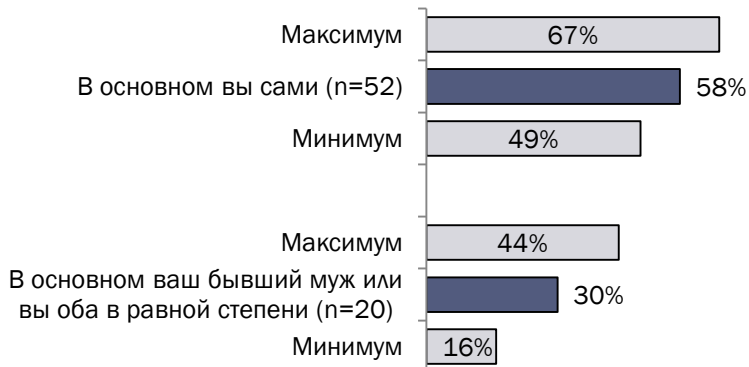
---

<sup>203</sup> Инициаторами развода чаще становятся женщины // Исследовательский центр портала Superjob.ru. URL: <http://www.superjob.ru/research/articles/111521/iniatori-razvoda-chasche-stanovyatsya-zhenschiny/> (дата обращения: 06.07.2016).

<sup>204</sup> Фамилистические исследования. Том. 2. Миллион мнений о семье и о себе: сборник. / Отв. ред. А.И. Антонов. – М.: КДУ, 2009. С. 339-350.

Рисунок № 12

Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод (в % к числу женщин с опытом развода, которые были или не были его основными инициаторами).

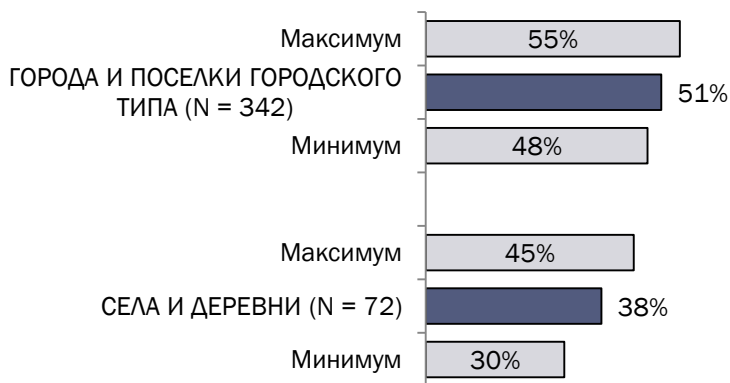


Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 8

Одним из факторов, влияющих на отношение к разводу, является тип населенного пункта (городской или сельский), где проживает женщина.

Рисунок № 13

Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод (в % к числу городских и сельских женщин).



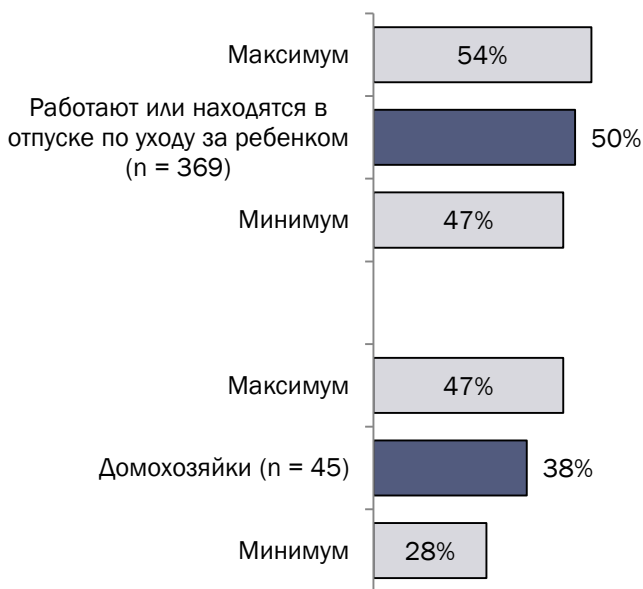
Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 8

Домохозяйки одобряют разводы реже, чем работающие женщины.

Среди 45 опрошенных домохозяек признают моральное право на развод с нелюбимым мужем 38% (диапазон от 28 до 47%), а среди 369 работающих женщин (включая и тех, которые временно не работают, поскольку находятся в отпуске по уходу за ребенком) – 50% (диапазон от 47 до 54%). Поскольку эти два диапазона граничат друг с другом,  $t = 1,62$ ,  $P = 0,89$ , можно сделать вывод, что различие показателей между работающими и домохозяйками (12%) находится на грани достоверности.

Рисунок № 14

Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод (в % к числу работающих женщин и домохозяек).



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 8

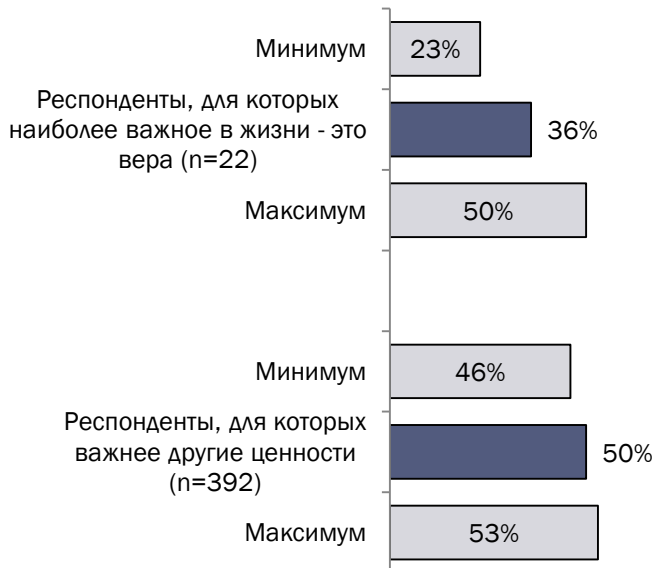
На отношение к разводу влияют не только объективные, но и субъективные факторы, в том числе система ценностей. Вопрос о них был сформулирован в анкете следующим образом: **Что для вас наиболее важно в жизни? Возможно несколько вариантов:** 1) Финансовое благополучие; 2) Досуг, хобби; 3) Здоровье; 4) Работа; 5) Признание; 6) Семья и дети; 7) Друзья; 8) Вера; 9) Творчество; 10) Свобода; 11) Самореализация; 12) Благотворительность, общественная деятельность.

Респонденты могли выбрать из этого списка любое число ценностей, или не выбрать ни одну из них, либо указать какие-то иные ценности.

Религиозная вера может снижать степень морального оправдания развода. Но данные исследования не вполне подтверждают даже и эту давно известную закономерность.

Рисунок № 15

*Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод (в % к числу женщин, для которых наиболее важное в жизни – ВЕРА, и к числу тех, для кого важнее другие ценности).*



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 8

Из 414 женщин лишь 22 указали, что для них самое важное в жизни – это вера. Среди них 36% оправдывают развод (диапазон от 23 до 50%), в то время как среди остальных 392 женщин, для которых важнее другие ценности, данный показатель составляет 50% (диапазон от 46 до 53%). Эти диапазоны в значительной степени пересекаются. Статистическая значимость различия показателей между этими группами (14%) не бесспорна ( $t = 1,23$ ,  $P = 0,78$ ). Но само различие, по-видимому, все же не случайно. При более значительном числе респондентов, в том числе и глубоко верующих, оно могло бы проявиться более четко. Данные исследования «Религия, семья, дети», проведенного кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в 2003-2006 гг. (N = 1085 респондентов), подтверждают ту же закономерность: весьма религиозные люди реже, чем не слишком религиозные и чем вообще неверующие, одобряют разводы, вызванные тем, что один из супругов разлюбил другого и, несмотря на то, что у них есть дети, хочет расторгнуть брак<sup>205</sup>.

Ориентацию на личную свободу, самореализацию и признание принято считать антисемейными ценностями. Однако свободу включают в число наиболее важных для себя ценностей только 25 из 414 женщин-респондентов. 64% из них оправдывают развод, вызванный лишь тем, что жена не любит мужа (диапазон колебаний – от 51 до 77%). Среди остальных 389 женщин данное мнение разделяют 48% (диапазон – от 45 до 51%).

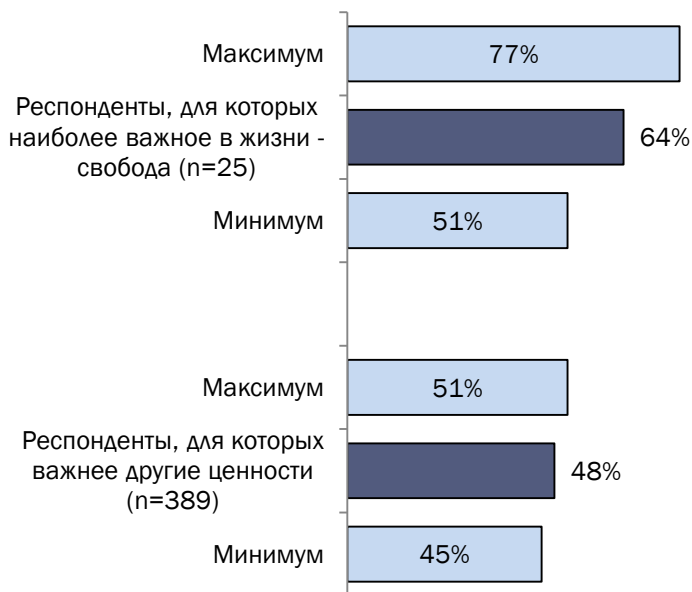
В данном случае диапазоны не пересекаются, но граничат друг с другом. Критерий  $t = 1,57$  и доверительный уровень  $P = 0,88$  также указывают на то, что различие между группами – на грани достоверности.

---

<sup>205</sup> Синельников А.Б., Медков В.М., Антонов А.И. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). М.: КДУ, 2009. – С. 95.

Рисунок № 16

Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод (в % к числу женщин, для которых наиболее важное в жизни – СВОБОДА, и к числу тех, для кого важнее другие ценности).



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 8

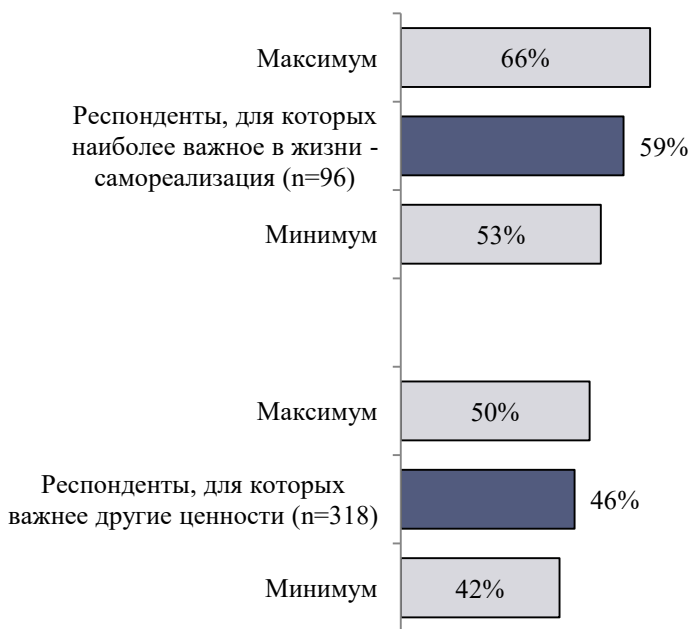
Для получения статистически более значимого различия потребовалось бы увеличить объем выборки в два, в три или даже в четыре раза. Но, судя по величине P, с гарантией 88% можно считать, что и при данном объеме выборки различие все же не случайно так как в отношении ценности «Самореализация», которая близка к ценности «Свобода», ситуация оказалась весьма сходной.

Ценность «Самореализация» включили в число наиболее важных для себя 96 опрошенных женщин. 59% из них признают за женой, имеющей детей, моральное право на развод с

нелюбимым мужем, даже если он ни в чем не виноват (диапазон от 53 до 66%). Среди остальных 318 женщин данное мнение разделяют лишь 46% (диапазон от 42 до 50%). Эти диапазоны не пересекаются, а достоверность различия между группами (13%) не вызывает сомнений:  $t = 2,34$ ,  $P = 0,98$ .

Рисунок № 17

Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод (в % к числу женщин, для которых наиболее важное в жизни – САМОРЕАЛИЗАЦИЯ, и к числу тех, для кого важнее другие ценности).



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 8

«Антисемейной» оказалась и такая ценность, как «Признание». Правда, лишь 23 женщины (6% от общего числа опрошенных) считают эту ценность одной из самых важных для себя. 70% из них (диапазон от 57 до 82%) полагают, что жена

имеет моральное право на развод с нелюбимым мужем (и отцом своих детей) даже если он ни в чем не виноват. Среди остальных женщин, для которых признание не является приоритетной ценностью, данное мнение разделяют 48% (диапазон от 45 до 51%). Поскольку диапазоны не пересекаются,  $t = 2,15$ ,  $P = 0,97$ , значимость различия между группами не вызывает сомнений.

Рисунок № 18

Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод (в % к числу женщин, для которых наиболее важное в жизни – ПРИЗНАНИЕ, и к числу тех, для кого важнее другие ценности).



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 8

Ориентация женщины на свободу, и особенно на самореализацию и признание, часто вступает в противоречие, как с ее семейными обязанностями, так и с интересами мужа. Ради любимого супруга жена может пожертвовать своей свободой,

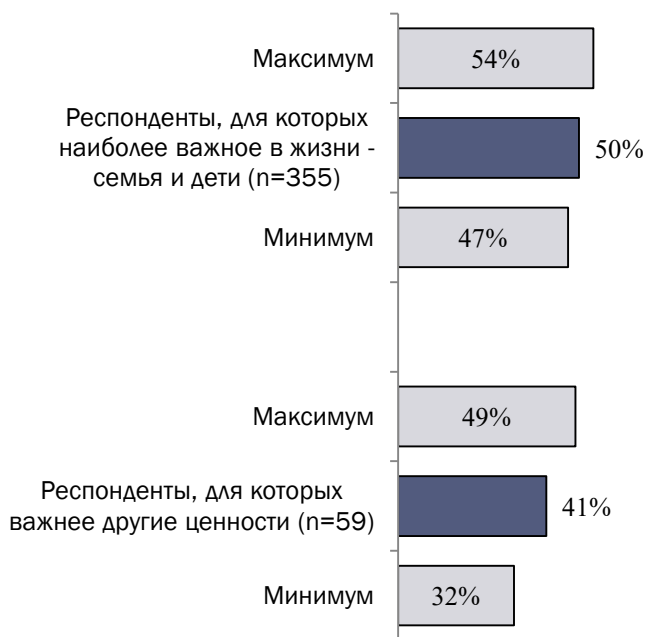


поступиться своими личными интересами, не стремиться к признанию в обществе, и полностью или частично отказаться от самореализации. Если же она не любит мужа, то скорее пожертвует своим браком с ним и таким образом вернет себе личную свободу, возможность для самореализации и общественного признания.

Неожиданные результаты были получены в отношении ценности «Семья и дети».

Рисунок № 19

*Доля женщин, считающих, что когда жена не любит мужа, это дает ей моральное право на развод (в % к числу женщин, для которых наиболее важное в жизни – семья и дети, и к числу тех, для кого важнее другие ценности).*



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 8

Ее признают одной из самых важных для себя 355 из 414 женщин, т.е. 86%. Это вполне естественно, поскольку опросу подлежали только женщины, имеющие семью с детьми. Почти все эти семьи – полные, поскольку 90% женщин-респондентов состоят либо в законном, либо в т.н. «гражданском» браке. Но при этом из 355 женщин, для которых важнее всего в жизни семья и дети, 50% признают моральное право на развод для жены, которая не любит мужа (диапазон от 47% до 54%). В то же время среди остальных 59 женщин данное мнение разделяет лишь 41% (диапазон от 32 до 49%). Диапазоны пересекаются. Другие показатели ( $t = 1,39$ ,  $P = 0,83$ ) тоже не указывают на бесспорную значимость данного небольшого различия (9%).

Ориентация на другие ценности (Финансовое благополучие; Досуг, хобби; Здоровье; Работа; Друзья; Благотворительность, общественная деятельность) практически не влияет на мнения опрошенных женщин о разводе с нелюбимыми мужьями.

Данные опроса позволяют сделать некоторые выводы:

Каждая вторая молодая женщина, имеющая детей (49%), считает, что у жены есть моральное право на развод с нелюбимым мужем, даже если он ни в чем не виноват и у них есть дети. Почти все эти женщины признают такое право и для мужей, которые не любят своих жен.

Число детей в семье не влияет на отношение их матерей к разводу, вызванному данной субъективной причиной.

Нет статистически значимых различий во мнениях по этому вопросу ни между замужними и незамужними, ни между состоящими в первом и повторном браке.

Женщины, состоящие в т.н. «гражданском» браке, морально одобряют разводы, вызванные отсутствием любви к мужу, намного чаще (74%), чем состоящие в законном браке (47%). Отказ от регистрации брака часто мотивируется желанием «проверить свои чувства» к партнеру. Если же чувства «остывают» уже после свадьбы (и даже после рождения ребенка) – это может привести к разводу, особенно в тех случаях, когда законному браку предшествовало «пробное» сожительство. Высокая частота и социальная приемлемость сожительств и разводов по субъективным причинам – это симптомы кризиса семьи как

социального института.

Влияние личного опыта развода на отношение к расторжению брака зависит от инициативы в разводе. Большинство женщин (58%), которые были основными инициаторами развода, признают за женой моральное право на развод с нелюбимым мужем. Женщины, чей брак был расторгнут по требованию их мужей или по взаимной инициативе обоих супругов, разделяют это мнение вдвое реже (30%).

Сельские жительницы реже, чем горожанки, одобряют разводы, вызванные отсутствием любви к мужу (38% против 51%).

Домохозяйки менее часто, чем работающие женщины, склонны оправдывать расторжение брака, вызванное данной субъективной причиной (38% против 50%).

Женщины, для которых одной из самых важных жизненных ценностей является вера в Бога, оправдывают развод реже, чем те, для кого эта ценность не является приоритетной (36% против 50%). С учетом малой численности глубоко верующих респондентов, данное различие не выдерживает проверку на статистическую значимость. Но оно подтверждается данными других исследований, и, по-видимому, все же отражает реальную закономерность.

Женщины, которые включают в число самых важных жизненных ценностей «свободу», «самореализацию» и «признание», чаще одобряют разводы, чем те, для кого эти ценности не являются приоритетными.

Интересно, что женщины, для которых важнее всего – семья и дети, чаще признают основанием для развода отсутствие любви к мужу, чем женщины, ориентированные на не столь «семейные», ценности. Данный парадокс можно объяснить тем, что некоторые женщины могли понимать под выражением «семья и дети» также и неполную «материнскую» семью<sup>206</sup>, в которой есть мать и ребенок (дети), но нет мужа и отца.

Для кого-то из них это предпочтительней полной семьи, где у детей есть хороший отец, а у их матери – верный, добрый и заботливый, но нелюбимый муж. Многие из этих женщин

---

<sup>206</sup> Гурко Т.А., Орлова Н.А. Развитие личности подростков в различных типах семей // Социологические исследования. № 10. 2011. С. 99-108.

разводятся с мужьями, надеясь со временем встретить любимого человека и создать с ним счастливую семью. В большинстве случаев их надежды не сбываются<sup>207</sup>. В жизни других женщин такой человек появляется еще до развода, что и разрушает их семью. Далек не всегда он оказывается столь же добрым, верным и заботливым, как бывший муж. Отчим может успешно заменить детям родного отца, если тот пьянствовал, избивал их и (или) совсем о них не заботился, но не в том случае, когда вся «вина» отца состоит лишь в том, что жена его разлюбила или никогда не любила.

Даже в тех группах респондентов, где доля сторонников развода существенно ниже средней по всей выборке (сельские жительницы, домохозяйки, глубоко верующие, а также женщины, которые хотя и пережили развод, но не были его основными инициаторами), данный показатель составляет не менее 30%. Это очень тревожный симптом.

При наличии объективных причин для развода (измена, пьянство, побои, необоснованная ревность, отсутствие заботы о семье, постоянные попреки по любому поводу и вовсе без повода и прочие нарушение правил семейной жизни) имеет место адекватная реакция одного из супругов на неадекватное поведение другого, т.е. *кризис данной конкретной семьи, но не самого социального института семьи, как основы общества.*

Подобные обстоятельства нередко признавались уважительными причинами для развода даже в очень консервативных обществах, причем виновники развода пользовались дурной репутацией, что мешало им создавать новые семьи. К ним применялись санкции: запрет на длительный срок вступать в повторный брак, передача детей на воспитание другому родителю, который не был виновен в этих нарушениях, раздел имущества в пользу «добросовестного» супруга<sup>208</sup>. Только последний имел право подавать иск о расторжении брака. Это

---

<sup>207</sup> Синельников А.Б. Супружество, отцовство и материнство в российском обществе // Социологический журнал. № 4. 2015. С. 142-143. DOI: [10.19181/sociour.2015.21.4.3068](https://doi.org/10.19181/sociour.2015.21.4.3068) (дата обращения: 06.07.2016).

<sup>208</sup> Синельников А.Б., Медков В.М., Антонов А.И. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). М.: КДУ, 2009. – С. 81-94.

стимулировало большинство людей соблюдать правила семейной жизни.

Однако данный стимул теряет значение, когда уважительной причиной для расторжения брака, в том числе и в семье с детьми, признается то, что один из супругов просто разлюбил или никогда не любил другого. Он (или она) требует и получает развод без вины и согласия другой стороны, не подвергаясь за это ни юридическим, ни моральным санкциям.

Мнение о том, что утрата или изначальное отсутствие любви к супругу является уважительной причиной для развода даже в семье с детьми широко распространено в современном обществе, что подтверждается и результатами данного опроса.

Сама по себе популярность подобной точки зрения – это одно из главных проявлений кризиса семьи как социального института. В таких условиях соблюдение правил семейной жизни уже не гарантирует сохранение семьи и поэтому теряет смысл. Любовное чувство к мужу или жене не может предписываться никакими правилами и не поддается социальному контролю. Семья, основанная на столь непрочном браке, который в любой момент может быть расторгнут по произволу одного из супругов без вины и согласия другого, никогда не обеспечит ни расширенного, ни хотя бы простого воспроизводства населения, ни нормального воспитания новых поколений.

Брак – это фундамент семьи, а дети (первые, вторые и последующие) – это этажи, построенные на данном фундаменте. Если фундамент расшатан, то увеличение этажности, т.е. числа детей в семье под влиянием мер по стимулированию рождаемости, не гарантирует все здание от разрушения. Нельзя оставлять без изменений наши законы о разводе – они едва ли не самые либеральные в мире. Без укрепления брака, как основы семьи, демографическая политика не будет достаточно успешной и не может дать долговременных результатов.

## §4.3 ИЗБАВЛЯЕТ ЛИ СОЖИТЕЛЬСТВО ОТ ЧУВСТВА ОДИНОЧЕСТВА?

Данные российских переписей свидетельствуют о постоянном росте численности мужчин и женщин, не состоящих в зарегистрированном браке и их доли во всем взрослом населении<sup>209</sup>. Еще сильнее эта тенденция проявляется в США и Западной Европе, где поведение мужчин и женщин, которые не создают семьи ни к 30, ни к 40, ни даже к 50 годам, уже не считается в обществе девиацией.

Люди, которые решили никогда не вступать в брак и (или) не иметь детей, чтобы не осложнять себе жизнь, не вызывают осуждения со стороны «продвинутой» части западного общества, в значительной степени состоящей именно из таких мужчин и женщин, которые успешно делают карьеру как раз потому, что не имеют семьи и не обременены семейными обязанностями.

Правда, им иногда приходится слышать от родных и знакомых, что за личную независимость в молодости придется расплачиваться горьким одиночеством на более поздних этапах жизни. На это они отвечают, что можно ощущать себя одиноким и в семье, если супруг и дети тебя не понимают, и что не все люди, у которых нет семьи, испытывают из-за этого психологический дискомфорт. Многим из них дружеские контакты заменяют семейные и родственные связи. Вместо супружеских отношений, которые обязывают к верности и к заботе о семье, да и не всегда приносят удовлетворение, они могут часто менять сексуальных партнеров, перед которыми не имеют никаких обязательств<sup>210</sup>.

На одном из сайтов Росстата (Федеральной службы государственной статистики) опубликована база микроданных выборочного наблюдения поведенческих факторов, влияющих на состояние здоровья населения. Исследование проведено Росстатом в 2013 г. и охватило 15875 респондентов в возрасте

---

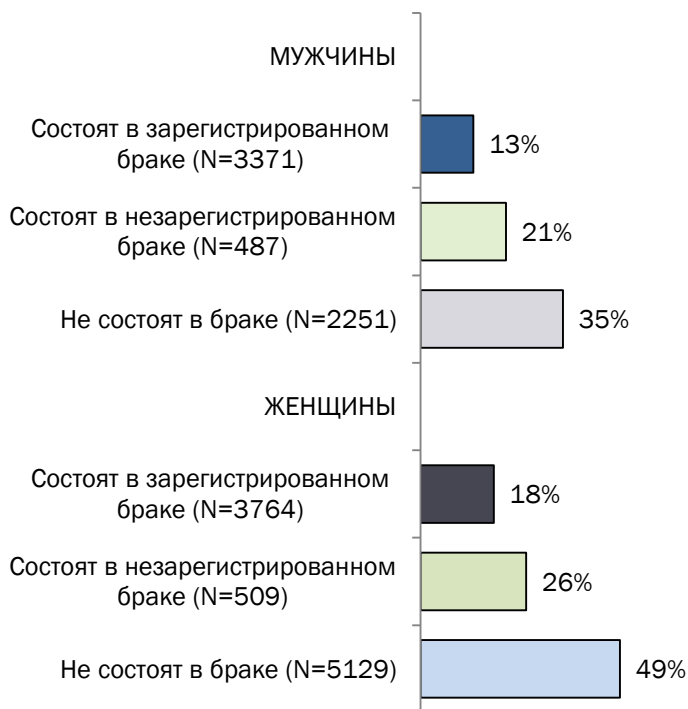
<sup>209</sup> Население России 2010–2011: восемнадцатый – девятнадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А. Г. Вишневский. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. С. 256–275.

<sup>210</sup> Klinenberg Eric. Going Solo. The Extraordinary Rise and Surprising Appeal of Living Alone. N.Y.: Penguin Hooks, 2012. P. 5–32.

15 лет и старше во всех субъектах РФ. На основании базы данных автор этого параграфа построил таблицы по сочетанию демографических характеристик респондентов (пол, возраст, состояние в браке, наличие детей) с их ответами на вопрос: «Возникает ли у Вас чувство одиночества?».

Рисунок № 20

*Доля ощущающих одиночество среди состоящих и не состоящих в браке мужчин и женщин всех возрастов, в % к числу лиц данного пола и брачного статуса*



Источник: рассчитано по: Федеральная служба государственной статистики / Построить таблицу.../Выбрать тему/ Выборочное наблюдение поведенческих факторов. URL: <http://std.gmcrosstata.ru/webapi/jsf/tableView/customiseTable.xhtml>, (дата обращения: 22.11.2016).

Респонденты, выбравшие варианты ответа «очень часто» и «скорее возникает, чем нет», рассматривались как люди, испытывающие чувство одиночества. Затруднились ответить на этот вопрос лишь 2,3% респондентов. При составлении комбинационных таблиц они не учитывались. Данные таблиц были преобразованы в графическую форму

Среди мужчин, у которых есть законные жены, только 13% испытывают чувство одиночества, среди тех, у кого есть «гражданские» жены, т.е. сожительницы, - 21%, а среди мужчин, у кого нет ни тех, ни других - 35%. Аналогичные показатели для женщин - 18% для состоящих в законном (т.е. зарегистрированном) браке, 26% - для состоящих в так называемом гражданском (незарегистрированном) браке, 49% - для тех, которые не состоят в каких-либо формах брака.

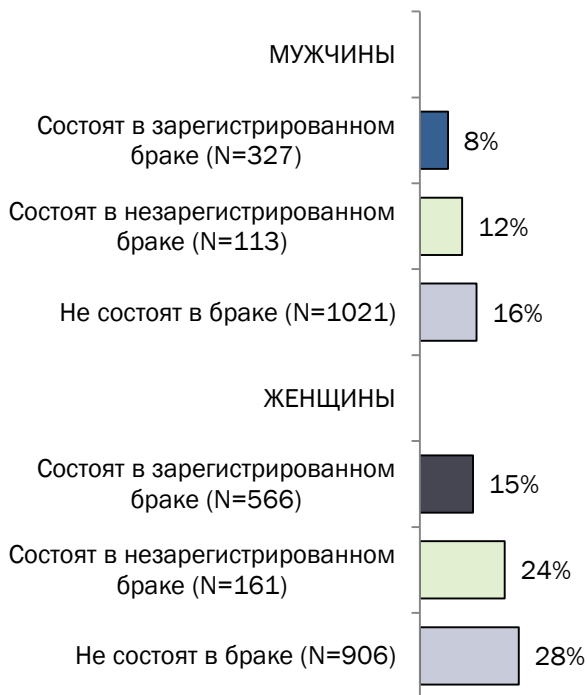
У обоих полов состоящие в «гражданском» браке занимают промежуточное положение между теми, у кого есть законные супруги и теми, у кого вообще нет ни супругов, ни сожителей. Это характерно для всех возрастов.

Лишь немногие среди респондентов, которым еще не исполнилось 30 лет, испытывают чувство одиночества, даже если у них нет ни законных супругов, ни сожителей. Среди состоящих в законном браке мужчин лишь 8% ощущают свое одиночество, среди состоящих в неофициальном союзе - 12%, а среди тех мужчин, которые вообще не состоят ни в браке, ни в сожительстве - 16%. Среди женщин, у которых есть законные супруги, ощущают чувство одиночества - 15%, среди женщин, живущих в неофициальном союзе - 24%, а среди тех, у кого нет ни мужей, ни сожителей, - 28%.



Рисунок № 21

Доля ощущающих одиночество среди состоящих и не состоящих в браке мужчин и женщин моложе 30 лет, в % к числу лиц данного пола, возраста и брачного статуса

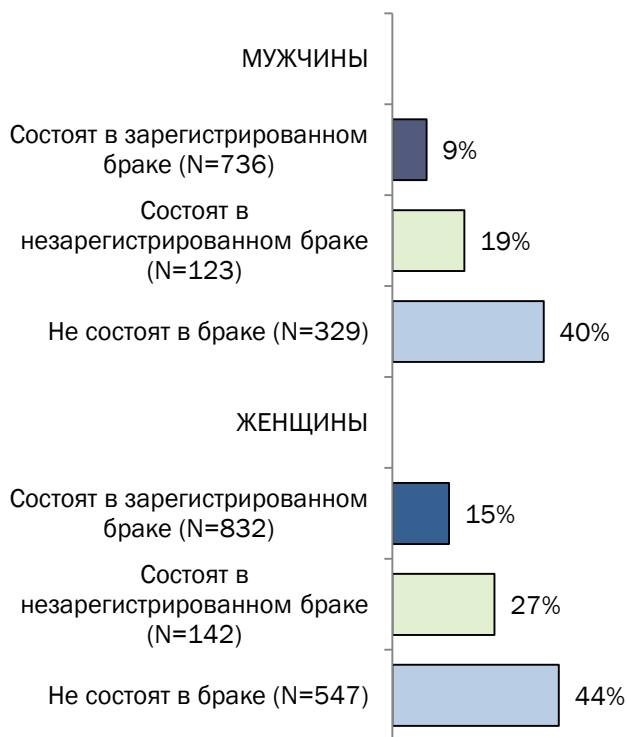


Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 20

Иная ситуация в возрастах старше 30 лет, когда большинство мужчин и женщин уже состоят в браке, причем у основной массы из них этот брак зарегистрирован. Люди, которые так и не создали семью к 30 годам, а также те, у кого семья распалась, могут ощущать одиночество, как в психологическом, так и в социальном аспекте, поскольку в современном российском обществе отчасти еще продолжают действовать социальные нормы, обязывающие всех здоровых мужчин и женщин состоять в браке и иметь детей.

В возрасте 30-39 лет среди респондентов, имеющих законных супругов, доля тех, кто испытывает чувство одиночества, примерно такая же, как до 30 лет (9% среди женатых мужчин и 15% среди замужних женщин), но у людей, которые не состоят ни в законном браке, ни в сожительстве, она достигает уже 40% у мужчин и 44% – у женщин. Среди состоящих в так называемом «гражданском» браке испытывают это чувство 19% мужчин и 27% женщин. Это больше, чем у женатых (замужних), но меньше, чем у людей, которые не состоят ни в брачных, ни в сожительских союзах.

Рисунок № 22  
Доля ощущающих одиночество среди состоящих и не состоящих в браке  
мужчин и женщин 30-39 лет,  
в % к числу лиц данного пола, возраста и брачного статуса

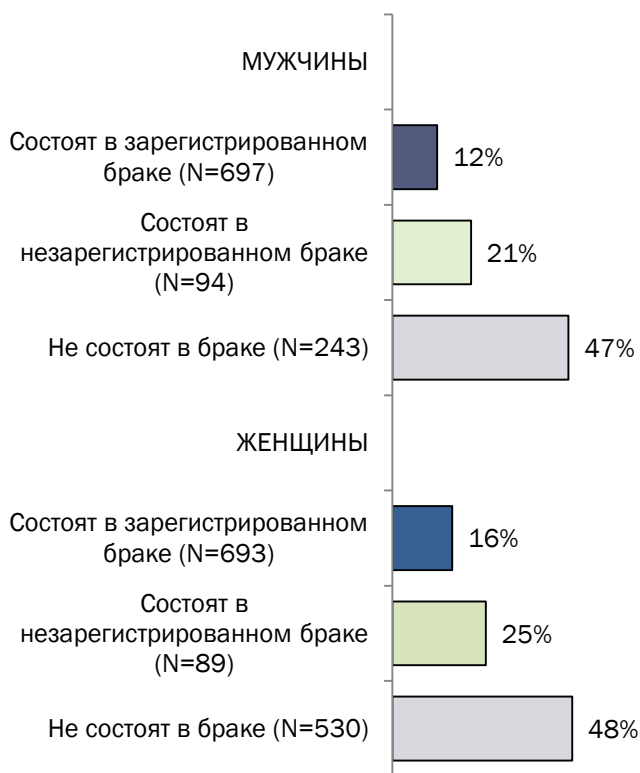


Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 20

Среди не состоящих в браке респондентов от 40 до 49 лет одиночество ощущает уже каждый второй: 47% мужчин – в 4 раза больше, чем среди женатых и 48% женщин – в 3 раза больше, чем среди замужних. Состоящие в «гражданском браке» и в этом возрасте занимают промежуточное положение между не имеющими ни супругов, ни постоянных сожителей, и состоящими в законном браке.

Рисунок № 23

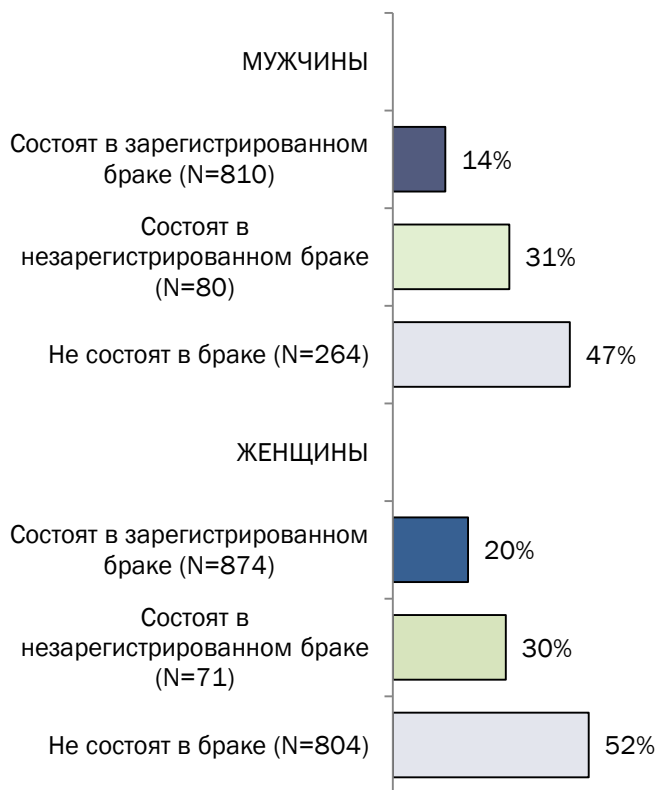
Доля ощущающих одиночество среди состоящих и не состоящих в браке мужчин и женщин 40-49 лет, в % к числу лиц данного пола, возраста и брачного статуса



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 20

Весьма сходная ситуация имеет место и в возрастах от 50 до 59 лет – показатели на несколько процентов отличаются от аналогичных данных по предыдущей возрастной группе, но иерархия этих показателей, по сути, не меняется.

Рисунок № 24  
Доля ощущающих одиночество среди состоящих и не состоящих в браке  
мужчин и женщин 50-59 лет,  
в % к числу лиц данного пола, возраста и брачного статуса

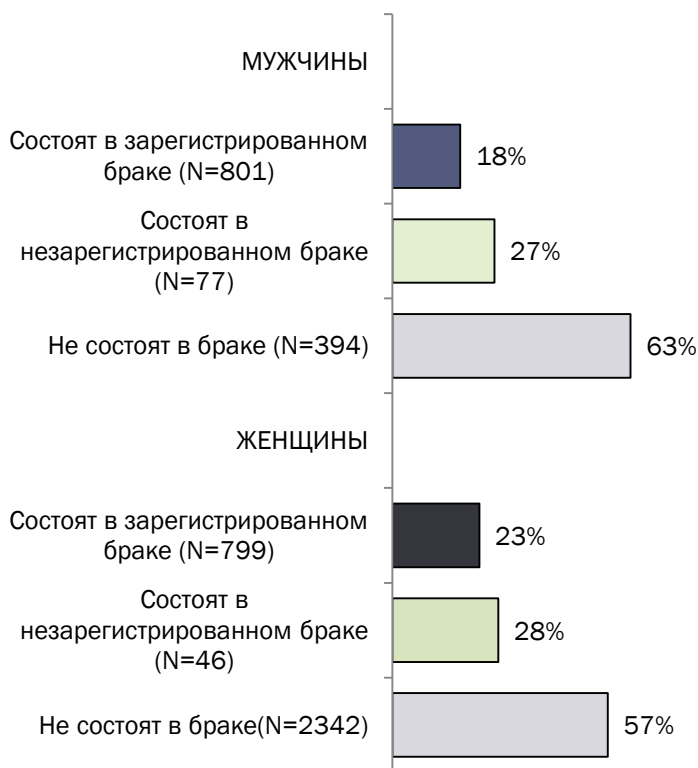


Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 20

Среди респондентов в возрасте 60 лет и старше показатели психологического одиночества составляют 18% у женатых мужчин и 23% у замужних женщин. Аналогичные показатели среди состоящих в «гражданском» браке равны: 27% у мужчин и 28% у женщин, а среди не состоящих ни в законном браке, ни в сожительстве – соответственно 63% у мужчин и 57% у женщин. Две трети (66%) женщин этого возраста, не имеющих ни супругов, ни детей, испытывают чувство одиночества.

Рисунок № 25

Доля ощущающих одиночество среди состоящих и не состоящих в браке мужчин и женщин в возрасте 60 лет и старше, в % к числу лиц данного пола, возраста и брачного статуса.



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 20

Разница между состоящими и не состоящими в браке по частоте ощущения одиночества увеличивается с годами. В возрастах до 30 лет она составляет 8% у мужчин и 13% у женщин, от 30 до 39 лет соответственно – 31% и 29%, от 40 до 49 лет – 35% и 32%, от 50 до 59 лет – 32% и 33%, после 60 лет – 45% у мужчин и 34% – у женщин. Все эти различия статистически значимы ( $t > 2$ ).

С переходом в средние и особенно в пожилые возраста позитивные стороны независимости от супругов и других членов семьи теряют свою ценность, а одиночество все сильнее ощущается в психологическом аспекте. Разумеется, иногда это чувство появляется и у людей, у которых есть законные супруги. Но для подавляющего большинство женатых мужчин и замужних женщин это не свойственно. Тех, кто ощущает «одиночество в семье», могут удерживать от радикального решения этой проблемы путем расторжения брака привязанность к детям, еще оставшиеся (хотя и не всегда взаимные) чувства по отношению к мужу или жене, невозможность разменять жилье и отсутствие другой жилплощади, куда можно было бы переселиться.<sup>211</sup> Для людей, которые желают сохранить брак, сомневаясь в возможность найти более подходящего супруга, «одиночество в семье» все же лучше послеразводного безбрачия, т.е. «одиночества без семьи». В таких случаях люди стараются не только сохранить семью, но и наладить отношения с супругом. Но эта цель достижима лишь тогда, когда к ней стремятся и муж, и жена.

Разумеется, у очень многих одиноких мужчин и женщин есть родные и близкие. Но со временем их родители стареют и умирают, дети вырастают и хотят жить отдельно, а братья, сестры, друзья и подруги создают собственные семьи и не могут уделять столько внимания, сколько мужья и жены уделяют друг другу. Никто не может заменить супруга, как спутника жизни до самого ее конца. Люди, которые не создали или не сохранили свою семью, почувствуют себя одинокими, когда поймут, что для самых близких им людей они сами уже вовсе не самые близкие.

---

<sup>211</sup> Дети, чувства или квартира: ради чего стоит сохранить неудачный брак? // Пресс-выпуск Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) № 1362 от 13.11.2009.

Особенно это касается женатых сыновей и замужних дочерей, для которых отношения с родителями – далеко не на первом месте.

По данным опроса, проведенного ФОМ – Фондом «Общественное мнение» (2005 г., 100 населенных пунктов, 44 субъектов РФ, 1500 респондентов) и исследования фокус-групп (2004 г.) Е. Вовк определила, что «...две пятых респондентов, имеющих сожителей, не исключают, что рано или поздно вступят с ними в брак, пятая доля – уверены, что этого не произойдет, и еще две пятых – затрудняются сказать, как будут развиваться их отношения. В целом, чем старше респондент (или чем дольше продолжаются отношения), тем реже он говорит, что в случае вступления в брак отношения изменились бы, тем реже ожидает этого события и тем менее намерен вообще когда-либо регистрировать отношения»<sup>212</sup>.

Однако люди, которые не могут или не хотят создать семью, рано или поздно осознают, что они не такие, как все. Это может вызвать у них чувство одиночества и другие проявления психологического дискомфорта. У женщин такие негативные ощущения проявляются сильнее, чем у мужчин.

Это касается не только одиноких женщин (никогда не состоящих в браке, разведенных, разошедшихся, овдовевших) но и у состоящих в так называемом «гражданском браке», у которых чувство одиночества возникает из-за неопределенности и ненадежности отношений с сожителями.

---

<sup>212</sup> Вовк Е. Практика сожительства в России: распространенность, смыслы, интерпретации // Социальная реальность. № 4. 2006. С. 50.

## §4.4 ВЛИЯНИЕ ПЕРЕХОДА ОТ БРАКОВ К СОЖИТЕЛЬСТВАМ НА РОЖДАЕМОСТЬ

С.В. Захаров утверждает, что «золотой век господства традиционного брака в России пришел к закату»<sup>213</sup>, но, по его мнению, это не влияет на уровень и динамику рождаемости. Он пишет: «Так ли уж ущербны с демографической точки зрения новые формы супружества и семейной жизни? Опыт целого ряда зарубежных развитых стран свидетельствует, что переход к многообразию типов супружеских отношений, когда привычный брак соседствует с консенсуальным союзом, может приносить не проигрыш, а выигрыш в отношении рождаемости. Сегодня в Европе более высокая общая рождаемость встречается в тех странах, где высока и доля «внебрачных» рождений (читай, высок вклад в общую рождаемость в широко распространенных незарегистрированных союзах). Не этот ли путь повышения рождаемости уготован и России».<sup>214</sup>

В 1970 г. было зарегистрировано 1319 тыс. браков и 397 тысяч разводов<sup>215</sup>, т.е. на 100 браков приходилось 30 разводов, а в 2015 г. - соответственно 1161 тыс. и 612 тыс.<sup>216</sup>, т.е. 53 развода на 100 браков. В 1970 г. 15% браков у мужчин и 14% браков у женщин были повторными, а в 2013 г., – 29% как у мужчин, так и у женщин.<sup>217</sup> Это большой процент, но с 1970-х годов по настоящее время число повторных браков (даже включая браки вдов и вдовцов) всегда было примерно вдвое меньше числа разводов.

---

<sup>213</sup> Захаров С.В. Длительность супружеской жизни женщин репродуктивного возраста // Демоскоп Weekly. № 289 - 290. 2007. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0289/tema04.php> (дата обращения: 21.11.2016).

<sup>214</sup> Там же.

<sup>215</sup> Население СССР. 1988. Статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1989. С. 117.

<sup>216</sup> Естественное движение населения в разрезе субъектов Российской Федерации (обновлено 29.01.2016) URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/2015/demo/edn12-15.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2015/demo/edn12-15.htm) (дата обращения: 02.02.2016).

<sup>217</sup> Захаров С.В. Раздел 2. Брачность и брачное состояние // Население России 2013: двадцать первый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С. В. Захаров; Нац. иссл.д. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – С.54.



С.В. Захаров и другие авторы, полагающие, что распад браков и смена партнеров могут способствовать повышению рождаемости, подменяют сам термин «брак» термином «партнерский союз», применимым к любой более или менее продолжительной сексуальной связи, не только без регистрации в ЗАГСе, но даже и без таких атрибутов семьи, как проживание в одном доме или квартире, ведение общего хозяйства и совместное воспитание детей.

Анализируя данные социально-демографического обследования «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе» (РидМиж), проведенного в России в рамках международной программы «Поколения и гендер», С.В. Захаров утверждает, что: «...несмотря на все изменения, средняя длительность пребывания в браке для женщин активного репродуктивного возраста в России повышалась».<sup>218</sup> Данные РидМиж показали, «что на рубеже XX и XXI веков... повторные союзы обеспечили более 16% всех рождений, почти 10% первых, более 23% вторых и более 35% третьих и последующих рождений, состоявшихся в союзах с совместным проживанием обоих родителей».<sup>219</sup> «Партнером в обследовании считался человек, с которым респондента связывают устойчивые интимные отношения, предполагающие и наличие сексуальной близости. ...Для текущего партнерства допускалось раздельное проживание партнеров, о чем спрашивалось специально, а в вопросах, касающихся прошлых партнерских союзов, сведения фиксировались только о тех партнерах, с которыми респондент проживал на одной жилплощади не менее трех месяцев подряд».<sup>220</sup>

Разумеется, если признать «повторным партнерским союзом» появление у женщины, которая никогда не состояла в законном браке, нового сексуального партнера, с которым она

---

<sup>218</sup> Захаров С.В. Глава 2. Рост рождаемости: начало пути и дальние горизонты // Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2008 год. Россия перед лицом демографических вызовов. Под общей редакцией А.Г. Вишневого и С.Н. Бобылева. М., 2009. С. 45.

<sup>219</sup> Там же.

<sup>220</sup> Захаров С.В. Новейшие тенденции формирования семьи в России. Статья первая. Расширяющиеся границы брака // Демоскоп Weekly. № 237-238. 2006. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema02.php>. (дата обращения: 01.02.2016).

даже и не живет вместе, а только более или менее регулярно встречается, то процент «компенсации» распада прежних партнерских союзов новыми будет намного выше, чем по данным ЗАГСов о зарегистрированных браках и разводах. По данным РидМиж среди одиноких матерей «...25,2% имеют устойчивые отношения с партнером, проживающим отдельно».<sup>221</sup>

С точки зрения С.В. Захарова, «влияние именно этого фактора на уровень рождаемости в стране не могло быть отрицательным. Наоборот, оно должно было быть положительным...Современная ситуация также пока особого беспокойства не вызывает. Средняя продолжительность пребывания в супружеском союзе/союзах для современной Россиянки высока, как никогда прежде, а компенсирующая роль повторных союзов вполне соответствует растущему риску прекращения первых союзов».<sup>222</sup>

Этот тезис можно пояснить на весьма типичных примерах из современной жизни. Женщина когда-то жила вместе с кем-то, не регистрируя брак и не рожая детей потому, что он и(или) она сомневались в прочности отношений, и не считали их настоящим супружеством. Со временем они расстались, а она вышла замуж за другого человека, и родила *первого* ребенка в *первом* браке.

По мнению С.В. Захарова, это рождение имело место в *повторном* партнерском союзе. Если же она родила вне брака от нового сожителя, то это тоже считается рождением в *повторном* союзе. Если она развелась с мужем, после чего родила ребенка от другого мужчины, который так и не женился на ней, это тоже будет признано вкладом повторных союзов в рождаемость. Конечно, в таких «повторных» союзах рождается намного больше детей, чем в законных повторных браках.

В 2014 г. 23% всех детей в России родилось вне брака. Половина из них были зарегистрированы в ЗАГСах по заявлениям обоих родителей.<sup>223</sup> В большинстве таких случаев родители ребенка живут вместе, но не регистрируют брак. Отказы узаконить

---

<sup>221</sup> Чурилова Е.В. Состав и благосостояние неполных семей в России // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 79.

<sup>222</sup> Захаров С.В. Трансформация брачно-партнерских отношений в России: «золотой век» традиционного брака близится к закату? // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе/Под науч. ред. Т.М. Малевой, О.В. Синявской. М., 2007. С. 115.

<sup>223</sup> Демографический ежегодник России. 2015: Стат.сборник. М.:Росстат, 2015. С. 68.

отношения часто связаны с сомнениями в их прочности и даже с намерениями мужчин (а иногда и женщин) найти для себя со временем более подходящего спутника жизни.<sup>224</sup> Но это же часто приводит и к отказу от рождения детей. Дети не дают гарантии прочности семьи, но в случае ее распада создают гораздо больше проблем для своих матерей (да и для отцов), чем сам по себе развод супругов (и тем, более, разрыв сожителей), у которых нет общего ребенка. Можно предположить, что среднее число детей в расчете на один неофициальный союз меньше, чем на один законный брак.

Для проверки этого предположения были сделаны расчеты на основе базы микроданных выборочного наблюдения репродуктивных планов населения, проведенного Росстатом в сентябре-октябре 2012 г. в 30 субъектах Российской Федерации. Всего опрошено 10054 респондентов, в том числе 4910 мужчин от 18 до 60 лет и 5144 женщины от 18 до 45 лет. База микроданных опубликована на одном из официальных сайтов Росстата (Федеральной службы государственной статистики), для того, чтобы все желающие могли строить на ее основе таблицы и графики в режиме онлайн.<sup>225</sup>

---

<sup>224</sup> Исупова О. Российские консенсуальные союзы начала XXI века (по данным международного сравнительного исследования) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. № 2 (126) 2015. С. 156, 162.

<sup>225</sup> Федеральная служба государственной статистики / Построить таблицу.../ Выбрать тему / Выборочное наблюдение репродуктивных планов населения за 2012 год. URL: <http://std.gmcrosstata.ru/webapi/jsf/tableView/customiseTable.xhtml> (дата обращения: 22.11.2016).

Рисунок № 26

Среднее число рожденных детей на одну женщину от 40 до 45 лет, в зависимости от наличия или отсутствия опыта заключения и прекращения брака и его регистрации



Источник: рассчитано по: Федеральная служба государственной статистики / Построить таблицу.../ Выбрать тему / Выборочное наблюдение репродуктивных планов населения за 2012 год. Режим доступа:

<http://std.gmcrosstata.ru/webapi/jsf/tableView/customiseTable.xhtml>  
(дата обращения: 22.11.2016).

Среднее итоговое число детей на одну женщину к концу репродуктивного возраста (40-45 лет), составляет: у состоящих в законном первом браке – 1,65; у состоящих в неофициальном первом браке – 1,18; у никогда не состоявших в браке – 0,53, т.е. примерно у половины из них есть ребенок.

Среднее число детей у женщин, состоящих в законном повторном браке – 1,95, у состоящих в неофициальном повторном браке – 1,59, а у женщин, которые состояли в браке в прошлом, но не на момент опроса – 1,34. Женщины, состоящие в неофициальном повторном браке, тоже занимают среднее положение между теми, у кого этот брак зарегистрирован и теми, которые после распада брака остались одни с детьми или без них.

Среднее число рожденных детей в расчете на одну женщину, состоящую в законном повторном браке, больше, чем на состоящую законном первом браке (1,95 против 1,65). Та же ситуация имеет место у состоящих в незарегистрированном браке (показатель равен 1,59 повторных браков и 1,18 – для первых). Но у тех, кто состоит в неофициальном повторном браке, в среднем, меньше детей, чем в законном первом браке (1,59 против 1,65).

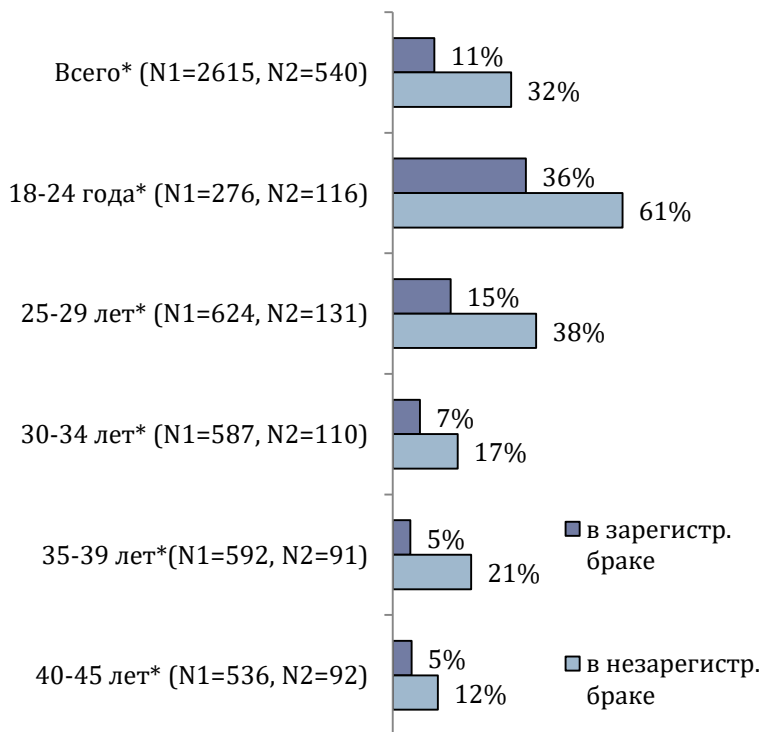
Среднее число детей у всех женщин, имеющих опыт прекращения первого брака (как состоящих, так и не состоящих в новом браке), равно 1,51, т.е. заметно меньше, чем у состоящих в непрерывном законном первом браке до выхода из репродуктивного возраста – 1,65. Несмотря на относительно большое среднее число детей у женщин, состоящих в законном повторном браке, распад первых браков снижает уровень рождаемости.

Демографам известно, что для простого замещения поколений среднее число детей в расчете на одну замужнюю женщину (включая бездетных) должно составлять не менее, чем 2,25, а на супружескую пару, способную иметь детей – не менее, чем 2,5. Это заметно больше даже чем у женщин, состоящих в законном повторном браке.

Женщины, состоящие в незарегистрированном браке, не только рожают (в среднем на каждую из них) гораздо меньше детей, чем состоящие в зарегистрированном браке, но и намного чаще вообще никогда не рожают, т.е. остаются бездетными. Доля бездетных среди женщин, чей брак зарегистрирован, составляет 11%, а среди тех, кто состоит в незарегистрированном браке – 32%, т.е. в три раза больше. Подобные различия имеют место во всех возрастах и всегда являются статистически значимыми ( $P > 0,95$ ).

Рисунок № 27

Доля бездетных (никогда не рожавших),  
в % к числу женщин данного возраста, состоящих  
в зарегистрированном и незарегистрированном браке.



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 26

Примечания: N1 – число женщин-респондентов данного возраста, состоящих в зарегистрированном браке; N2 – число женщин-респондентов данного возраста, состоящих в незарегистрированном браке;

\* Различие между состоящими в зарегистрир.и незарегистр. браке значительно при доверительном уровне  $P \geq 0,95$ .

В возрастах до 30 лет это еще можно хотя бы отчасти объяснить тем, что очень многие пары начинают свою семейную жизнь с сожительства. Пока они не убедятся в том, что могут жить вместе, они откладывают как регистрацию брака, так и рождение первого ребенка. Поэтому среди замужних женщин 18-24 лет, состоящих в законном браке бездетные составляют меньшинство – 36%, а среди их ровесниц, считающих себя пребывающими в «гражданском» браке – большинство (61%).

В возрасте 25-29 лет оба показателя уменьшаются, но различие между ними становится еще более контрастным – 15% бездетных среди состоящих в зарегистрированном браке и 38% – в незарегистрированном.

После 30 лет лишь очень немногие женщины, состоящие в законном браке, остаются бездетными: 7% в 30-34 года, 5% в 35-39 лет. Однако среди тех, чей брак так и остался незарегистрированным, эти показатели намного выше – соответственно 17% и 21%.

В возрасте 40-45 лет вероятность рождения первого ребенка уже очень мала и показатели бездетности, по сути, являются уже окончательными: 5% у состоящих в законном браке и 12% - в «гражданском», т.е. в два с половиной раза больше.

Вероятно, многие женщины (да и мужчины) не хотят ограничивать свою личную свободу и поэтому решают никогда не вступать в законный брак (предпочитая сожительство) и никогда не иметь детей (предпочитая добровольную бездетность) – child free.

Данные, о числе рожденных детей, которое у некоторых равно нулю, относятся не к конкретному браку (независимо от его регистрации), а к конкретной женщине. Имеется в виду общее число детей, которых она родила от этого брака (или сожительства) и от всех предыдущих брачных и внебрачных союзов и связей. Среди незарегистрированных браков очень много повторных, и их процент быстро повышается с возрастом. Среди женщин-респондентов в возрасте от 40 до 45 лет в первом незарегистрированном браке состояли 28, а в повторном незарегистрированном браке – 64.

Разводы и повторные браки могли бы способствовать некоторому повышению рождаемости. Но ее уровень был бы

заметно ниже черты простого замещения поколений, даже при условии, что все разведенные женщины вновь вступят в брак.

Однако приведенные выше данные показывают, что большинство из них не может или не хочет создать новую полную семью, либо эта семья тоже распадается. По расчетам С.В. Захарова, основанным на данных РИДМИЖ, вероятность распада в течение первых десяти лет совместной жизни для первых и повторных брачно-партнерских союзов, начавшихся в 1990-х годах, практически одинакова.<sup>226</sup>

Из 982 опрошенных женщин в возрасте от 40 до 45 лет, 905 (92%) когда-либо состояли в браке. У 439 женщин, т.е. примерно у половины (49%) среди тех, которые в свое время вступили в первый брак, этот брачный союз по тем или иным причинам прекратился. Среди них лишь 162 женщины (37%) на момент опроса состояли в повторном браке, в том числе у 98 женщин (22%) он был зарегистрирован. 277 женщин, т.е. почти две трети (63%) среди имеющих опыт прекращения первого брака на момент опроса не имели ни законных, ни «гражданских» союзов.

Среди всех женщин в возрасте от 18 до 45 лет ситуация примерно такая же. Из 1479 женщин, имеющих опыт завершения первого брака, на момент опроса только 40% состояли в повторном браке и лишь у 23% он был зарегистрирован. У женщин, имеющих детей, шансов на новое замужество, по видимому, меньше, чем у бездетных.

Среди 1080 мужчин в возрасте от 18 до 60 лет, чей первый брак в прошлом прекратился, на момент опроса лишь немногим более половины (55%) состояли в повторном браке и только у трети респондентов (32%) этот новый брак был зарегистрирован. Почти половина (45%) мужчин не смогли (или не захотели) создать новую семью, либо она тоже распалась. Формулировки вопросов в анкете не позволяют определить численность вдовых, разведенных и разошедшихся. Но по данным переписи 2010 г. можно рассчитать, что доля вдовых в общей

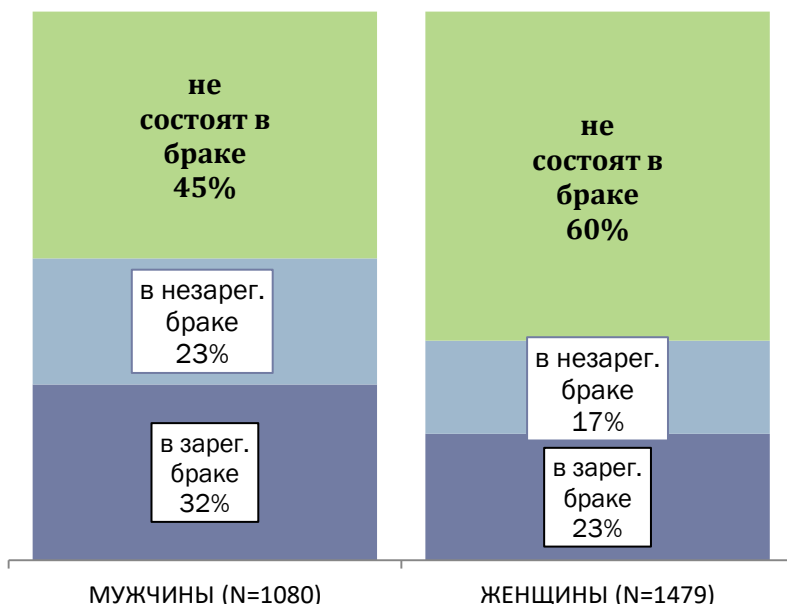
---

<sup>226</sup> Захаров С.В. Раздел 2. Брачность и брачное состояние // Население России 2013: двадцать первый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С. В. Захаров; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – С.76-77.



численности лиц этих трех брачных статусов – 12% у мужчин 18-59 лет и 13% у женщин 18-44 лет.<sup>227</sup> Роль вдовства как причины прекращения браков в репродуктивном возрасте по сравнению с разводами и разрывом отношений без формального развода относительно невелика.

Рисунок № 28  
Распределение женщин в возрасте от 18 до 45 лет и мужчин в возрасте от 18 до 60 лет, имеющих опыт прекращения первого брака, по брачному статусу на момент опроса



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 26

Среди всех женщин, состоящих в законном первом браке и собирающихся (т.е. ожидающих) иметь меньше детей, чем они сами желали бы, 20 % вынуждены отказаться от рождения желаемого числа детей из-за сложностей во взаимоотношениях в

<sup>227</sup> Рассчитано по: Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. В 11 томах. Том 2. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. С. 294-295.

семье (т.е. с мужьями или другими членами семьи), если брак зарегистрирован, и 32%, если он не зарегистрирован, т.е. на 12% больше. Аналогичные показатели для состоящих в повторном браке – 17% и 34%. Разница между ними составляет 17%, т.е. является двукратной. Различия между законными и неофициальными браками статистически значимы ( $t > 2$ ).

Рисунок № 29

*Доля женщин, для которых сложности во взаимоотношениях в семье мешают или очень мешают рождению желаемого ими числа детей, в % к числу тех, у кого ожидаемое число детей меньше желаемого*

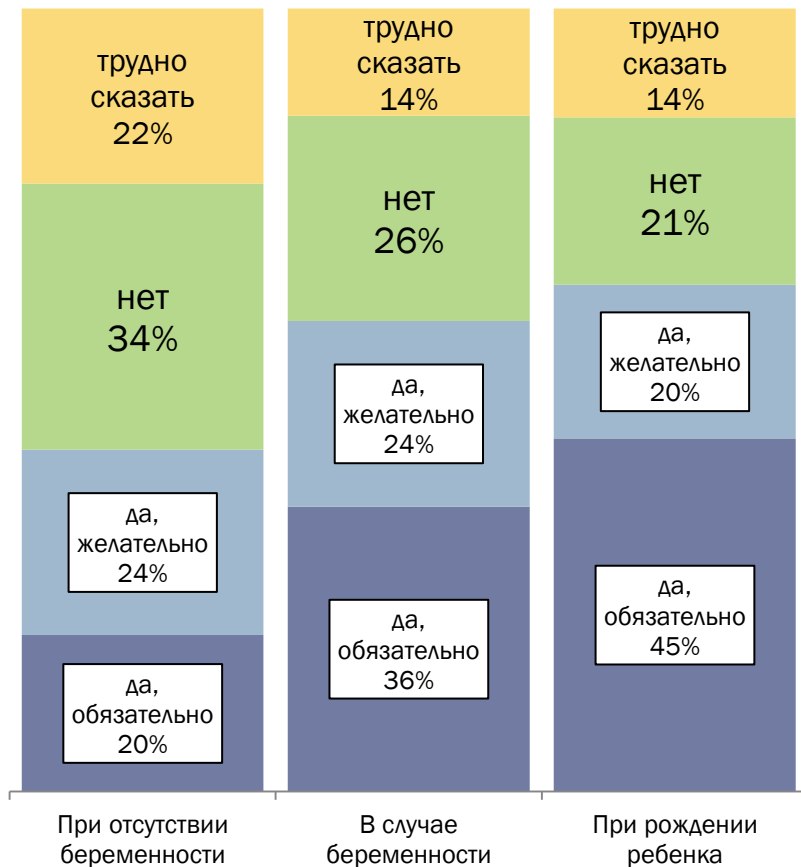


Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 26

Пары живут вместе, но до тех пор, пока не убедятся в прочности своих отношений, откладывают как регистрацию брака, так и рождение первого ребенка. Если беременность все же наступает, это может стать стимулом к регистрации брака. Но возможны и другие решения проблемы, т.е. аборт или рождение ребенка вне брака, причем даже в последнем случае регистрацию брака считают обязательной лишь 45% как среди состоящих в «гражданском браке» женщин, так и среди их сожителей. 20% женщин и 14% мужчин считают, что при таких обстоятельствах регистрация брака желательна, но все же не обязательна. 21% женщин и 26% мужчин не желают регистрировать брак, даже если у них родится ребенок. Остальные затруднились ответить на этот вопрос.

Рисунок № 30

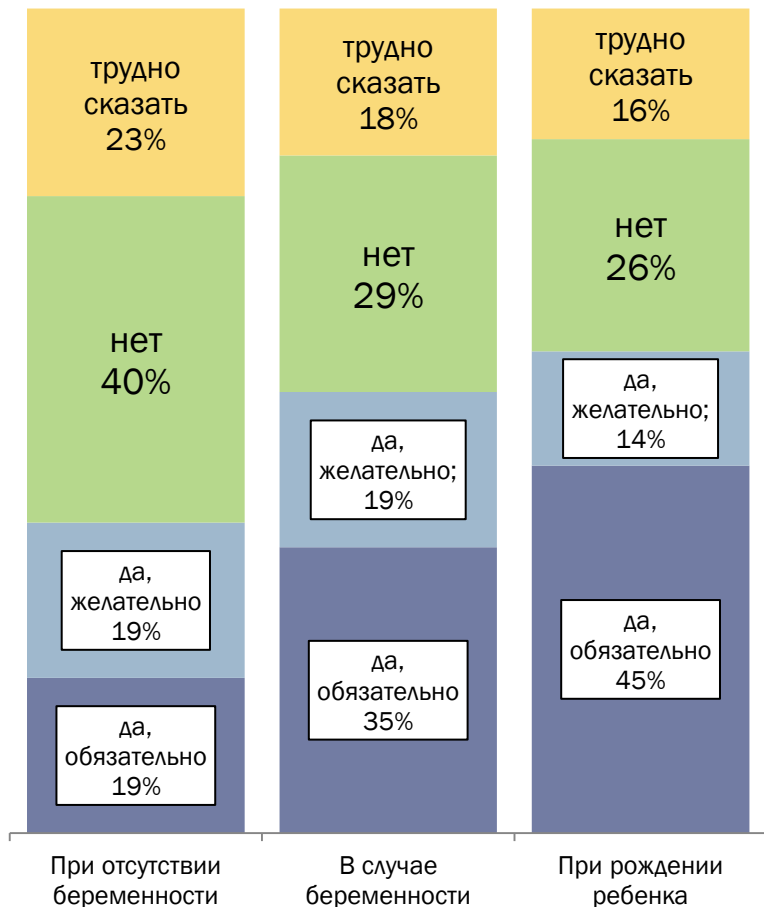
Намерения женщин, состоящих в незарегистрированном браке, зарегистрировать его при определенных обстоятельствах, в % к численности групп, N=541



Источник: график построен по: Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2012 году. (Опубликовано 24.01.2013). Таблицы 9 и 10. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/2012/demo/orp.doc](http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc), (дата обращения: 05.11.2016).

Рисунок № 31

Намерения мужчин, состоящих в незарегистрированном браке, зарегистрировать его при определенных обстоятельствах, в % к численности групп, N=495



Источник: тот же, что для построения графика на рисунке № 30

Многие люди вступают в брак для того, чтобы не быть одинокими, чтобы иметь семью и детей. Однако сожителство гораздо меньше избавляет от чувства одиночества, чем законное

супружество. Среднее число детей у сожительствующих пар также намного меньше, чем у законных супругов. Процент бездетных, в том числе и окончательно бездетных, среди пар сожителей во всех возрастах в два-три раза выше, чем у пар, живущих в зарегистрированном браке.

Лица, состоящие в незарегистрированном браке, даже если в этой ситуации у них рождаются дети, занимают промежуточное положение между теми, кто вообще не состоит в каком-либо «партнерском союзе», и теми, кто состоит в законном браке. Если же хотя бы один из партнеров против оформления брака, то пребывание в «незарегистрированном браке» – это особый брачный статус, который является промежуточным, но уже не переходным этапом между пребыванием вне брака и в законном браке. Отказ от регистрации, как правило, связан с проблемами в отношениях и недоверием между партнерами.

Даже С.В. Захаров признает: «Зарегистрированные браки в России, как и в других странах, характеризуются в два раза более низкой вероятностью прекращения союза по сравнению с неформальными (незарегистрированными) союзами».<sup>228</sup> Многие женщины, состоящие в неофициальном браке, признают и то, что сложности во взаимоотношениях в семье мешают им родить то число детей, которое они желали бы иметь.

С точки зрения государства, сожительство, называемое в народе «гражданским браком» не порождает никаких прав и обязанностей, которые имеют законные супруги, кроме обязанности отцов материально обеспечивать детей, рожденных вне брака. Однако отец должен платить алименты и на ребенка, рожденного от случайной связи, когда никакого сожительства не было, но сам факт биологического отцовства был установлен по решению суда. Значит ли это, что даже однократный сексуальный контакт можно во всех отношениях приравнять к законному браку?

Официальная статистика учитывает сожительства только при переписи населения, когда людей, указавших, что они состоят в браке, спрашивают о том, зарегистрирован ли их брак. По

---

<sup>228</sup> Захаров С.В. Раздел 2. Браки и разводы // Население России 2008. Шестнадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А.Г. Вишневский – М.: Изд. дом гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. С. 71.

данным переписи 2002 г. 10% мужчин и женщин, считающих, что они состоят в браке, указали, что этот брак не зарегистрирован, а по данным переписи 2010 г. – 13%<sup>229</sup>, причем в молодых возрастах – значительно больше. Но по данным переписи трудно определить, когда были заключены эти браки.

Известный советский демограф Леонид Дарский писал, что «заключение брака часто представляет собой «процесс, растянутый во времени»,<sup>230</sup> то есть пара какое-то время живет вместе, а потом или регистрирует свои отношения в ЗАГСе, или вообще никогда их не регистрирует. В последнем случае официальная статистика может зафиксировать при переписи, сколько таких пар существует, но не может установить ни точную дату, с которой начинается существование «гражданского брака», ни точную дату его распада, поскольку ни то, ни другое не учитывается ЗАГСами. По данным ЗАГСов невозможно установить, сколько так называемых «гражданских браков» было заключено в том или ином году. Такая статистика относится только к зарегистрированным бракам.

Широкое распространение сожителств, то есть, так называемых «гражданских» браков, а также большой процент детей, родившихся вне брака, создают впечатление, что в современных условиях связь между зарегистрированной брачностью и рождаемостью относительно слаба. Однако между динамикой показателей брачности и рождаемости (с лагом в один год) наблюдается явный параллелизм.

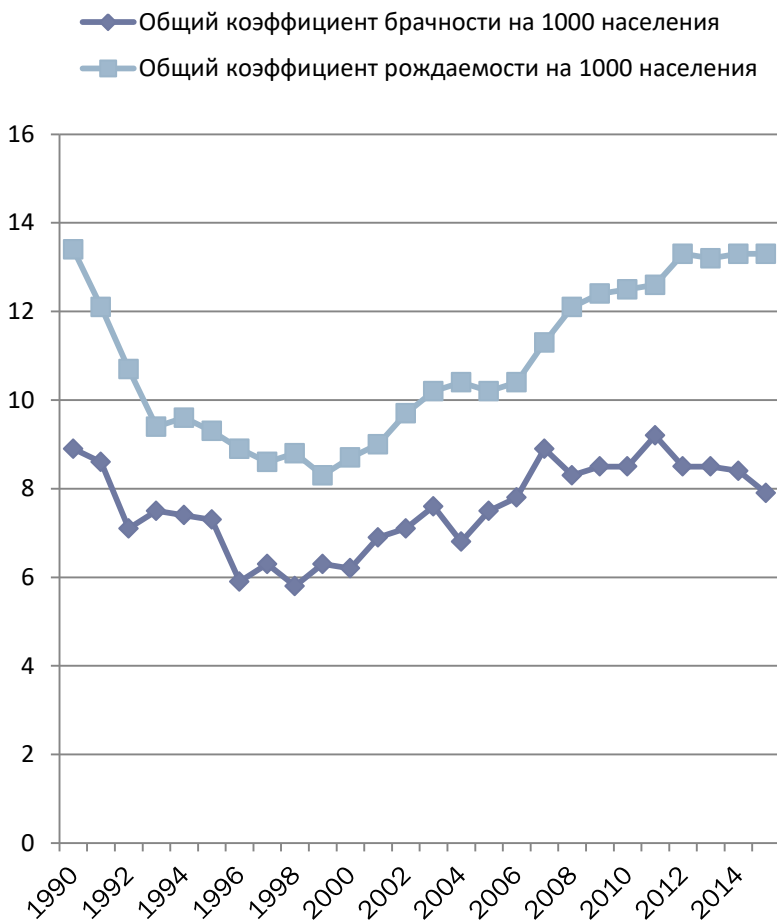
Коэффициент корреляции между динамикой общих коэффициентов брачности за 1990-2014 гг. и общих коэффициентов рождаемости (на 1000 населения) за 1991-2015 гг., т.е. с лагом в один год, равен 0,90.

---

<sup>229</sup> Рассчитано по: Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. В 14 томах. Том 2. М.: ИИЦ «Статистика России», 2004 (Таблица 3); Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. В 11 томах. Том 2. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. (Таблица 5).

<sup>230</sup> Дарский Л.Е. Формирование семьи. Демографо-статистическое исследование. М.: Статистика, 1972. С. 47.

Рисунок № 32  
Общие коэффициенты брачности и рождаемости (на 1000 населения) в РФ за 1990-2015 гг.



Источник: график построен по данным; Федеральная служба государственной статистики (официальный сайт) / [Официальная статистика / Население / Демография / Естественное движение населения / Рождаемость, смертность и естественный прирост; Браки и разводы](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#) URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#) (дата обращения 06.11.2016).

Сильная корреляционная связь между общими коэффициентами брачности и рождаемости наблюдается почти во всех субъектах РФ. За период с 1990 до 2014 г. низкие коэффициенты корреляции (менее 0,5) были отмечены лишь в Москве и в Республике Ингушетия.

В Москве значительная часть детей рождается у недавних мигрантов, включая и те семьи, где ни отец, ни мать не имеют московской регистрации, а нередко и Российского гражданства. Их браки были зарегистрированы по прежнему месту жительства, а свидетельства о рождении детей они получают уже в московских ЗАГСах. К тому же в Москве многие супруги откладывают рождение первого ребенка на несколько лет. Поэтому в столице связь между брачностью и рождаемостью прослеживается относительно слабо.

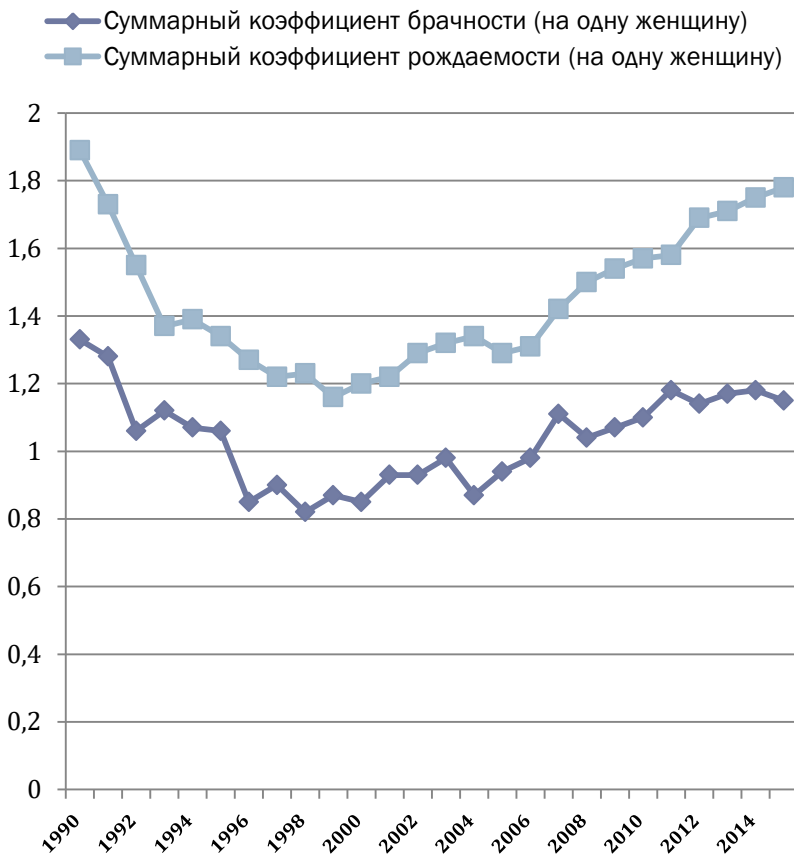
В Республике Ингушетия связь между брачностью и рождаемостью относительно слабая из-за высокого уровня рождаемости и, соответственно, большого процента повторных рождений. Ежегодные колебания в числе браков отражаются только на числе первых рождений, на долю которых приходится лишь четверть от общего числа новорожденных в этой республике.

Правда, общие коэффициенты – грубые показатели, зависимые от возрастной структуры населения. Однако сравнение динамики суммарных коэффициентов брачности за 1990-2014 гг. (среднее число браков на одну женщину за всю жизнь) и, соответственно, суммарных коэффициентов рождаемости за 1991-2015 гг. (среднее число рождений на одну женщину за всю жизнь) показывает почти ту же самую картину, что и сравнение динамики общих коэффициентов.



Рисунок № 33

Суммарные коэффициенты брачности и рождаемости (в расчете на одну женщину) в РФ за 1990-2015 гг.



Источник: Федеральная служба государственной статистики (официальный сайт) / [Официальная статистика](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#) / [Население](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#) / Демография / Численность и состав населения / Распределение населения по возрастным группам, Число женщин на 1000 мужчин соответствующей возрастной группы; Там же / Естественное движение населения / Суммарный коэффициент рождаемости; Браки и разводы / Браки по возрастам жениха и невесты – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#) (дата обращения 06.11.2016); Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2016 года (Стат. бюллетень). М.: Росстат, 2016. С. 12-15,

а также предыдущие выпуски того же бюллетеня с данными за предшествующие годы).

Этот коэффициент корреляции тоже оказался очень высоким (0,86) и мало отличается от коэффициента корреляции между общими коэффициентами брачности и рождаемости за тот же период (0,90).

И это, несмотря на обстоятельства, которые могли бы существенно ослабить данную связь:

1) Около четверти детей рождаются вне зарегистрированного брака;

2) Почти треть браков – повторные. Во многих из них браках супруги вообще никогда не имеют общих детей;

3) Около половины новорожденных (в 2013, 2014 и 2015 г., благодаря демографической политике, уже более половины) – это вторые и последующие дети. Как правило, они не появляются на свет через год после регистрации брака, если брак – первый, и мать не рожала до его регистрации;

4) Многие семьи откладывают рождение первенцев;

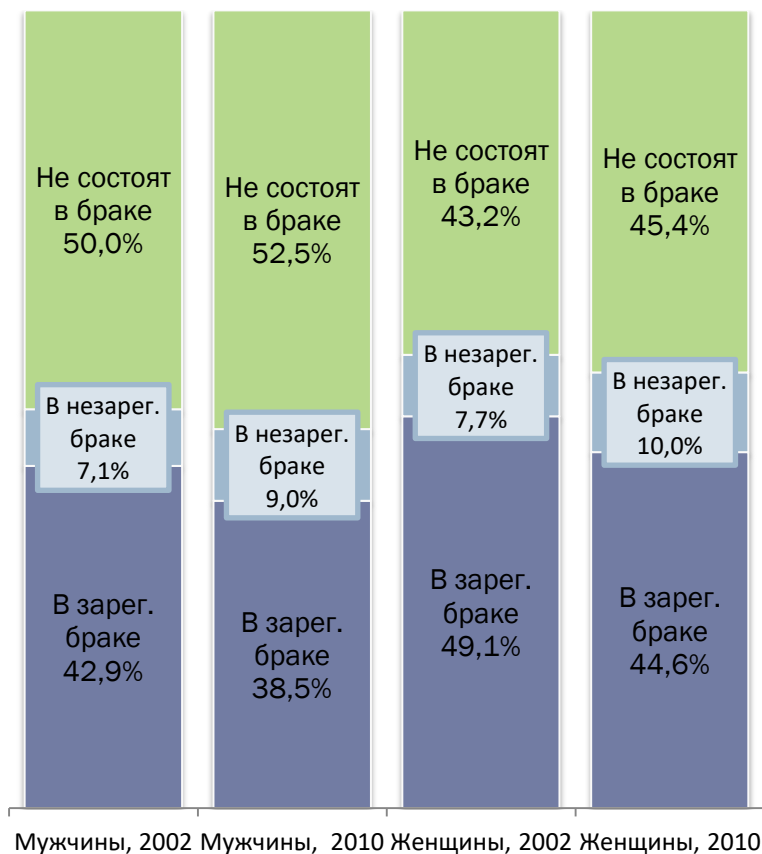
5) Многие дети рождаются в семьях мигрантов, которые вступили в брак не в данном регионе или вообще не в России .

До распада СССР рождаемость снижалась только за счет повторных рождений. Однако в 1990-ых годах имело место снижение рождаемости детей всех очередностей, начиная с первых. Число браков и общие коэффициенты брачности также заметно сократились. Распространились «гражданские браки», т.е. сожительства до (или вместо) вступления в законный брак.

Сомнительно, что увеличение числа браков по России в целом после 2006 г. было как-то связано с активизацией семейно-демографической политики в этот период. Основные меры этой политики (прежде всего, закон о материнском капитале) были направлены на стимулирование вторых и следующих рождений в уже давно существующих семьях, а не на содействие созданию новых семей.

Рисунок № 34

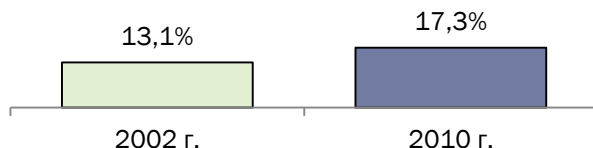
Распределение (в %) мужчин и женщин в возрасте от 18 до 39 лет по состоянию в браке, (по данным переписей 2002 и 2010 гг.)



Источник: рассчитано по: Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. В 14 томах. Том 2. М.: ИИЦ «Статистика России», 2004 (Таблица 3); Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. В 11 томах. Том 2. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. (Таблица 5).

Однако, по данным переписи 2010 г., лишь 47,5% мужчин и 54,6% женщин от 18 до 39 лет состоят в браке, и лишь у 38,5% мужчин и 44,6% женщин этот брак зарегистрирован.

Рисунок № 35  
Доля женщин, не родивших ни одного ребенка, по данным переписей  
2002 и 2010 гг.,  
в % к числу состоящих в браке женщин от 18 до 39 лет.



Источник: Рассчитано по: Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. В 14 томах. Том 12. М.: ИИЦ «Статистика России», 2004 (Таблица 2); Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. В 11 томах. Том 10. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. (Таблица 3).

17,3% среди состоящих в браке женщин этого возраста никогда не рожали детей. Все эти показатели ухудшились по сравнению с данными предыдущей переписи 2002 г.

## **§4.5 НЕОБХОДИМОСТЬ СТИМУЛИРОВАНИЯ РЕГИСТРАЦИИ БРАКОВ И ПОВЫШЕНИЯ ИХ ПРОЧНОСТИ МЕРАМИ СЕМЕЙНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

Семейно-демографическая политика является составной частью общей демографической политики. Меры семейно-демографической политики теоретически должны быть направлены на повышение рождаемости, увеличение числа браков и снижение числа разводов, но на практике влияют только на число родившихся. Эффективность воздействия семейно-демографической политики на рождаемость изучается многими специалистами, но ее влияние на брачность (да и на разводимость) анализируется гораздо реже. Это может объясняться недооценкой влияния брачности и разводимости на рождаемость.

Одной из причин неполного успеха семейно-демографической политики в России, в результате которой суммарный коэффициент рождаемости за 2006-2015 гг. повысился с 1,31 до 1,78, но при этом остался значительно ниже черты простого замещения поколений (2,1 ребенка в среднем на одну женщину) является ориентация этой политики главным образом на стимулирование рождения вторых и последующих детей у супружеских пар, имеющих, как минимум, одного ребенка. Только они имеют право на материнский капитал.

Однако большинство российских мужчин и женщин в активных репродуктивных возрастах не состоят в браке и(или) не имеют даже одного ребенка, т.е. находятся вне сферы действия основных мер семейно-демографической политики. Эта политика должна быть ориентирована также на стимулирование вступления в зарегистрированный брак, рождения первенцев и профилактику разводов.

Одним из таких стимулов может быть переход к прогрессивной шкале налогообложения, в основу которой следует положить не индивидуальный заработок, а доход в расчете на одного члена домохозяйства, которое может состоять как из семьи, так и из одного лица.

Семьи с мужем – единственным кормильцем, женой-домохозяйкой и несколькими детьми будут платить существенно меньше налогов, чем одинокие люди и бездетные супруги, имеющие такой же общий доход на все домохозяйство, но более высокий доход в расчете на одного человека.

Сожители же не являются супругами и каждый из них должен рассматриваться, как налогоплательщик, не имеющий семьи, если с ним не проживают его дети, рожденные от предыдущих браков или вне брака.

Предложения ввести нечто подобное в нашей стране уже выдвигались, но были ориентированы только на снижение социального неравенства.<sup>231</sup> Однако прогрессивное налогообложение среднедушевых доходов может иметь также и демографический эффект – оно станет стимулом к вступлению в зарегистрированный брак и рождению детей, в первую очередь, для одиноких людей с высокими доходами, которые будут платить гораздо меньше налогов после создания семьи. Те же из них, которые так и не женятся, или женятся, но не будут иметь детей, заплатят очень высокие налоги. Эти средства можно использовать для помощи многодетным семьям.

Холостяки и бездетные должны платить более высокие налоги, чем семейные люди, просто потому, что не имеют иждивенцев. Если считать, что это несправедливо и нарушает права человека, то несправедливым следует признать и сам принцип прогрессивного налогообложения, признанный почти во всем мире, а до 2000 года – и в нашей стране.

При анализе материалов переписей и выборочных социологических обследований все данные по мужчинам и женщинам, состоящим в зарегистрированном и т.н. «незарегистрированном» браке, следует рассматривать отдельно. Объединение их в одну группу под названием «состоящие в партнерских союзах» приводит к неправильным выводам, как о высокой степени компенсации распада семей новыми браками,

---

231 Модернизация подоходного налога и снижение социального неравенства / Шевяков А.Ю., Чуев А.В., Абрамов М.Д., Кирута А.Я., Сопцов В.В., Жаромский В.С. / Автономная некоммерческая организация (АНО) «Экспертно-аналитический Центр по модернизации и технологическому развитию экономики» (ЭАЦ «Модернизация»). Труды, вып. 3 / – М., 2011. С. 64-76.

так и о позитивном влиянии на рождаемость изменений в составе населения по брачному статусу, определяемому таким образом.

При современных российских законах брак может быть очень легко расторгнут по произвольному требованию одного из супругов без вины и без согласия другого. Но решение послеразводных вопросов, как в отношении детей, так и в аспекте раздела жилья и прочего имущества, связано с большими трудностями. Среди женатых мужчин и замужних женщин от этого никто не застрахован. Поэтому многие люди, особенно если они уже пережили развод, не желают регистрации брака. Однако замена законных браков сожительствами, при которых партнеры не доверяют друг другу и поэтому не хотят расписываться в ЗАГСе, а разрыв отношений не создает проблем (если нет общих детей), означает не модернизацию семьи, а ее разрушение как социального института.

Традиционный тип семьи, состоящей из законных супругов с несколькими детьми, постепенно уступает место неполным семьям, а также неженатым и (или) бездетным парам, в том числе и добровольно отказавшимся от рождения детей. Если согласиться с популярным мнением об «устарелости» и отмирании законного брака, которое разделяют некоторые социологи и демографы, то придется признать, что весь род людской обречен на вымирание. Только семьи традиционного типа могут обеспечить нормальное замещение поколений, т.е. выживание человечества. Подавляющее большинство неполных семей имеют лишь одного ребенка, а в незарегистрированных союзах (как первых, так и повторных) среднее итоговое число детей на одну женщину заметно меньше, чем в законных браках той же очередности.

Меры семейно-демографической политики должны быть направлены не только на стимулирование рождения вторых и последующих детей в уже существующих семьях (которые получают право на материнский капитал лишь после появления у них второго ребенка), но и на создание новых семей, т.е. на поощрение регистрации браков, на стимулирование рождения первенцев, а также на профилактику разводов.

И в научной, и в популярной литературе, и в средствах массовой информации желательно заменять термин «зарегистрированный брак» термином «законный брак». Многие

люди считают, что брак может быть незарегистрированным. Но даже им трудно утверждать, что брак может быть незаконным. Для законного брака регистрация необходима. Совместная жизнь без регистрации – это сожительство. Все следует называть своими именами.

Многие меры демографической политики предназначены не для семьи в целом, а только для матери с детьми. Государство фактически рассматривает каждую семью, которой оно помогает, как неполную семью, даже если в ней есть муж и отец. Неполная семья как бы превращается в норму, что не соответствует основополагающим принципам демографической политики и может даже снижать ее эффективность.

Материнский капитал, который официально называется «материнским (семейным) капиталом», но это полное наименование почти никто не употребляет, следует переименовать просто в «семейный капитал».<sup>232</sup> В настоящее время распоряжаться этим капиталом имеет право только мать, что понижает авторитет мужчин в обществе, мужей в глазах жен и отцов – в глазах детей. Все списания средств с этого капитала на те, или иные цели, предусмотренные законом, должны производиться по совместному заявлению обоих родителей ребенка, если этот ребенок рожден в зарегистрированном браке, его родители не разведены, а отец не лишен родительских прав.<sup>233</sup>

Список же целей, на которые можно расходовать этот капитал (сейчас это только улучшение жилищных условий, оплата образования детей или увеличение будущей пенсии матери) необходимо существенно расширить или даже вовсе упразднить. Семья сама знает, на что ей надо тратить деньги. Разумеется, следует лишать права распоряжаться капиталом родителей, ведущих асоциальный образ жизни, алкоголиков, наркоманов, подобно тому, как их лишают родительских прав вообще. В таких случаях это право может быть передано опекунам и попечителям

---

232 Елизаров В. Закон о материнском (семейном) капитале: сможет ли он обеспечить семьям с детьми достойную жизнь? Демоскоп Weekly. № 277 – 278. 19 февраля - 4 марта 2007. (URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0277/polit02.php> (дата обращения: 05.11.2016).

233 Синельников А. Б. Супружество, отцовство и материнство в российском обществе // Социологический журнал. 2015. № 4. С. 143.



(обычно это деды и бабушки), или сам капитал должен быть сохранен в неприкосновенности до того момента, когда дети станут взрослыми и сами смогут им распоряжаться.

Нельзя подозревать всех родителей, т.е. подавляющее большинство взрослых граждан нашей страны, что они непременно пропьют капитал, а о детях заботиться не будут. Подобная «презумпция виновности родителей», – это краеугольный камень системы ювенальной юстиции, которую настойчиво пытаются импортировать в Россию с Запада.<sup>234</sup>

Этот вопрос следует решать на федеральном уровне через поправки и дополнения к закону о материнском (семейном) капитале. Но, пока этого не произошло, можно сделать такие поправки и на региональном уровне. Во многих субъектах Российской Федерации семьям, которые, согласно федеральному законодательству уже получили материнский капитал после рождения второго ребенка (он предоставляется только один раз, что может быть обосновано только ограниченностью экономических ресурсов государства, но не демографическими соображениями) после рождения третьего ребенка выделяется из регионального бюджета дополнительный материнский капитал. По крайней мере, этот вид капитала следует переименовать в родительский капитал и предоставить отцу и матери ребенка равное право распоряжаться им.

Широкое распространение и социальная приемлемость гражданских браков означает не переход к новой форме семьи и брака, как это утверждают некоторые социологи и демографы<sup>235</sup>, а один из последних этапов разрушения семьи как социального института.

Так называемый «гражданский брак», даже если в нем рождаются дети, – это не настоящий брак, а промежуточная

---

234 Сулакшин С.С., Деева М.В., Бачурина Д.В., Бобров Е.В., Куропаткина О.В., Нетесова М.С., Репин И.В. Проблема инокультурной ювенальной юстиции в современной России. М.: Научный эксперт, 2012.

235 Захаров С.В. Трансформация брачно-партнерских отношений в России: «золотой век» традиционного брака близится к закату? // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе / Под науч. ред. Т.М. Малевой, О.В. Синявской. М.: НИСП, 2007. – С. 75-81; Исупова О. Российские консенсуальные союзы начала XXI века (по данным международного сравнительного исследования) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2015. – № 2 (126). – С. 162-164.

форма между безбрачием и законным браком. Это относится не только к первичному безбрачию, т.е. отсутствию опыта супружеской жизни, но и к вторичному безбрачию, т.е. одиночеству после развода.<sup>236</sup>

Одной из причин отказа сожительствующих пар от регистрации брака является опасение потери жилья и другого ценного имущества в случае развода. Даже при идеальном поведении одного из супругов в семейной жизни, другой супруг может в любой момент потребовать и добиться расторжения брака на том основании, что с его стороны любовные чувства остыли или появились вновь, но уже в отношении кого-то постороннего.

Согласно приведенным выше данным телефонного опроса, проведенного исследовательским центром Дискурс в 2016 г., каждая вторая молодая замужняя женщина-мать считает, что жена имеет моральное право на развод с нелюбимым мужем, даже если он ни в чем не виноват и у них есть дети. Почти все сторонницы данной точки зрения признают, что и муж тоже имеет право на развод с нелюбимой женой (и матерью своих детей), даже если она перед ним ни в чем не провинилась. В таких условиях никто не застрахован ни от развода, ни от потери жилья и другого ценного имущества после расторжения брака.

Неверие в прочность браков часто приводит к отказу от их регистрации. Поэтому так называемые «гражданские супруги» гораздо чаще, чем люди, состоящие в законном браке, испытывают чувство одиночества. По той же причине среднее число детей в «гражданских» браках значительно меньше, чем в законных. Гражданские супруги остаются бездетными в два-три раза чаще, чем законные супружеские пары. А ведь в брак люди вступают для того, чтобы не быть одинокими и создавать семьи с детьми.

По таким важнейшим параметрам, как частота ощущения одиночества и показатели детности, мужчины и женщины, состоящие в так называемом «гражданском браке», находятся в

---

236 Вовк Е. Практика сожительств в России: распространенность, смыслы, интерпретации // Социальная реальность. 2006. № 4. С. 57-60; Синельников А.Б. Социально-психологические и демографические последствия замены законного брака сожительством // Социология. 2016. № 1. С. 59-60.

промежуточном положении между законными супругами, с одной стороны, и людьми, не состоящими ни в каких формах «брачно-партнерских» отношений, с другой стороны. Для многих пар - жизнь в «гражданском браке», это переходный период, т.е. растянутый во времени процесс вступления в настоящий брак. Этот процесс может занимать несколько месяцев или даже несколько лет – от начала близких отношений до регистрации брака в ЗАГСе.

Однако немало и таких сожительствующих пар, в которых партнеры (или один из них) вообще не собираются узаконить свои отношения ни при каких обстоятельствах. Согласно уже упомянутым выше данным проведенного Росстатом выборочного наблюдения репродуктивных планов населения за 2012 год, даже в случае рождения ребенка лишь 45% как среди мужчин, так и среди женщин, состоящих в «гражданском браке» намерены обязательно зарегистрировать этот брак.

Тенденция к замене законных браков сожительствиями существует не только в России, но и почти во всем Евросоюзе, в США и других развитых странах. Сожительствия приобрели настолько массовый и социально одобряемый характер, что во многих государствах (Австралия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Испания, Канада, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Португалия, Словения, некоторые штаты США, Франция, Чехия, Швеция и др.). законодательство разрешило парам, не желающим вступать в законный брак, оформить свои отношения как «гражданское партнерство» (civil partnership) или «гражданский союз» (civil union) путем заключения соответствующего договора. В разных странах эти договоры дают практически те же права, что и законный брак, в отношении совместного владения собственностью, ее наследования и т.д.<sup>237</sup>

Основным преимуществом «гражданского союза» перед законным браком является легкость расторжения этого «союза». Для развода в большинстве стран необходима судебная

---

237 Захаров С.В., Исупова О.Г. Глава 2. Брачность и брачное состояние // Население России 2012: двадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. С. 83-98. URL: [http://demoscope.ru/weekly/knigi/ns\\_r12/sod\\_r.html](http://demoscope.ru/weekly/knigi/ns_r12/sod_r.html) (дата обращения: 08.11.2016).

процедура. Нередко она бывает длительной, дорогостоящей, порой даже скандальной, особенно если один из супругов не согласен на развод и(или) требуется доказать его вину в неверности, или в грубом и жестоком обращении с членами семьи либо в других нарушениях правил семейной жизни. Так обстоит дело в государствах, законы которых предусматривают соответствующие основания для расторжения брака.

В то же время «гражданский союз» расторгается в одностороннем порядке, без объяснения причин. Обращаться для этого надо не в суд, а просто к нотариусу, так же, как при заключении договора об этом «союзе».

Однако, если «гражданские партнеры» совместно владели какой-то собственностью, то ее надо делить так же, как и после расторжения законного брака. В этом отношении гражданский союз особых преимуществ не имеет.

Российское бракоразводное законодательство – одно из самых либеральных в мире. У нас можно расторгнуть брак вообще без суда, прямо в ЗАГСе, если оба супруга согласны на развод и не имеют общих несовершеннолетних детей. Но и для пар с детьми получение развода не представляет никакой проблемы. Даже если один из супругов возражает против расторжения брака, суд может только отложить развод максимум на три месяца. Развод давно стал морально приемлемым шагом и не мешает делать карьеру, как это было в советское время. Проблемы возникают уже после расторжения брака. Судебные процессы между бывшими супругами о разделе жилья и прочего имущества растягиваются на долгие годы. Нередко бывшие супруги в течение многих лет после развода продолжают жить в одной квартире, которую невозможно разменять как по решению суда, так и по взаимному согласию. Иногда они даже приводят в свою часть квартиры новых мужей и жен.

В таких условиях заключать договоры о «гражданском союзе», следуя примеру многих западных стран, нецелесообразно. Разорвать такой договор будет не намного труднее, чем расторгнуть законный брак. Договоры о гражданском союзе заключаются для разрешения имущественных вопросов. Если у гражданских партнеров было какое-то общее ценное имущество, то его все равно придется делить – так же, как и после развода.

Другое дело, если законы о разводе в нашей стране станут более строгими. Предложения такого рода появляются все чаще и чаще.

В 2013 г. в Совете Федерации рассматривалось предложение увеличить пошлину за развод с каждого из супругов с 400 до 30000 рублей. Как сообщило тогда информационное агентство РИА-НОВОСТИ, премьер-министр РФ Дмитрий Медведев заявил: «Идея резкого значительного увеличения госпошлины за расторжение брака должна быть вынесена на общественное обсуждение, в частности, в формате открытого правительства»<sup>238</sup>. По этому вопросу было высказано немало аргументов «за» и «против».

С 1 января 2015 г. пошлину за развод (без раздела имущества) увеличили, но лишь до 650 рублей. Если же в судебном иске заявлено требование о разделе имущества, то пошлина зависит от его стоимости. Когда эта сумма превышает миллион рублей, пошлина составляет 1% от стоимости, но не может составлять более 60000 рублей. Это похоже на налог с наследства. Но пошлина в размере 30000 рублей за развод без раздела имущества – это, по сути, уже не налог и не пошлина, а большой штраф.

Можно ли вместе с виновником развода штрафовать и другого супруга, который не согласен на расторжение брака и своим поведением не давал для этого никаких поводов? Для применения санкций к одному из супругов необходимо, чтобы суд признал его виновником развода. Это потребует внесения изменений в Семейный Кодекс, поскольку его действующая редакция не предусматривает ни доказательства вины мужа или жены, ни каких-либо санкций против виновной стороны.

Законодательство давно перешло от принципа «развод по вине» к принципу «развод без вины» поскольку во многих случаях суд не может установить, кто из супругов виновен в разводе. Доказать супружескую измену очень трудно. Скандалы между супругами чаще всего происходят либо тет-а-тет, либо в

---

238 Медведев: идею о повышении госпошлины за развод нужно еще обсудить // РИА Новости, 23.09.2013. URL: <http://ria.ru/economy/20130923/965241452.html> Дата обращения: 06.07.2016.

присутствии детей и(или) родителей, которые симпатизируют мужу или жене, и, как свидетели, не заслуживают доверия.

Если один из супругов категорически отказывается жить с другим, то, независимо от причин отказа, сохранить семью невозможно. Она уже распалась. Поэтому законодательство перешло от принципа *справедливости*, на котором основана любая правовая система, к принципу *целесообразности*.

Но представляется целесообразным и то, что инициатор развода должен быть признан виновным в разрушении семьи, если не докажет, что этот его шаг был спровоцирован неадекватным поведением другого супруга. Если же докажет, то виновным должен считаться тот, чья вина доказана.

Виновность в разводе следует учитывать при разрешении судебных споров между бывшими супругами о разделе жилья и прочей собственности, а также о том, с кем останутся дети. Не каждый мужчина пойдет на развод с верной и заботливой, хотя и нелюбимой, женой, зная, что может потерять квартиру. Не каждая женщина решится развестись с нелюбимым, но ни в чем перед ней не виноватым, мужем, зная, что по решению суда он может забрать себе ребенка.

Вопрос об этом должен стать предметом широкой общественной дискуссии, а соответствующие изменения могут быть внесены в Семейный кодекс лишь тогда, когда данные репрезентативных социологических исследований покажут, что большинство населения поддерживает предлагаемые реформы. Для этого необходимо воздействие на общественное мнение с помощью учебных заведений и средств массовой информации. Отчасти это уже и происходит. В последнее время по российскому телевидению можно видеть немало «просемейных» передач и фильмов. Православная церковь (как и другие традиционные религиозные конфессии), поддерживает семейные ценности и не одобряет ни разводы, ни сожительства. Это тоже оказывает позитивное влияние на общественное мнение.

Согласно статье 17 Семейного кодекса Российской Федерации, муж не имеет права подавать заявление на расторжение брака без согласия жены, если она беременна или имеет ребенка младше года. В 2015 г. депутаты из законодательного собрания Республики Татарстан предложили

увеличить срок на примирение супругов, имеющих детей, с трех до шести месяцев от подачи заявления о разводе в суд до расторжения брака, и продлить действие статьи 17 до достижения ребенком возраста трех лет. В этом есть рациональное зерно, но само предложение основано на «презумпции виновности мужчин».

Конечно, есть отцы-эгоисты, которые бросают семью, чтобы дети своим плачем не будили их по ночам. Они могут уйти из дома, но не имеют права на развод без согласия жены. Но почему женщин не лишают этого же права? Они тоже не всегда ведают, что творят. Из-за усталости, вызванной бессонными ночами и уходом за младенцем, жена может решить, что от мужа, даже если он и помогает, нет никакого толку, и подать на развод. Но с каждым годом ребенку все больше необходим отец. Не каждая мать найдет для ребенка отчима, который станет лучше не столь уж плохого родного отца. Она сама потом может пожалеть о своем поспешном решении развестись с мужем.

Если жена беременна или в семье есть общие дети в возрасте до трех лет, то надо разрешать развод лишь по взаимному согласию супругов, либо в случае доказанной в суде вины одного из них: измена, пьянство, грубое и жестокое обращение с членами семьи, побои, постоянные скандалы и прочие виды поведения, несовместимого с нормальной семейной жизнью.

К сожалению, научные дискуссии на эту тему часто сводятся к спору о том, кто из больше виноват в разводе – мужа или жены. Такая постановка вопроса предполагает, что виновных надо искать только внутри семьи. Однако можно ежедневно ссориться, но продолжать жить вместе, пока не появится кто-то третий. Мужчины чаще разрушают свои семьи, женщины – чаще разбивают чужие, но результат – один и тот же. Если ограничивать право на развод, то это должно в равной мере касаться как мужей, так и жен.

По данным исследования «Религия, семья, дети», проведенному кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в 2003-2006 гг. и охватившего 1085 респондентов, у 93% из них семейный образ жизни в большой или в очень большой степени

ассоциируется с наличием законного супруга<sup>239</sup>. По этому показателю не было заметных различий между верующими и неверующими. Несмотря на массовость и социальную приемлемость т.н. «гражданских браков», почти для всего населения основой семьи остается законный брак. Большая часть детей рождается в браке, и их доля увеличилась с 70 % в 2005 г. до 78 % в 2015 г.<sup>240</sup>.

Основной аргумент противников ужесточения бракоразводного законодательства состоит в том, что это уменьшит число зарегистрированных браков и увеличит число сожительства. Если это произойдет, то вопрос об их легитимации путем заключения договоров о «гражданском союзе» (что не предусмотрено законодательством РФ) может стать более актуальным.

Согласно действующему законодательству, все имущество супругов, совместно нажитое во время брака, является общим и после расторжения брака подлежит разделу пополам, даже если один из них все это время зарабатывал намного меньше другого или вообще не работал.

Правда, Семейный кодекс РФ предоставляет супругам право заключить брачный договор (контракт), определяющий совместную или раздельную собственность на все их имущество или его отдельные части (жилье, земельный участок, автомобиль и т.д.). Но если жених предложит невесте (или она – ему) подписать договор об отказе от претензий на квартиру в случае развода, это будет воспринято как обидное недоверие и может привести к разрыву. Из-за этого число брачных договоров в РФ составляет лишь 4% от числа браков<sup>241</sup>.

Наиболее адекватным решением проблемы могло бы стать не разрешение заключать договоры о «гражданском союзе», т.е. об узаконенном сожительстве, а внесение поправки в

---

239 Синельников А.Б., Медков В.М., Антонов А.И. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). М.: КДУ, 2009. – С. 58-59.

240 Демографический ежегодник России. 2015: Стат. сб./ Росстат. – М. 2015. – С. 68; Естественное движение населения Российской Федерации за 2015 год. (Статистический бюллетень). М.: Росстат, 2016. С. 12.

241 Малышева Е. Брачный контракт для среднего класса // Газета.Ру. 31.03.2016 URL: <https://www.gazeta.ru/business/2016/03/31/8152409.shtml> (дата обращения 17.11.2016)



Семейный кодекс о том, что заключение брачного договора (контракта) должно быть обязательным при регистрации любого брака. Что обязательно, то не обидно.

**Брак с обязательным заключением договора лучше сожительства без обязательств.** Заключение брачного договора, в отличие от договора о сожительстве, не противоречит самой идее брака. Брачные контракты заключались и в Российской империи. Тогда это не считалось обязательным и практиковалось главным образом в высших слоях общества. Даже и без контракта вступление в брак по умолчанию всегда создавало взаимные права и обязанности супругов. Контракт позволяет уточнить эти права и обязанности с учетом конкретных обстоятельств жизни данной супружеской пары (например, бизнеса одного из супругов, на который другой не должен претендовать после развода).

Если заключение брачных договоров станет обязательным, то люди, которым есть, что терять, перестанут бояться регистрации в ЗАГСе, законных браков станет больше, а сожительства – меньше. Это будет стимулировать вступление в зарегистрированный брак, способствовать укреплению семьи, как основы общества, и может обеспечить естественный прирост, или, по меньшей мере, стабилизацию численности населения нашей страны в долговременной перспективе.

## АВТОРЫ МОНОГРАФИИ



Руководитель авторского коллектива,  
заслуженный профессор МГУ,  
зав. кафедрой социологии семьи и  
демографии, д. филос. н.

**Антонов**  
**Анатолий Иванович**



Главный научный сотрудник  
Института социологии  
Российской академии наук  
д. соц. н.

**Жаворонков**  
**Александр Васильевич**



Зам. зав. кафедрой по учебной  
работе, доцент кафедры  
социологии семьи и демографии  
д. соц. н.

**Синельников**  
**Александр Борисович**



к.с.н. Новоселова  
Елена Николаевна



к.с.н. Карпова  
Вера Михайловна



к.с.н. Грудина  
Татьяна Николаевна



ст.н.с. Ляликова  
Софья Викторовна

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов А.Ю., Колчу И.Г., Кулаков А.А., Никитин А.А., Рождественский В.Е. Оценка качества медицинской помощи больным с артериальной гипертензией и ассоциированной цереброваскулярной патологией на различных этапах ее оказания // Вестник Росздравнадзора. 2011. №5.
2. Андрущенко Я. Влияние материальных условий жизни на рождаемость и проблемы демографической политики. «Демографические исследования», №6, 2010 [http://demographia.ru/articles\\_N/index.html?idArt=788](http://demographia.ru/articles_N/index.html?idArt=788)
3. Антонов А. И., Борисов В. А. Лекции по демографии. — Альма Матер Москва, 2011. — С. 592
4. Антонов А.И., Медков В.М., Синельников А.Б. Репродуктивное поведение и динамика рождаемости//Население России на рубеже XX-XXI веков: проблемы и перспективы. М, 2002.
5. Антонов А.И. Коэффициенты рождаемости растут, а население убывает // Российской Федерации сегодня. — 2015. № 13 [http://istina.msu.ru/media/publications/article/8e9/178/10643721/Koeffitsienty\\_i\\_rozhdaemosti\\_rastut\\_a\\_naselenie\\_ubывaet.pdf](http://istina.msu.ru/media/publications/article/8e9/178/10643721/Koeffitsienty_i_rozhdaemosti_rastut_a_naselenie_ubывaet.pdf)(дата обращения 17.11.2016 г.)
6. Антонов А.И. Микросоциология семьи. М. 2011.
7. Антонов А.И. Микросоциология семьи. М.1998;
8. Антонов А.И. Социология рождаемости. М. 1980.
9. Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в России XXI века. - М., 2003.
10. Антонов А.И., О. В. Дорохина, В. М. Медков и др. Социология семьи — Инфра-М Учебник - 2-е изд. - Классический университетский учебник, 2015.
11. Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. Размышления о семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции. М., 2000.
12. Аронс К. Развод: крах или новая жизнь? / Пер. с англ. - М.: Изд-во «МИРТ», 1995.
13. Аронсон П. Я. Отказ от профессиональной медицинской помощи как следствие утраты доверия экспертному знанию врача и институциональной среде здравоохранения // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2006. №20.
14. Аронсон П.Я. Социальная интеракция и социальные сети в ситуации болезни // Диссертация...канд. соц. наук. СПб. 2007.
15. Артюхов И.П., Медведева Н.Н., Николаев В.Г., Синдеева Л.В., Николаева Н.Н. К вопросу о методологии оценки здоровья населения // Казанский медицинский журнал. 2013. №4.
16. Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. М. 2006.
17. Багнетова Е. А. Образ жизни родителей и поведенческие привычки старшеклассников // Фундаментальные исследования Выпуск № 2. 2011.
18. Барбараш Н. А., Барбараш О.Л. Некоторые аспекты взаимосвязи образования и здоровья // МвК. 2007. №1.
19. Блюм А., Лефевр С., Себий П., Бадурашвили И., Ренье-Луалье А., Станкуниене В., Синявская О. Семья в четырех странах: Франция, Грузия, Литва, Россия // Демоскоп Weekly. № 449-450. 2011. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0449/tema01.php> (дата обращения: 13.11.2016)
20. Богачева Т. Ю. Здоровье в системе жизненных ценностей современного специалиста // Диссертация ... канд. псих. наук. М. 2010.
21. Борисов В. А. Демография. М. 1999. С. 136-139.
22. Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976.
23. Браун В. Дж., Русинова Н.Л. Социальные неравенства в здоровье //Журнал

- социологии и социальной антропологии. 1999.Т.2. №1.
24. Бредихина Н.В. Ориентации населения на здоровый образ жизни: региональный аспект // Автореферат дисс. ... канд. соц. наук. Челябинск. 2006.
  25. Бредихина Н.В. Роль институтов семьи, образования и здравоохранения в формировании здорового образа жизни населения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки / Выпуск № 32 (165). 2009.
  26. Вересаев В. В. Записки врача // Полное собрание сочинений в 4 т., Т. 1. М. 1985.
  27. Вишневский А. «Семья эволюирует...» // Иностранная литература. №5. 2011.
  28. Вовк Е. Практика сожительств в России: распространенность, смыслы, интерпретации // Социальная реальность. № 4. 2006.
  29. Вовк Е.А. Столкновение ценностей. Многодетность и ответственность. URL: [http://www.ng.ru/scenario/2008-03-25/21\\_values.html](http://www.ng.ru/scenario/2008-03-25/21_values.html)(дата обращения 17.11.2016).
  30. Воронцов А.В., Глотов М.Б. М.В. Ломоносов о сохранении и размножении русского народа. Источник: <http://www.socio.msu.ru/vestnik/archive/text/2012/1/11.pdf>
  31. Гасс Т.А. Жилищные условия семей с детьми: динамика неравенства // Вопросы статистики. 2014. №3.
  32. Гордеева С.С. Гендерные различия в отношении к здоровью: социологический аспект. Вестник Пермского университета. 2010. №2.
  33. Гурко Т.А., Орлова Н.А. Развитие личности подростков в различных типах семей // Социологические исследования. № 10. 2011.
  34. Дарский Л.Е. Формирование семьи. Демографо-статистическое исследование. М.: Статистика, 1972.
  35. Демографический ежегодник России. 2015: Статистический сборник. М.: Росстат, 2015.
  36. Дети, чувства или квартира: ради чего стоит сохранить неудачный брак? // Пресс-выпуск Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) № 1362 от 13.11.2009.
  37. ДридзеТ.М. Языкинформации язык реципиента как факторы информированности. Опыт использования психолингвистических методик в социологии. «Речевое воздействие». М.1972.
  38. Дудченко О. Н. Благополучение и число детей в семье / Детность семьи: вчера, сегодня, завтра.- М., 1986.
  39. Елизаров В. Закон о материнском (семейном) капитале: сможет ли он обеспечить семьям с детьми достойную жизнь? Демоскоп Weekly. № 277 – 278. 2007. (URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0277/polit02.php> (дата обращения: 05.11.2016).
  40. Естественное движение населения в разрезе субъектов Российской Федерации (обновлено 29.01.2016) URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/2015/demo/edn12-15.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2015/demo/edn12-15.htm) (дата обращения: 02.02.2016).
  41. Естественное движение населения Российской Федерации за 2015 год. (Статистический бюллетень). М.: Росстат, 2016.
  42. Жаворонков А.В. О влиянии средств массовой информации на репродуктивные установки населения. В сб.: Проблемы социологического изучения семьи. М. 1976.
  43. Журавлева И.В. Отношение к здоровью индивида и общества. М. 2006.
  44. Завьялов А.Е. Формирование здорового образа жизни молодежи в современной России. Автореферат дис. ... кан. соц. Наук. М. 2013.
  45. Захаров С.В. Глава 2. Рост рождаемости: начало пути и дальние горизонты // Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2008

- год. Россия перед лицом демографических вызовов. Под общей редакцией А.Г. Вишневого и С.Н. Бобылева. М., 2009. С. 28-54.
46. Захаров С.В. Длительность супружеской жизни женщин репродуктивного возраста // Демоскоп Weekly. № 289 - 290. 2007. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0289/tema04.php> (дата обращения: 21.11.2016).
  47. Захаров С.В. Новейшие тенденции формирования семьи в России. Статья первая. Расширяющиеся границы брака // Демоскоп Weekly. № 237-238. 2006. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema02.php>. (дата обращения: 01.02.2016).
  48. Захаров С.В. Раздел 2. Браки и разводы // Население России 2008. Шестнадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А.Г. Вишневецкий – М.: Изд. дом гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. С. 53-76.
  49. Захаров С.В. Раздел 2. Брачность и брачное состояние // Население России 2013: двадцать первый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С. В. Захаров – М.: Изд. дом гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2015. С. 52-80.
  50. Захаров С.В. Трансформация брачно-партнерских отношений в России: «золотой век» традиционного брака близится к закату? // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе / Под науч. ред. Т.М. Малевой, О.В. Синавской. М.: НИСП, 2007. С. 75-126
  51. Захаров С.В., Исупова О.Г. Глава 2. Брачность и брачное состояние // Население России 2012. Двадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А.Г. Вишневецкий – М.: Изд. дом гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2014. С. 57-98.
  52. Здоровье студентов: социологический анализ. / Отв. ред. И.В. Журавлева; Институт социологии РАН. – М. 2012.
  53. Инициаторами развода чаще становятся женщины // Исследовательский центр портала Superjob.ru. URL: <http://www.superjob.ru/research/articles/111521/initiatorami-razvoda-chasche-stanovyatsya-zhenschiny/> (дата обращения: 06.07.2016).
  54. Истягина-Елисеева Е.А. Анализ отношения к здоровому образу жизни, физической культуре и спорту в современной России // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. №3.
  55. Исупова О. Российские консенсуальные союзы начала XXI века (по данным международного сравнительного исследования) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. № 2 (126). 2015.
  56. Исупова О.Г. "Чайлдфри", или добровольная бездетность // Демоскоп Weekly. № 427-428. 2010. <http://demoscope.ru/weekly/2010/0427/gender01.php> (дата обращения: 11.04.2016).
  57. Исупова О.Г. Мы просто живем вместе // Демоскоп Weekly. № 565-566. 2-15.09. 2013. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0565/tema01.php> (дата обращения: 06.07.2016).
  58. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года (в 14 томах). Т. 2. М.: ИИЦ «Статистика России», 2004.
  59. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. (в 14 томах). Т. 6. М.: ИИЦ «Статистика России», 2004.
  60. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года (в 11 томах). Т. 2. М.: «Статистика России», 2012.
  61. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. (в 11 томах). Т. 6. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012.
  62. Карлсон А. Общество – семья – личность: социальный кризис Америки. – М., 2003.
  63. Карцева Л. В. Счастье как социологическая категория // Вестник Казанского

- технологического университета. 2012. №1.
64. Колосницына М., Ситдииков М. Макродетерминанты здорового образа жизни. "Мировая экономика и международные отношения", 2012. №2.
  65. Корчагина П.С., Калачикова О.Н. Самосохранительное поведение как фактор формирования здоровья населения // Вопросы территориального развития. 2013. №2.
  66. Лебедева-Несевря Н.А. Социология здоровья: Учеб. пособие для студ. вузов / Лебедева-Несевря Н.А., Гордеева С.С. Пермь, 2011.
  67. Линденбратен А.Л. Роль ментальной профилактики в охране здоровья населения // Вестник Росздравнадзора. 2015. №1.
  68. Лисицин Ю.П., Сахно А.В. Здоровье человека - социальная ценность. 1988.
  69. Малышева Е. Брачный контракт для среднего класса // Газета.Ру. 31.03.2016 URL: <https://www.gazeta.ru/business/2016/03/31/8152409.shtml> (дата обращения 17.11.2016).
  70. Медведев: идею о повышении госпошлины за развод нужно еще обсудить // РИА Новости, 23.09.2013. URL: <http://ria.ru/economy/20130923/965241452.html> Дата обращения: 06.07.2016.
  71. Медков В.М. Уровень жизни и поведение двухдетной городской семьи // Социально - демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983. с 138 -139
  72. Менделеев Д.И. Заветные мысли. М. 1995.
  73. Модернизация подоходного налога и снижение социального неравенства / Шевяков А.Ю., Чув А.В., Абрамов М.Д., Кирута А.Я., Сопцов В.В., Жаромский В.С. / Автономная некоммерческая организация (АНО) «Экспертно-аналитический Центр по модернизации и технологическому развитию экономики» (ЭАЦ «Модернизация»). Труды, вып. 3 / - М., 2011.- с. 64-76.
  74. Москвичева М.Г., Бредихина Н.В. Проблема здоровья и здоровый образ жизни современного человека (социологический анализ) // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2006. №2 (57).
  75. Население России 2010–2011: восемнадцатый – девятнадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А. Г. Вишневский. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013.
  76. Население СССР. 1988. Статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1989.
  77. Неравенство и смертность в России. Коллективная монография. Под ред. В. Школьникова, Е.Андреева и Т. Малевой. Московский центр Карнеги. М. 2000.
  78. Николаюк Е.А. Социальные аспекты здоровья населения. 2015. №3.
  79. Новоселова Е. Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. № 1. 2012.
  80. Ображей О. Н., Подвальская В.С. Актуальность изучения самосохранительного поведения населения // Социологический альманах. 2010. №1.
  81. Осгуд Ч., Суси Дж., Танненбаум П. Приложение методики семантического дифференциала к исследованиям по эстетике и смежным проблемам. Семиотика и искусствометрия. М.1972.
  82. Осгуд Чарльз, Суси Дж., Танненбаум П. Приложение методики семантического дифференциала к исследованиям по эстетике и смежным проблемам. «Семиотикаиискуствометрия».М.1972; Osgood Charles, George Suci, Percy Tannenbaum. The Measurement of Meaning. University of Illinois Press.Urbana.1957.
  83. Патриарх Алексий: Причина кризиса семьи - не в кошельках, а в душах людей. URL: [http://www.pravmir.ru/article\\_3071.html](http://www.pravmir.ru/article_3071.html)
  84. Перепелкина Т.В. Роль семейного воспитания в формировании здоровья

- младших школьников // Казанский педагогический журнал. Выпуск № 4 (99). 2013.
85. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. М. 2010.
  86. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. М. 2010.
  87. Подсвинова Т.Е., Белоносов С.С., Швырев С.Л., Зарубина Т.В. Социологический опрос как альтернативный метод оценки здоровья населения // ВНМТ. 2009. №2.
  88. Прокофьева Л., Куприянова Е. Многодетная семья в России // <http://www.demoscope.ru>
  89. Рабочая книга социолога. Под ред. Г.В.Осипова. М.1972.
  90. Радионова Л.В. Здоровьесберегающие технологии в дошкольных образовательных учреждениях // Нижневартовск. 2011.
  91. Римашевская Н.М. Социальная политика сбережения народа: радикальное изменение негативного тренда здоровья российского населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. № 4. 2010.
  92. Роль институтов семьи, образования и здравоохранения в формировании здорового образа жизни населения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки / Выпуск № 32 (165). 2009.
  93. Россия в цифрах. 2016. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2016.
  94. Сафронова М. В., Гаврилова Е. В. Психическое здоровье и индивидуально-психологические особенности детей, воспитывающихся в многодетных семьях // Ученые записки Российского государственного социального университета. Выпуск № 7. 2010.
  95. Семья, дети - жизненные ценности и установки. Коллективная монография. Отв. ред. А.И. Антонов. М.2015.
  96. Семья, дети жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России. Коллективная монография. Фонд Андрея Первозванного и Центр национальной славы Москва, 270 с.
  97. Синельников А. Б. Супружество, отцовство и материнство в российском обществе // Социологический журнал. 2015. № 4. DOI: 10.19181/socjour.2015.21.4.3068 (дата обращения: 06.07.2016).
  98. Синельников А.Б. Социально-психологические и демографические последствия замены законного брака сожительством // Социология. № 1. 2016.
  99. Синельников А.Б., Медков В.М., Антонов А.И. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). М.: КДУ, 2009.
  100. Ситникова С.В. Аксиологические аспекты здоровья современного горожанина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. Выпуск № 4. том 14. 2014.
  101. Социология семьи // Учебник. Под ред. А.И. Антонова. М. 2005.
  102. Сулакшин С.С., Деева М.В., Бачурина Д.В., Бобров Е.В., Куропаткина О.В., Нетесова М.С., Репин И.В. Проблема инокультурной ювенальной юстиции в современной России. М.: Научный эксперт, 2012.
  103. Тихомирова И.А. Физиологические основы здоровья. Ярославль. 2007.
  104. Урланис Б.Ц. Проблемы динамики населения СССР. М.: Наука, 1974.,
  105. Фамилистические исследования. Том. 2. Миллион мнений о семье и о себе: сборник. / Отв. ред. А.И. Антонов. – М.: КДУ, 2009.
  106. Федеральная служба государственной статистики / Построить таблицу.../ Выбрать тему / Выборочное наблюдение репродуктивных планов населения за 2012 год. URL: <http://std.gmcrossdata.ru/webapi/jsf/tableView/customiseTable.xhtml> (дата обращения: 22.11.2016).
  107. Фомин Э.А., Федорова Н.М. Стратегии в отношении здоровья // Социологические



исследования. 1999. № 11.

108. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2004.
109. Худяков А. В., Позднякова Н. Д., Кулигин И. В. Отношение пациентов и врачей к нетрадиционной (народной) медицине // Вестник психиатрии и психологии Чувашии. 2013. №9.
110. Чурилова Е.В. Состав и благосостояние неполных семей в России // Социологические исследования. № 3. 2015.
111. Шабунова А.А. Здоровье населения в России: состояние и динамика. Вологда. 2010.
112. Шабунова А.А. Здоровье населения в России: состояние и динамика. Вологда. 2010.
113. Шабунова А.А., Шухатович В.Р., Корчагина П.С. Здоровьесберегающая активность как фактор здоровья: гендерный аспект. Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. №3. 2013.
114. Швецов А.Г., Швецов Д.А. Оценка физического здоровья взрослого населения // Здравоохранение РФ. 2012. №5.
115. Шилова Л.С. Трансформация женской модели самосохранительного поведения // Социологические исследования. 2000. №2.
116. Шклярук В. Я. Самосохранительное поведение как вид демографического поведения // Вестник СГТУ. 2011. №1.
117. Щербакоев Е. Домохозяйства в ЕС-28 // Демоскоп Weekly. № 671-672. 25 января - 7 февраля 2016. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2016/0671/barom02.php> (дата обращения 01.03.2016).
118. Щербакоев Е. Несмотря на сближение, различия в рождаемости и смертности городского и сельского населения сохраняются // Демоскоп Weekly. № 407 - 408. 25 января - 7 февраля 2010. <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0407/barom04.php>
119. Ядов В.А. Социологическое исследование. М.1972.
120. Ядов В.А. Социологическое исследование. М.1972.
121. Becker G., Lewis G.H. On the interaction between the Quantity and Quality of Children // Journal of Political Economy. Vol 82, № 2.PartII.
122. Klinenberg Eric. Going Solo. The Extraordinary Rise and Surprising Appeal of Living Alone. N.Y.: Penguin Hooks, 2012.

# ПРИЛОЖЕНИЕ

Социологическое исследование.  
(кафедра социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ)

**1. ЧТО ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ВЛИЯЕТ НА ТО, КАК СКЛАДЫВАЕТСЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ?** (Отметьте только **ОДИН** ответ).

- 1 – действия самого человека
- 2 – стечение обстоятельств
- 3 – судьба
- 4 – наследственность

**2. ВКЛЮЧАЕТ ЛИ БЛАГОПОЛУЧИЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В СЕБЯ СЕМЕЙНО-ДЕТНЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ?**

- 1 – да
- 2 – нет

**3. НИЖЕ ПЕРЕЧИСЛЕНЫ НЕКОТОРЫЕ ПРИЗНАКИ СЕМЬИ. НАСКОЛЬКО КАЖДЫЙ ИЗ НИХ ВАЖЕН, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, ДЛЯ НОРМАЛЬНОГО СЕМЕЙНОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ?** (Дайте, пожалуйста, по одному ответу в **КАЖДОЙ** строке).

ПРИЗНАК СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ:	Очень важен	Не очень важен	Совсем не важен
1 – Состояние в зарегистрированном браке	1	2	3
2 – Наличие хотя бы одного совместного ребенка	1	2	3
3 – Наличие нескольких детей	1	2	3
4 – Совместное проживание под одной крышей	1	2	3

**4. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ЧТО ОЧЕРЕДНОСТЬ РОЖДЕНИЯ РЕБЕНКА (ПЕРВЫМ-ПОСЛЕДНИМ) КАК-ТО ВЛИЯЕТ НА ЕГО СУДЬБУ ?**

- 1 – да
- 2 – нет

**5. СОГЛАСИТЕСЬ ЛИ ВЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО ЛЮДИ, ОРИЕНТИРОВАННЫЕ НА МНОГОДЕТНУЮ СЕМЬЮ, ГОТОВЫ РАДИ НЕЕ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ В ЧЁМ-ЛИБО?** (Отметьте только **ОДИН** ответ).

- 1 – соглашусь безусловно
- 2 – пожалуй соглашусь
- 3 – с одной стороны соглашусь, а с другой - нет (у разных людей - всё по-разному)
- 4 – пожалуй не соглашусь
- 5 – совершенно не соглашусь
- 6 – затрудняюсь ответить

**6. В КАКОГО РОДА СЕМЬЯХ ЛУЧШЕ ВСЕГО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ВОСПИТЫВАТЬ ДЕТЕЙ? (В каждой паре суждений обведите только по одному ответу).**

**1 - ая пара:**

1. в семье с обоими родителями и несколькими детьми
2. в семье с обоими родителями и единственным ребенком

**2 - ая пара:**

1. в семье, где есть только мать и единственный ребёнок
2. в послеразводной семье со сводными детьми

**3 - я пара:**

1. в послеразводной семье со сводными детьми
2. в семье с обоими родителями и единственным ребенком

**4 - я пара:**

1. в семье, где есть только мать с несколькими детьми
2. в послеразводной семье со сводными детьми

**7. ВОПРОСАМ РОЖДАЕМОСТИ УДЕЛЯЮТ ВНИМАНИЕ РАЗЛИЧНЫЕ КАНАЛЫ ИНФОРМАЦИОННЫХ СРЕДСТВ. СКАЖИТЕ, КАКОЕ У ВАС СЛОЖИЛОСЬ ВПЕЧАТЛЕНИЕ О ТОМ, СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ИМЕЕТ СЕЙЧАС В СРЕДНЕМ СЕМЬЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ? (Напишите на оставленном для этого месте):** \_\_\_\_\_

**8. ДОСТАТОЧНО ЛИ ЭТОГО ЧИСЛА ДЕТЕЙ ЧТОБЫ ИЗБЕЖАТЬ УБЫЛИ НАСЕЛЕНИЯ?**

- 1 – да
- 2 – нет

**9. А СКОЛЬКО СЕЙЧАС ДЕТЕЙ В СРЕДНЕМ ИМЕЕТ СЕМЬЯ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ПРОЖИВАНИЯ? (напишите):** \_\_\_\_\_ *Регион:* \_\_\_\_\_

**10. ХВАТИТ ЛИ ЭТОГО ЧИСЛА ДЕТЕЙ ДЛЯ БЛАГОПОЛУЧНОЙ ЖИЗНИ ВАШЕГО РЕГИОНА?**

- 1 – да
- 2 – нет

**11. НАПИШИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НИЖЕ ТРИ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, КОТОРЫЕ НА ВАШ ВЗГЛЯД ХАРАКТЕРНЫ ДЛЯ ВАШЕГО РЕГИОНА.**

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

**12. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БУДУТ ЛИ, ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, РЕШЕНЫ ЭТИ ПРОБЛЕМЫ В БЛИЖАЙШИЕ 5 ЛЕТ?**

1. да
2. нет
3. затрудняюсь ответить

**13. ВСЕ ЛЮДИ ХОТЯТ ЖИТЬ ХОРОШО, НО КАЖДЫЙ ЧЕЛОВЕК ПОНИМАЕТ ЭТО ПО СВОЕМУ. А ЧТО ЗНАЧИТ "ХОРОШО ЖИТЬ" ДЛЯ ВАС?** (Внизу в таблице в пустой колонке «Ранг» справа пронумеруйте сначала выбранные Вами стороны жизни по их важности для Вас лично так, как Вы чувствуете. Скажем, если Вы выбрали "Здоровье", "Семью...", "Работу", "Достаток..." и "Семья" для Вас самое важное, то поставьте напротив нее в колонке «Ранг» "1" /первое место/. Если для Вас вторым по значимости является "Достаток", то поставьте напротив него в колонке «Ранг» "2" /второе место/. Так расставьте по местам Ваши выборы с первого до **ВОСЬМОГО**. Затем обратитесь к тем сторонам жизни, которые Вами не выбраны и не отмечены. Абсолютно неважно для Вас, отметьте числом 15 в колонке «Ранг», напротив той стороны жизни, от которой вы наиболее легко откажетесь. И так далее в обратном порядке от 15 до 9 ранга. Номера должны сойтись, но не должны повторяться).

<b>Что для Вас наиболее ценно, важно в Вашей жизни:</b>	<b>Ранг:</b>
01. Возможность путешествовать, ездить без ограничений	
02. Здоровье	
03. Свобода и самостоятельность в жизни	
04. Физическая сила	
05. Душевное благополучие, согласие с собой, забота о спасении души	
06. Семья, дети, заботливые близкие	
07. Уважение, благодарность других людей	
08. Интересная работа	
09. Возможность занятий по душе, духовного развития, творчества	
10. Материальное благополучие, заработок, достаток	
11. Спокойная, безопасная жизнь	
12. Верные и надежные друзья, общение	
13. Деньги в неограниченном количестве	
14. Высокий статус, положение в обществе, карьера	
15. Веселая, полная удовольствия и приключений жизнь	

**14. В ВОПРОСЕ №13 ВЫ ОТВЕЛИ ПЕРВЫЕ ТРИ МЕСТА ВАЖНЕЙШИМ ДЛЯ ВАС СТОРОНАМ ЖИЗНИ. ТЕПЕРЬ УТОЧНИТЕ, ПОЧЕМУ ВЫ ВЫБРАЛИ ИМЕННО ИХ?** (Поставьте "**галочки**" в соответствующих пустых клеточках таблицы; учтите, что у Вас может быть много причин выбора одной ценности и наоборот: одна причина выбора трёх ценностей. **Отмечайте, как чувствуете**).

<b>Перечень возможных причин Вашего выбора:</b>	<b>Первые три ценности</b>		
	<b>1-ая</b>	<b>2-ая</b>	<b>3-я</b>
1. это вызывает у меня радость или удовольствие			
2. это позволяет мне жить обеспеченно и безбедно			
3. это дает мне независимость от других людей			
4. так я могу лучше видеть и познавать окружающий мир			
5. это позволяет приносить большую пользу людям, обществу			
6. это способствует моему развитию			
7. это обеспечивает мне спокойную, без трудностей жизнь			
8. мне интересно так жить			
9. это дает мне больше прав и возможностей, чем у других			
10. это вызывает одобрение у близких и уважаемых мной людей			
11. это мой долг и обязанность			
12. так поступает большинство			
13. для меня это подлинное счастье			
14. не знаю, никогда не думал(а) об этом, трудно ответить			

**15. А ТЕПЕРЬ ОТМЕТЬТЕ СВОЙСТВА ЖИЗНИ, КОТОРЫЕ ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ У ИМЕЮЩИХСЯ ИЛИ ВАШИХ БУДУЩИХ ДЕТЕЙ?** (В колонке «**Ранг**» пронумеруйте все 15 сторон жизни от 1-ого до 15-ого места по значимости для Ваших детей так, как Вы думаете. Скажем, если «здоровье», по-Вашему, для Ваших детей должно быть **первейшей** жизненной ценностью, поставьте в колонке «**Ранг**» «1» напротив этой ценности. Если вторым по значимости для детей, по-Вашему, должна быть «Семья», поставьте напротив соответствующей «ценности» в колонке «**Ранг**» «2» /второе место/. Так расставьте по местам **Ваши выборы** с первого до **ВОСЬМОГО**. Затем обратитесь к тем сторонам жизни, которыми Ваши дети могли бы полностью или в той или иной степени пренебречь. И проранжируйте их в обратном порядке от 15 до 9 номера так же, как и при ответе на вопрос 13).

<b>Что должны, на Ваш взгляд, наиболее сильно ценить Ваши дети:</b>	<b>Ранг:</b>
01. Возможность путешествовать, ездить без ограничений	
02. Здоровье	
03. Свобода и самостоятельность в жизни	
04. Физическая сила	
05. Душевное благополучие, согласие с собой, забота о спасении души	
06. Семья, дети, заботливые близкие	
07. Уважение, благодарность других людей	
08. Интересная работа	
09. Возможность духовного развития, занятий по душе, творчества	
10. Материальное благополучие, заработок, достаток	
11. Спокойная, безопасная жизнь	
12. Верные и надежные друзья, общение	
13. Деньги в неограниченном количестве	
14. Высокий статус, положение в обществе, карьера	
15. Веселая, полная удовольствия и приключений жизнь	

**16. КАКИЕ ИЗ ВИДОВ ТРУДА КАЖУТСЯ ВАМ НАИБОЛЕЕ ПРИЕМЛЕМЫМИ?** (В каждой паре суждений обведите лишь по одному ответу).

**1 - ая пара:**

1. предпочитаю труд в городе
2. предпочитаю труд на селе

**2 - ая пара:**

1. предпочитаю труд руководителя
2. предпочитаю труд рядового исполнителя

**3 - я пара:**

1. предпочитаю труд физический
2. предпочитаю труд умственный

**4 - ая пара:**

1. предпочитаю труд творческий
2. предпочитаю труд исполнительский

**17. КАКУЮ ПРОФЕССИЮ ВЫ БЫ СЕЙЧАС ВЫБРАЛИ ДЛЯ ВАШЕГО РЕБЁНКА, ЕСЛИ БЫ ЗНАЛИ, ЧТО ВАШЕ ЖЕЛАНИЕ ИСПОЛНИТСЯ?** (Напишите ниже три профессии в порядке их предпочтительности для Вас).

+++ 1 \_\_\_\_\_ ++ 2 \_\_\_\_\_ + 3 \_\_\_\_\_  
 наилучшая                      очень хорошая                      просто хорошая

**18. А КАКИЕ ТРИ ПРОФЕССИИ ВЫ ЗАВЕДОМО НЕ ВЫБРАЛИ БЫ ДЛЯ НЕГО?**

- 1 \_\_\_\_\_ -- 2 \_\_\_\_\_ --- 3 \_\_\_\_\_  
 плохая                      очень плохая                      хуже не пожелаешь

**19. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТРИ ПРИЗНАКА, КОТОРЫЕ, ПО-ВАШЕМУ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ХАРАКТЕРНЫ ДЛЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ХОРОШИХ ПРОФЕССИЙ** (Запишите характерный для профессии признак на отведенном для этого месте).

**профессия:** \_\_\_\_\_ **признак:** \_\_\_\_\_  
1 - наилучшая: \_\_\_\_\_  
2 - очень хорошая: \_\_\_\_\_  
3 - просто хорошая: \_\_\_\_\_

**20. А ТЕПЕРЬ ОТМЕТЬТЕ ТЕ ТРИ ПРИЗНАКА, КОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИЗУЮТ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НЕПРИЕМЛЕМЫХ ВАМИ ПРОФЕССИЙ** (Запишите признаки, присущие, по-Вашему, плохим профессиям).

**профессия:** \_\_\_\_\_ **признак:** \_\_\_\_\_  
1 - плохая: \_\_\_\_\_  
2 - очень плохая: \_\_\_\_\_  
3 - хуже не пожелаешь: \_\_\_\_\_

**21. ЧТО, ПО-ВАШЕМУ, ИГРАЕТ НАИБОЛЬШУЮ РОЛЬ В ВОСПИТАНИИ ЛЮДЕЙ?**  
(Сначала из приведенного списка выберите то, что Вы считаете самым важным, и поставьте в квадратик рядом с этой строкой цифру 1. Затем из оставшегося списка снова выберите самое для Вас важное и поставьте слева рядом с ним цифру 2. Потом из остающегося списка снова выберите самое для Вас важное и поставьте слева рядом с ним цифру 3. Потом из остающегося списка снова выберите самое для Вас важное и поставьте слева рядом с ним цифру 4. И так далее. То, что играет наименьшую, по-Вашему, роль в воспитании личностных качеств человека, должно получить цифру 13 /13-е место/).

- |                          |  |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | семья  |
| <input type="checkbox"/> | друзья   |
| <input type="checkbox"/> | школа  |
| <input type="checkbox"/> | профессионально-технические училища                        |
| <input type="checkbox"/> | техникум, институт   |
| <input type="checkbox"/> | общественные организации                                   |
| <input type="checkbox"/> | трудовой коллектив   |
| <input type="checkbox"/> | литература   |
| <input type="checkbox"/> | искусство (музыка, изобразительное искусство, театр, кино) |
| <input type="checkbox"/> | газеты   |
| <input type="checkbox"/> | радио  |
| <input type="checkbox"/> | телевидение  |
| <input type="checkbox"/> | религия (церковь)  |

**22. СКАЖИТЕ, С КЕМ ИЗ БЛИЖАЙШЕГО ОКРУЖЕНИЯ ВЫ ОБЫЧНО ОБСУЖДАЕТЕ ТЕ ИЛИ ИНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ?** (Можно отметить НЕСКОЛЬКО пунктов).

- 1 – с членами семьи, родственниками
- 2 – с товарищами по работе (учебе)
- 3 – с друзьями вне работы
- 4 – с соседями, знакомыми
- 6 – в Интернете
- 7 – другое (напишите, что именно?) \_\_\_\_\_
- 8 – ни с кем не обсуждаю
- 9 – затрудняюсь ответить

**19. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ТРИ ПРИЗНАКА, КОТОРЫЕ, ПО-ВАШЕМУ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ХАРАКТЕРНЫ ДЛЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ХОРОШИХ ПРОФЕССИЙ** (Запишите характерный для профессии признак на отведенном для этого месте).

**профессия:** \_\_\_\_\_ **признак:** \_\_\_\_\_  
1 - наилучшая: \_\_\_\_\_  
2 - очень хорошая: \_\_\_\_\_  
3 - просто хорошая: \_\_\_\_\_

**20. А ТЕПЕРЬ ОТМЕТЬТЕ ТЕ ТРИ ПРИЗНАКА, КОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИЗУЮТ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НЕПРИЕМЛЕМЫХ ВАМИ ПРОФЕССИЙ** (Запишите признаки, присущие, по-Вашему, плохим профессиям).

**профессия:** \_\_\_\_\_ **признак:** \_\_\_\_\_  
1 - плохая: \_\_\_\_\_  
2 - очень плохая: \_\_\_\_\_  
3 - хуже не пожелаешь: \_\_\_\_\_

**21. ЧТО, ПО-ВАШЕМУ, ИГРАЕТ НАИБОЛЬШУЮ РОЛЬ В ВОСПИТАНИИ ЛЮДЕЙ?** (Сначала из приведенного списка выберите то, что Вы считаете самым важным, и поставьте в квадратик рядом с этой строкой цифру 1. Затем из оставшегося списка снова выберите самое для Вас важное и поставьте слева рядом с ним цифру 2. Потом из остающегося списка снова выберите самое для Вас важное и поставьте слева рядом с ним цифру 3. Потом из остающегося списка снова выберите самое для Вас важное и поставьте слева рядом с ним цифру 4. И так далее. То, что играет наименьшую, по-Вашему, роль в воспитании личностных качеств человека, должно получить цифру 13 /13-е место/).

- |                          |  |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | семья  |
| <input type="checkbox"/> | друзья   |
| <input type="checkbox"/> | школа  |
| <input type="checkbox"/> | профессионально-технические училища                        |
| <input type="checkbox"/> | техникум, институт   |
| <input type="checkbox"/> | общественные организации                                   |
| <input type="checkbox"/> | трудовой коллектив   |
| <input type="checkbox"/> | литература   |
| <input type="checkbox"/> | искусство (музыка, изобразительное искусство, театр, кино) |
| <input type="checkbox"/> | газеты   |
| <input type="checkbox"/> | радио  |
| <input type="checkbox"/> | телевидение  |
| <input type="checkbox"/> | религия (церковь)  |

**22. СКАЖИТЕ, С КЕМ ИЗ БЛИЖАЙШЕГО ОКРУЖЕНИЯ ВЫ ОБЫЧНО ОБСУЖДАЕТЕ ТЕ ИЛИ ИНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ?** (Можно отметить НЕСКОЛЬКО пунктов).

- 1 – с членами семьи, родственниками
- 2 – с товарищами по работе (учебе)
- 3 – с друзьями вне работы
- 4 – с соседями, знакомыми
- 6 – в Интернете
- 7 – другое (напишите, что именно?) \_\_\_\_\_
- 8 – ни с кем не обсуждаю
- 9 – затрудняюсь ответить

**23. НИЖЕ ПРИВОДЯТСЯ РАЗЛИЧНЫЕ СУЖДЕНИЯ О СЕМЬЕ. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В КАКОЙ МЕРЕ ПРИЕМЛЕМО КАЖДОЕ ИЗ НИХ ДЛЯ ВАС ЛИЧНО?**  
*(Здесь оцените так: поставьте «5» если совершенно согласны, «4» – пожалуй, согласны, «3» – трудно сказать, «2» – пожалуй, не согласны, «1» – совершенно не согласны. Заполняйте, пожалуйста, построчно).*

	<b>Суждение:</b>	<b>Оценка согласия:</b>
1	Ничто не приносит такого удовлетворения, как выращенный ребенок	
2	Бездетные часто ощущают пустоту своей жизни	
3	Быть счастливым можно и не имея детей	
4	Родители часто бывают менее счастливы, чем те, у кого нет детей	
5	Детей можно заводить только на определенной материальной базе	
6	Правы те, кто, отказываясь от детей, говорит «нечего плодить нищету»	
7	Заводить ребенка надо только тогда, когда жизнь перспективна	
8	Нельзя рожать детей при безысходности собственного существования	
9	Надо выполнять заповедь: «Плодитесь и размножайтесь» и не мудрить	
10	В нынешних условиях дай бог одного-то вырастить, а там – видно будет	
11	Многодетные семьи не пользуются престижем в обществе	
12	Только неразвитые люди могут рожать множество детей	
13	Россия нуждается в активизации семейно-демографической политики	
14	Нынешнее общество не развивает чувства отцовства и материнства	
15	Чем меньше детей, тем меньше у семьи проблем	
16	Лишь через детей можно передать себя и свойства рода в будущее	
17	Настоящие люди вырастают в многодетных дружных семьях	
18	Чем больше детей, тем дружнее и сплоченнее семья	
19	Материнский капитал – это огромное подспорье молодым семьям	

**24. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ, ПО ВАШЕМУ, ЛУЧШЕ ВСЕГО ИМЕТЬ В СЕМЬЕ?** *(Отметьте):*

0, 1, 2, 3, 4, 5 и более, 6. Трудно сказать

**25. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ВАМ ХОТЕЛОСЬ БЫ ИМЕТЬ ПРИ ВСЕХ НЕОБХОДИМЫХ УСЛОВИЯХ?** *(Отметьте):* 0, 1, 2, 3, 4, 5 и более, 6. Трудно сказать

**26. СКОЛЬКО ВСЕГО ДЕТЕЙ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ИМЕТЬ СЕЙЧАС?** *(Отметьте):*

0, 1, 2, 3, 4, 5 и более, 6. Трудно сказать



27. А ТЕПЕРЬ МЫ ПРОСИМ ВАС ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В СПЕЦИАЛЬНОМ ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ ИСПЫТАНИИ: Мы приглашаем Вас выразить свои ощущения и впечатления от некоторых ПОНЯТИЙ по ряду чувственных шкал. Вначале, пожалуйста, ознакомьтесь с процедурой работы. **ВНИМАНИЕ!** Пусть требуется, к **примеру**, выразить Ваше чувственное отношение к понятию «**БЕЗДЕТНАЯ СЕМЬЯ**» на шкале полярных представлений «**ТЁПЛОЕ – ХОЛОДНОЕ**». Если Вы **лично глубоко ощущаете**, что «**бездетная семья**» – это для Вас что-то **ОЧЕНЬ ТЁПЛОЕ**, то обведите кружком цифру «3» рядом со словом «тёплое». Если же для Вас такая семья – нечто очень холодное, скажем, «как айсберг в океане», то Вы обводите цифру «3» рядом со словом «холодное». **ЕСЛИ** указанная семья для Вас лично **менее, чем максимально** «тёплое» или «холодное», обведите цифру «2» около соответствующего Вашему ощущению слова. Если же понятие «**БЕЗДЕТНОЙ СЕМЬИ**» ощущается Вами **минимально** связанным с тем или иным полярным представлением, то Вы обводите соответственно цифру «1» в ту или другую сторону от «0». **Цифру «0» Вы обводите ТОЛЬКО!!! в том случае, если Вы твёрдо ощущаете, что не можете оценить предлагаемое слева в таблице понятие по соответствующей шкале представлений-ассоциаций.** НИЖЕ ПРЕДЛАГАЕТСЯ ШЕСТЬ ШКАЛ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЯТИ ПОНЯТИЙ. ОТВЕЧАЙТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСТРОЧНО **Н И К О Г Д А** НЕ ВОЗВРАЩАЯСЬ К ПРЕДЫДУЩИМ ВАШИМ ОТВЕТАМ, ПОТОМУ ЧТО СОЧЕТАНИЕ ПОНЯТИЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ НЕ ПОВТОРЯЕТСЯ НИ РАЗУ, ЧТО БЫ ВАМ НИ ПОКАЗАЛОСЬ!!.

ПОНЯТИЕ	Представление	Шкала-оценка	Представление
01-БЕЗДЕТНАЯ СЕМЬЯ	ХОЛОДНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ТЁПЛОЕ
02-ОДНОДЕТНАЯ СЕМЬЯ	ТЁПЛОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ХОЛОДНОЕ
03-БЕЗДЕТНАЯ СЕМЬЯ	СВЕТЛОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ТЁМНОЕ
04-ОДНОДЕТНАЯ СЕМЬЯ	ПАССИВНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	АКТИВНОЕ
05-ДВУХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	СВЕТЛОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ТЁМНОЕ
06-ОДНОДЕТНАЯ СЕМЬЯ	ТЁМНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	СВЕТЛОЕ
07-ТРЕХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	СВЕТЛОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ТЁМНОЕ
08-ДЕТИ	МЯГКОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ТВЁРДОЕ
09-ТРЕХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	ТВЁРДОЕ	3 2 1 0 1 2 3	МЯГКОЕ
10-БЕЗДЕТНАЯ СЕМЬЯ	СИЛЬНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	СЛАБОЕ
11-ТРЕХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	ТЁПЛОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ХОЛОДНОЕ
12-ДВУХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	СИЛЬНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	СЛАБОЕ
13-ДЕТИ	ТЁМНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	СВЕТЛОЕ
14-ТРЕХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	СИЛЬНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	СЛАБОЕ
15-ОДНОДЕТНАЯ СЕМЬЯ	СЛАБОЕ	3 2 1 0 1 2 3	СИЛЬНОЕ
16-БЕЗДЕТНАЯ СЕМЬЯ	АКТИВНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ПАССИВНОЕ
17-ДЕТИ	СЛАБОЕ	3 2 1 0 1 2 3	СИЛЬНОЕ
18-ТРЕХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	АКТИВНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ПАССИВНОЕ
19-БЕЗДЕТНАЯ СЕМЬЯ	ТВЁРДОЕ	3 2 1 0 1 2 3	МЯГКОЕ
20-ДЕТИ	ТЁПЛОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ХОЛОДНОЕ
21-ДВУХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	ТВЁРДОЕ	3 2 1 0 1 2 3	МЯГКОЕ
22-ДЕТИ	АКТИВНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ПАССИВНОЕ
23-БЕЗДЕТНАЯ СЕМЬЯ	БЫСТРОЕ	3 2 1 0 1 2 3	МЕДЛЕННОЕ
24-ДВУХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	ПАССИВНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	АКТИВНОЕ
25-ДВУХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	БЫСТРОЕ	3 2 1 0 1 2 3	МЕДЛЕННОЕ
26-ДВУХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	ХОЛОДНОЕ	3 2 1 0 1 2 3	ТЁПЛОЕ
27-ОДНОДЕТНАЯ СЕМЬЯ	БЫСТРОЕ	3 2 1 0 1 2 3	МЕДЛЕННОЕ
28-ДЕТИ	МЕДЛЕННОЕ	3 2 1 0 1 2 3	БЫСТРОЕ
29-ОДНОДЕТНАЯ СЕМЬЯ	ТВЁРДОЕ	3 2 1 0 1 2 3	МЯГКОЕ
30-ТРЕХДЕТНАЯ СЕМЬЯ	МЕДЛЕННОЕ	3 2 1 0 1 2 3	БЫСТРОЕ

**28. КАКОЙ У ВАС САМЫЙ ЛЮБИМЫЙ ЦВЕТ?** (Поставьте 1 справа от самого любимого Вами цвета, 2 – справа от стоящего для Вас на втором месте, 3 – на третьем, 4 – на четвертом, 5 – на пятом, 6 – на шестом, 7 – на седьмом, 8 – на восьмом, 9 – на девятом, 10 – напротив десятого по предпочтению для Вас цвета.

- Красный \_\_\_\_\_
- Жёлтый \_\_\_\_\_
- Зелёный \_\_\_\_\_
- Голубой \_\_\_\_\_
- Коричневый \_\_\_\_\_
- Чёрный \_\_\_\_\_
- Белый \_\_\_\_\_
- Серый \_\_\_\_\_
- Розовый \_\_\_\_\_
- Фиолетовый \_\_\_\_\_

**29. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ШИРОКО ДИСКУТИРУЕТСЯ ВОПРОС О ЧИСЛЕ ДЕТЕЙ В СЕМЬЕ. ЭТО ЧИСЛО СВЯЗЫВАЕТСЯ С РАЗЛИЧНЫМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ: ОБЩЕСТВЕННЫМИ, ИМУЩЕСТВЕННЫМИ, НРАВСТВЕННЫМИ. НИЖЕ ПРИВОДИТСЯ РЯД ПРЕДЛОЖЕНИЙ, КАЖДОЕ ИЗ КОТОРЫХ МЫ ПРОСИМ ВАС ЗАВЕРШИТЬ, ПОСТАВИВ В КЛЕТЧУ ПОСЛЕ СТРЕЛКИ ОТ ЗНАКА ВОПРОСА ТО ЧИСЛО ДЕТЕЙ, КАКОЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ ВАШИМ ОТВЕТОМ НА ВОПРОС**

**ИТАК; СКОЛЬКО ДЕТЕЙ...:**

*число детей:*

- |   |   |  |
|---|---|--|
| 1. Вы посоветуете иметь своим взрослым детям? _____                           | → |  |
| 2. Было в семье Ваших родителей? _____  | → |  |
| 3. Было в родительской семье Вашего супруга? _____                            | → |  |
| 4. Можно иметь в семье, не ущемляя себя материально? _____                    | → |  |
| 5. Надо иметь, чтобы у Вас лично оставалось свободное время? _____            | → |  |
| 6. Надо иметь, чтобы лучше и правильнее воспитывать их? _____                 | → |  |
| 7. Надо иметь в семье, чтобы не перегружать себя домашними делами? _____      | → |  |
| 8. Надо иметь, чтобы в старости не грозило одиночество? _____                 | → |  |
| 9. Надо иметь, чтобы эмоционально обогатить свою жизнь? _____                 | → |  |
| 10. Надо иметь, чтобы окружающие относились к родителям по-человечески? _____ | → |  |

**30. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СИЛУ ВЛИЯНИЯ НА СЕМЕЙНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ РАЗНЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ** (Ставьте оценку в клетке **напротив каждой строки**: к примеру, по Вашему, **отношения с детьми** влияют на благополучие **очень сильно**, ставьте **напротив 5**, **сильно** - 4, **средне** - 3, **мало** - 2, **очень мало** - 1).

- |  |   |  |
|--|---|--|
| 1 – состояние здоровья _____                         | → |  |
| 2 – ответственность в браке _____                    | → |  |
| 3 – удовлетворенность сексуальными отношениями _____ | → |  |
| 4 – отношения с детьми _____                         | → |  |
| 5 – наличие собственности _____                      | → |  |
| 6 – приемлемый доход _____                           | → |  |
| 7 – положение в обществе _____                       | → |  |
| 8 – вера в Бога _____                                | → |  |
| 9 – поиски смысла жизни _____                        | → |  |
| 10 – атмосфера супружеских взаимоотношений _____     | → |  |

*оценка:*

**47. ВОСПИТЫВАЮТСЯ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ДЕТИ ОТ ДРУГИХ БРАКОВ?**

1 – да

2 – нет

ЕСЛИ «ДА», ТО СКОЛЬКО:

**48. ЕСТЬ ЛИ У ВАС И ВАШЕГО СУПРУГА ДЕТИ НЕ ЖИВУЩИЕ ВМЕСТЕ С ВАМИ?**

1 – да

2 – нет

ЕСЛИ «ДА», ТО СКОЛЬКО:

**49. ВАШЕ ОБРАЗОВАНИЕ?**

1 – до 3 классов (включительно)

2 – 4-6 классов

3 – 7-9 классов

4 – среднее общее

5 – среднее специальное

6 – незаконченное высшее

7 – высшее

**50. ВАША ПРОФЕССИЯ ПО БАЗОВОМУ ОБРАЗОВАНИИ.?**

Напишите, пожалуйста, Вашу профессию: \_\_\_\_\_

**51. РАБОТАЕТЕ ЛИ ВЫ ВНЕ СЕМЬИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?**

1 – имею одно постоянное место работы

2 – временами работаю в разных местах

3 – занимаюсь семейным хозяйством и детьми

**52. ЕСЛИ ВЫ РАБОТАЕТЕ, ТО КЕМ?**

Напишите, пожалуйста, Вашу должность: \_\_\_\_\_

**53. КАКОВЫ ВАШИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ? (Можно отметить несколько пунктов)**

1 – собственный дом

2 – служебная, ведомственная квартира

3 – отдельная приватизированная квартира

4 – отдельная неприватизированная квартира

5 – есть резервное жилье

6 – коммунальная квартира

7 – общежитие

9 – другое (напишите, что именно?)





**34. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО СИЛЬНЕЕ ВСЕГО УХУДШАЕТ ПОЛОЖЕНИЕ МНОГОДЕТНЫХ СЕМЕЙ? (Можно выбрать несколько вариантов ответа)**

- 1 – невнимание и безразличие властей, чиновников, связанных с проблемами семьи
- 2 – негативное отношение окружающих к многодетным семьям
- 3 – нехватка денег, финансовые проблемы, всеобщая дороговизна детских товаров
- 4 – плохие жилищные условия, скученность, теснота
- 5 – высокая заболеваемость в яслях, детских садах, школах
- 6 – нехватка времени в многодетной семье на устройство нормальной жизни
- 7 – затрудняюсь ответить

число лет:

**35. ВАШ ВОЗРАСТ?** (Укажите полное число лет):

**36. ВАША НАЦИОНАЛЬНОСТЬ?** (Напишите):

**37. НАЦИОНАЛЬНОСТЬ ВАШЕГО МУЖА?** (Напишите):

число людей:

**38. СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК, ПРОЖИВАЮЩИХ ВМЕСТЕ, СОСТАВЛЯЕТ ВАШУ СЕМЬЮ?**

**39. ВАШЕ СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ?**

- 1 – состою в браке
- 2 – нахожусь в разводе
- 3 – разошлась
- 4 – вдова

**40. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВАШ БРАК ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫМ?**

- 1 – да
- 2 – нет

**41. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ НАСТОЯЩИЙ БРАК ДЛЯ ВАС ПЕРВЫМ?**

- 1 – да
- 2 – нет

**42. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ НАСТОЯЩИЙ БРАК ПЕРВЫМ ДЛЯ ВАШЕГО МУЖА?**

- 1 – да
- 2 – нет

число:

<b>43. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ СОСТОИТЕ В ДАННОМ БРАКЕ?</b> (проставьте число):	<input style="width: 100%;" type="text"/>
<b>44. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ИМЕЕТСЯ В ДАННОМ БРАКЕ?</b> (проставьте число):	<input style="width: 100%;" type="text"/>
<b>45. СКОЛЬКО В ДАННОМ БРАКЕ ДЕТЕЙ ДО 18 ЛЕТ?</b> (проставьте число):	<input style="width: 100%;" type="text"/>
<b>46. СКОЛЬКО ВАМИ ВСЕГО РОЖДЕНО ДЕТЕЙ?</b> (проставьте число):	<input style="width: 100%;" type="text"/>

**54. КАКОВА ОБЩАЯ ПЛОЩАДЬ ВАШЕГО ЖИЛЬЯ?** (Напишите общее число кв. м.):

**В том числе:**

- 1 – кухни \_\_\_\_\_ кв. м.
- 2 – коридоров \_\_\_\_\_ кв. м.
- 3 – ванной \_\_\_\_\_ кв. м.
- 4 – туалета \_\_\_\_\_ кв. м.
- 5 – подсобных помещений \_\_\_\_\_ кв. м.
- 6 – жилых комнат \_\_\_\_\_ кв. м.

**55. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОИМИ ЖИЛИЩНЫМИ УСЛОВИЯМИ?**

- 1 – да
- 2 – нет

**56. СКОЛЬКО ПО ВАШЕМУ НАДО ИМЕТЬ М<sup>2</sup>. ЖИЛОЙ ПЛОЩАДИ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ, ВКЛЮЧАЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ (В Т.Ч. ТОЛЬКО РОЖДЕННЫХ) ДЕТЕЙ?**

**57. КАКОВ СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДОХОД НА ОДНОГО ЧЛЕНА ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

**58. А КАКОЙ УРОВЕНЬ ДУШЕВОГО ДОХОДА ВАС БЫ ВПОЛНЕ УСТРОИЛ?**

**59. КАКАЯ ДОЛЯ ВАШЕГО ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ДОХОДА УХОДИТ НА ПИТАНИЕ?**

**60. КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ИСТОЧНИКОВ ИНФОРМАЦИИ ВЫ ОБЫЧНО ПОЛЬЗУЕТЕСЬ?** (Можно отметить *НЕСКОЛЬКО* пунктов).

- 1 – газеты
- 2 – радио
- 3 – телевидение
- 4 – Интернет
- 5 – журналы
- 6 – рекламные издания

**61. КАКОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРИЕНТАЦИИ ВЫ ПРИДЕРЖИВАЕТЕСЬ?**

- 1 – православной
- 2 – католической
- 3 – мусульманской
- 4 – другой
- 5 – никакой

**62. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПЕРЕЕХАТЬ НА ПОСТОЯННОЕ МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА В ДРУГОЙ РЕГИОН РОССИИ?**

- 1 – да (напишите, пожалуйста, в какой именно) \_\_\_\_\_
- 2 – нет
- 3 – затрудняюсь ответить

**63. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ ПРЕДМЕТЫ КУЛЬТУРНОГО И ХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ? (Обведите кружочком соответствующие позиции)**

- |   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| 1. Автомобиль   | 33. Посудомоечная машина              |
| 2. Байдарка   | 34. Принтер                           |
| 3. Велосипед (для взрослых)   | 35. Проигрыватель Blu ray             |
| 4. Видеомагнитофон кассетный  | 36. Проигрыватель CD                  |
| 5. Диван, диван-кровать, тахта, кровать   | 37. Пылесос                           |
| 6. Домашний кинотеатр   | 38. Радиоприемник, радиола            |
| 7. Душевая кабина   | 39. Ружье охотничье                   |
| 8. Ковер, ковровые дорожки  | 40. Раскладушка                       |
| 9. Коньки   | 41. Роликовые коньки (для взрослых)   |
| 10. Кресла  | 42. Сервант                           |
| 11. Кинокамера  | 43. Самовар                           |
| 12. Книги, кроме учебников  | 44. Спутниковая антенна               |
| 13. Компьютер   | 45. Стол обеденный                    |
| 14. Кондиционер   | 46. Стол письменный, секретер         |
| 15. Кухонная вытяжка  | 47. Стеклокерамическая кухонная плита |
| 16. Кухонный гарнитур   | 48. Стенка мебельная                  |
| 17. Кухонный комбайн  | 49. Стиральная машина                 |
| 18. Весельная лодка   | 50. Телевизор                         |
| 19. Льжи  | 51. Торшер                            |
| 20. Люстра, подвес  | 52. Трюмо, трельяж                    |
| 21. Магнитофон  | 53. Туристская палатка                |
| 22. Морозильная камера  | 54. Фотоаппарат                       |
| 23. Мопед, мотовелосипед, мотороллер, мотоцикл  | 55. Холодильник                       |
| 24. Мебельная горка   | 56. Швейная машина                    |
| 25. Микроволновая печь  | 57. Шкаф для платья и белья           |
| 26. Музыкальные записи  | 58. Шкаф книжный                      |
| 27. Музыкальный центр   | 59. Шкаф-купе                         |
| 28. Проигрыватель виниловых пластинок   | 60. Электроутюг                       |
| 29. Пароварка   | 61. Электролампа настольная           |
| 30. Пианино, рояль  | 62. Электронасос для колодца          |
| 31. Другие музыкальные инструменты (аккордеон, баян, гармонь, гитара, балалайка, труба и др.) | 63. Электрическая плита               |
| 32. Электромузыкальные инструменты (синтезатор, электрогитара, электропианино и т.п.)         | 64. Электрический чайник              |
|   | 65. Электрическая соковыжималка       |
|   | 66. Моторная лодка, катер, яхта       |

**64. КАК ВЫ САМИ ДУМАЕТЕ: К КАКОМУ СЛОЮ НАСЕЛЕНИЯ ОТНОСИТСЯ ВАША СЕМЬЯ ПО УРОВНЮ СВОИХ РЕАЛЬНЫХ ДОХОДОВ?**

- 1 – ниже. среднего
- 2 – как у всех
- 3 – выше среднего

**65. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СОСТОЯНИЕ СВОЕГО ЗДОРОВЬЯ?**

- 1 хорошее
- 2 удовлетворительное

3 плохое

4 трудно сказать

**66. БОЛЕЛИ ЛИ ВЫ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ГОДА?**

1 Да

2 Нет

**67. ЧЕМ ВЫ БОЛЕЕТЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ГОДА?**

1 Обострение хронического заболевания (напишите какого) \_\_\_\_\_

2 Болезни органов чувств

3 Нервные болезни

4 Инфекционные заболевания

5 Болезни суставов

6 Зубные заболевания

7 Гинекологические заболевания

8 Кожные заболевания

9 Травмы, отравления

10 Другие заболевания \_\_\_\_\_

**68. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ВЛИЯЕТ НА ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА? (Выберите 2 ответа)**

1 Условия жизни

2 Усилия человека по сохранению здоровья

3 Наследственность

4 Качество медицинского обслуживания

5 Природная среда и экология

6 Вредные привычки

7 Другое (что именно?) \_\_\_\_\_

**69. КАК РЕГУЛЯРНО ВЫ ЗАБОТИТЕСЬ О СВОЕМ ЗДОРОВЬЕ?**

1 Постоянно

2 Иногда

3 Никогда

**70 – А. Какова, по Вашему мнению, наилучшая продолжительность жизни?**

\_\_\_\_\_ лет

**70 – Б. Сколько всего лет Вы лично хотели бы прожить?**

\_\_\_\_\_ лет



**70 – В. А сколько лет Вы надеетесь прожить?**

\_\_\_\_\_ лет

**71. ЧТО ВЫ ДЕЛАЕТЕ, КОГДА У ВАС ПОЯВЛЯЕТСЯ И НЕ ПРОХОДИТ НЕОБЫЧНОЕ БОЛЕВОЕ ОЩУЩЕНИЕ, ПЛОХО САМОЧУВСТВИЕ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?**

- 1 Обращается за советом к знакомым
- 2 Пытаюсь разобраться в причине по медицинской литературе
- 3 Ничего не делаю, жду, когда пройдет само
- 4 Иду к врачу и выполняю его назначения
- 5 Лечусь самостоятельно
- 6 Что еще? (допишите сами) \_\_\_\_\_

**72. ВСЕГДА ЛИ ВЫ ОБРАЩАЕТЕСЬ К ВРАЧУ, ЕСЛИ ЗАБОЛЕВАЕТЕ?**

- 1 Всегда
- 2 Когда нужно получить больничный лист
- 3 Когда мне неясен диагноз
- 4 В случае тяжелого заболевания
- 5 Никогда не обращаюсь
- 6 При плохом самочувствии

**73. ЕСЛИ ВЫ НЕ ВСЕГДА ОБРАЩАЕТЕСЬ К ВРАЧУ, ТО С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО В ОСНОВНОМ? (ВЫБЕРИТЕ НЕ БОЛЬШЕ ТРЕХ ОТВЕТОВ)**

- 1 При легких заболеваниях лечусь сам
- 2 Обращение к врачу связано с большими потерями времени
- 3 Надеюсь, что болезнь пройдет сама
- 4 Меня не устраивает квалификация врача
- 5 Нет врачей нужной мне специальности
- 6 Что еще \_\_\_\_\_

<b>74. Удовлетворены ли Вы:</b>				
	<b>Да, полностью</b>	<b>Да, частично</b>	<b>Нет</b>	<b>Трудно сказать</b>
1- Уровнем своего здоровья	1	2	3	4
2 – Жилищными условиями	1	2	3	4
3 – Качеством питания	1	2	3	4
4 – Состоянием своего здоровья	1	2	3	4
5 – Состоянием здоровья детей	1	2	3	4
6 – Отношениями в семье	1	2	3	4
7 – Экологией города, района	1	2	3	4
8 – Своим отдыхом	1	2	3	4
9 – Работой женской консультации	1	2	3	4
10 – Работой районной поликлиники	1	2	3	4

**75. В ЗАКЛЮЧЕНИЕ, НАПИШИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ДЛЯ ВАС:**

---

---

\*

\*

\*

***БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!  
ЖЕЛАЕМ ВАМ ЗДОРОВЬЯ И УСПЕХОВ!***

**Family centrism: myth or reality:** Collective monograph / A.I. Antonov, A.V. Zhavoronkov, A.B. Sinelnikov, E.N. Novoselova, V.M. Karpov, T.N. Grudina, S.V. Lyalikova. Ed. A.I. Antonov. — M.: MAKS Press, 2016. — 324 p. (Electronic edition of complex distribution).

Current book is a continuation of the edition «Family – life values and attitudes» (Wiley, 2015) and presents the results of sample polling in 2015–16, which are compared with surveys held in 2014 and 1978. Authors focus on family and individual life values, phenomena of pro family values strengthening and reproductive orientations for two or three children in 2014–2016, compared with settings that prevailed in the 1990s and after the default of 1998. Examining aggregate sample data (approximately 4,000 questionnaires) and separate subsamples, in which different methods of measuring value orientations were used, the authors seek to understand what is the reason behind change of setting – from one child to two and three children.

The book will be useful to everyone who does research and interested in sociology of family and family-demographic policies.

*Keywords:* family centrism, familistic values, reproductive orientation and setting, self-preservation behavior, semantic differential, health, healthy lifestyle, family-demographic policy.

---

*Научное издание*

АНТОНОВ Анатолий Иванович,  
ЖАВОРОНКОВ Александр Васильевич,  
СИНЕЛЬНИКОВ Александр Борисович,  
НОВОСЕЛОВА Елена Николаевна,  
В.М. Карпова, Т.Н. Грудина, С.В. Ляликова

СЕМЬЕЦЕНТРИЗМ:  
МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?  
*Коллективная монография*

Электронное издание комплексного распространения

Издательство ООО “МАКС Пресс”  
Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.  
119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,  
2-й учебный корпус, 527 к.  
Тел. 8(495)939-3890/91. Тел./Факс 8(495)939-3891.

