

Историзация научного наблюдения в современной эпистемологии

Научный руководитель – Гавриленко Станислав Михайлович

Баева Ангелина Викторовна

Сотрудник

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия
E-mail: a-baeva93@mail.ru

Публикация подготовлена в рамках деятельности ведущей научной школы МГУ имени М.В. Ломоносова «Трансформации культуры, общества и истории: философско-теоретическое осмысление».

Попытка реконструировать историю научного наблюдения представляет собой нетривиальную задачу по анализу ряда исследовательских подходов и процедур, направленных на историзацию наблюдения как научной функции в современной эпистемологии и истории науки. Практика наблюдения - одна из фундаментальных практик современной науки. Попытка проследить историю эксперимента и, в частности, наблюдения именно как исторического объекта науки вызвана прежде всего интересом современной эпистемологии к становлению науки как практики. Инструменты научного наблюдения не сводятся только лишь к чувственному восприятию: «голые» факты, как правило, не наблюдаются неадаптированным к ним невооруженным глазом. Наблюдение предполагает, прежде всего, настройку определенной оптики и использование особой техники. Объекты научного наблюдения формируются в той оптике, которая определяет взгляд «дисциплинарного глаза». Телескоп, микроскоп, фотокамера и множество других оптических средств наблюдения делают невидимое видимым, мимолетное постоянным, абстрактное конкретным.

История научного наблюдения, концептуализированного в качестве эпистемической категории, связана с более ранней попыткой написать историю повседневного и научного опыта. История практически ориентированных научных практик призвана проследить, как такие абстрактные научные объекты были закреплены в научных практиках. История наблюдения - это история натренированного взгляда. Образы научных атласов подкрепляют другие формы научной визуализации: они определяют рабочие объекты дисциплин и в то же время выращивают то, что можно назвать «дисциплинарным глазом» [1]. Подобно эксперименту, наблюдение - это весьма искусственная и дисциплинированная форма опыта, что требует подготовки ума и тела, материального реквизита, методов описания и визуализации, сетей связи и передачи, критериев доказательств и специализированных форм рассуждений. Л. Дэстон и Э. Лунбек [2] совершают нетривиальный исследовательский ход, выбрав в качестве предмета своего исследования наблюдение как исторический объект: предметом наблюдения может быть что угодно, но никогда ранее наблюдение как таковое не становилось предметом самого себя. В книге Дэстон и Лунбек предпринята попытка продемонстрировать, как может быть представлена история научного наблюдения и как предметом наблюдения может стать оно само. Это история формирования опыта, того, как могут быть изучены и продолжены ощущения, как практики записи, корреляции, визуализации данных развивались и улучшались, и как, в конечном счете, индивидуальный опыт становится коллективным и общеобязательным, будучи обращенным к свидетельствам.

Попытка проследить историзацию научного наблюдения как научной функции на примере некоторых исследовательских подходов оказывается попыткой найти в исторически

изменчивых научных практиках ответ на вопрос, что значит представлять научное наблюдение как исторический объект. Превращение наблюдения - и как практики, и как методологического концепта - в объект наблюдения предполагает, с одной стороны, выход за пределы различия индивидуального восприятия и вневременной трансцендентальной функции, а с другой стороны, исследовательскую работу с целым рядом исторически изменчивых «объектов»: способами наблюдения и техниками репрезентации его результатов, сетями коммуникации между наблюдателями, местами наблюдения, типами отношения наблюдения с экспериментом и теорией, режимами очевидности и объективности и т.д. Научная объективность с точки зрения ее исторической перспективы выстраивается современными исследователями науки Галисоном П. и Дэстон Л. [1] в виде “эпистемической добродетели”, т.е. как историческая конструкция, которая формируется под в результате выбора в пользу господствующей в определенное историческое время той или иной научной точки зрения. Определенный способ наблюдения становится своеобразной точкой отсчета для того, чтобы считать нечто наблюдаемое объективным. Объективность как добродетель не универсальная ценность и в разные исторические эпохи она была предписывала различные нормативные требования к научному объекту. Именно атласы как визуальные артефакты, наглядно демонстрирующие смену исторические варьируемых форм научного видения, стали инструментом научной объективности. Научные атласы не просто отражали, но зачастую еще и задавали рабочие объекты в разных плоскостях научного знания. И как визуальное средство отражения тех эффектов, которые происходили с объектами, атласы были не только наиболее удобным инструментом для фиксации изменений в научном видении, но и наглядным примером для отслеживания истории наблюдения в оптике современных исследователей.

Источники и литература

- 1) Галисон П., Дастон Л. Объективность. – М., 2018.
- 2) Histories of scientific observation / edited by Daston L. and Lunbeck E. – 2011.