

## **ОТЗЫВ официального оппонента**

### **на диссертацию на соискание ученой степени**

**кандидата философских наук Андреева Алексея Васильевича  
на тему: «ПОИСК ИСТОРИЧЕСКОГО ИИСУСА» КАК  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ТРАДИЦИЯ В ЗАРУБЕЖНОМ  
РЕЛИГИОВЕДЕНИИ: СТАНОВЛЕНИЕ, МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ  
УСТАНОВКИ, АКТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ»**

**по специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение**

Диссертационное исследование А.В.Андреева посвящено традиции «Поиска исторического Иисуса» в зарубежном религиоведении. Актуальность этой темы для современной философии религии не вызывает сомнения. В российском религиоведении «Поиск исторического Иисуса» достаточно мало исследован, и хотя существует огромное количество западных трудов по этой проблематике, однако современный этап «поиска» пока недостаточно изучен и систематизирован. Это в значительной степени определяет новизну исследования. Автор диссертации провел, разумеется, опираясь на наиболее весомые исследовательские работы зарубежных авторов, последовательную комплексную реконструкцию традиции «Поиска исторического Иисуса», сосредоточив внимание на методологии и предложив рассматривать данную традицию как единый исследовательский проект со своими специфическими методологическими установками. При этом А.В.Андреев продемонстрировал блестящее знание как относящихся к теме многочисленных сочинений авторов, принадлежащих к указанной традиции (от Реймаруса до Райта), так и обширной исследовательской литературы на английском языке. В диссертации предложена авторская систематизация традиции «Поиска исторического Иисуса», эволюция традиции представлена как нарастание мировоззренческой нейтральности.

Диссертация обладает четко продуманной структурой, следующей как хронологии развития традиции «Поиска исторического Иисуса» (соответственно линиям изменений и преемственности в ней), так и компаративистской методологии, все время предлагающей для

интерпретации предмета исследования дополнительные ракурсы, позволяющей выявлять в нем новые аспекты.

В первой главе исследован «старый» «Поиск исторического Иисуса» (с конца XVIII по начало XX века). Автор анализирует формирование проблемного поля, методологических подходов, выявляет основные течения: «рационалистическое», «либеральное», «скептическое», «эсхатологическое» и «мифологическое», показывает, какие положения и теории стали достоянием истории, а какие сохраняют актуальность. Во второй главе рассматривается «период частичного угасания Поиска исторического Иисуса» (с 10-х годов XX до 1953 года). Автор выявляет теологические основания снижения интереса к «Поиску», обусловленные влиянием диалектической теологии Барта и керигматической теологии Бультмана, где жизнеописания «исторического Иисуса» отнесены к объективирующему подходу. Данная глава выглядит несколько обзорной, автор не считает нужным углубиться в теологическую критику «Поиска исторического Иисуса», констатируя, что у Бультмана и его последователей внимание переключается на веру раннехристианской общины. Третья и четвертая главы посвящены «новому» «Поиску исторического Иисуса». Автор предлагает здесь хронологическую классификацию - третья четверть XX века (1953 – 1985) и современный этап исследований (конец XX – начало XXI века). А.В.Андреев выявляет новый всплеск исследовательского интереса к «историческому Иисусу», анализирует аргументы, использованные для нового обоснования возможности достоверной реконструкции жизни, учения и личности исторического Иисуса в трудах Кеземанна, Борнхама, Иеремаса и др. Четвертая глава, которую можно считать наиболее удачной частью диссертации, представляет скрупулезный анализ современного этапа «Поиска исторического Иисуса». Показано влияние на формирование этого этапа «Поиска» публикаций критических изданий и научных переводов открытых в середине века источников – текстов Кумрана и Наг-Хаммади.

Рассмотрев работу «Семинара по Иисусу», труды таких исследователей как Вермеш, Сандерс, Эрман, Кроссан, Хорсли, Мэк и Даунинг, Райт, автор приходит к обоснованному выводу о том, что характерной особенностью этого периода является стремление реконструировать целостный «портрет» Иисуса и выявить социальный / политический/ религиозный / политико-экономический / исторический контекст жизни Иисуса. Также А.В.Андрееву удалось показать, что на этом этапе окончательно сформировались основные «критерии оценки аутентичности» источников.

Необходимо отметить, что работа А.В.Андреева не только представляет собой систематический историко-философский анализ традиции «Поиска исторического Иисуса», но и ставит существенные методологические вопросы: «как возможна мировоззренческая неангажированность в религиоведческом исследовании?», «как соотносится историческая реконструкция с реальной историей?», «каковы критерии научности религиоведческой теории?». Особую значимость работы я бы связала с двумя обстоятельствами.

Во-первых, автору удалось представить «Поиск исторического Иисуса» как единый исследовательский проект, выделив общие методологические установки, и общий круг проблем (проблематика чудес, датировки новозаветных текстов и их литературная взаимозависимость, проблема соотношения в евангельском материале истории и теологии, проблема вычленения исторически достоверной информации).

Во-вторых, детальный анализ современного этапа «Поиска исторического Иисуса» позволил увидеть его как отдельную научную школу, и как проект, отличающийся высокой степенью саморефлексии в отношении собственных мировоззренческих предпосылок.

Диссертация А.В.Андреева представляет собой самостоятельное и во многом новаторское исследование, соединяющее глубокую проработку

значительного массива зарубежной и отечественной литературы по разрабатываемой проблематике с оригинальными исследовательскими ходами, дающими результаты, которые имеют существенное значение для современных религиоведческих исследований. Диссертация написана на высоком теоретическом уровне, ее результаты имеют междисциплинарный характер, могут быть использованы при чтении курсов по философии религии, истории религии, новозаветной экзегетике.

Несмотря на высокий профессиональный уровень, на котором выполнено диссертационное исследование, необходимо указать на некоторые дискуссионные моменты и недостатки:

1) В качестве новизны исследования, отличающей авторскую стратегию от многочисленных зарубежных разработок, А.В.Андреев обозначает рассмотрение традиции «Поиска исторического Иисуса» как *гомогенного религиоведческого проекта*. Подобный тезис требует более подробного обоснования, предполагающего обращение к теоретическим основам религиоведения. Из текста работы можно сделать вывод, что автор считает религиоведение исторической наукой, отвечающей критериям верификации и фальсификации, включающей предпосылку об «исключении трансцендентного», стремящей, насколько это возможно, освободиться от мировоззренческой ангажированности. При этом к мировоззренческим предпосылкам, которые необходимо вынести за скобки, отнесены философские, религиозные и теологические воззрения исследователей. С подобным тезисом не согласилось бы большинство философов XX века. Например, можно вспомнить общую критику мировоззрения в трудах Мартина Хайдеггера и его конкретное рассмотрение отношений философии и теологии как отношения двух наук, а не двух мировоззрений (доклад «Феноменология и теология»). Если же принять предложенное описание, добавив критерии научности в версии С.А.Лебедева (объективная предметность, однозначная определенность, доказательность (логическая или

эмпирическая), проверяемость (эмпирическая или аналитическая), методологическая рефлексивность, открытость к критике, возможность улучшения), к «научному» религиоведению можно отнести только современный этап «Поиска исторического Иисуса». И даже здесь возникают вопросы, связанные с научной квалификацией участников «Семинара по Иисусу», где вопросы об аутентичности тех или иных текстов решались голосованием, или очевидной апологетической направленностью трудов Т.Райта. Возможно, признание «Поиска исторического Иисуса» синтетической традицией, включающей философские, теологические и религиоведческие элементы, отнюдь не лишает эту традицию научного статуса, если мы не определяем научность исключительно из позитивистской и постпозитивистской перспективы.

2) Следуя общей исследовательской стратегии отделения научно-религиоведческого от философского и теологического, автор практически не анализирует или рассматривает достаточно обзорно философский и теологический контекст «Поиска исторического Иисуса». Так в первой главе вообще не упоминается имя Гегеля, чья философия истории в значительной степени повлияла на формирование Тюбингенской школы, в третьей главе методологические основания нового «Поиска» не рассмотрены в контексте герменевтической философии и теологической герменевтики, между тем, критический диалог с герменевтикой Бульмана играл существенную роль в поисках исторического Иисуса в трудах Кеземанна и особенно Фукса.

3) В обзоре отечественной литературы по теме диссертации не упомянуты работы С.В. Лезова, хотя сборник его трудов «Попытка понимания», куда вошла работа «История и герменевтика в изучении Нового Завета», один из немногих исследовательских текстов, посвященных первому этапу «Поиска исторического Иисуса»

4) В работе не вполне соблюдается баланс между реконструкцией и аналитичностью.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Андреев Алексей Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение

*Официальный оппонент:*

Доктор философских наук, доцент

Заведующая кафедрой современных проблем философии

Философского факультета

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

Коначева Светлана Александровна

02.12.2019

Контактные данные:

тел.: 7(906)0391894, e-mail: konacheva@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

09.00.03 – «история философии»

Адрес места работы:

125993, ГСП-3 г. Москва, Миусская площадь, д. 6,

Российский государственный гуманитарный университет,

Философский факультет, кафедра современных проблем философии

Тел.: 495 2506789; e-mail: rsuh@rsuh.ru

