

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационную работу Андреева Алексея Васильевича «“Поиск исторического Иисуса” как исследовательская традиция в зарубежном религиоведении: становление, методологические установки, актуальные подходы», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 - «Философия религии и религиоведение»

Диссертационная работа посвящена проблеме изучения такой научно-исследовательской традиции в религиоведении, как «Поиск исторического Иисуса». Выбранное соискателем направление, с точки зрения мирового религиоведения, является на настоящий момент весьма перспективным и актуальным: поскольку если до XX века изучением евангельских повествований об Иисусе занимались преимущественно конфессиональные богословы и философы, то начиная с прошлого века к изучению данного вопроса подключились профессиональные религиоведы. Религиоведческое сообщество пытается синтезировать, переосмыслить и выявить наиболее значимые теории, методы и наработки предшествующих поколений исследователей.

В настоящий момент на Западе проблема исторического Иисуса перестала быть сугубо богословским вопросом, став предметом серьезного религиоведческого анализа. При этом в отечественной науке о религии данная проблематика практически неизвестна. До сих пор не переведены ключевые работы иностранных исследователей, очень малое число ученых посвящает свои труды данной проблематике. Для других сам вопрос об историческом Иисусе не воспринимается как содержательная научная проблема.

Именно поэтому настоящая диссертация является своевременной и актуальной.

В ней представлен первый в современной российской религиоведческой науке комплексный анализ «Поиска исторического Иисуса» как отдельного научного течения. При этом соискатель не просто пересказывает работы предшествующих исследователей, но выстраивает целостную картину развития данной исследовательской традиции, выявляет ключевые методологические наработки, лежащие в основе исследований, а также показывает, каким образом «Поиск исторического Иисуса» вписывается в историю религии как общее направление религиоведческих исследований.

Заявленной целью работы является целостное раскрытие особенностей исследовательской традиции «Поиска исторического Иисуса» в зарубежном религиоведении, характеристика ее исторической преемственности, единства предметного поля, а также различия подходов и методологических установок представленных в ней направлений.

Соискатель ставит четыре задачи:

1. Проследить историю «Поиска исторического Иисуса» начиная с конца XVIII до начала XXI века, опираясь на работы представителей этого религиоведческого направления и сопутствующую им научную дискуссию с целью продемонстрировать формирование данной научной традиции религиоведческих исследований последних десятилетий;
2. Показать преемственность в постановке задач исследования и единство понимания предметного поля в ходе становления и развития данной традиции в рамках зарубежного религиоведения;
3. Определить методологические установки и стратегии, используемые для реконструкции учения, жизни и личности исторического Иисуса в рамках обозначенной исследовательской традиции для того, чтобы вычлнить наиболее эффективные методы, которые могли использоваться в иных областях религиоведческого знания;

4. Выявить внешние — мировоззренческие и идеологические — влияния, оказывающие воздействие на работу представителей «Поиска исторического Иисуса», чтобы отделить научно-объективные наработки исследователей от мировоззренчески обусловленных тезисов.

Диссертация состоит из 4 глав и Приложения. Само исследование строится по хронологическому принципу: от наиболее ранних авторов — к современным исследователям.

Первая глава раскрывает особенности периода формирования школы «Поиска исторического Иисуса» с XVIII века до начала XX века. Соискатель рассматривает как комплексы идей отдельных авторов (Реймарус и Штраус), так и различные течения, начинающие формироваться внутри обозначенного проблемного поля. Среди последних в диссертации выделены рационалистическое, либеральное, скептическое, эсхатологическое и мифологическое. В каждом из параграфов автор диссертации анализирует соответствующие ключевые положения работ исследователей, выделяет используемую ими методологию и особенности реконструкции образа исторического Иисуса, к которым приходили эти исследователи.

Вторая глава диссертации описывает период частичного угасания «Поиска исторического Иисуса», начавшийся в первом десятилетии XX века и продолжившийся до 1953 года. Автор указывает на методологию и идеи философа Кьеркегора и богослова Келера, сформировавших интеллектуальные установки, которые, как считает диссертант, в XX веке понизили интерес европейских исследователей к проблематике «Поиска исторического Иисуса». Также рассматриваются работы Барта (в частности, его полемика с участником «Поиска...» Гарнаком) и Бультмана. При этом автор делает особый акцент на значимости методологических разработок Бультмана, в частности, на критерии двойной несводимости, который впоследствии станет одним из ключевых способов оценки исторической достоверности евангельских текстов. Глава завершается анализом работы

исследовательских групп, который автор называет «школой критики форм» и «школой критики редакций».

Третья глава диссертации охватывает период с 1953 по 1985 год. Рассматриваются положения работ таких исследователей, как Кеземан, Фухс, Борнкам, Додд, Иеремиас, Перрин. Соискатель раскрывает особенности интеллектуального климата эпохи, влиявшего на работу данных авторов, тем самым отделяя объективно-научные данные от мировоззренчески обусловленных положений. Выявляется и анализируется процесс усложнения методологической базы исследований и специфика новых наработок в реконструкции образа исторического Иисуса.

Четвертая - заключительная - глава основной части диссертации посвящена современному этапу «Поиска исторического Иисуса»: с конца XX века вплоть до современных исследований. Она в отличие от предыдущих, более объемна. Соискатель подробно разбирает теории таких ученых, как Сандерс, Вермеш, Кроссана, Борга, Мейера, Эрмана, Мэка и Даунинга, Тайсена и Хорсли, Райта, а также участников «Семинара по Иисусу» и критиков этого проекта. Детально рассмотрены новаторские методологические стратегии, разработанные современными участниками «Поиска исторического Иисуса». Особое внимание уделено новым открытиям – текстам Кумрана и Наг-Хаммади, а также археологическим артефактам – которые во многом заставили переосмыслить теории и гипотезы прошлых столетий. Соискатель демонстрирует ведущие тенденции «портретов» исторического Иисуса, созданных к настоящему моменту наиболее авторитетными исследователями.

У основного текста диссертации имеется Приложение, в котором соискатель описывает работы «второго эшелона» участников «Поиска исторического Иисуса», то есть тех исследователей, чьи труды хотя и не оказали решающего воздействия на становление рассматриваемой исследовательской традиции, но все же повлияли на нее в определенных отношениях и сочетаниях информационно-теоретических акцентов.

Диссертация в целом производит положительное впечатление.

Автор проделал большую работу по сбору и анализу источников и исследований, в первую очередь, зарубежных. Ему удалось выстроить целостную картину поиска исторического Иисуса как особого направления религиозно-научных исследований. Диссертация является логически аргументированной и законченной религиозно-научной работой.

Ее **научная новизна** состоит в том, что в ней, во-первых, предложено первое в отечественном религиоведении целостное обобщение ключевых исследований в рамках «Поиска исторического Иисуса», начиная от зарождения данного течения в XVIII веке, вплоть до настоящего времени. Рассматривая историю эволюции всего данного течения, автор предлагает логическую историю развития «Поиска...», вписанную в общий интеллектуальный контекст истории. Во-вторых, выделены специфические методологические стратегии, разработанные участниками «Поиска...» для реконструкции жизни, учения и личности исторического Иисуса. Российские ученые ранее не рассматривали данные методы, хотя, как доказывает соискатель, они (с определенной корректировкой) могут быть продуктивно использованы в иных областях религиозно-научного знания. Соискатель концентрированно и корректно характеризует спектр вариантов реконструкций образа исторического Иисуса, начиная от тех, что были созданы в XVIII веке, заканчивая современными разработками исследователей. Несмотря на глобальную секуляризацию, имя и образ Иисуса Христа до сих пор является не только объектом почитания самой большой религиозной общины мира, но и оказывает прямое и косвенное влияние на многие сферы публичной и частной жизни. Разные христианские конфессии, как известно, по-разному представляют образ Христа. Иным он предстает у критиков христианства. Именно поэтому значимость объективно-научной реконструкции исторического Иисуса чрезвычайно важна. Она задает как психологическое, так и интеллектуальное поле, в рамках которого может происходить не только академический, но и религиозный диалог. В том числе,

и межконфессиональный. Поэтому **результаты исследования соискателя представляют собой не только научный, но и практический интерес** – как система установок возможных содержательных дискуссий.

Среди недостатков диссертации отметим следующие.

Во-первых, непропорциональный объем глав. Если общий объем работы может быть оправдан необходимостью всестороннего исследования проблемы, то остается открытым вопрос, почему объем первой главы – 66 страниц, второй главы – 26 страниц, третьей – 42, а четвертой – 145. Более удачным представляется объединение второй и третьей глав в единый текст. Это сделало бы текст более пропорциональным. Тем более, что в третьей главе преимущественно анализируются тексты учеников Бультмана, чье творчество рассмотрено во второй главе.

Во-вторых, в четвертом параграфе второй главы (стр. 101 – 105) автор выделяет «школу критики форм» и «школу критики редакций». Между тем в исследовательской литературе говорится о «методе критики форм» и «методе критики редакций», он никак не о «школах». Более корректным было бы использование в диссертации устоявшихся наименований.

В-третьих, известно, что большинство участников «Поиска исторического Иисуса» до середины XX века – немцы. Между тем, в списке литературы и источников практически отсутствуют немецкоязычные работы. Очевидно, что в своем исследовании соискатель использовал англоязычные и российские переводы. Это создает опасность утраты некоторой части содержания за счет «двойного перевода».

В-четвертых, хотя в работе говорится: «С увеличением знания об иудаизме I века (не в малой степени связанным с открытием Кумранских рукописей и раскопками в Галилее), изменилось представление о самой природе религии евреев времен Иисуса» (стр. 304). В диссертации отсутствуют ссылки на труды Иосифа Давидовича Амусина и Игоря

Романовича Тантлевского – российских религиоведов, занимавшихся исследованием Кумранских рукописей.

В-пятых, при дальнейшей работе над этой темой уместно использовать компаративистскую методологию, обратившись к материалам поисков исторических Будды, Ману, Мухаммеда и Заратустры, выявляя их идейную сопряженность с поисками исторического Иисуса.

В-шестых. Согласно христианской догматике Иисус Христос – не только Сын Человеческий, но и Сын Божий. Данный статус, говоря научным языком, имеет свою специфику. Отсюда вопрос: насколько серия ЖЗЛ (Жизнь замечательных людей), где в 2019 г. опубликована книга Митрополита Иллариона «Иисус Христос», соответствует по своей направленности раскрытию Божественной ипостаси Христа? И позволяет ли данная ипостась следовать строгой фактологической и верификационной научной методологии?

Указанные недостатки не снижают научной ценности результатов, полученных соискателем.

Диссертационная работа А.В. Андреева выполнена на высоком научном уровне. В работе предложено целостное описание истории «Поиска исторического Иисуса» и введены в научный оборот результаты разработок исследователей этого направления и продуктивных методологических стратегий, которые могут быть использованы в иных областях религиоведческого знания. Положения и выводы диссертации можно охарактеризовать как новые, обоснованные и имеющие научное значение.

Диссертация написана логично, грамотно и корректно оформлена в соответствии с приложениями № 5 и 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Автореферат и научные публикации соискателя соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертация соответствует требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 09.00.14 – «Философия религии и религиоведение», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Официальный оппонент:

Глаголев Владимир Сергеевич,
доктор философских наук, профессор,

профессор кафедры философии им. А.Ф. Шишкина Международно-правового факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

05.12.2019.



Письмо г-на В.С. Глаголева заверяю

Секретарь

О.В. Шишкина

Контактные данные:

тел.: +7 (916) 608-48-20, e-mail: silvari@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

09.00.14 «Философия религии и религиоведение»

Адрес места работы:

119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76

тел.: +7 (495) 229-38-22, e-mail: rectorat@inno.mgimo.ru