

ОТЗЫВ

о диссертации Шилиной Александры Геннадьевны

«Основные характеристики материалов журналистики

данных в зарубежной и российской качественной прессе»,

представленной на соискание ученой степени кандидата

филологических наук по специальности 10.01.10 - Журналистика

Вместе с другими областями знания претерпевают изменения и исследования медиа, их ракурсы. Цифровизация в разных сферах жизнедеятельности вызвала к жизни и новые формы журналистского творчества, связанные с количественным анализом социальных процессов.

Теперь и самого привычного разделения на качественные и количественные исследования недостаточно, оно не отражает многослойность самих количественных данных, с одной стороны, и способов и форм их использования, с другой. Решая задачи своего исследования, автор различает, как минимум, следующие типы данных: материалы журналистики данных, материалы журналистики больших данных, материалы журналистики количественных данных, а также повседневные и специальные формы публикаций. Будучи сложной, данная сфера практики предъявляет серьезные требования и к уровню компетентности тех, кто ее изучает. Вот почему большинство тех, кто приступает к анализу указанного явления, зачастую лишь обозначают его появление и развитие, но не вдаются в серьезный теоретический анализ и еще реже берутся за исследования эмпирического уровня, хотя бы потому, что ключевые понятия здесь весьма непросто операционализировать.

В рассматриваемой работе мы имеем дело с намерением автора восполнить указанные пробелы и провести работу по исследованию содержания и форм материалов журналистики данных. Эти задачи выполняются в контексте процесса датафикации. Определяется его сущность, дается определение, указаны его основные проявления –

усложнение и умножение видов количественной информации, способов ее обработки и представления в областях современного знания и практик.

Обратим внимание на то, что такое обобщение плодотворно для процессуального подхода к изучаемым феноменам, ставит их во временной ряд. Так, предшествующая датафикации стадия развития процесса расширения сферы влияния количественной информации и методов ее получения, обработки, анализа и представления информации в виде данных, причем этапом явно не завершенным, является квантификация – внедрение количественных методов в те области знания, где прежде их применение казалось немыслимым – в гуманитарные и ряд общественных наук.

Интересно, что журналистика оказалась не чужда участию в квантификации: в числе первых исследований во второй половине 1960-х гг. прошлого века оказались эмпирические исследования аудитории ряда центральных газет (к примеру, для тогдашней "Комсомольской правды" стал шокирующим результат опроса ее аудитории, средний возраст которой оказался существенно выше того, что предполагался). Развитие медиаметрии – пример включенности реалий медиапрактики в рассматриваемые информационные процессы уже на новом этапе, с развитием индустриального регулярного производства данных, становлением бизнеса по измерению контента и аудиторий, с формированием центров, специализирующихся на данном виде деятельности.

Если актуальность рассматриваемой работы связана прежде всего с новыми реалиями в развитии направлений журналистики, включением в решение проблем новых практик и измерения их состояния и эффективности, то новизна проявляется, на наш взгляд, в разработке и применении методики проведенного эмпирического исследования. Учитывая характер предмета исследования, автор мог бы ограничиться какой-либо одной эмпирической процедурой, однако предпочел обеспечить высокую надежность данных, доказательность выводов и предлагает нашему вниманию результат реализации целой гаммы исследовательских процедур применительно к

одним и тем же эмпирическим объектам – количественный контент-анализ, кейс-стади и качественный анализ контента.

Логика решения исследовательских задач естественным образом отражается в структуре и содержании разделов диссертационного сочинения. В начальных разделах (Введение и глава 1) проводится анализ категориального аппарата исследования, операционализируются ключевые понятия. В главе 2 исследователь фокусируется на кейс-стади, на различии журналистики данных и журналистики больших данных. В главе 3 проводит на основе полученных данных количественный анализ материалов в отечественных медиа. Тем самым обеспечивается структурная четкость работы и, соответственно, ее логичность. Введенные в заключение выводы кратко и убедительно отражают результативность проведенного исследования.

Автор работает с несколькими выборочными совокупностями эмпирических объектов, проводит сравнительный анализ, с одной стороны, касающийся характеристик журналистики данных в зарубежных каналах, их особенностей по сравнению с отечественными, а с другой - выявляет характеристики публикаций, относящихся, в терминологии автора, к ежедневным или особым, отдельным материалам, продвигаясь к выявлению специфики журналистики данных, а также журналистики больших данных.

К числу несомненных достоинств работы следует отнести методологическую и методическую "прозрачность" в представлении хода и результатов исследования. Автор предъявляет основной полевой инструмент – кодификатор, обстоятельно разъясняет по каждой кодовой позиции, как она соотносится с примененной в данном исследовании схеме другого автора (Ф. Штальфа), с дополнениями и изменениями, принятыми в предъявленном нашему вниманию исследовании

Доказательная база работы, бесспорно, расширяется за счет кейс-стади (два зарубежных канала), где анализ строится на примере эмпирических объектов, достигших высокого уровня развития в изучаемых направлениях

журналистики. Сравнение с такими образцами, во-первых, позволяет оценить перспективы развития объектов, находящихся на иной стадии существования (а таково положение с отечественной журналистикой.), во-вторых, появляется возможность оценить, судя по работе с образцами, валидность инструментария, что автору и удается.

Следует отметить и работу с двумя солидными массивами материалов, относящихся к журналистике данных и к журналистике больших данных. В целом, сравнительный метод занимает самое серьезное место в рассматриваемой работе: здесь присутствует сравнение массивов публикаций журналистики данных и более традиционного направления журналистики, а также результатов обработки материалов российских и зарубежных каналов. Убедительно обосновано определение хронологических границ исследования.

В результате проведенного анализа собранных данных автор, в частности, делает вывод о завышенных ожиданиях от журналистов, которые присутствуют в дискурсе на темы данного исследования в научных и творческих кругах (это, кстати, показывает и осуществляемое рядом авторов изучение отношения журналистов к процессу конвергенции, к новым мультимедийным возможностям: нагрузка на журналистов растет, задачи усложняются, а зарплата – нет).

Вообще же стоит лишний раз отметить, что технологические возможности и социально-профессиональные практики – не одно и то же. Так, в рассматриваемой нами работе обнаруживается, что журналисты часто ограничиваются в комментариями к сложным данным, редко работают с первоисточниками данных Но было бы странно, если бы было не так. По уровню профессиональной подготовки вряд ли стоит ожидать и частой самостоятельной реализации проектов, основанных на специальном программном обеспечении, и способности анализировать данные, полученные таким путем.

Проведенное исследование и его выводы подталкивают ход теоретического и практического осмысления явления. Так, возникает вопрос о природе того факта, который в эпоху квантификации именовался статистическим. Как он будет называться и выглядеть? Как будет предъявляться аудитории? Остаются ли факты «хлебом журналистики»? Что является фактом в пространстве, образуемом большими данными?

Возникают и вопросы более общего свойства: Журналистика ли то, что относится к большим и подобным данным? Не затемняет ли это освещение происходящего журналистами? Таким образом, работа А. Г. Шилиной вызывает к жизни множество вопросов, не ограничивающихся журналистикой данных. Это доказывает теоретическую и практическую значимость исследования.

В развитие сказанного отметим следующее:

- хотелось бы более четкого акцента на ходе верификации гипотезы, которая подтвердилась;
- не кажется удачным одно из наименований типов материалов – «ежедневные». Судя по контексту, речь идет не о различении ежедневных и с иной регулярностью выходящих материалов, а о повседневных, то есть обычных, в отличие от особенных, нечастых.

Высказанные замечания никак не могут повлиять на общий вывод о качестве рассматриваемой работы и обоснованности претензий ее автора на присуждение искомой научной степени. Сказанное позволяет сделать вывод о рассматриваемой диссертации как об оригинальной, самостоятельной научной работе, отвечающей критериям научной достоверности и убедительности. Достигнута избранная цель решены поставленные задачи, что отражается в выводах исследования и содержании выносимых на защиту положений.

Диссертационная работа Шилиной Александры Геннадьевны «Основные характеристики материалов журналистики данных в зарубежной и российской качественной прессе» полностью соответствует паспорту

специальности 10.01.10 – Журналистика (филологические науки) и критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова,, оформлена согласно Приложениям 5 и 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Диссертация выполнена на хорошем научно-исследовательском уровне, ее автор Шилина Александра Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Доктор филологических наук, профессор
профессор кафедры социологии
массовых коммуникаций
факультета журналистики
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Почтовый адрес места работы:
125009, Москва, Моховая улица, д. 9, стр. 1, ауд. 122
Рабочий тел.: +7(495) 629-41-74
Рабочий e-mail: referent@smi.msu.ru



6 декабря 2019 года