

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ОБЩЕСТВА

УДК 001.89

А.Н. Сорочайкин*

<https://orcid.org/0000-0003-2939-1618>

ОЦЕНОЧНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ БАЗЫ ДАННЫХ РИНЦ

В статье рассмотрены библиометрические индексы БД РИНЦ как расчетные показатели оценки публикационной активности, одного из критериев результативности научной деятельности государственных вузов Самарской области. Показано, что БД РИНЦ — многофункциональная информационная система, которая в настоящее время отражает полный поток российских публикаций и их цитирований. Раскрыта необходимость работы российских вузов с отечественной библиометрической системой.

Ключевые слова: РИНЦ, библиометрические показатели, вуз, высшее образование, Самарская область, индексирование, индекс Хирша, импакт-фактор, Science Index.

В соответствии с ФЗ РФ от 29.12.2012. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [1] и нормативно-правовыми актами Министерства образования и науки РФ индексирование деятельности вуза, его отдельных подразделений, профессорско-преподавательского состава и научных изданий через наукометрический инструментарий РИНЦ является одним из основных источников информации для оценки эффективности НИР и вуза в целом.

У большинства респондентов РИНЦ ассоциируется только с показателями уровня цитирования и индексом Хирша. В определенной степени это так: указанные индексы — одни из основополагающих библиометрических показателей в базе данных РИНЦ. Подчеркнем, одни из. На самом деле в БД РИНЦ более 50 библиометрических показателей, включая уникальные. Сегодня база данных РИНЦ представляет собой большую, многофункциональную и хорошо организованную

информационную систему, которая постоянно и успешно модернизируется. К сожалению, в своем большинстве и научное сообщество, и руководители вузов, и чиновники от образования видят в РИНЦ только «источник показателей» [2] в виде индекса Хирша и импакт-фактора журналов...

На практике в библиометрических показателях нет ничего плохого. Нет ничего зазорного в том, чтобы автор знал, как часто его цитируют, насколько и где востребована его научная работа. Еще полезнее показатели цитируемости конкретного научного учреждения. Нет ничего постыдного и в том, чтобы библиометрические показатели вузов сравнивали друг с другом, в том числе и индивидуальные показатели руководителей вузов. Да и руководители учебных заведений высшего образования вправе знать истинное положение вещей, должны иметь доступный и общепринятый инструментарий для оценки, координации и стимулирования научной деятельности сотруд-

* © Сорочайкин А.Н., 2014

Сорочайкин Андрей Никонович (san_27@inbox.ru), директор по научной работе НП «Институт анализа экономики города и региона», 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 220.

ников, так же как и рядовые преподаватели вузов должны знать наукометрические показатели своих руководителей и своих вузов.

Расчет всех библиометрических показателей производится на определенном массиве публикаций. Для российских авторов базовым массивом являются публикации, собранные в БД РИНЦ. На середину октября 2014 года Российский индекс научного цитирования сформировал крупнейшую базу публикаций и библиографических сведений: более 19,5 млн публикаций; более 158,8 млн пристатейных ссылок; более 48 тыс. наименований журналов, из которых более 10 тыс. — российские; более 1 100 тыс. зарегистрированных читателей, из которых более 677 тыс. являются авторами [3].

Причем информация проверена (!) и структурирована и, что совсем немаловажно, снабжена мощным инструментом ее поиска. Обратим внимание и на то, что сам сайт РИНЦ eLibrary.ru имеет исключительно высокий рейтинг и в Yandex, и в Google [2].

Кроме того, БД РИНЦ активно взаимодействует с международными системами цитирования и

базами данных. В ней интегрированы данные из Scopus и Web of Science. «Так, например, по соглашению с производителями Web of Knowledge в РИНЦ приводятся данные о числе цитирований конкретной статьи в Web of Science (конечно, если статья присутствует в этой базе)» [4, с. 67].

Еще один немаловажный момент в пользу БД РИНЦ — система постоянно и систематично самомодернизируется, «принимаются пожелания, направленные на усовершенствование используемых методик, иногда с пониманием их неоптимальности» [5].

В данной статье будет предложен анализ научной деятельности государственных вузов Самарской области на основе базы данных РИНЦ. Информация будет представлена тремя блоками: библиометрические показатели публикационной активности руководителей вузов, самих вузов и основных научных журналов данных вузов.

Вначале предлагаю ознакомиться с библиометрическими показателями публикационной активности руководителей вузов. В табл. 1 представлены основные руководители государственных вузов Самарской области: ректоры, президенты

Таблица 1

Библиометрические показатели публикационной активности руководителей государственных вузов Самарской области на основе БД РИНЦ на 8 октября 2014 года

Наименование вуза ФИО руководителя	Кол-во публик.	Кол-во цитир.	Индекс Хирша
<i>Поволжский государственный университет сервиса</i>			
Ерохина Лидия Ивановна, ректор, д. э. н., профессор	118	301	7
Наумова Ольга Николаевна, проректор по учебной работе и качеству образования, к. э. н., доцент	17	22	2
Якунин Вадим Николаевич, проректор по научной и инновационной деятельности, д. и. н., профессор	33	84	3
<i>Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики</i>			
Андреев Владимир Александрович, ректор, д. т. н., профессор	60	101	3
Мишин Дмитрий Викторович, проректор по учебной работе, д. т. н., профессор	10	46	2
Бурдин Владимир Александрович, проректор по науке и инновациям, д. т. н., профессор	162	223	4
<i>Самарский государственный архитектурно-строительный университет</i>			
Бальзанников Михаил Иванович, ректор, д. т. н., профессор	113	674	10
Гилев Александр Александрович, проректор по учебной работе, к. ф.-м. н., профессор	25	34	3
Галицков Константин Станиславович, проректор по научной работе, к. т. н., доцент	14	26	2

Продолжение таблицы 1

Самарский государственный аэрокосмический университет			
Шахматов Евгений Владимирович , ректор, д. т. н., профессор	82	106	3
Сойфер Виктор Александрович , президент, член-корреспондент РАН	461	3491	23
Матвеев Валерий Николаевич , проректор по учебной работе, д. т. н., профессор	24	46	1
Прокофьев Андрей Брониславович , проректор по науке и инновациям, д. т. н., доцент	34	86	3
Самарский государственный медицинский университет			
Котельников Геннадий Петрович , ректор, академик РАН	178	880	7
Щукин Юрий Владимирович , первый проректор, д. м. н., профессор	53	57	2
Давыдкин Игорь Леонидович , проректор по научной и инновационной работе, д. м. н., профессор	110	67	4
Федорина Татьяна Александровна , проректор по учебно-методической работе и связям с общественностью, д. м. н., профессор	40	156	4
Самарский государственный технический университет			
Быков Дмитрий Евгеньевич , ректор, д. т. н., профессор	73	136	4
Калашников Владимир Васильевич , президент, д. т. н., профессор	-	-	-
Пимерзин Андрей Алексеевич , первый проректор, д. х. н., профессор	74	212	7
Клебанов Яков Мордухович , проректор по учебной работе, д. т. н., профессор	47	46	2
Ненашев Максим Владимирович , проректор по научной работе, д. ф.-м. н., профессор	55	43	2
Самарский государственный университет			
Андрончев Иван Константинович , и. о. ректора, д. т. н., профессор	43	22	2
Асабин Виталий Викторович , и. о. первого проректора, к. т. н., доцент	3	1	1
Гарькин Виталий Петрович , и. о. проректора по учебной работе, к.х.н., доцент	23	54	3
Крутов Александр Фёдорович , и. о. проректора по научно-исследовательской работе, д. ф.-м. н., профессор	66	296	10
Самарский государственный университет путей сообщения			
Железнов Дмитрий Валерианович , ректор, к. т. н., доцент	15	6	1
Гаранин Максим Алексеевич , проректор по учебной работе и производственному обучению, к. т. н., доцент	23	18	2
Покацкий Владимир Афанасьевич , проректор по науке и инновациям, к. т. н., доцент	14	18	2
Самарский государственный экономический университет			
Хасаев Габидулла Рабаданович , ректор, д. э. н., профессор	42	230	5
Жабин Александр Петрович , президент, д. э. н., профессор	36	116	5

Пискунов Владимир Александрович, первый проректор, д. э. н., профессор	20	37	2
Вагин Сергей Геннадьевич, первый проректор, д. э. н., профессор	45	178	7
Ашмарина Светлана Игоревна, проректор по научной работе и инноватике, д. э. н., профессор	73	207	6
<i>Тольяттинский государственный университет</i>			
Кристал Михаил Михайлович, ректор, д. ф.-м. н., профессор	106	372	11
Ярыгин Анатолий Николаевич, заместитель ректора по развитию учебного процесса, д. пед. н. профессор	54	365	13
Петерайтис Сергей Ханцасович, проректор по научно-инновационной деятельности, к. т. н.	12	9	1
<i>Поволжская государственная социально-гуманитарная академия</i>			
Мочалов Олег Дмитриевич, ректор, д. и. н., доцент	11	39	2
Вершинин Игорь Владимирович, президент, д. фил. н., профессор	15	41	3
Кислова Наталья Николаевна, проректор по учебно-методической работе и качеству образования, к. фил. н., доцент	3	4	1
Репинецкий Александр Иванович, проректор по научно-исследовательской работе, д. и. н., профессор	35	164	6
<i>Самарская государственная академия культуры и искусств</i>			
Куруленко Эллеонора Александровна, ректор, доктор культурологии, профессор	8	10	1
Бугрова Ольга Леонидовна, первый проректор, проректор по учебно-методической работе к. пед. н., доцент	0	0	0
Соловьева Светлана Владимировна, проректор по научной работе и международным связям, д. филос. н., доцент	14	6	1
<i>Самарская государственная сельскохозяйственная академия</i>			
Петров Александр Михайлович, ректор, к. т. н., профессор	-	-	-
Гужин Игорь Николаевич, проректор по учебной работе, к. т. н., доцент	7	6	1
Васин Алексей Васильевич, проректор по научной работе, д. с.-х. н., профессор	65	62	3

(при наличии таковых), первые проректоры (при наличии таковых), проректоры по учебной работе и проректоры по научной работе¹. Думаю, что это именно те должностные лица, которые определяют жизнедеятельность каждого из вузов.

В этой таблице вузы расположены в алфавитном порядке: сначала университеты, а затем академии. Причем здесь не представлено ГБОУ ВПО «Самарская государственная областная академия (Наяновой)» по причине полного отсутствия персональных данных по ректору данного вуза в БД РИНЦ.

По президенту СамГТУ В.В. Калашникову отсутствуют показатели, т. к. в БД РИНЦ отмечен исследователь от СамГТУ с другим отчеством. По ректору СГСХА А.М. Петрову — в БД РИНЦ отмечено два абсолютно идентичных исследователя от СГСХА с разным уровнем регистрации и разными библиометрическими показателями. В этой ситуации исследователям либо заинтересованным лицам необходимо внести корректировки в БД РИНЦ.

Какие выводы можно сделать по данным табл. 1? Не будем пока спешить с выводами. Сделаем лишь небольшие ремарки.

1. За последние полтора года произошли заметные изменения в прежде несменяемом составе ректоров вузов Самарской области. Пришли новые лица, но библиометрические данные по первым лицам практически не изменились (см., например, данные по СамГУ, СамГУПС, ПГСГА, СГСХА).

2. На общем фоне невысоких показателей значительно выделяется качественный уровень руководителей Тольяттинского государственного университета. Заметен также руководящий состав Самарского государственного экономического университета, в чьих библиометрических данных заложена хорошая основа для качественного рывка вперед в любой необходимый момент. Нельзя не отметить и ректора СГАСУ М.И. Бальзанникова, который за последние полгода в разы улучшил свои личные показатели, а также подтянул показатели своего вуза (+3, таков рост индекса Хирша СГАСУ).

3. Действующие руководители самарских вузов и их профильные заместители могут посетовать на занятость на административном либо профильном направлении по управлению вверенными учебными заведениями, которая своей рутинной съедает весь потенциал, и на личные научные изыскания совсем нет времени. Возможно, это и так. Но пример президента СГАУ В.А. Сойфера говорит о прямо противоположном: индекс Хирша — 23, количество цитирований — 3491. Это весьма убедительные показатели! При этом, помимо управления вузом как в должности прези-

дента, так (в недавнем прошлом) и ректора, В.А. Сойфер занимал и занимает активную жизненную позицию в общественно-политической жизни региона, которая действительно требует большого временного ресурса. Так что в Самарской области руководителям вузов есть с кого брать пример в научной работе.

В табл. 2 представлены данные по 7 библиометрическим показателям государственных вузов Самарской области. Ранжирование производилось по индексу Хирша (куда ж без него!), при равенстве индекса Хирша преимущество давал g-индекс.

По данной таблице хотелось бы обратить внимание на следующие факты.

1. Впереди на октябрь 2014 года по всем показателям СамГУ. Но динамика развития свидетельствует о том, что в ближайшее время пальму лидерства перехватит ТГУ, а через 6–8 месяцев СамГУ может опередить и СГЭУ.

Мои прогнозы основаны на следующем.

Рост количества цитирований в сравнении 2009 и 2013 гг. по СамГУ составил 2,26 раза. Это второй снизу показатель среди всех представленных вузов, ниже только у СГСХА — 2,16 раза. Рост аналогичного показателя по ТГУ — 5,4 раза, СГЭУ — 4,8 раза.

Следующим немаловажным индикатором является соотношение зарегистрированных исследователей в БД РИНЦ и зарегистрированных в Science Index. Отсутствие регистрации исследователя в Science Index минует общие показатели вуза. Здесь картина следующая: ТГУ — 0,87; СГЭУ — 0,75; СГАУ — 0,67; СамГУ — 0,4.

2. Удивляют позиции СГАУ. Библиометрические показатели в БД РИНЦ данного вуза, декларирующего стремление попасть в 100 лучших вузов мира, не самые лучшие, хотя резервы есть и их надо использовать.

3. Традиционно низки показатели так называемых «узкоспециальных» вузов: СГАКИ, СамГУПС, СГСХА, ПГУТИ, ПГСГА. Конечно, каждый вуз самостоятельно выбирает стратегию своего развития. Но два из указанных учреждений уже понизили свой статус с университета до академии. Думаю, что научный потенциал, отраженный в библиометрических данных, при принятии данного решения сыграл определенную роль.

4. Необходимо отдельно коснуться СГАКИ. Неужели в государственной академии за последние годы работали, продолжают работать всего лишь 43 исследователя? Библиометрические показатели научной работы этой академии, к сожалению, соответственны.

В табл. 3 собраны основные библиометрические показатели по периодическим научным жур-

¹ Данные по руководителям получены с официальных сайтов вузов.

Библиометрические показатели публикационной активности государственных вузов Самарской области на основе БД РИНЦ на 8 октября 2014 года

Название вуза	2009	2010	2011	2012	2013	Индекс Хирша	g-индекс	i-индекс	Число авторов в РИНЦ	Авторы, зарегистрир. в Science Index
	кол-во публикаций / кол-во цитирований									
СамГУ	606/761	630/987	686/1158	892/1538	819/1721	31	61	11	922	367
ТГУ	529/401	748/638	857/791	1013/2077	967/2167	29	46	10	689	599
СГЭУ	677/284	862/400	1146/533	1043/1054	919/1363	23	35	7	687	514
СГАУ	594/338	574/496	757/705	815/922	563/899	20	26	12	984	657
СамГМУ	555/342	658/453	882/610	771/776	567/819	18	39	8	833	610
СамГТУ	625/386	745/455	985/605	1085/758	961/878	18	33	8	1056	881
СГАСУ	247/104	255/187	358/331	365/388	274/385	16	20	7	365	367
ПГУС	165/23	529/50	696/58	827/199	712/391	13	15	6	307	210
ПГСГА	303/95	283/116	422/190	429/270	351/385	11	15	7	343	349
ПГУТИ	136/47	180/83	209/108	233/136	212/202	9	19	5	196	126
СГСХА	333/91	273/94	334/155	275/155	176/197	9	12	5	350	227
СамГУПС	317/46	264/67	418/123	350/137	355/190	7	8	6	436	352
СГАКИ	16/2	27/3	23/7	44/15	49/22	4	5	2	43	37

Таблица 3

Библиометрические показатели публикационной активности научных журналов государственных вузов Самарской области на основе БД РИНЦ на 8 октября 2014 года

Название научного журнала	Место в общ. рейтинге за 2012 г.	ВАК	ИФ РИНЦ за 2012 г.	Падение ИФ/подъем ИФ	Показатель журнала в рейтинге Science Index		
					2010	2011	2012
Вектор науки ТГУ	169	+	0,548	вверх+++	227	1115	18927
Вестник СамГУ	304	+	0,142	вверх	4187	9860	11160
Вестник СГЭУ	316	+	0,098	вверх++	1132	3660	10695
Вектор науки ТГУ, серия: Педагогика. Психология	322	-	1,007	вверх++	-	41	10407
Инфокоммуникационные технологии (ПГУТИ)	664	+	0,161	вверх	1467	3160	4890
Вестник СГАУ	723	+	0,042	вниз	516	3375	4480
Вестник СамГТУ, серия: Технические науки	932	+	0,091	вверх++	1495	1775	3180

окончание таблицы 3

Вестник СамГТУ, серия: Физико- математические науки	946	+	0,119	вверх+	676	1660	3105
Вестник ТГУ, серия: Юридические науки	1580	-	0,069	вниз	-	12	1394
Вестник ТГУ, серия: Экономика и управление	1734	-	0,761	-	-	8	1177
Школа университетской науки: парадигма развития (ППУС)	2067	-	0,086	вниз	-	135	805
Известия СГСХА	2083	+	0,024	вниз	560	765	787
Вестник транспорта Поволжья (СамГУПС)	2266	+	0,111	вверх+	11	117	635
Экономика и управление: новые вызовы и перспективы (ПУС)	2443	-	0,040	-	-	210	518
Вестник Гуманитарного института ТГУ	2889	-	0,015	вверх	-	60	248
Вестник ППУС, серия: Экономика	2919	+	0,044	вверх	4	610	235
Вестник СамГТУ, серия: Педагогическо- педагогические науки	3170	+	0,063	вверх++	-	182	137
Вестник СамГУПС	3550	+	0,012	вниз	-	267	10
Вестник СГАСУ. Строительство и архитектура	-	-	-	-	-	-	-
Самарский научный вестник (ПГСГА)	-	-	-	-	-	-	-
Вестник СамГТУ, серия: Экономические науки	-	-	-	-	-	-	-

налам исследуемых вузов. При этом надо обратить внимание, что БД РИНЦ выдает показатели с привязкой к 2012 году, которые в основном сформированы к марту–апрелю 2014 года. Однако БД РИНЦ в течение года вносит изменения в эти показатели в зависимости от динамики деятельности журналов. Например, последние изменения по библиометрическим данным журналов произведены в октябре 2014 года.

Научный журнал — это лицо вуза, его научно-исследовательской деятельности. В системе показателей РИНЦ по организациям немаловажную роль играют научные журналы, точнее, показатели журналов, закрепленных за каждым из вузов.

В таблицу 3 внесены все журналы государственных вузов Самарской области, выпускаемые каждым вузом единолично. Соответственно, в рейтинг не попали журнал «Аспирантский вестник Поволжья», т. к. он выпускается ассоциацией вузов, и журнал «Физика волновых процессов и радиотехнические системы», т. к. выпускается 2 вузами — ПГУТИ и СамГУ. Также отсутствует ряд журналов ТГУ и ПГУС, которые не выставили ни один из номеров за 2014 год в БД РИНЦ.

Представленные журналы расположены по порядку в зависимости от места в общем рейтинге в БД РИНЦ за 2012 год. С моей точки зрения, в таблице 3 наиболее важный индикатор — показатель журнала в рейтинге Science Index, который отражает деятельность журнала в динамике и дает возможность оценить стабильность (или нестабильность) журнала. Данный показатель учитывает тематическое направление журнала, уровень самоцитирования, авторитетность источника цитирования, неоднородность наполнения базы данных и другие факторы, влияющие на цитирование журнала. Необходимо отметить, что рейтинг Science Index — оригинальная разработка БД РИНЦ.

1. «Вектор науки ТГУ» — бесспорный лидер среди журналов, имеющий значительный отрыв по всем представленным показателям. «Вестник СамГУ» и «Вестник СГЭУ» последние 6–9 месяцев попеременно делят между собой 2–3-ю позиции.

2. Несомненно, бросается в глаза наличие большого количества журналов ТГУ. При этом все они имеют хорошие показатели и демонстрируют положительную динамику в своем развитии, принося своему учредителю (ТГУ) большие дивиденды в БД РИНЦ. Здесь следует подчеркнуть прозорливость руководства ТГУ, которое, сохраняя своего флагмана — «Вектор науки ТГУ» в «ваковском» статусе, отпочковало от него ряд самостоятельных сериальных журналов, а также выпускает абсолютно самостоятельные журналы (например, «Вестник Гуманитарного института ТГУ»).

В свете исполнения Приказа Министерства образования и науки РФ от 25 июля 2014 г. № 793 «Об утверждении правил формирования в уведомительном порядке перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», который устанавливает для «ваковских» журналов формулу «3+5» [6]. Напомним суть формулы «3 + 5» — «рецензируемое научное издание (далее — издание) может входить в перечень по одной или нескольким (до трех) отраслям науки и/или (до пяти) группам специальностей научных работников» [6]. Получается, что ТГУ наиболее подготовлен и к данной реформе.

3. Большим количеством самостоятельных журналов отмечен и СамГТУ. Все они, за исключением возрожденной серии «Экономические науки», имеют «ваковский» статус и неплохие показатели развития. Уверенный старт у серии «Экономические науки» журнала «Вестник СамГТУ», который при сохранении данных темпов может получить хорошие показатели в ближайшем годовом ранжировании журналов в БД РИНЦ и в рейтинге Science Index.

И конечно же, у СамГТУ не возникнет особых хлопот при исполнении приказа Министерства образования и науки РФ от 25 июля 2014 г. № 793 [6].

4. Необходимо также обратить внимание на динамику показателей журналов в рейтинге Science Index за 2010–2012 гг., которые наиболее ярко и характерно отражают текущую ситуацию с жизнедеятельностью каждого из журналов. И это в первую очередь касается устоявшихся журналов, имеющих «ваковский» статус.

Показатели роста таковы: «Вектор науки ТГУ» — 83,3 раза; «Вестник СГЭУ» — 9,44 раза; «Вестник СГАУ» — 8,7 раза; «Вестник СамГТУ» серия «Физико-математические науки» — 4,6 раза; «Инфокоммуникационные технологии» (ПГУТИ) — 3,3 раза; «Вестник СамГУ» — 2,7 раза.

5. Тревожны тенденции журналов «Известия СГСХА», «Вестник СамГУПС», демонстрирующие значительное снижение всех показателей. Оба имеют «ваковский» статус.

6. Абсолютно непонятна ситуация по журналу ПГСГА «Самарский научный вестник». В БД РИНЦ отсутствуют выставленные номера за последние годы, и, соответственно, журнал не имеет индексирования.

7. Журнал «Вестник СГАСУ. Строительство и архитектура» демонстрирует обратную тенденцию — за последнее время в БД РИНЦ выставлены выпуски нескольких лет в том объеме, который позволит получить бонусы в ближайшем годовом ранжировании журналов в БД РИНЦ и в рейтинге Science Index.

В заключение хотелось бы пожелать самарским вузам, еще не оценившим необходимости в планомерной работе с наукометрическими показателями научной деятельности, произвести оптимизацию функционала существующего административно-кадрового потенциала и направить разрозненный энтузиазм и профессиональные обязанности ППС, отдельных подразделений и вуза в целом к единому взаимовыгодному результату.

Априори согласен с критиками и скептиками, что ни один библиометрический показатель не в состоянии в полной мере оценить научный вклад. Но на современном этапе развития высшего образования и науки в РФ возникает объективная необходимость как для самих исследователей, так и для научных и образовательных учреждений вникать в вопросы полезности БД РИНЦ [5], не забывая, конечно же, и о недостатках любой из библиометрических систем.

Хотелось бы подчеркнуть, что необходимо в первую очередь нужно вникать в отечественную наукометрическую систему. БД РИНЦ — многофункциональная информационная система, которая в настоящее время отражает полный поток российских публикаций и их цитирований. И в отличие от баз данных Scopus и Web of Science РИНЦ доступен бесплатно и на русском языке.

Библиографический список

1. ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации». URL: <http://www.ig.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>.
2. Григорьева Е.И., Ситдилов И.М. РИНЦ — индекс цитирования, и не только // Власть. 2014. № 3. С. 170–175.
3. БД РИНЦ. URL: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>.
4. Арефьев П.Г., Еременко Г.О., Глухов В.А. Российский индекс научного цитирования — инструмент для анализа науки // Библиосфера. 2012. № 5. С. 66–71.
5. Мотрошилова Н.В. Система РИНЦ применительно к философским наукам // Высшее образование в России. 2012. № 2. С. 3–17.
6. ГАРАНТ.РУ. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70633288/?prime#ixzz3GerPPweY>.

*A.N. Sorochaikin**

ESTIMATE CHARACTERISTICS OF PUBLICATION ACTIVITY OF STATE INSTITUTES OF HIGHER EDUCATION OF THE SAMARA REGION ON THE BASIS OF RSCI DATA BASE

In this article bibliometric indices of RSCI data base as estimate indicators of publication activity, one of criteria of performance of scientific work of state institutes of higher education of the Samara Region are viewed. It is shown RSCI data base is a multifunctional information system which is at present time reflects the total flow of Russian publications and their citations. The necessity of work of Russian institutes of higher education with domestic bibliometric system is revealed.

Key words: RSCI, bibliometric indices, institute of higher education, higher education, Samara Region, indexing, Hirsch index, impact factor, Science Index.

* *Sorochaikin Andrey Nikonovich* (san_27@inbox.ru), manager on study, NPO «Institute of Analysis of Economics of the City and the Region», Samara, 443011, Russian Federation.