

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Шарниной Любовь Александровны на тему: «Усмотрение в конституционном праве», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Москва, 2019.)

Интерес к теории усмотрения в конституционном праве появился совсем недавно и не в последнюю очередь это связано с сопоставлением усмотрения с «неправом», подчас с прямым отрицанием права, с отрицательным отношением к усмотрению в советском праве.

Представленный автореферат диссертационного исследования Л.А. Шарниной «Усмотрение в конституционном праве» посвящен не только теоретическим вопросам изучения и разработки понятийного аппарата, систематизации научных представлений в целях развития теории усмотрения, но и вопросам повышения эффективности конституционного законодательства за счет ограничения сферы усмотрения, определения ее границ.

На основе анализа конституционных норм и законодательства автор приходит к выводу, что в составе механизма конституционно-правового регулирования усмотрение применяется, а потому имеется потребность установить основания применения усмотрения, пределы, виды, формы реализации усмотрения в конституционном праве. Вместе с тем, в работе выявлены дефекты конституционно-правового регулирования и определены

гарантии конституционной законности при реализации усмотрения в конституционном праве.

Анализируя процесс зарождения и развития теории усмотрения, автор приходит к выводу, что усмотрение появилось одновременно с зарождением права, при этом длительное время исключалось как негативное явление. Однако усмотрение – правовая реальность, вызванная рядом причин (не своевременное регулирование тех или иных правоотношений, противоречивость и неясность правового регулирования, невозможность формализации некоторых элементов отношений).

Особого внимания заслуживает исследование норм действующей Конституции РФ на предмет допущения использования усмотрения в конституционном праве, а также решений Конституционного Суда Российской Федерации, допускающих усмотрение, как свободу принятия решений тем или иным органом власти.

Следует согласиться с автором в том, что в настоящее время в конституционном развитии Российской Федерации актуализируется проблема принятия высшими органами государственной власти решений, обусловленных политической целесообразностью, а не нормами права.

В связи с этим представленное диссертационное исследование Шарниной Любовью Александровны является актуальным научным трудом, имеющим теоретическую и практическую значимость.

Цель и задачи исследования (с. 6) свидетельствуют о способности автора структурировано решать научные проблемы, отражают взгляд диссертанта на методiku исследования вопросов становления и развития концепции усмотрения в конституционном праве Российской Федерации.

Научная новизна данной диссертационной работы обусловлена сформулированной целью и задачами, базируется на авторской методологии исследования (с. 8) и заключается в выработке авторского научного

представления о концепции усмотрения в современном конституционном праве России, формулировании понятий и содержании категорий «усмотрение в конституционном праве», «пределы усмотрения», «превышение пределов усмотрения» и др.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использования полученных результатов и конкретных рекомендаций по совершенствованию законодательства за счет применения концепции усмотрения. Материалы диссертации могут быть реализованы в правотворческой и правоприменительной деятельности органов публичной власти.

Положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании теории государства и права, конституционного права России, муниципального права, при подготовке учебных и учебно-методических пособий по указанным дисциплинам и ряду спецкурсов по вопросам совершенствования конституционного законодательства России.

Достоверность результатов исследования обеспечена обоснованностью методологии исследования, ее соответствием заявленной теме, применением комплекса научных методов, адекватных его предмету. Кроме этого, достоверность полученных в ходе исследования результатов подтверждается использованием обширного аналитического и эмпирического материала. Личное участие автора в получении научных результатов состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы, научно-теоретические положения и практические рекомендации сделаны Л.А. Шарниной самостоятельно, что характеризует новизну исследования и отражено в положениях, вынесенных соискателем на защиту (с. 9-14).

Структура работы подчинена логике исследования, обусловлена целью и задачами, отражающими научно-практический характер

исследования, и состоит из введения, четырех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, списка литературы.

В целом, оценивая содержание автореферата диссертационной работы Шарниной Любовь Александровны, можно сделать вывод о ее творческом характере, достаточно высоком научном уровне, самостоятельности полученных выводов и завершенности исследования. Вместе с тем, как и любая творческая научная работа, диссертационное исследование Л.А. Шарниной не свободно от спорных, дискуссионных моментов, некоторых замечаний и, разумеется, предложений.

Раскрывая понятие усмотрения в конституционном праве, автор связывает их каждый раз с необходимостью получения санкции народного правосознания (с. 9, 18, 21). Однако из автореферата не понятно, что именно понимается под санкционированием народного правосознания и каким образом оно может быть получено (или это молчаливое санкционирование...).

В 3 пункте новизны утверждается, что усмотрение представляет собой область неопределенности. Однако более верным представляется подход, обозначенный в 1 пункте новизны: усмотрение – это воздействие...

Под конституционным усмотрением в работе предлагается всегда понимать надзаконное усмотрение (п. 10 новизны), что представляется спорным. Более того, при условии, что усмотрение Конституционного Суда Российской Федерации признанно существенно отличающимся от судебного усмотрения, к числу субъектов надзаконного усмотрения предложено среди иных органов государственной власти отнести Верховный Суд Российской Федерации (с. 46). При раскрытии содержания 2 параграфа 4 главы «Судебный конституционный контроль над дискреционными действиями и решениями высших органов власти» нет четкости, какие органы автор понимает, как осуществляющие судебный конституционный контроль

(помимо Конституционного Суда упоминается Верховный Суд Российской Федерации).

Спорным представляется выделение политического конституционного контроля (3 параграф главы 4), при условии, что содержательно автор раскрывает юридические формы контроля.

Высказанные замечания не отменяют общей положительной оценки работы Л.А. Шарниной. Достигнутые диссертантом результаты позволяют признать диссертацию Шарниной Любовь Александровны на тему «Усмотрение в конституционном праве», представленную на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 - «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» соответствующей установленным критериям, а её автора - достойным присвоения искомой учёной степени доктора юридических наук.

Рецензент:

доктор юрид. наук, профессор

директор Института дополнительного образования

Уральского государственного

юридического университета

С.Э. Несмеянова

Адрес: г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

Тел. 8-34-378-84-54

e-mail: 1



*Поручить прочитать
устно Верееву*

Несмеянова

*ученый секретарь
Совета
Губарева А.В.*