

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук Головановой
Светланы Викторовны на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Фатиховой Адели Фанисовны на тему:
«Структурные альтернативы управления трансакциями в условиях
территориальной специфичности ресурсов (на примере моногородов)»
по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»

Актуальность темы исследования

Представленное Фатиховой А.Ф. диссертационное исследование посвящено сложной и актуальной для России на сегодняшний день теме преодоления комплекса проблем, характерных для моногородов. Высокая чувствительность моногородов, как объектов с территориальной специфичностью ресурсов, к изменениям внешней среды, порождает ряд взаимосвязанных между собой проблем политического, экономического и социального характера. В своем исследовании Фатихова А.Ф. обращается не только к предпосылкам возникновения проблемы моногородов, но также анализирует современную государственную политику в их адрес (зарубежную и российскую), дополняя анализ результатами собственного анализа возможности выбора структурных альтернатив управления трансакциями в моногородах и факторов их устойчивости.

Основные результаты и научная новизна

Наиболее значимые положения диссертации Фатиховой А.Ф., содержащие в себе научную новизну:

1. проведен анализ феномена «моногород» с точки зрения различных теоретических концепций (с. 17-33), обоснована необходимость

рассмотрения «моногорода» с позиций теории транзакционных издержек и новой политической экономики.

2. проведен анализ эволюции термина «моногород», предложено авторское его определение, предполагающее применение четырех критериев оценки: численность населения (более 9 тыс. чел.), удаленность от административного центра, территориальная специфичность активов, технологические связи между предприятиями города (с. 42-46).
3. оценена эффективность мер государственной политики в отношении моногородов России (с. 62-68), сделан вывод о том, что на практике в России реализуется лишь одна структурная альтернатива – диверсификация экономики моногородов.
4. предложена собственная система сравнительного анализа структурных альтернатив управления транзакциями в моногородах, основанная на таких детерминантах как коэффициент локализации производства и миграционный отток населения (с. 89).
5. Обоснован вывод о том, что определение границ ответственности власти и бизнеса является важным фактором устойчивости структурных альтернатив управления транзакциями в моногородах (с. 97-106).

Достоверность, обоснованность выводов и рекомендаций

Представленные в диссертации выводы базируются на сравнительном анализе результатов теоретических и эмпирических исследований, анализе статистических данных по российским моногородам, результатах кейс-стади и сценарном анализе.

Дискуссионные моменты и комментарии по содержанию диссертации

Работа не лишена дискуссионных моментов, в том числе:

1. Автор предлагает собственное определение термина «моногород», взамен определению, закрепленному постановлением Правительства РФ от 29 июля 2014 г. № 709, которое основывается на критериях статуса населенного пункта; отраслевой принадлежности; доли занятых на одном предприятии и социально-экономического положения муниципального образования. Использование других критериев, очевидно, должно привести и к иному определению перечня моногородов. В этом отношении:

- а. хотелось бы, чтобы автор более четко проговорил, насколько сильно по его оценкам меняется перечень моногородов при использовании авторского подхода по сравнению с закрепленным соответствующим Положением?
- б. как соотносится предлагаемый количественный критерий 9 тыс. чел. со статусом городского округа и городского поселения?
- в. в чем преимущество критерия удаленности от административного центра субъекта РФ по сравнению с критерием удаленности от ближайшего многопрофильного города?
- г. на основе каких критериев следует оценивать технологические связи между отраслями?

2. Изменение перечня моногородов, по всей видимости, повлияет на результаты оценки государственной политики в этой области. Хотелось бы получить комментарии диссертанта по следующим утверждениям, которые представляются оппоненту справедливыми:

- а. отраслевой критерий, применяемый в настоящее время (кроме нефти и газа – см. сноску 61 на с. 39), фактически определяет те моногорода, в отношении которых применяется структурная альтернатива, определенная диссертантом как «самостоятельное развитие»;

- б. невключение муниципального образования в перечень таковых с рисками ухудшения социально-экономического положения также означает применение структурной альтернативы «самостоятельное развитие»;
 - с. установление любого критерия минимального размера населенного пункта означает, что в отношении более мелких поселений применяется структурная альтернатива «самостоятельное развитие» или «самостоятельная ликвидация».
3. По результатам анализа зарубежного опыта в реализации политики преодоления кризиса моногородов делается вывод о важности активного взаимодействия бизнеса и населения. Этот тезис требует уточнения, поскольку в 3 из 5 кейсов отмечено «отсутствие самостоятельных инициатив» со стороны населения.
4. На основе анализа применяемых в России мер государственной политики в отношении моногородов делается вывод о том, что они представляют «различные формы субсидирования и финансирования» (с. 67). Хотелось бы, чтобы автор более четко выделил те меры, что не применяются в России, при том что зарубежный опыт говорит об их эффективности.
5. Для анализа возможных сценариев развития моногородов, автор использует два показателя: коэффициент локализации производства и миграционные потоки. Коэффициент локализации фактически отражает, что данное производство сосредоточено в данной точке пространства (это может быть один центр или несколько). Чем выше значение показателя, тем выше пространственная концентрация производства. Но этот показатель ничего не говорит о значимости данного производства для экономики России. Вероятной выглядит ситуация, когда в одном населенном пункте сохраняется производство продукции, не конкурентоспособной ни по мировым, ни

по российским стандартам. С точки зрения экономики России дискуссионным является вопрос о целесообразности государственной поддержки подобных моногородов вне зависимости от того, в какой «квадрант» они попадают по выбранным критериям. Хотелось бы знать мнение автора о том, имеет ли смысл после отказа от отраслевого критерия выделения моногородов дополнить предложенную авторскую классификацию каким-либо критерием, отражающим значимость отрасли как таковой для экономики России? Или, возможно, этот аспект уже учтен в предложенной системе критериев?

6. Автором охарактеризованы ключевые риски моногородов с позиции взаимоотношения трех ключевых групп (населения, бизнеса и власти), которые необходимо учитывать при разработке политики, направленной на улучшение экономического развития моногорода (с. 48-52). В какой мере определение границ ответственности власти и бизнеса, предложенное в качестве основной меры повышения устойчивости структурных альтернатив управления транзакциями в городах, позволяет снизить указанные риски?

Указанные дискуссионные моменты отражают в большей степени не недостатки проведенного автором анализа, но сложность поднятой в диссертационном исследовании темы, вновь подчеркивая актуальность представленной работы.

Общие выводы

Диссертация Фатиховой А.Ф. отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 08.00.01 – «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном

университете имени М.В. Ломоносова, диссертация оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Автореферат полностью отражает основное содержание диссертации.

Соискатель Фатихова Аделя Фанисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

доктор экономических наук

профессор кафедры экономической теории и эконометрики

факультета экономики

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» (Нижегородский филиал)

Голованова Светлана Викторовна

10.12.2019 г.

Контактные данные:

Тел. +7 (831) 416-95-29

E-mail: svgolovanova@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

08.00.14 – «Мировая экономика»

Адрес места работы:

603155, Нижний Новгород, Б. Печерская ул., 25/12

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» (Нижегородский филиал), кафедра

экономической теории и эконометрики факультета экономики

Тел.: +7 (831) 416-95-29, e-mail: svgolovanova@hse.ru



Подпись
верифицирована
НАЧАЛЬНИКОМ
ОТДЕЛА КАДРОВ
Н. А. ЕРМОЛИНОЙ

С. В. Голованова
[Signature]