

**Отзыв на автореферат диссертации Шарниной Любови Александровны
на тему: «Усмотрение в конституционном праве», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право**

Проблематика усмотрения привлекала и продолжает привлекать внимание исследователей-юристов не только в связи с ее важностью для правовой теории и практики, но и вследствие сложности и многогранности самого рассматриваемого явления. Отсутствие как в общетеоретической, так и в отраслевой научно-правовой литературе единых подходов к пониманию феномена усмотрения, а также дискуссионность предлагаемых авторами решений указывают на то, что потребность в дальнейшем изучении данного объекта сохраняется. Особый интерес при этом представляет исследование усмотрения в конституционном праве, что обусловлено вызовами современного конституционализма, в том числе усложнением конституционно-правовой действительности в связи с тесным взаимодействием национального с международным и наднациональным правом. Несмотря на значительное число работ, посвященных изучению дискреционных полномочий конституционных органов, пределов усмотрения в процессе конституционно-судебного толкования, комплексной теории усмотрения в конституционном праве пока не было предложено. Представленная диссертация призвана восполнить этот пробел. В ней исследуются актуальные проблемы усмотрения в конституционном праве, делается глобальный вывод о признании усмотрения как допустимого регулятора конституционных отношений, выдвигается авторская концепция усмотрения в конституционном праве. В связи с этим диссертация Л.А. Шарниной отвечает не только требованиям актуальности, но и новизны.

Автору удалось углубить и систематизировать научные представления

о природе усмотрения, его нормативных и фактических основаниях, предложить собственный категориальный аппарат в рамках авторской теории усмотрения в конституционном праве. Следует согласиться с выводом автора о невозможности исключения из правовой системы неопределенных правовых понятий, даже посредством устранения пробелов и усовершенствования юридической техники. В связи с этим особую ценность представляет исследование типов правовой неопределенности для установления пределов усмотрения в каждом конкретном случае, проведенное в том числе на основе изучения позиций Конституционного Суда РФ. Интерес представляет авторская трактовка механизма проявления усмотрения в зависимости от обстоятельств его применения. Заслуживают поддержки предложения, касающиеся сокращения и уточнения сферы усмотрения в конституционном законодательстве, а также устранения дефектов усмотрения. Следует поддержать и один из основных выводов автора об усмотрении как средстве упорядочивания конкретных общественных отношений в соответствии с общим назначением и принципами права, об утрате им своего значения в случае нарушения этих принципов. Таким образом автор справедливо разграничивает усмотрение как регулятор правоотношений от произвола или злоупотребления правом.

Исследование Шарниной Л.А. отличается богатая теоретическая основа и правильно избранная методология, в том числе проведение анализа усмотрения через категории определенного и неопределенного в праве. Для изучения феномена усмотрения в конституционном праве автор использует междисциплинарный подход, опираясь на мировые и отечественные достижения не только правовой науки, но и философии, социологии, психологии. Автор прослеживает эволюцию российской и советской правовой мысли по вопросу усмотрения в праве.

Вместе с тем, из содержания автореферата трудно составить представление о качестве эмпирической основы исследования, хотя автор и заявляет конституционную и правоприменительную практику реализации

усмотрения в качестве объекта и предмета исследования (с.8). Остается неясным, каким образом в диссертации был применен сравнительно-правовой метод (с.8). Кроме того, в дополнительной аргументации и пояснении нуждаются следующие выводы и положения:

1. Автор включает в «усмотрение в конституционном праве» административное усмотрение (с.12, 39 и др.), которое имеет самостоятельное значение, является, пожалуй, в наибольшей степени разработанной категорией и традиционно входит в предмет общего административного права и теории права. Автор, очевидно, исходит из собственного, очень широкого представления о конституционном праве и его соотношении с теорией права, другими отраслевыми правовыми науками. Однако такой подход требует дополнительного обоснования.

2. Усмотрение в правореализационной практике рассматривается как дискреционный акт *индивидуального* регулирования общественных отношений (с.10). При этом неясно, какое место отводит автор усмотрению Конституционного Суда РФ в процессе толкования положений Конституции и законов? Каково соотношение толкования и усмотрения? Относит ли автор применение норм по аналогии, применение нормы-принципа при отсутствии позитивного регулирования к категории усмотрения?

3. Представляется спорным причисление избирателей к субъектам «конституционного усмотрения» при осуществлении народовластия и формировании политической воли государства (с.13), поскольку усмотрение связано с реализацией полномочий властных субъектов, а не со свободным осуществлением основных конституционных субъективных прав.

4. Вряд ли можно согласиться с оценкой автором нормы Конституции РФ об изменении статуса субъекта РФ как дефектной, порождающей иллюзорное усмотрение субъектов Федерации, поскольку «изменение отнесения субъекта Российской Федерации к соответствующему виду лишено смысла» (с.26). Принцип равноправия субъектов в российской

Конституции сочетается с принципом допустимости особенностей конституционно-правового статуса субъектов РФ, поэтому изменение статуса субъекта РФ является значимой конституционно-правовой процедурой наряду с образованием и принятием в состав РФ новых субъектов РФ.

Вышеуказанные замечания носят уточняющий характер, не препятствуют положительной оценке представленной работы. По уровню актуальности, теоретической и практической значимости, глубине разработки проблем, новизне полученных выводов диссертация «Усмотрение в конституционном праве» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а ее автор, Шарнина Любовь Александровна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Доктор юридических наук, профессор
Профессор кафедры конституционного права
ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский
государственный университет

Е.В. Гриценко

Адрес: 199026, г. Санкт-Петербург, 22. линия 7

Телефон:

E-mail: e.gritsenko@spbu.ru



Личная подпись

Е. В. Гриценко

заверяю.

Документ подготовлен по личной инициативе.

Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу:

<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист
по кадрам

О. В. Аникина - Аникина О.В.
82.11.2019