

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора политических наук, заведующей кафедрой сравнительной политологии Российского университета дружбы народов о диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук Иохима Андрея Николаевича на тему: «Гуманитарный дискурс как фактор формирования политической идентичности (на примере внешней политики России в постсоветский период)» по специальности 23.00.04. – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»

Диссертационная работа Иохима Андрей Николаевича посвящена одной из наиболее актуальных проблем современного гуманитарного знания – проблеме методологического и концептуального объяснения формирования идентичности. Конкретизация данной проблемы сквозь призму дискурсивной логики и внешнеполитической идентичности позволяет использовать конвергентный гносеологический потенциал различных форм знания.

Выбор в качестве объекта исследования междисциплинарного синтеза политической науки и концептуальных оснований дискурсивных подходов подтверждается как методологической, так и практической значимостью. С точки зрения позитивного приращения гуманитарного знания выбор в качестве объекта исследования интерпретативного потенциала дискурсивного подхода фиксирует постепенную элиминации традиционных парадигм политических исследований в сторону признания переструктурировании политического континуума по новым символическим координатам. Практическая значимость диссертационного исследования может быть определена целым комплексом причин, из которого, на наш взгляд, следует выделить следующие. Речь идет о необходимости артикуляции эффективного идейного каркаса для геополитического и геостратегического позиционирования России как субъекта истории и как центра и актора мировой политики. Во-вторых, следует отметить проводимую а диссертации значимость гуманитарной составляющей,

возвращения человеческого измерения политики. В работе данная составляющая поводится в координатах прав и свобод человека.

Исследуя эвристические возможности применения лингвистических методов в политической науке Иохим А.Н. использует постструктуралистские, постмодернистские, конструктивистские, коммуникативные операциональные схемы познания, дискурс-анализ в различных вариациях.

К наиболее общим моментам новизны следует отнести, на наш взгляд, следующие: поставленная проблема роли гуманитарного дискурса в формировании политической идентичности, снимающего в сфере политической рефлексии традиционное эпистемологическое противопоставление символического и материального; поставлен вопрос о дискурсивных способах обнаружения власти, продуцирования и конституирования политической реальности, а также универсальности и партикулярности в эволюции внешнеполитического нарратива России (гл.3)

Хотелось бы также остановиться на ряде принципиальных моментов диссертации, заслуживающих внимания. На основе анализа концептуальной эволюции, связанной со становлением парадигмы дискурс-анализа и подробного рассмотрения концептуальных и предметных трансформаций в теории международных отношений, автор приходит к выводу, что интерес «к дискурсу в рамках теории международных отношений возникает в контексте проблематизации категории идентичности как определенной формы субъектности в мировой политики, фиксирующей взаимосвязь между доминирующим символическим порядком (структурой) и человеческими коллективами» (С. 60). При выявлении сущности гуманитарного дискурса в современных международных отношениях автор справедливо указывает на существующие противоречия. С одной стороны, современный гуманитарный дискурс ставит в центр универсальность человеческого начала, лишённого политических коннотаций, с другой – универсальность человека предполагает отсутствие Другого, что невозможно по определению. Соответственно, происходит постоянное переопределение и подтверждение

дискурсивных параметров гуманитарности. По мнению автора, современный гуманитарный дискурс конституирует универсального человека как субъекта неотчуждаемых прав и свобод. Данный дискурс «может быть определен как совокупность транслируемых в политическом языке представлений о социально-политической идентичности человека, его правах и свободах» (С.67).

Гносеологически важными представляются сюжеты диссертационной работы, связанные с дискурс- анализом, базирующемся на признании коммуникативной функции, диалогичности и конструировании границ политической идентичности. Автор подчеркивает, что коллективная идентичность находит свое выражение посредством соотнесенности с дискурсивным метанарративом, доминирующим в том или ином историческом контексте: гегемонистским дискурсом. По мнению А.Н.Иохима доминирующий метанарратив современности - универсализм и глобализм, а его концептуальное основание – человек (СС. 114-115). В данных параметрах автор пытается анализировать дискурсивные практики построения внешнеполитической идентичности России, определяя их как неясные, взаимоисключающие, партикулярные, охранительские (гл. 2-3). Заслуживающим внимания представляется сюжет диссертационной работы, связанный с эволюцией гуманитарного дискурса, конструировавшего внешнеполитическую идентичность Советского Союза, а также преемственность или новации и отказ от прошлого в эволюции закономерностей построения идентичности современной России (гл.3).

В целом, хотелось бы отметить содержательную проработку Иохимом А.Н, заявленных проблем, а также владение теоретическими и практическими материалами. Автор продемонстрировал эрудицию, способность к самостоятельной научно-исследовательской работе, ориентацию в современном концептуальном пространстве политической науки.

Одновременно, хотелось бы также высказать ряд замечаний.

1. С одной стороны, автор использует различные концептуальные подходы к исследованию, что при корректном применении принципа дополнительности могло бы принести эвристическую пользу. Однако, к сожалению, автор увлекся красивыми категориями постмодернизма и постструктурализма, применяя их в традиционной исследовательской логике классических теорий, что привело к смешению смыслов и искажению концептуальной оптики.

2. Автор стоит на линейных позициях либерального дискурса, с которых он критикует внешнеполитический дискурс современный России, связанный с цивилизационными коннотациями. Однако в рамках постулируемых им методологических и концептуальных оснований постмодернизма, конструктивизма или постструктурализма линейное понимание (связанное в том числе со смыслами границ, нормативностью, универсализмом) заменяется на плюральное, что подразумевает иные формы существования, вплоть до невозможности политического универсализма.

3. Соответственно, цивилизационный внешнеполитический дискурс является традиционалистски-охранительным со знаком минус если мы стоим на позициях линейного либерального «гегемонистского дискурса», а если на плюралистических основаниях возможных концептуальных альтернатив – то скорее со знаком плюс, позиционирующим собственное место мировой истории.

4. Дискурс-анализ предполагает, в том числе, вычленение определённых лексических единиц. Может быть имело бы смысл выделить какие то лексические единицы для большей конкретизации проведенного исследования.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Иохим А.Н. продемонстрировала эрудицию, корректность при изложении аргументов и выводов, культуру мышления и способность к научно-исследовательской работе

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту

специальности 23.00.04. – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Иохим Андрей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития ».

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, профессор
Заведующая кафедрой сравнительной политологии
Факультета гуманитарных и социальных наук
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов »

Мchedлова М.М.

13 ноября 2019 г

Контактные данные:

тел.: + (499) 936-85-22, e-mail: mchedlova-mm@rudn.ru

Специальность:

23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

117198, г.Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10/2

РУДН, ФГСН, каф. Сравнительной политологии

Тел.: +7 (499) 936-85-22; e-mail: mchedlova-mm@rudn.ru