

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Андреев Алексей Васильевич

**«ПОИСК ИСТОРИЧЕСКОГО ИИСУСА»
КАК ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ТРАДИЦИЯ
В ЗАРУБЕЖНОМ РЕЛИГИОВЕДЕНИИ:
СТАНОВЛЕНИЕ, МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ,
АКТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ**

Специальность 09.00.14 – «Философия религии и религиоведение»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре философии религии и религиоведения философского факультета МГУ имени М.В.Ломоносова.

Научный руководитель: **Винокуров Владимир Васильевич**
кандидат философских наук, доцент.

Официальные оппоненты: **Коначева Светлана Александровна**
доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой современных проблем философии философского факультета ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».

Глаголев Владимир Сергеевич
доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии им. А.Ф.Шишкина международно-правового факультета ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Селезнев Михаил Георгиевич
кандидат филологических наук, доцент Института классического Востока и античности Факультета гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Защита диссертации состоится «23» декабря 2019 года в 16:30 на заседании диссертационного совета МГУ.09.02 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4 («Шуваловский»), философский факультет, аудитория А-518.

E-mail: diss@philos.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/240336839/>

Автореферат разослан «__» _____ 2019 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук

Беседин Артем Петрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. К настоящему моменту в гуманитарных исследованиях в целом, и в религиоведческой науке, в частности, идет острая дискуссия о специфической методологии, характерной для каждой отдельной научной дисциплины. В связи с развитием междисциплинарных подходов к рассмотрению проблем, находящихся на смежных областях научного знания, возникает вопрос о разработке оригинальной методологической программы, характерной для каждой конкретной дисциплины, которая в свою очередь и обуславливает самостоятельное существование данной дисциплины. Вопрос о специфической методологии религиоведения и входящих в нее различных направлений исследований активно обсуждается как среди российских, так и зарубежных ученых. Для выявления специфической методологии религиоведческих исследований видится весьма продуктивным анализ конкретных школ и исследовательских традиций религиоведческих штудий. В связи с этим в настоящей диссертации анализируется исследовательская традиция религиоведческих исследований, известная как «Поиск исторического Иисуса» (“Historische Jesusforschung”, “Quête du Jésus historique”, “Quest for the historical Jesus”). В диссертации дается комплексный анализ как истории данного течения, так и методологии, разработанной участниками «Поиска...» для получения научно-объективной информации о жизни, учении и личности исторического Иисуса. Доказывается, что оригинальные методологические стратегии, выработанные в рамках «Поиска...», могут давать продуктивные результаты не только в исследованиях новозаветных текстов, но и могут быть применимы в иных отраслях религиоведческого знания, что, несомненно, делает изучение заявленной темы актуальным для науки о религии.

Также необходимо учитывать тот факт, что с середины XX века вплоть до настоящего времени ученые получили множество новых данных, позволяющих по-новому взглянуть на проблему исторического Иисуса. Это

находки текстов Кумрана и Наг-Хаммади, данные археологических раскопок в Галилее и иных регионах Израиля, прирост знания в областях изучения межзаветного иудаизма, раннего христианства и эллинистической религиозности. Тем самым видится актуальным проведение комплексного анализа современных исследовательских проектов, посвященных «Поиску исторического Иисуса», в которых учитываются новые научные данные.

Наконец, следует отметить, что возросший в последнее время интерес к изучению жизни Иисуса характерен не только для академического сообщества, но и для широкой публики в целом. Об этом свидетельствуют многочисленные работы, посвященные Иисусу: начиная от серьезных научных и научно-популярных исследований, заканчивая художественными произведениями различных жанров. Поскольку все современные работы, посвященные Иисусу, так или иначе основываются или апеллируют к научному знанию о данном предмете, видится крайне актуальным комплексное исследование научных знаний, выработанных в рамках изучения исторического Иисуса.

Степень разработанности проблемы. Исследовательская литература, касающаяся истории «Поиска...» представлена, в первую очередь, иностранными исследованиями.

В советскую эпоху, в момент окончательного формирования отечественного академического религиоведения, в научном сообществе существовало два взгляда на проблему исторического Иисуса. Довольно большое число исследователей (Н.А. Кун, В.С. Рожицын, Е.М. Ярославский, Н.В. Румянцев, И.М. Лобачев, В.Г. Богораз-Тан, И.А. Боричевский, А.Д. Дмитриев, В.И. Недельский, Ю.П. Францев, С.И. Ковалев, А.Б. Ранович) придерживались взглядов «мифологической школы», утверждая, что Иисуса как исторического персонажа вообще не существовало. Начиная с 60-х годов и позже, некоторые советские религиоведы (И.А. Кривелев, А.П. Каждан, Я.А. Ленцман, М.М. Кубланов, С.А. Токарев, Г.М. Лившиц, И.С. Свенцицкая) доказывали, что даже если Иисус и существовал, то это никак не повлияло на

становление христианства как религии, следовательно, изучение учения, жизни и личности исторического Иисуса не представляет интереса для религиоведения. Данное мнение отстаивают и некоторые современные российские исследователи¹. Вплоть до настоящего времени в российской научной литературе встречается представление о том, что вся научная полемика по вопросу об Иисусе сводится к противостоянию «исторической» и «мифологической» школ².

Кандидатских и докторских диссертаций российских исследователей, специально посвященных истории и методологии «Поиска исторического Иисуса», обнаружено не было.

Существует ряд диссертаций на соискание научных степеней кандидатов философских, исторических и филологических наук, в которых рассматриваются некоторые частные вопросы, в той или иной степени относящиеся к проблематике «Поиска...» Это, например, кандидатская диссертация И.Ю. Мирошникова «Евангелие от Фомы: идеологическое своеобразие и место в истории религии»³, защищенная в МГУ под руководством К.И. Никонова. А также диссертации «Проблема генезиса образа Христа в отечественной историографии раннего христианства»⁴ С.А. Усольцева, «“Теория интерполяции” в отечественной историографии раннего христианства»⁵ М.В. Кацаевой, «Соотношение глубинного и поверхностного уровней структуры в текстах Евангелий Нового Завета»⁶ О.Н. Касаткиной и

¹ См. напр., *Гараджа В.И.* Религиоведение. М.: Аспект Пресс, 1995. С. 113.

² Основы религиоведения. / Под. ред. И.Н. Яблокова. М.: Высшая школа, 2001. С. 161. *Трофимова З.П.* Мифологическая и историческая школы в религиоведении. // Религиоведение. Энциклопедический словарь. М.: Академический проект, 2006. С. 645.

³ *Мирошников И.Ю.* Евангелие от Фомы: идеологическое своеобразие и место в истории религии : Автореф. ... кандидата философских наук: 09.00.14; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Филос. фак.]. - М., 2012. – 29 с.

⁴ *Усольцев С.А.* Проблема генезиса образа Христа в отечественной историографии раннего христианства : Автореф. ... кандидата исторических наук: 07.00.09.; [Место защиты: Алтайский. гос. ун-т. Ист. фак.]. - Барнаул, 2003.- 24 с.

⁵ *Кацаева М.В.* «Теория интерполяции» в отечественной историографии раннего христианства : Автореф. ... кандидата исторических наук: 07.00.09.; [Место защиты: Алтайский. гос. ун-т. Ист. фак.].- Барнаул, 2001.- 21 с.

⁶ *Касаткина О.Н.* Соотношение глубинного и поверхностного уровней текста Евангелий Нового Завета : Автореф. ... канд. филологических наук: 10.02.01.; [Место защиты: Алтайский. гос. ун-т. Фил. фак.].- Барнаул, 2005. - 24 с.

т.д. Эти исследования посвящены частным вопросам новозаветной библеистики, и не рассматривают проблематику «Поиска исторического Иисуса» в ее полноте.

Следует отметить три исследования современных российских авторов, посвященных проблематике «Поиска...». Это работа Г.Г. Ястребова «Кем был Иисус из Назарета?»⁷, монография Р.А. Смородинова «Сын Человеческий»⁸ (издана автором под псевдонимом «Руслан Хазарзар»), шеститомник «Иисус Христос. Жизнь и учение»⁹ митрополита Илариона (Алфеева), а также его книга «Иисус Христос»¹⁰, выпущенная в серии «ЖЗЛ». Также проблематике исторического Иисуса посвящена пространная статья Б.Г. Деревенского «“Се Человек”: Иисус Христос как историческая личность»¹¹. Также показателем интереса российской публики к проблеме исторического Иисуса служит книга Ю.Л. Латыниной «Иисус. Историческое расследование»¹², которая, хотя и идет вразрез с общепринятыми научными гипотезами, все же демонстрирует актуальность рассматриваемой проблемы. Помимо этих работ, в которых затрагиваются лишь некоторые проблемы «Поиска...», других исследований российских авторов на настоящий момент не существует.

Также существуют зарубежные диссертации, посвященные рассмотрению методологии, разработанной в рамках «Поиска исторического Иисуса». В качестве примера можно привести диссертацию М. Черхати «Методы и модели в “Третьем Поиске исторического Иисуса”»¹³, защищенную в 2000 году в университете Дюрхама.

Следует упомянуть об англоязычных сборниках хрестоматийных текстов. В 2004 году К. Эвансом был составлен четырехтомный

⁷Ястребов Г.Г. Кем был Иисус из Назарета? М.: Эксмо, 2008.

⁸Хазарзар Р. Сын Человеческий. Волгоград: ПринТерра-Дизайн, 2004.

⁹Иларион (Алфеев), митр. Иисус Христос. Жизнь и учение: в 6 кн. – Кн. 1 – 6. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2016 – 2017.

¹⁰Иларион (Алфеев), митр. Иисус Христос. М.: Молодая гвардия, 2019.

¹¹Деревенский Б.Г. «Се Человек»: Иисус Христос как историческая личность. // Иисус Христос в документах истории. / Под ред. Деревенского Б.Г. СПб.: Алетейя, 1998. С. 461 – 524.

¹²Латынина Ю.Л. Иисус. Историческое расследование. М.: Эксмо, 2019.

¹³Csertháti M. Methods and models in the third quest of the historical Jesus. Durham theses, Durham University, 2000.

хрестоматийный сборник наиболее значимых работ участников «Поиска исторического Иисуса» (начиная с Реймаруса, заканчивая «Семинаром по Иисусу»): «Исторический Иисус. Концепции религиозического подхода»¹⁴. Данная хрестоматия содержит 83 ключевых текста различных исследователей. Первый том посвящен истории «Поиска исторического Иисуса», второй – учению Иисуса, третий – Его жизни, четвертый – восприятию личности Иисуса учеными и внебиблейским данным об Иисусе. В 2005 году под редакцией Дж. Данна и С. Макнайта вышел сборник «Современные исследования исторического Иисуса»¹⁵, содержащий более 35 работ ученых XX – XXI веков. В 1999 году под редакцией Б. Чилтона и К. Эванса вышел сборник 19 работ различных исследователей под названием «Оценка аутентичности деяний Иисуса»¹⁶, в котором представлена современная дискуссия касательно применения различных методологических подходов для интерпретации текстов Евангелия. В 2011 году в известном академическом издательстве Brill был выпущен монументальный (более 3000 страниц) «Справочник по историческому Иисусу»¹⁷, в котором представлены порядка ста работ, дающих наглядное представление о современной академической дискуссии по различным вопросам «Поиска...». Также следует отметить специализированный журнал: «Journal for the Study of the Historical Jesus», издаваемый в Brill с 2003 года, и индексируемый в базах данных Scopus и Web of Science.

Зарубежные исследователи подробно рассматривали тот или иной период «Поиска исторического Иисуса». Например, А. Швейцер¹⁸ основательно рассматривает эпоху с конца XVIII по начало XX века, В. Уэйвер¹⁹ посвятил специальное исследование работам авторов первой

¹⁴ The Historical Jesus. Critical Concepts in Religious Studies. Vol. I – IV. // Ed. by Evans C. London, NY, 2004.

¹⁵ The Historical Jesus in Recent Research. / Ed. by Dunn J. and McKnight S. Winona Lake, 2005.

¹⁶ Authenticating the Activities of Jesus. / Ed. by Chilton B. and Evans C. Leiden, 1999.

¹⁷ Handbook for the Study of the Historical Jesus. / Ed. by Holmén T. and Porter S. Boston, 2011.

¹⁸ Schweitzer A. The Quest of the Historical Jesus. London, 1910.

¹⁹ Weaver W. The Historical Jesus in the Twentieth Century. 1900 – 1950. Harrisburg, 1999.

половины XX века, Д. Гоулер²⁰, М.А. Пауэлл²¹ и Р. Мартин²² создали весьма подробные историографические обзоры «Поиска...» второй половины XX столетия.

Несмотря на весьма значительное число зарубежных исследований, посвященных «Поиску...», все же следует отметить, что ни одной работы, в которой с позиции религиоведения представляется целостный анализ истории и методологии «Поиска исторического Иисуса» как исследовательской традиции религиоведения, а также рассматриваются методологические установки ключевых для данной традиции подходов, начиная от Реймаруса, заканчивая современными авторами, найти не удалось. Нет таких работ и на русском языке. Восполнению данного пробела в религиоведческом знании посвящена данная диссертация.

Объектом настоящей диссертации является «Поиск исторического Иисуса» как отдельная исследовательская традиция в зарубежном религиоведении.

Предметом настоящей диссертации является история формирования исследовательской традиции «Поиска исторического Иисуса», актуальное состояние данной религиоведческой традиции, а также методологические установки и стратегии, разработанные участниками «Поиска...» для реконструкции жизни, учения и личности исторического Иисуса.

Целью данного исследования является целостная характеристика исследовательской традиции «Поиска исторического Иисуса» в зарубежном религиоведении с учетом исторической преемственности в ее развитии, единства предметного поля, а также различия подходов и методологических установок представленных в ней направлений.

Для достижения указанной цели, необходимо решить следующие **задачи**:

²⁰Gowler D. What Are They Saying About the Historical Jesus? NY, 2007.

²¹Powell M.A. Jesus as a Figure in History. How Modern Historians View the Man from Galilee. Louisville, 1998.

²²Martin R. The Elusive Messiah. A Philosophical Overview of the Quest for Historical Jesus. Oxford, 1999.

1. Проследить историю «Поиска исторического Иисуса» начиная с конца XVIII до начала XXI века, опираясь на работы представителей «Поиска...» и сопутствующую им научную дискуссию, с целью продемонстрировать формирование данной научной традиции религиоведческих исследований.

2. Показать преемственность в постановке задач исследования и единство понимания предметного поля в ходе становления и развития данной традиции в рамках зарубежного религиоведения,

3. Определить методологические установки и стратегии, используемые для реконструкции учения, жизни и личности исторического Иисуса в рамках данной исследовательской традиции, для того, чтобы вычленил наиболее эффективные методы, которые могли использоваться в иных областях религиоведческого знания.

4. Выявить внешние — мировоззренческие и идеологические — влияния, оказывающие воздействие на работу представителей «Поиска исторического Иисуса», чтобы отделить научно-объективные наработки исследователей от мировоззренчески обусловленных тезисов.

Методология исследования. При работе с текстами участников «Поиска...» используется критическо-аналитический подход к изучению источников. Для учета реакции научного сообщества на ту или иную публикацию, учитывается академическая дискуссия, выраженная, чаще всего, в статьях или сборниках работ. Также используется историко-логический метод, позволяющий выстроить общую линию развития «Поиска исторического Иисуса». Задействуется системно-комплексный подход, который позволяет дать целостное представление о каждой конкретной школе или периоде данной исследовательской традиции.

В диссертации особое внимание уделяется попытке выявления в исследованиях, претендующих на академичность и объективность, субъективных авторских идей, являющихся следствием скрытого влияния идеологических и мировоззренческих предпосылок. Для выявления элементов, свидетельствующих о мировоззренческой ангажированности тех

или иных работы, используются специфические методы, разработанные в рамках школы «социологии научного знания» (Л. Флек, Д. Блур, М. Малкей и др.). В первую очередь, особо рассматривается проблема социальных факторов, влияющих на производство и воспроизведение знания в рамках «Поиска исторического Иисуса». Для выявления этих факторов рассматривается социальный, религиозный и идеологический контекст работы ученого или группы ученых, демонстрируется влияние философских и религиозных воззрений на академическую работу автора и т.д.

Новизна исследования заключается в том, что в диссертации впервые в отечественном религиоведении представлены результаты комплексного анализа «Поиска исторического Иисуса» как отдельной исследовательской традиции:

1) на основе проведённого анализа истории становления и развития «Поиска исторического Иисуса» с конца XVIII века до настоящего времени доказано, что данные исследования представляют собой целостную традицию в зарубежном религиоведении, предложена ее периодизация, выделены наиболее авторитетные исследователи и группы ученых, которые оказали ключевое влияние на ее формирование;

2) определены и проанализированы методы, выработанные представителями «Поиска...» для реконструкции жизни, учения и личности исторического Иисуса, показана их эффективность не только для решения задач «Поиска...», но и для других направлений религиоведения, тем самым в широкий научный оборот введены методологические установки и стратегии, разработанные в рамках изученной традиции;

3) проведен первый в российском религиоведении целостный обзор ключевых научных реконструкций образа Иисуса из Назарета, разработанных в рамках «Поиска исторического Иисуса»;

4) на основе проведённого анализа внешних факторов впервые выявлены и охарактеризованы исследовательские предпосылки, оказывавшие

влияние на работу представителей «Поиска...» на протяжении всей истории существования этой научной традиции.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. «Поиск исторического Иисуса» является отдельной исследовательской традицией в религиоведческих исследованиях, которая зародилась в конце XVIII века и существует вплоть до настоящего времени. Хронологически «Поиск исторического Иисуса» можно разделить на четыре периода. Первый этап – с конца XVIII века по начало XX века – это период становления и формирования исследовательской традиции, когда ученые различных гуманитарных специальностей выявляли ключевое проблемное поле «Поиска...», разрабатывали методы решения ключевых проблем, формировались первые исследовательские группы, объединенные общим теоретическим базисом. Второй этап – с 1910-х по 1953 г. – характеризуется определенным угасанием научного интереса к проблематике «Поиска исторического Иисуса», хотя в это время некоторые исследователи начинают формирование формальных критериев оценки исторической достоверности евангельских текстов, которые будут разрабатываться и станут ключевой методологической стратегией для последующих поколений ученых. Третий этап – с 1953 по 1985 г. – показателен возобновлением интереса научного сообщества к проблеме исторического Иисуса. К «Поиску...» подключаются не только европейские, но и американские исследователи, все большее число ученых пытаются дистанцироваться от эксплицитной богословской проблематики, их исследования приобретают более строго-академический характер, формулируются ключевые критерии аутентичности, которые используются в качестве главного метода оценки историчности текстов об Иисусе. Четвертый этап «Поиска...» – с 1985 г. по настоящее время – характерен тем, что в этот период «Поиск исторического Иисуса» приобретает черты отдельной религиоведческой научной школы, которая имеет институциональное единство, разрабатывает единый круг вопросов, исходит из общих базовых посылок, использует единообразную методологию. К

настоящему времени ученые обозначили основные варианты реконструкций образа исторического Иисуса, разработали эффективные методологические стратегии, позволяющие анализировать историческую достоверность евангельского текста, произошло окончательное отделение «Поиска...» от теологической проблематики.

2. Представители исследовательской традиции «Поиск исторического Иисуса» за 250 лет ее существования разработали различные оригинальные методологические подходы, позволяющие вычленять из религиозно окрашенных текстов исторически достоверную информацию. Наиболее эффективной методологической стратегией стало применение т.н. «критериев аутентичности», которые позволяют оценить историческую достоверность евангельского материала. Несмотря на продуктивность данной методологии, засвидетельствованной в рамках разработок «Поиска исторического Иисуса», она не еще вошла в широкое употребление среди религиоведов. В то же время, с незначительными поправками, учитывающими иной историко-религиозный контекст, данная методологическая стратегия может быть использована в иных областях религиоведческого знания, в первую очередь, в истории религий.

3. Проведённый в диссертации анализ ключевых реконструкций жизни, учения и личности исторического Иисуса, выполненных учеными на протяжении всего периода становления и развития «Поиска...», позволяют, во-первых, оценить продуктивность методологии исследовательской работы каждого конкретного ученого или сообщества ученых, во-вторых, выявить как основные аспекты реконструкций, в отношении которых существует научный консенсус, так и вариативные теории, в отношении которых ведется полемика.

4. Эволюция «Поиска исторического Иисуса» как исследовательской традиции в зарубежном религиоведении позволяет проследить тенденцию все более нарастающей саморефлексии ее представителей в отношении мировоззренческих предпосылок, оказывающих влияние на результаты исследований. Если в первый период многие исследователи некритично

переносили в работы собственные мировоззренческие и идеологические воззрения, то к настоящему моменту подавляющее большинство исследователей уделяет особое внимание тому, чтобы их мировоззренческая позиция не влияла на ход и результаты научной работы. Выявление мировоззренчески обусловленных данных в работах как исследователей прошлых эпох, так и современных участников «Поиска...» позволяет отделить научно-объективные теории и гипотезы от интерпретаций, возникающих по причине неотрефлексированной личностной позиции исследователя.

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов связана с двумя аспектами. Во-первых, вовлечение в научный оборот результатов исследований участников «Поиска...»: реконструкций жизни исторического Иисуса, Его личности и учения, - может многое прояснить в вопросах о происхождении и развитии христианства, различных течениях в иудаизме I века, эллинистической религиозности, а также целого ряда ключевых проблем истории религии и религиоведения в целом. Во-вторых, использование специальных методов анализа текстуальных источников, выработанных в рамках проекта «Поиска...» может быть научно-плодотворным для изучения текстов иных религиозных традиций, то есть быть актуальным для исследования истории религий в целом.

Апробация работы была проведена на следующих научных конференциях: III Конгресс Русского религиозно-богословского общества «Религия и религии: дискурсы и практики» (Санкт-Петербург, 5 октября 2019); Всероссийская научно-богословская конференция «Православная письменность и культура: тексты, практики, ценностные ориентиры» (Вологда, 13 мая 2019); XXVII Ежегодная богословская конференция ПСТГУ (Москва, 8 декабря 2016); Международная научная конференция МГУ «Ломоносов-2016» (Москва, 14 апреля 2016); XXVI Ежегодная богословская конференция ПСТГУ (Москва, 10 декабря 2015); Межвузовская научная конференция МГУ «Актуальные проблемы современного религиоведения» (Москва, 14 марта 2015); VI Студенческая научно-богословская конференция

Санкт-Петербургской Духовной Академии (Санкт-Петербург, 6 – 7 мая 2014); Конференция кафедры теологии Тверского Государственного университета (Тверь, 25 мая 2013); IV Студенческая научно-богословской конференции Санкт-Петербургской Духовной Академии (Санкт-Петербург, 15 – 16 мая 2012). Основные положения диссертации отражены в 11 научных публикациях, в том числе 1 публикация в издании, индексируемом в базе данных Scopus; 5 публикаций в рецензируемых изданиях, включенных в список, утвержденный Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова по философским наукам; 5 публикаций в прочих изданиях. Проблематике «Поиска исторического Иисуса» был посвящен составленный автором настоящей диссертации спецкурс «История библейской критики», прочитанный автором для студентов Богословского факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета в период с 01.09.2013 г. по 30.12.2013 г.

Структура диссертации. Настоящая диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и одного приложения. Список литературы содержит 163 наименования источников и 227 наименований исследований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Первая глава – «Формирование исследовательской традиции “Поиска исторического Иисуса” с конца XVIII по начало XX века», - посвящена рассмотрению ключевых теорий, разработанных в данный формативный период. В эту эпоху исследователи эксплицитно еще не идентифицировали себя с «Поиском исторического Иисуса», поскольку само этой название появилось лишь в начале XX века. В этот период формируется проблемное поле, связанное с научным изучением евангельского материала об Иисусе, вырабатываются базовая исследовательская методология, выдвигаются первые научные теории о жизни, учении и личности Иисуса из Назарета. В последующей историографии данный период также получил название

«первого» или «старого» «Поиска исторического Иисуса», поскольку несмотря на значимость поставленных проблем, большинство теорий и гипотез, разработанных в это время было опровергнуто или переосмыслено в последующей исследовательской традиции, а методология была значительно усовершенствована.

Следуя в настоящей диссертации современным историографическим обзорам, рассмотрение «Первого Поиска исторического Иисуса» начинается с работы Г.С. Реймаруса (конец XVIII века), а заканчивается трудами В. Вреде и А. Швейцера (начало XX века). В первой главе диссертации в отдельных параграфах рассматриваются как работы индивидуальных исследователей, оказавших значительное влияние на «Поиск исторического Иисуса», так и различных групп исследователей, объединенных общими взглядами: (напр., «рационалистическое» или «мифологическое» течения). Внутри главы каждый параграф завершается суммарными выводами, кратко характеризующими исследование рассматриваемого автора или группы авторов. Первая глава также завершается общим кратким выводом, в котором описываются наиболее характерные особенности «Поиска исторического Иисуса» рассматриваемого периода.

§ 1. Интерпретация евангельских текстов до XVIII века. В данном параграфе упоминаются авторы патристического периода, европейского средневековья и эпохи Реформации, работавшие над интерпретацией евангельских текстов. Доказывается, что работы церковных авторов до XVIII века не должны включаться в число исследований в рамках «Поиска...», поскольку для богословов ведущим ориентиром были вероучительные догматы, а не независимое историческое исследование предмета.

§ 2. Г.С. Реймарус. В данном параграфе анализируется сочинение Реймаруса «О целях Иисуса и Его учеников». Реймарус утверждал, что в действительности Иисус был не учителем нравственности или основателем нового религиозного движения, но революционным деятелем, пытавшимся установить на земле «Царство Божие», под которым понималось создание

независимого от римлян Израильского царства. Указывается значимость работы Реймаруса, состоящая в том, что он был первым, кто отметил, что учение Иисуса следует рассматривать в контексте иудейской апокалиптически и национально-освободительных чаяний I века.

§ 3. «Рационалистическое» течение. Рассматриваются работы авторов, пытающихся интерпретировать евангельские тексты исходя из базовых мировоззренческих установок эпохи Просвещения: отрицания «чудес», главенства вопросов морали, нравственности и осмысленного богопочитания. Представители данного течения разделены на три группы: ранний (Й.Я. Гесс, Ф.В. Рейнхард, Й.Г. Гердер), зрелый (Г.Э.Г. Паулюс) и поздний рационализм (К.А. Газе, Ф.Э.Д. Шлейермахер). Анализируются конкретные интерпретационные стратегии, применяемые авторами «рационалистического» течения, для анализа евангельских повествований о чудесах Иисуса. Также указывается на то, что в творчестве поздних рационалистов поднимаются вопросы о самосознании Иисуса и приоритете Евангелия от Иоанна для исторической реконструкции.

§ 4. «Либеральное» течение. Рассматриваются работы авторов (Э. Ренан, Г.Ю. Хольтцманн, А. фон Гарнак, Ф.В. Фаррар, А. Эдершейм и др.), пытавшихся выстроить законченную хронологию жизни Иисуса, проследить Его психологическую жизнь и развитие Его мессианского самосознания для того, чтобы выработать целостный портрет исторического Иисуса. Указывается на тот факт, что помимо опоры на научно-верифицируемые теории (текстуальный и историко-критический анализ), представители данного течения прибегали к научно необоснованным гипотезам и довольно часто привносили в реконструируемое учение исторического Иисуса собственные философско-богословские идеи.

§ 5. Д.Ф. Штраус. Фокусируется внимание на теории Штрауса о бессознательном мифотворчестве раннехристианских общин, по причине которого в евангельских текстах исторически-достоверная информация об Иисусе смешана с мифологическими повествованиями. Также

рассматривается аргументация Штрауса в пользу приоритета синоптических Евангелий для реконструкции образа исторического Иисуса.

§ 6. «Скептическое» течение. Основной тезис данного течения заключается в том, что богословская интерпретация реальной истории в евангельских текстах настолько глубока и всеобъемлюща, что реконструировать жизнь и учение исторического Иисуса либо вообще невозможно (Бауэр в ранний период его творчества), либо возможно в минимальной степени (Вреде). Для доказательства данного тезиса Бауэр и Вреде используют оригинальные литературно-критические методы анализа евангельского текста.

§ 7. «Эсхатологическое» течение. Ученые данного направления (Т. Колани, Г. Фолькмар, В. Балденшпергер, Й. Вайс, А. Швейцер), утверждали, что реконструкцию образа исторического Иисуса следует проводить в контексте иудейских эсхатологических ожиданий I века. Данные исследователи разрабатывали историко-критический метод, благодаря которому такие исследователи как Вайс и Швейцер смогли выстроить целостные реконструкции образа исторического Иисуса как апокалиптического пророка.

§ 8. «Мифологическое» течение. Рассматриваются работы К.Ф. Вольнея, Ш.Ф. Дюпюи, А. Пирсона, Дж. Робертсона, А. Немоевского, К.Г.А. Древса, П.Л. Кушу, а также других авторов, доказывающих, что Иисуса как исторического лица никогда не существовало. Приводятся основные аргументы, выработанные представителями данного течения для доказательства своего тезиса. Доказывается, с учетом развития религиоведческих исследований, данный тезис считается научно несостоятельным.

§ 9. Выводы по рассматриваемому периоду. Кратко излагаются основные теории, методы и проблемы, разрабатываемые в рамках «Поиска исторического Иисуса» данного промежутка времени. Указываются, какие

ключевые вопросы, сформулированные в данный период, оказали влияние на последующую историю «Поиска...».

Вторая глава диссертации – «Период частичного угасания исследовательской традиции (1910-е – 1953)», - посвящена рассмотрению работ К. Барта и Р. Бультмана, оказавших на них влияние С. Кьеркегора и М. Келера, а также авторов, разрабатывающих методы «критики форм» и «критики редакций». В данной главе, во-первых, анализируется вопрос о том, почему первая половина XX века отмечена угасанием интереса академического сообщества к проблематике исторического Иисуса, во-вторых, разбираются некоторые выработанные в данный временной промежуток теории, оказавшие влияние на последующий период «Поиска...».

§ 1. Проблематика историко-критического изучения Нового Завета в работах С. Кьеркегора и М. Келера. С точки зрения Кьеркегора, научное изучение библейских текстов не может удовлетворить рассудочное познание (поскольку содержание Писания выходит за его рамки), а также противоречит самой сути веры человека, которая должна базироваться на иррациональном основании. Келер отстаивал взгляд, согласно которому исторические повествования Евангелий об Иисусе являются не просто суммой неких «имевших быть» фактов (Historie), но целостно осмысленным повествованием (Geschichte), из которого невозможно научными методами вычленивать некую объективную информацию об Иисусе.

§ 2. К. Барт. Барт доказывает отсутствие значимости объективно-научной реконструкции жизни, учения и личности исторического Иисуса. Полемизируя с А. фон Гарнаком, Барт доказывает, что христианское вероучение самодостаточно и не требует легитимации со стороны исторического, филологического, религиоведческого или любого иного академического исследования.

§ 3. Р. Бультман. Анализируется взгляд Бультмана на проблему соотношения «керигматического» и «исторического» в новозаветных текстах. Фокусируется внимание на «критерии двойной несводимости», который был

выработан Бультманом для выявления исторически достоверного материала Евангелий.

§ 4. «Школа критики форм» и «школа критики редакций». Исследуются методологические наработки М.Ф. Дибелиуса, К.Л. Шмидта, Р.Г. Лайтфута, Х. Концельмана и других авторов, занимавшихся изучением литературных форм (жанров) библейских текстов, а также выявлением в этих текстах редакторских правок. Несмотря на то, что эти ученые, не ставили своей целью реконструировать образ исторического Иисуса, впоследствии разработанные ими методы использовались в рамках проекта «Поиска...» для вычленения исторически-достоверного евангельского материала.

§ 5. Выводы по рассматриваемому периоду. Кратко описываются особенности «Поиска исторического Иисуса» этого периода: угасание интереса исследователей к проблематике «Поиска...», вызванное популярностью богословских идей Барта и Бультмана; убеждение ученых в том, что большая часть евангельского материала восходит к раннехристианской общине, а не к Самому Иисусу; начало разработки критериев оценки аутентичности евангельского текста.

Третья глава носит название «“Поиск исторического Иисуса” в третьей четверти XX века (1953 – 1985)».

§ 1. Проблема периодизации «Поиска...» середины XX – начала XXI века. В настоящей диссертации было принято решение отказаться от деления на т.н. «Новый», «Третий», «Четвертый» или «Пост-Поиск...», которые иногда встречаются в современных историографических обзорах. По причине того, что среди исследователей нет единого мнения о том, когда начинается и завершается выделяемый ими период, в диссертации используется хронологическое деление. Исследования, проводившиеся начиная с 1953 года по 1985 год, значительно отличаются как от работ периода частичного угасания «Поиска...», так и от современных академических трудов. Поэтому все исследования, написанные в этот период,

рассматриваются совместно, хотя они и весьма отличны друг от друга, как в плане методологии, так и в своих выводах.

§ 2. Э. Кеземан. Рассматривается доклад Кеземана «Проблема исторического Иисуса», в котором ученый впервые, после длительного периода угасания «Поиска...», обосновывает возможность исторической реконструкции образа Иисуса, а также доказывает значимость данной реконструкции, как для науки, так и для богословия. Фокусируется внимание на аргументации Кеземана, направленной на обоснование возможности получения исторически достоверной информации из евангельских текстов. Рассматривается использование Кеземаном критерия несводимости, применяя который, ученый утверждает наличие конфликта между учением Иисуса и современным Ему иудаизмом, а также устанавливает преемственность между учением исторического Иисуса и раннехристианским богословием.

§ 3. Э. Фухс. Анализируется теория Фухса о необходимости совместного анализа речений и нарративов в евангельских текстах для получения исторически достоверной информации. Рассматривается теория Фухса о значимости материала евангельских притчей для реконструкции аутентичного учения Иисуса.

§ 4. Г. Борнкам. Рассматривается работы Борнкама «Иисус из Назарета» (1956), ставшей, после длительного периода отсутствия, первой попыткой целостной реконструкции образа исторического Иисуса. Показывается, чем реконструкция Борнкама отличается от т.н. «Жизней Иисуса» XIX века. Анализируется проблема влияния философии и теологии экзистенциализма на данное исследование Борнкама.

§ 5. Ч. Додд. Описываются оригинальные методологические наработки ученого, в частности стилистический анализ евангельского текста, необходимость использования материала Евангелия от Иоанна. Анализируется теория Додда о «реализованной эсхатологии» в учении и служении Иисуса. Также рассматривается утверждение исследователя о том, что причиной ареста и казни Иисуса был конфликт с саддукеями.

§ 6. И. Иеремияс. Исследуется критерий наличия следов арамеизмов и габраизмов в евангельском материале, также анализируются выделенные Иеремиясом литературные формы евангельского текста, которые передают “*ipsissima vox*” – истинный голос Самого Иисуса. Обозначаются отличительные особенности реконструкции Иеремияса: наличие у Иисуса мессианского самосознания, общая схожесть исторического Иисуса и Христа раннехристианского богословия.

§ 7. Н. Перрин. Прослеживается эволюция научных взглядов ученого, начавшего свои исследования в рамках «Нового Поиска...», предложенного Кеземаном, продолжившего как представитель школы «критики форм», а завершившего как участник школы «критики редакций». Рассматриваются три критерия (несводимости, совместимости и множественности свидетельств), используемых Перрином для оценки аутентичности евангельского материала. Приводятся аутентичные тексты, выделенные Перрином из массива канонических и апокрифических источников. Рассматривается оригинальная теория Перрина о «Царстве Божиим» как о полисемантическом символе. Анализируется теория Перрина об отсутствии апокалиптических элементов в аутентичном учении Иисуса.

§ 8. Выводы по рассматриваемому периоду. Кратко описываются наиболее характерные особенности «Поиска исторического Иисуса» этого периода: возобновление интереса исследователей к проблематике «Поиска исторического Иисуса», отход от богословской обусловленности исследований, выработка основных критериев оценки аутентичности текстов, акцент на аспектах проповеди и жизни Иисуса, отличных от современного Ему иудаизма, признание ограниченного объема научно-обоснованной реконструкции образа исторического Иисуса.

Четвертая глава носит название «Современный этап исследований (конец XX - начало XXI века)». Работы современных авторов, при всей их несхожести друг с другом, объединены общей установкой. Подавляющее большинство современных исследователей утверждают, что реконструкцию

образа исторического Иисуса необходимо проводить безотносительно к любым мировоззренческим и другим субъективным взглядам. Также современные исследования более детально описывают «портрет» исторического Иисуса, чему не в малой степени разработка новой методологической стратегии.

§ 1. Э. Сандерс. Анализируется базовая методологическая предпосылка исследований Сандерса, согласно которой контекстом реконструкции образа исторического Иисуса должен выступать палестинский иудаизм, характеризующийся наличием идей «заветного номизма» и «эсхатологии восстановления». Рассматриваются «неоспоримые факты», на основании которых Сандерс основывает свою реконструкцию. Анализируется метод ученого, основанный на приоритете исторической достоверности нарративного материала Евангелий. Описывается реконструкция Сандерса, согласно которой Иисус был эсхатологическим пророком, ожидающим восстановления нового Храма в Царстве Божиим.

§ 2. Г. Вермеш. Рассматривается методологическая установка, согласно которой контекстом реконструкции образа исторического Иисуса должен выступать галилейский харизматический иудаизм. Описывается реконструкция исследователя, согласно которой Иисус был харизматическим «праведным мужем», как Его современники: Хони «начертатель кругов» и Ханина бен Доса.

§ 3. «Семинар по Иисусу». Данный параграф посвящен описанию работы коллектива ученых, объединенных в рамках проекта «Семинара по Иисусу». Рассматривается методология работы «Семинара...», особое внимание уделено анализу процедуры голосования по вопросу об аутентичности канонических и апокрифических новозаветных текстов. Рассматриваются основные теории «Семинара...»: о не-апокалиптическом характере учения Иисуса, об отсутствии у Него мессианского самосознания и т.д. Также рассматриваются критические отзывы на исследования «Семинара...» со стороны других участников «Поиска исторического

Иисуса»: возражения в отношении методологических аспектов работы «Семинара...», некорректного использования гипотетически реконструируемых текстов и апокрифической литературы, сомнительной датировки источников.

§ 4. Дж.Д. Кроссан. Описывается трехуровневый анализ контекста, применяемый Кроссаном для реконструкции образа исторического Иисуса. Также рассматриваются такие ключевые для реконструкции Кроссана аспекты, как идея о значимости «магии и трапезы» в проповеди Иисуса, а также определенная структурная схожесть учения Иисуса и простонародного кинизма.

§ 5. М. Борг. Освящается вопрос использования идей феноменологии религии (Р. Отто, М. Элиаде) в работах Борга. Описывается реконструкция исследователя, согласно которой Иисус был религиозным экстатиком, целителем и основателем отдельного религиозного течения.

§ 6. Дж. Мейер. В данном параграфе рассматриваются различные «критерии аутентичности», применяемые Мейером в своих исследованиях. Описывается реконструкция исследователя, согласно которой Иисус был «маргинальным евреем», настроившим против Себя многих Своих современников.

§ 7. Б. Эрман. Анализируются три «критерия аутентичности», используемые Эрманом в своих исследованиях. Описывается реконструкция исследователя, согласно которой Иисус считал Себя Мессией, был вестником апокалиптического Царства Божиего, однако не отождествлял Себя с «Сыном Человеческим» - будущим Судьей всех людей.

§ 8. Б. Мэк и Дж. Даунинг. Исследуется методологическая установка, согласно которой контекстом реконструкции образа исторического Иисуса должен выступать распространенный в Галилее простонародный кинизм. Приводятся выделенные исследователями параллели между нехарактерным для иудаизма учением Иисуса и кинической философией. Описывается реконструкция исследователей, согласно которой Иисус не считал Себя

религиозным лидером, а был странствующим киником, Своим учением подрывавший социальные, политические и религиозные устои общества.

§ 9. Г. Тайсен и Р. Хорсли. Рассматривается базовая методологическая предпосылка, согласно которой контекстом реконструкции образа исторического Иисуса должны выступать народные протестные движения Галилеи и Иудеи. Исследователи доказывают, что учение Иисуса, будучи по своей форме апокалиптическим, содержало в себе и актуальные для Его времени социально-политические импликации. Описывается реконструкция авторов, в которой Иисус предстает пророком социальных перемен.

§ 10. Н.Т. Райт. В данном параграфе рассматривается «холистический» подход Райта к реконструкции образа исторического Иисуса. Ученый пытается реконструировать базовое «мировоззрение» иудеев I века, а также уникальный реконструкции «склада ума» исторического Иисуса. Особое внимание уделяется оригинальной трактовке Райтом апокалиптического языка проповеди Иисуса, который, отсылает не к космическим, а к земным реалиям. Описывается реконструкция исследователя, согласно которой Иисус считал Себя Мессией, основателем «нового Израиля», вестником Царства Божиего, возможно, обладающим Божественным самосознанием.

§ 11. Выводы по рассматриваемому периоду. Кратко описываются наиболее характерные особенности современного периода «Поиска исторического Иисуса». Указывается на повышение значимости реконструкции исторического контекста, в котором гипотетически действовал Иисус. Таким контекстом в современных исследованиях является палестинский иудаизм, галилейский харизматический иудаизм, галилейский эллинизированный иудаизм или простонародный эллинистический кинизм. Также указывается на то, что современные участники «Поиска...» выработали ряд методов, используемых для выявления исторически-достоверной информации из евангельских текстов. Данные методы получили название «критерии оценки аутентичности». Доказывается, что данные «критерии» могут быть также использованы для анализа текстов иных религиозных

традиций. Тем самым вовлечение в широкий научный оборот методов, разработанных в рамках «Поиска...», может быть научно-плодотворным для религиоведения в целом.

Заключение. Указывается, что за прошедшие 250 лет своего существования «Поиск исторического Иисуса» трансформировался из разрозненных трудов нескольких ученых в институционально оформленную исследовательскую традицию. С течением времени увеличивалась степень саморефлексии участников «Поиска...» в отношении своих работ. Если в ранних исследованиях весьма заметны мировоззренческие установки самих авторов, то к настоящему времени работы участников «Поиска...» максимально приближены к идеалу объективного научного знания. При этом, несмотря на данные изменения, проект «Поиска исторического Иисуса» на протяжении всей своей истории сохранял определенную гомогенность, обусловленную единством вопросов, над которыми работали как ранние авторы, так и современные исследователи. Указывается на то, что на протяжении 250 лет исследовательской работы были периоды угасания и активизации интереса научного сообщества к проблематике исторического Иисуса. Подобные изменения интенсивности работы в рамках «Поиска...» связаны, во-первых, с общим интеллектуальным и культурным климатом конкретной эпохи, а также с вовлечением в научный оборот новооткрытых источников и артефактов.

Указывается также на тот факт, что определенный спад научной активности в рамках «Поиска...», отмеченный во втором десятилетии XXI века может быть также объяснен в рамках теории научно-исследовательских программ И. Лакатоса. К настоящему моменту упомянутые выше реконструкции образа исторического Иисуса имеют «жесткое ядро» (напр., Иисус – апокалиптический пророк), а также обширный «защитный пояс» (это согласуется с историческим контекстом, подтверждается текстуальными свидетельствами, объясняет большую часть материала т.д.). Как показывает академическая полемика последних лет, полностью разрушить «защитный

пояс» той или иной теории не удастся, поэтому все «жесткие ядра» сохраняют свой статус актуальный научных теорий.

Также в заключении выделяются ключевые вопросы, над которыми работали участники «Поиска...» на протяжении всей его истории, а указываются основные решения, выработанные для ответа на эти вопросы. Это вопросы, касающиеся канонических и апокрифических евангельских текстов, используемых для реконструкции образа исторического Иисуса, а также вопросы исторического контекста жизни Иисуса.

Выделяются наиболее актуальные реконструкции образа исторического Иисуса, разработанные на настоящий момент. Доказывается, что, несмотря на то, что к настоящему времени ученые не смогли выработать некий единый общепризнанный «портрет» исторического Иисуса, проект «Поиска...» следует в научном плане считать весьма плодотворным. За прошедшие 250 лет интенсивной исследовательской работы, ученые внесли колоссальный вклад не только в новозаветную библеистику, но и в историю религий, античную историю, гебраистику и т.д. Благодаря работам участников «Поиска...» были прояснены ключевые вопросы истории происхождения и развития раннего христианства, детально изучен иудаизм I века, внесены корректировки в понимание общего религиозного, социального и политического климата эпохи Римской империи времен Августа. Методы анализа евангельского текста, выработанные участниками «Поиска...», могут быть применимы для критического изучения как других текстов различных религиозных традиций. В этом заключается огромный вклад, внесенный участниками «Поиска исторического Иисуса» в религиоведение, библеистику, историю и другие гуманитарные дисциплины.

Приложение. Прочие участники «Поиска исторического Иисуса». В данном приложении рассматриваются работы, ключевые концепции и оригинальные методологические установки прочих участников «Поиска...», не упомянутых в основном тексте диссертации. В приложении анализируются исследования К.Ф. Бардта, К.Г.Г. Вентурини, Ч.К. Хеннеля, доказывавших,

что Иисус был связан с сектой ессеев. Рассматриваются работы Б. Вайса, В. Бейшлага, Д. Шенкеля, Т. Кайма, работавших в рамках «либерального» течения. Анализируются труды американских участников «Поиска...» первой половины XX века: Г.Д. Кэдбури, Ч.Ч. Маккоуна, Ф. Гранта и Дж. Нокса. Упоминаются некоторые европейские исследователи первой половины XX века: Дж. Маккиннон, А. Буке, А.М. Гоге, Р. Айслер и А. Луази. Отдельно рассматриваются исследования К. Монтефьора и И. Клаузнера, утверждавших, что учение исторического Иисуса в целом не противоречило современному Ему иудаизму. Также рассматриваются оригинальные теории и гипотезы таких ученых второй половины XX – начала XXI века, как Г. Концельман, О. Кульман, Л. Гоппелт, Дж. Робинсон, Т.В. Мэнсон, В. Каспер, К. Ранер, Э. Схиллебекс, В.Д. Дэвис, М. Смит, Б. Мейер, Э. Харви, Э.Ш. Фьоренца, Р. Бокэм, Дж. Данн, Г. Людеман, Д. Аллисон, К. Эванс, Х. Маккоби, П. Фредриксен, С. Паттерсон, Л. Вааге, Р. Камерон, У. Герцог, С. Дэвис, Л.Т. Джонсон и Р. Штайн.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Научные статьи, опубликованные в журналах Scopus, а также в изданиях, включенных в список, утвержденный Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова по философским наукам

1. *Андреев А.В.* Переосмысление объекта «Поиска исторического Иисуса» в XX - начале XXI века. // Вестник ПСТГУ. Сер. I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2019. Вып. 84. С. 11 – 26. Импакт-фактор по РИНЦ 0,157.

2. *Андреев А.В.* Критерии аутентичности как методология оценки исторической достоверности евангельского текста. // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2019. Т.29. С. 91 – 100. Импакт-фактор по РИНЦ 0,371.

3. *Андреев А.В.* Проблема использования иудейских текстов для интерпретации евангельского материала. // Вестник ПСТГУ Сер. I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2017. Вып. 73. С. 131 – 134. Импакт-фактор по РИНЦ 0,157.

4. *Андреев А.В.* Кем был Иисус из Назарета? Реконструкции образа исторического Иисуса конца XX – начала XXI века. // Вестник ПСТГУ Сер. I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2016. Вып. 68. С. 9 – 25. Импакт-фактор по РИНЦ 0,157.

5. *Андреев А.В.* Дискуссия об историчности Иисуса Христа в советском религиоведении. // Вестник ПСТГУ (Богословие. Философия). 2015. Вып 58. С. 73 – 88. Импакт-фактор по РИНЦ 0,157.

6. *Андреев А.В.* Традиционные богословские вопросы в свете современной полемики. // Вестник ПСТГУ (Богословие. Философия). 2015. Вып 57. С. 131 – 135. Импакт-фактор по РИНЦ 0,157.

Иные публикации:

1. *Андреев А.В., иер.* «Иисус Назарянин по данным истории» о. Льва (Жилле) в контексте современной европейской библеистики // Материалы XXVI Ежегодной богословской конференции ПСТГУ, 2016. С. 8 – 12.

2. *Андреев А.В.* Предпосылки возникновения академической библеистики: Библия и ее исследования в эпоху Ренессанса. // Церковь и время. 2014. № 3 (68). С. 65 – 95.

3. *Андреев А.В.* Проблемы применения «критерия двойного несходства» для оценки аутентичности Евангельского текста // Материалы VI научно-богословской конференции. СПб.: Изд-во СПбДА, 2014. С.158 – 166.

4. *Андреев А.В.* Библейская наука в рамках парадигм модерна и постмодерна. // Церковь и время. 2012. № 2 (59). С. 51 – 77.

5. *Андреев А.В.* Библеистика Модерна и Постмодерна // Материалы IV научно-богословской конференции. СПб.: Изд-во СПбДА, 2012. С. 56 – 65.