

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**МАНАХОВА АНГЕЛИНА ВАСИЛЬЕВНА**

**ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ  
БРИТАНСКИХ КОРРЕСПОНДЕНТОВ  
ВО ВРЕМЯ РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ 1877-1878 ГОДОВ**

Специальность 10.01.10 – Журналистика

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Москва – 2019

Диссертация выполнена на кафедре  
зарубежной журналистики и литературы  
факультета журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М. В. Ломоносова».

**Научный руководитель:** **Балдицын Павел Вячеславович,**  
доктор филологических наук, доцент,  
заведующий кафедрой медиалингвистики  
факультета журналистики ФГБОУ ВО  
«Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»

**Официальные оппоненты:** **Грабельников Александр Анатольевич,**  
доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры массовых коммуникаций филологического факультета  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

**Котов Александр Эдуардович,**  
доктор исторических наук,  
доцент кафедры истории России с древнейших времен до XX века  
Института истории ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный университет»

**Минаева Ольга Дмитриевна,**  
доктор филологических наук, доцент,  
заведующий кафедрой истории  
и правового регулирования отечественных СМИ  
факультета журналистики ФГБОУ ВО  
«Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»

Защита диссертации состоится «13» декабря 2019 г. в 16:00 часов  
на заседании Диссертационного совета МГУ.10.02 Московского  
государственного университета имени М. В. Ломоносова по адресу:  
125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 1, ауд. 103.

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной  
библиотеки МГУ имени М. В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и  
на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/249471413/>

Автореферат разослан «8» ноября 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат филологических наук

М. И. Макеенко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** К концу XX столетия медийное сопровождение войн и вооруженных конфликтов достигло высшей точки своего развития. Американские военные кампании в Ираке в 1991 и 2003 гг. стали полноценными медийными событиями для десятков миллионов зрителей практически на всех континентах и поводом для масштабных исследований и рефлексии их политических и социальных эффектов среди философов и теоретиков журналистики и медиа. На тот момент наиболее значимую роль в процессах медиатизации военных действий играло телевидение, но уже на более современном этапе развитие цифровых технологий сбора и распространения информации и онлайн-платформ создают для этих процессов совершенно новый контекст. Буквально на глазах традиционные игроки, связанные с процессом освещения военных действий, командование (включая специализированные отделы и департаменты) и крупные новостные организации вынуждены становиться участниками постоянных и во многом революционных изменений правил и условий совместной деятельности под влиянием технологических и социальных факторов.

В этих условиях актуальным становится обращение к истории формирования основных принципов взаимодействия военных и журналистов. Безусловно, многие важнейшие свои черты оно приобрело в течение прошлого века, однако нам представляется чрезвычайно важным и изучение и понимание масштаба и деталей событий, происходивших в XIX столетии. Так, первые примеры совместной работы военного руководства и корреспондентов наблюдались во время Отечественной войны 1812 г., Крымской войны, франко-прусского конфликта 1870-1871 годов. Под влиянием развития технологий печати и передачи информации, формирования массовой прессы и массовой аудитории, трансформации

системы международных отношений и принципов дипломатии и внешней политики стремительно менялись и отношения журналистики и различных общественных институтов, в частности, армии. Во второй половине XIX века военное командование разных стран все чаще шло на диалог не только с отечественными, но и с зарубежными журналистами и старалось создавать благоприятные условия для их работы, не забывая и о важных государственных целях, среди которых можно назвать и формирование благоприятного образа страны. Темпы происходивших в этот период изменений, по аналогии с современной эпохой, можно назвать революционными, и в этом контексте актуальным представляется обращение к деталям военной кампании на Балканах 1877-1878 гг., которая стала одним из важнейших этапов в развитии принципов взаимодействия военных властей и зарубежной прессы.

**Степень научной разработанности проблемы.** Многие научные работы посвящены теме военной журналистики и журналиста на войне. Вторая половина XIX века насчитывает несколько крупных конфликтов, которые так или иначе освещались в прессе. Крымской войне посвящена монография «Крымская Илиада»<sup>1</sup>. Авторы рассматривают события, опираясь на воспоминания французских участников войны и на публикации отечественного журнала «Современник». И.В. Чуркина также изучает особенности кампании на страницах «Северной пчелы»<sup>2</sup>. Д.К. Первых в своей статье рассматривает диалектику отношений русских, британских и французских войск по материалам журналов «Современник»

---

<sup>1</sup> Орехова Л.А., Орехов В.В., Первых Д.К., Орехов Д.В. Крымская Илиада. Крымская (Восточная) война 1853-1856 годов глазами современников: литература, архивы, пресса. – 2-е изд., перераб. и доп. – Симферополь: ОАО «Симферопольская городская типография», 2010.

<sup>2</sup> Чуркина И.С. «Северная пчела» о событиях на Балканах накануне и во время Крымской войны // Славяне и Россия. 2014. С. 91-114.

и «Москвитянин»<sup>3</sup>. Отмечаем, что пресса становится историческим источником для изучения Крымской и последующих войн.

О корреспондентах в эту кампанию упоминают и англоязычные авторы. О. Фиджес в монографии «Крымская война: история»<sup>4</sup> пишет о возникшей потребности в «военных корреспондентах, которые приносят новости с полей сражения за обеденный стол среднего класса»<sup>5</sup> и об изменениях в 1840-50е гг., когда газеты начали нанимать иностранных журналистов для освещения событий из других стран. Г. Уильямс называет Крымскую кампанию «первой медиавойной»<sup>6</sup>, об этом же пишут М. Конбой и Л. Гительман<sup>7</sup>. Р. Фюрно посвятил свои монографию Уильяму Говарду Расселу, первому британскому военному корреспонденту, работавшему в 50-е годы<sup>8</sup>. Сам Рассел оставил книгу воспоминаний, в которой рассказал о своей деятельности в Крыму<sup>9</sup>.

Военным журналистам разных периодов посвящены англоязычные работы Л. Балларда, Р.В. Дезмонда, Дж. Волтера, Р. Патона, Дж. Перри, М. Рота, М. Суини, Д. Уолкера, Дж. Уинера и др.<sup>10</sup> Дезмонд в своей

---

<sup>3</sup> Первых Д.К. Русский, француз, англичанин: совместная жизнь на полях сражений Крымской войны (по материалам журналов «Современник» и «Москвитянин») // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. № 2. 2015. С. 63-71.

<sup>4</sup> Figes O. The Crimean War: A History. New York: Metropolitan Books. 2010.

<sup>5</sup> Figes O. The Crimean War... P. 305.

<sup>6</sup> Williams G. Hearing the Crimean War: Wartime Sound and the Unmaking of Sense. Oxford: Oxford University Press. 2019.

<sup>7</sup> Conboy M. Journalism: A Critical History. London: Sage. 2004; Gitelman L. Scripts, Grooves and Writing Machines: Representing Technology in the Edison Era. Stanford C.A.: Stanford University Press. 1999.

<sup>8</sup> Furneaux R. The first war correspondent: William Howard Russell of the Times. London: Cassell and Company ltd. 1944.

<sup>9</sup> Russel W.H. The British Expedition to the Crimea. London: George Routledge and sons. 1877.

<sup>10</sup> Desmond R.W. The Information Process. World News Reporting to the Twentieth Century. Iowa City: University of Iowa Press, 1978; Walter J. The History of The Times. Vol. 2: The Tradition Established, 1841–1884. London: The Times, 1939; Perry J. A Bohemian Brigade The Civil War Correspondents - Mostly Rough, Sometimes Ready. New York: John Wiley & Sons. 2000; Patton R. Hell Before Breakfast: America's First War Correspondents. New York: Pantheon book, 2014.; Roth M.P. Historical Dictionary of War Journalism.

монографии рассматривает информационный процесс, сложившийся к XX веку, останавливаясь на освещении военных конфликтов. Он пишет о том, что в Крымскую кампанию работали лишь британские корреспонденты, что, как известно, не является правдой. Работа М. Рота «Исторический словарь военной журналистики» содержит некоторые фактические ошибки, например, при перечислении фамилий корреспондентов с российской стороны в русско-турецкую войну он называет Уильяма Кингстона, однако этот представитель «Дейли Телеграф» не был допущен. Несмотря на это словарь содержит множество полезных сведений. Однако все эти работы лишь вскользь упоминают о журналистах на рассматриваемой нами войне, порой приводя неточную информацию.

Историография русско-турецкой войны насчитывает большое количество источников, однако деятельности прессы в дни кампании уделено недостаточно внимания в отечественной науке. Стоит отметить, что в основном в исследованиях речь идет о представителях отечественной прессы, а не зарубежной. В дореволюционной литературе вопросу работы корреспондентов на войне была посвящена серия статей В.А. Апушкина в «Военном сборнике», в частности, «В.В. Крестовский как военный писатель»<sup>11</sup>. Автор, опираясь на книгу воспоминаний корреспондента «Двадцать месяцев в действующей армии 1877-1878 гг.» и его статью «По поводу толков о путях к Босфору», анализирует деятельность Крестовского, находит «пропуски, фактические и цифровые погрешности

---

London: Greenwood Press, 1997; Sweeney M. From the Front: The Story of War Featuring Correspondent's Chronicles, Washington: National Geographic Society, 2002; Walker D.L. The Life and Campaigns of an American War Correspondent. Athens: Ohio University Press, 1988; Wiener J. The Americanization of the British Press, 1830s-1914: Speed in the Age of Transatlantic Journalism. New York: Palgrave Macmillan, 2011.

<sup>11</sup> Апушкин В. В.В. Крестовский как военный писатель // Военный сборник. 1890. № 8—12; 1901. № 1.

и ошибочные суждения»<sup>12</sup>. Советская литература, посвященная этой теме, ограничивается работой О.А. Яковлева<sup>13</sup>.

Необходимо отметить рост интереса к затрагиваемому вопросу в современной научной литературе. Ряд исследователей посвятили свои работы изучению деятельности журналистов и их персоналиям<sup>14</sup>. В

---

<sup>12</sup> Апушкин В. В.В. Крестовский как военный писатель // Военный сборник. 1890. № 8—12; 1901. № 1. С. 404.

<sup>13</sup> Яковлев О.А. Военные корреспонденты в русской армии во время русско-турецкой войны 1877-1878 гг. // Вестник Ленинградского университета. 1978. Вып. 2. История, язык, литература. № 8. С. 60-63.

<sup>14</sup> Калиганов И.И. Репортажи о русско-турецкой войне 1877-1878 гг. на Балканах военкора Л.В. Шаховского // Болгария и Россия (XVII – XXI вв.). Стереотипы: возникновение, бытование, разрушение. М.: Институт славяноведения РАН, 2019. С.112-137.; Косарев С.И., Косарева И.В. Американский агент «русского влияния» (памяти Я.А. Мак-Гахана) // Вестник Брянского государственного университета, №4. Брянск: ФГБОУ ВПОС «Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского», 2016. С 43–47.; Косарев С.И. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. в оценках российской и английской периодической печати: дис... канд. ист. наук: 07.00.02 / Брянск. гос. ун-т им. ак. И.Г. Петровского. Брянск, 2012 год. 218 с.; Кочуков С.А. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. в освещении периодической печати России. Саратов: Наука, 2011; Кочуков С.А. («...Печать по отношению к славянскому вопросу представляет редкое единодушие...») (военная пресса о Русско-турецкой войне 1877–1878 гг.)// Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения, 2016. С. 287-293; Кочуков С.А. Неизвестный корреспондент известной войны (военный корреспондент князь Л. В. Шаховской на Балканском фронте Русско-турецкой войны 1877–1878 годов) // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения, 2013 Т. 13 вып 1. С 15-20; Кочуков С.А. К вопросу формирования корпуса военных корреспондентов в русско-турецкой войне 1877–1878 гг. // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. Саратов, 2011. Вып. 2, ч. 1. С. 64–72; Кочуков С.А. Г. К. Градовский военный корреспондент Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. // Проблемы истории российской цивилизации: сб. науч. тр. Саратов, 2007. Вып. 3. С. 88–95; Кочуков С.А. Материалы российских и западно-европейских корреспондентов как источник по истории Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. // Россия и Запад. Источники и методы их изучения. М., 2008. С. 71–75; Кочуков С.А. Формирование облика русского военного корреспондента в Русско-турецкую войну 1877–1878 гг. // Проблемы истории российской цивилизации : сб. науч. тр. Саратов, 2011. Вып. 4. С. 14–26.; Миловидова Н.В. Воспоминания писателя и корреспондента В. И. Немировича-Данченко о русско-турецкой войне 1877-1878 гг. как исторический источник // Вестник КГУ. 2016. № 5. С.29-31; Муминова Е.М. Деятельность российских и иностранных корреспондентов на Балканах в годы русско-турецкой войны 1877-1878 гг. // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. №82. С. 243–249; Николаев Н.Ю. Восточный кризис и русско-турецкая война на страницах журнала «Вестник Европы» в 1875-1878 годах // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2011. №1. С. 140-145; Новикова С.А. Образ войны в военных корреспонденциях и публицистике Вас. И. Немировича-Данченко в период русско-турецкой (1877-1878) и русско-японской (1904-1905) войн: сюжеты и роль

монографии С.А. Кочукова рассматривается отношение общества к войне через призму русской периодической печати на примере изданий «Славянский мир», «Неделя», «Русский мир», «Дело», «Московские ведомости» и т.д. В своих статьях исследователь уделяет внимание личностям отечественных корреспондентов, в частности, Л.В. Шаховского и Г.К. Градовского. Однако научные интересы С.А. Кочукова строятся вокруг изданий и журналистов Российской империи.

По теме освещения войны в прессе написана одна диссертационная работа С.И. Косарева, в которой исследователь обращается уже не только к отечественной периодике, но и к английской<sup>15</sup>. Для составления картины мнений прессы России и Англии автор анализирует 17 отечественных газет и журналов и 10 английских газет. Он также уделяет внимание корпусу военных корреспондентов, работавших на Балканах. Целью работы являлось выявление степени влияния прессы двух стран на общественное мнение накануне и во время кампании, поэтому материалы журналистов в данном случае были одним из видов источников. С.И. Косарев в своей диссертации рассматривает публикации в том числе той прессы, чьи корреспонденты не были свидетелями событий. Поэтому автор не может сделать выводов о том, как отличался формировавшийся образ России в изданиях, чьи журналисты писали с места событий или просто перепечатывали сведения. В своих статьях С.И. Косарев обращался к личности американского корреспондента Януария МакГахана<sup>16</sup>, чья

---

общественных стереотипов в его формировании // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История РПЦ. 2014. вып 1. С. 84-96.

<sup>15</sup> Косарев С.И. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. в оценках российской и английской периодической печати: дис... канд. ист. наук: 07.00.02 / Брянск. гос. ун-т им. ак. И.Г. Петровского. Брянск, 2012 год. 218 с.

<sup>16</sup> Косарев С.И., Косарева И.В. Американский агент «русского влияния» (памяти Я.А. Мак-Гахана) // Вестник Брянского государственного университета, №4. Брянск: ФГБОУ ВПОС «Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского», 2016. С 43–47.

фигура, на наш взгляд, незаслуженно обделена вниманием исследователей. Однако этот материал содержит несколько фактических ошибок.

О таких событиях, как первая в России аккредитация отечественных и зарубежных корреспондентов на войну и появление института российских военных журналистов, пишет Н.Л. Волковский<sup>17</sup>. Он делает вывод об удачно подобранной кандидатуре полковника М.А. Газенкампа для сотрудничества с корреспондентами в действующей армии и о полезности выработки условий допуска на Балканы. Личности Газенкампа в качестве первого пресс-секретаря в русской армии посвящено исследование В.И. Тимофеева<sup>18</sup>. И.И. Калиганов также посвятил свою работу деятельности полковника, однако акцент сделан на его воспоминаниях о Болгарии и ее жителях<sup>19</sup>.

В зарубежной научной англоязычной литературе нами не было обнаружено исследований по интересующей теме. О некоторых монографиях говорили ранее, часть работ же посвящена кампании вообще, однако с упоминанием работы корреспондентов<sup>20</sup>.

Феномен военных журналистов изучают и в современной науке. Авторы сборника «Современная российская военная журналистика: опыт, проблемы, перспективы» рассматривают военную тележурналистику, редакционную политику по военным вопросам, работу пресс-службы Министерства обороны РФ, взаимодействие прессы и силовых ведомств,

---

<sup>17</sup> Волковский Н.Л. История информационных войн. Часть 1. СПб: Полигон, 2003. С 391-421

<sup>18</sup> Тимофеев В.И. М.А.Газенкампф – первый пресс-секретарь Русской армии // Военно-исторический журнал, 2009, №5. С. 57-61.

<sup>19</sup> Калиганов И.И. Воспоминания участника русско-турецкой войны 1877-1878 гг. генерала М. А. Газенкампа // Вестник славянских культур. 2017. № 45. С. 7-20.

<sup>20</sup> Todorova M.N. *Imagining the Balkans*. New York: Oxford University Press. 2009; Walthe K. *Sacred Interests: The United States and the Islamic World, 1821-1921*. North Carolina: The University of North Carolina Press. 2015; Wiener J. *The Americanization of the British Press, 1830s-1914: Speed in the Age of Transatlantic Journalism*. New York: Palgrave Macmillan. 2011.

называя его «затруднительным»<sup>21</sup>. В начале 2019 года вышла книга «Военные корреспонденты» журналиста В.К. Гапона, в которой он изучает роль печати в дни Великой Отечественной войны<sup>22</sup>.

**Научная новизна диссертации.** Впервые подробно рассмотрен вопрос взаимодействия военных властей и британских журналистов в русско-турецкую войну 1877-78 гг., выявлены особенности работы корреспондентов на месте событий, изучены все статьи и иллюстративный материал, созданные журналистами и художниками на Балканском полуострове в дни войны.

Научную новизну диссертации можно обосновать следующими аргументами:

- определен механизм формирования пула военных журналистов, допущенных в российскую армию во время русско-турецкой войны, и механизм регулирования их деятельности;

- введено в научный оборот значительное количество архивных документов, хранящихся в Российском государственном военно-историческом архиве и Архиве внешней политики Российской империи, в том числе впервые обнаруженный нами архивный документ «О награждении бывшего корреспондента газеты Роза и полковника Брюкенберри», что позволило говорить о поощрении журналистов (Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. 146. О. 495. Д. 9347. Л. 1);

- проанализированы письма, телеграммы и иллюстрации газет и иллюстрированных журналов Англии и Шотландии.

**Объектом исследования** стала деятельность британских корреспондентов, работавших на Балканском театре военных действий в 1877-1878 гг. **Предмет** исследования — ключевые характеристики

---

<sup>21</sup> Современная российская военная журналистика: опыт, проблемы, перспективы / Ред.-сост. М. Погорелый и И. Сафранчук. М.: Гендальф. 2002.

<sup>22</sup> Гапон В.К. Военные корреспонденты. М.: Патриот. 2019.

ежедневной работы корреспондентов британских изданий и созданных ими статей и иллюстраций в указанный период.

**Цель** данной диссертационной работы – выявить ключевые характеристики условий работы и деятельности британских корреспондентов в российской армии во время русско-турецкой войны 1877-78 гг.

Для этого необходимо решить следующие **задачи**:

- выявить принципы и механизмы взаимодействия британских журналистов и российского командования при организации работы корреспондентов на Балканском полуострове;

- выявить условия и практики работы допущенных на театр военных действий с российской стороны британских журналистов;

- определить основные жанровые, стилистические, тематические характеристики статей и иллюстраций, созданных корреспондентами британских изданий.

**Хронологические рамки исследования** совпадают с датами русско-турецкой войны: 12 (24) апреля 1877 – 19 февраля (3 марта) 1878. При анализе статей и иллюстраций были отобраны только те, которые были созданы в указанных временных рамках на Балканах.

**Методика исследования.** Для исследования вопроса аккредитации журналистов были изучены архивные документы, книги воспоминаний современников событий и сборники материалов о войне, собранные в 97 томов (подробнее см. параграф 1.3). Для изучения созданных корреспондентами статей и иллюстраций был применен качественный и количественный контент-анализ (подробнее см. параграф 2.1) материалов пяти британских газет (*The Times* («Таймс»), *The Daily News* («Дейли Ньюс»), *The Standard* («Стандард»), *The Manchester Guardian* («Манчестер Гардиан»), *The Scotsman* («Скотсман») и двух иллюстрированных

журналов (*The Graphic* («График»), *The Illustrated London News* («Иллюстриейтед Лондон Ньюс»).

**Рабочую гипотезу данного исследования** можно сформулировать следующим образом: в русско-турецкую войну 1877-1878 гг. была четко организована работа военных властей с зарубежными журналистами, конкретные решения командования сказались на качестве работы корреспондентов с текстами о кампании на Балканах, которые они создавали, благодаря возможности аккредитации, на месте событий.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Российское военное командование не обладало соответствующим опытом работы с корреспондентами, однако ясно сознавало необходимость их присутствия на Балканах, о чем свидетельствует сам факт допуска журналистов на театр боевых действий в 1877 году. Взаимодействие журналистов и военачальников только формировалось, командование было заинтересовано в создании положительного образа Российской империи за рубежом, журналисты – в получении уникальной информации.

2. Деятельность допущенных на российскую сторону корреспондентов зависела от нескольких факторов: известность и авторитет журналистов и представляемых ими изданий среди командования и читателей, степень доверия к ним военачальников, уровень гонораров, погодные условия, личные качества и политические взгляды корреспондентов.

3. Новостные материалы превалируют над репортажами и аналитическими статьями во всех пяти анализируемых британских газетах, чьи представители были допущены в штаб российской армии. Авторский стиль каждого корреспондента, допущенного в российскую армию, был обусловлен рамками стилистических особенностей издания. Созданные журналистами материалы рассказывают не только о непосредственно

военных действиях, но и об особенностях жизни местных жителей, о передвижениях корреспондентов по театру войны, об их встречах с российским командованием.

**Теоретическая значимость исследования.** Полученные сведения данной диссертации помогут при дальнейшем изучении русско-турецкой войны 1877-78 гг., военной журналистики этих лет и вопроса взаимодействия военного командования и корреспондентов.

**Практическая значимость** заключается в возможности включения полученной новой информации в курс истории зарубежной и русской журналистики на факультетах журналистики и в курс истории России XIX на факультетах истории высших учебных заведений.

**Структура** диссертации включает в себя введение, две главы, заключение, список литературы и приложение.

## СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** сформулированы тема, объект и предмет исследования, его цель и задачи, рабочая гипотеза, выносимые на защиту положения. Также обоснованы актуальность, новизна, научно-практическая значимость диссертации и степень научной разработанности проблемы, описаны хронологические рамки исследования и методология.

Первая глава **«Работа с журналистами в условиях войны (Крымская война, франко-прусская война 1870-71 гг., русско-турецкая война 1877-78 гг.)»** посвящена изучению деятельности военных корреспондентов, работавших в Крымскую и франко-прусскую войну, что необходимо для представления о работе журналистов на театре военных действий и об их взаимодействии с командованием. Также изучается процесс допуска журналистов в российскую армию в русско-турецкую войну 1877-78 годов и характеристик британских корреспондентов, получивших разрешение работать на Балканском полуострове.

В параграфе 1.1 **«Опыт освещения зарубежными и отечественными корреспондентами военных событий (на примере Крымской войны)»** автор рассматривает творческую сторону работы военных корреспондентов: созданные ими материалы и особенности деятельности на полуострове. Также уделяется внимание персоналиям иностранных и российских журналистов. Накануне 1877 года Крымская война была последней крупной кампанией, в которой участвовали Россия, Великобритания и Турция. Уже в тот период пресса осознавала важность присутствия своего представителя, наблюдающего за ходом войны. Однако в 1850-е годы допуск на театр боевых действий носил еще бессистемный характер. Изучение деятельности корреспондентов в этот период позволяет оценить военную журналистику второй половины XIX века, благодаря чему можно сделать выводы об изменениях, произошедших в русско-турецкую кампанию.

В параграфе 1.2 **«Первые шаги в организации допуска корреспондентов (на примере франко-прусской войны 1870-71 гг.)»** затронута организационная сторона работы командования с военными корреспондентами: допуск странами-участницами журналистов в штаб, их количество, затраты на их работу и т.д. Крымская война интересна для изучения благодаря манипулятивному освещению событий в прессе Великобритании и первым попыткам отечественных журналистов писать с места событий. Франко-прусский конфликт 1870-71 гг., в котором Россия и Великобритания сохранили нейтралитет, позволяет изучить вопрос с других позиций. За 7 лет до начала войны между Российской и Османской империей мы наблюдаем первые попытки властей влиять на общественное мнение с помощью изданий, чьих корреспондентов они допустили на театр войны. Отто фон Бисмарк, разрешивший прессе присутствовать на фронте, был уверен в том, что освещение событий благоприятно скажется на его политических целях. Франция, изначально отказавшая журналистам в

допуске, после решения Бисмарка была вынуждена также разрешить французским корреспондентам передвигаться по театру войны, но не сопровождать армию или находиться в главном штабе. Французское и прусское правительство хоть и принимали во внимание пожелания периодических изданий о допуске своих корреспондентов, но не разрабатывали полноценно этот вопрос. Российское командование, опираясь на опыт в том числе этой кампании, уже могло оценить масштаб влияния журналистики в мире и подойти к вопросу организации работы прессы более серьезно.

В параграфе 1.3. **«Методика изучения вопроса допуска корреспондентов в русско-турецкую войну 1877-78 гг.»** описаны методы исследования процесса аккредитации корреспондентов в кампанию 1877-78 гг. Нами были изучены несколько видов источников.

Первый вид источников – архивные документы. Материалы фонда 146 «Славянский стол МИД» Архива внешней политики Российской империи включают в себя, в том числе, документы о зарубежных корреспондентах, среди которых нами впервые было обнаружено дело 9347 «О награждении бывшего корреспондента газеты Роза и полковника Брюкенберри». Это девять листов переписки товарища министра иностранных дел Н.К. Гирса и Императорского российского посольства в Лондоне по вопросу вручения двум журналистам медалей после кампании 1877-78 гг. Фонд 846 «Военно-ученый архив» Российского военно-исторического архива – это 37253 единиц хранения, содержащие опись 7424 «О назначении газетных корреспондентов». Данные, представленные в виде микрофильмов, позволяют изучить письма-запросы от российских и зарубежных редакций с просьбами допустить корреспондентов, рекомендательные письма журналистам, приказы, донесения и переписку касательно вопросов аккредитацию.

Также были изучены книги воспоминаний современников событий,

которые можно разделить на два блока. Первый блок – это произведения британских журналистов (Арчибальд Форбс<sup>23</sup>, Фредерик Бойль<sup>24</sup>, Фрэнсис Стэнли<sup>25</sup>), работавших во время русско-турецкой войны 1877-78 гг., произведения их российских коллег (В.В. Верещагин<sup>26</sup>, В.В. Крестовский<sup>27</sup>, В.И. Немирович-Данченко<sup>28</sup>, Н.В. Максимов<sup>29</sup>). Они хранят множество сведений и подробностей о ежедневной работе корреспондентов. Второй блок – книги воспоминаний представителей российского командования (М.А. Газенкампф<sup>30</sup>, П.Д. Паренсов<sup>31</sup>, Н.П. Игнатьев<sup>32</sup>). Большое количество сведений о работе с корреспондентами содержатся в книге М.А. Газенкампфа «Мой дневник», которая практически стала опорной в данном исследовании. Так как именно Газенкампф занимался вопросами аккредитации на войну, информация «Моего дневника» крайне полезна для нас, хоть и носит личный характер, так как представляет из себя сборник писем полковника.

Еще один источник – многотомное издание (97 выпусков и оглавление) всех материалов о русско-турецкой войне «Сборники материалов по русско-турецкой войне 1877-1878 на Балканском

---

<sup>23</sup> Forbes A. Souvenirs of some continents. London: Macmillan, 1885.

<sup>24</sup> Boyle F. The Narrative of an Expelled Correspondent. London: Richard Bentley and Son, 1877.

<sup>25</sup> Stanley S. St. Petersburg to Plevna: containing interviews with leading Russian statesmen and Generals. London: R. Bentley, 1878.

<sup>26</sup> Верещагин В.В. Скобелев. Воспоминания о Русско-турецкой войне 1877-1878 гг. М., 2007.

<sup>27</sup> Крестовский В.В. Двадцать месяцев в Действующей армии. Т. 1-2, СПб., 1879.

<sup>28</sup> Немирович-Данченко В.И. Год войны: дневник русского корреспондента. Т. 1-3. СПб., 1878.

<sup>29</sup> Максимов Н.В. Две войны 1876-1878 гг. Воспоминания и рассказы из событий последних войн. СПб., 1879.

<sup>30</sup> Газенкампф М.А. Мой дневник. 1877-78 гг. СПб., 1908.

<sup>31</sup> Паренсов П.Д. Из прошлого: Воспоминания офицера Ген. штаба П. Паренсова. Ч.1. На войне. СПб, 1901.

<sup>32</sup> Игнатьев Н.П. Походные письма 1877 года. Письма Е. Л. Игнатьевой с балканского театра военных действий. / Подготовка текста, вступительная статья и комментарии В. М. Хевролиной. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1999.

полуострове». Книги издавались с 1898 по 1911 год, они содержат отчеты полевого штаба, журналы военных действий, дневники, очерки военных действий, описания деятельности разных войск и приказы по действующей армии. Нами был изучен каждый том на предмет наличия сведений о разработке доступа корреспондентов, об их деятельности, о работе штаба с ними и т.д.

В параграфе 1.4 **«Разработка условий допуска и организация работы корреспондентов на Балканском театре русско-турецкой войны 1877-78 гг.»** мы рассматриваем подготовку к работе с корреспондентами в кампанию. Изучив воспоминания современников и официальные документы, можем воспроизвести процесс принятия главнокомандующим Великим князем Николаем Николаевичем-старшим решения по данному вопросу и процесс допуска первых корреспондентов. Также в параграфе речь идет о полковнике М.А. Газенкампе, которому было поручено разработать условия доступа в армию и работать с журналистами на протяжении всей кампании. Приведен также приказ, регламентировавший деятельность представителей прессы, который мы можем считать первым официальным документом об аккредитации во время боевых действий.

В параграфе затронуты вопросы отправки телеграмм по военному телеграфу, вопросы цензуры и шпионажа. Первое должно было помочь журналистам в быстрой отправке новостей, а командованию – дать возможность отслеживать телеграммы. Цензура для иностранных журналистов не вводилась, но вышедшие выпуски газет изучались М.А. Газенкампом на предмет нарушения условий допуска. Стоит отметить, что британцам, в отличие от российских коллег, разрешалось писать о передвижениях Александра II и членов императорской семьи. В параграфе также приведено несколько случаев отказа корреспондентам в доступе из-за подозрений в шпионаже.

Все это позволяет говорить о том, что командованием велась серьезная и полноценная работа по взаимодействию с зарубежной и отечественной прессой, а выпущенный приказ по войскам о допуске журналистов соблюдался в течение всей кампании.

В параграфе 1.5. **«Характеристики состава и рабочих практик корпуса британских корреспондентов с российской стороны»**, используя девять источников (воспоминания современников, официальные документы и т.д.), мы впервые предприняли попытку составить точный пофамильный список журналистов, работавших на Балканском полуострове, и список изданий, которые они представляли. И если ранее исследователи не могли назвать количество корреспондентов, теперь мы можем утверждать, что на войну были допущены 14 представителей британских газет и иллюстрированных журналов. Таким образом, корпус британских корреспондентов был самым многочисленным и самым разнообразным. Периодические издания представляли не только профессиональные и опытные журналисты, но и начинающие корреспонденты, художники, военные и даже врач. Отличия в профессии представителей изданий могут говорить о том, что в 1877-78 гг. редакции были заинтересованы не столько в мастерах журналистики, сколько в людях, способных быстро действовать в военных условиях, разбирающихся в военной тактике и боевом построении и имеющих связи с Россией. Среди журналистов, представлявших издания Великобритании, были англичане, шотландцы и американцы. Примечательно, что в газетах, поддерживавших Россию, работали как раз в основном шотландцы и американцы.

Также были изучены условия работы иностранных корреспондентов на театре войны. Мы затрагиваем вопросы быта журналистов, методов сбора ими информации, конкуренции, отношения с российскими коллегами и командованием. Даются характеристики каждого журналиста-

британца его современниками. Эти сведения помогают понять, какими людьми были интересующие нас журналисты и на что они были готовы ради получения эксклюзивных сведений. Порой представители изданий Великобритании использовали незаконные методы сбора информации, не видя конкурентов в отечественных корреспондентах.

Не стоит забывать, что эффективность работы журналистов в боевых условиях зависела и от получаемой ими из редакций оплаты их статей и бытовых потребностей. Конечно, представители столичных изданий могли позволить себе нанимать помощников, покупать новости и ездить по театру войны со всеми удобствами. Иные условия были у журналистов из Манчестера и Эдинбурга, однако и они были лучше условий столичных коллег из России.

Интересно было отметить, что на полученные британцами данные опиралось даже российское командование, которое всячески старалось помочь иностранным журналистам. Разница в отношении властей к британским и российским корреспондентам говорит о явно выраженном приоритете в пользу первых. Они получали эксклюзивные сведения, имели доступ к военачальникам, многие из них были лично представлены Великому князю Николаю Николаевичу-старшему и Александру II. Власти поощряли иностранцев, награждая их медалями во время и после кампании, о чем свидетельствуют приказы по войскам и впервые найденный документ в Архиве внешней политики Российской империи. Такое сотрудничество, по нашему мнению, было взаимовыгодным: иностранные корреспонденты, получавшие привилегии, не создавали тексты, которые критиковали русскую армию.

Таким образом, работа иностранных журналистов в русско-турецкую войну 1877-78 гг. определялась несколькими факторами: влиял авторитет корреспондента и представляемого им издания, денежная поддержка редакции (обеспечение всем необходимым для проживания недалеко от

фронта, быстрой отправки телеграмм и получения сведений за оплату), личные качества и опыт, а также случайные обстоятельства (ранение, болезнь, погода и т.д.).

Во второй главе **«Характеристики контента, созданного британскими корреспондентами с места событий в русско-турецкую войну 1877-78 гг.»** представлены результаты изучения статей и зарисовок, созданных представителями прессы Великобритании, которые работали на Балканах в дни войны. Для этого были использованы количественный и качественный контент-анализ.

В параграфе 2.1. **«Методика исследования статей и иллюстраций, созданных допущенными в российскую армию британскими корреспондентами»** автор подробно рассказывает о методологии и методике изучения контента, представленного британскими корреспондентами в дни кампании. Нами были выбраны пять изданий Великобритании – «Таймс», «Дейли Ньюс», «Стандард», «Манчестер Гардиан», «Скотсман», чьи представители были допущены на войну. Выбор пяти газет был обусловлен несколькими факторами: точность сведений о работавших в этих изданиях журналистах и художниках, география выхода изданий, политические взгляды редакций и т.д. Был изучен каждый из 290 номеров газет и каждый из 58 номеров иллюстрированных журналов за период с 24 апреля 1877 года по 3 марта 1878 года. Общее количество изученных выпусков составило 1566, общее количество телеграмм – 574, рисунков – 287. Нами был проведен количественный контент-анализ каждой из 574 телеграммы с использованием следующих критериев: дата выхода газеты, дата и место написания телеграммы, жанр, общая тональность материала по отношению к России, затронутые в ней темы, сведения о работе и быте корреспондента. Качественный метод заключался в исследовании статей по темам: «Российская империя», «Османская империя»,

«Великобритания», «Император / командование», «Султан / командование», «Министры», «Русская армия», «Турецкая армия», «Тактика (Российская империя)», «Тактика (Османская империя)», «Военное оснащение (Российская империя)». Очевидно, что выбор данных тем основан на противопоставлении сторон и важности затрагиваемых вопросов.

Для количественного анализа иллюстрированных журналов были разработаны следующие критерии: дата выхода журнала, наличие и название обложки, посвященной кампании (Балканский театр), название иллюстрации, особенности рисунка, темы. Среди тем мы обозначили следующие: «военные действия», «солдаты», «казаки», «башибузуки», «император», «командование», «солдатский быт», «быт корреспондентов», «оснащение армии», «флот», «местность», «город», «деревня», «местные жители», «турки», «румыны», «сербы», «болгары», «медицина», «природа», «религия», «смерть» и т.д. Они позволили выявить наиболее интересовавшие художников и редакции иллюстрированных журналов вопросы и возможные симпатии.

В параграфе 2.2 **«Проблема авторства созданных на Балканском театре материалов»** мы пытаемся разработать систему, благодаря которой возможно определить авторов изучаемых нами материалов. Британская периодическая печать в период русско-турецкой войны 1877-78 гг., как и в XIX веке вообще, характеризовалась обезличенностью корреспондента. Однако для полноценного исследования необходимо понимать, кто именно создавал тот или иной материал. Сделать это было возможно благодаря нескольким факторам.

- биографические детали. Корреспонденты упоминали известные исследователям факты из их жизни. Например, журналистом «Дейли Ньюс», назвавшим себя «истинным горцем», был шотландец Арчибальд Форбс;

- известные обстоятельства во время кампании. Корреспонденты заболели, получали ранения, о чем сообщали в своих телеграммах. Эти сведения подтверждаются информацией из других источников с указанием имен;

- упоминание коллег. Известно, что корреспонденты передвигались группами, поэтому упоминание коллег может помочь с определением автора. Так, один из журналистов «Дейли Ньюс» часто ссылается на художника «График» Фредерика Вильерса в качестве своего компаньона и свидетеля описываемых событий. Можно предположить, что автором этих материалов был друг Вильерса Арчибальд Форбс.

- особенности написания имен собственных. При изучении материалов мы обратили внимание на разницу в написании некоторых русских фамилий. Нами было замечено, что в статьях, написанных, на наш взгляд, Януарием МакГаханом, фамилии Цертелева, Скобелева и Драгомирова писались как *Tserteleff*, *Skobeleff*, *Dragimiroff*. В материалах Форбса – *Szereteleff*, *Skobeloff*, *Drogomiroff*.

Опираясь на все полученные сведения, мы смогли определить создателей некоторых публикаций.

В параграфе 2.3 **«Жанровые особенности материалов корреспондентов и степень заинтересованности прессы Великобритании в ходе кампании»** автор представляет результаты исследования материалов пяти британских изданий, допущенных в российскую армию. Нами было изучено 290 номеров ежедневных газет, 574 публикации. Результаты контент-анализа показали, что самым распространенным жанром были новости, на втором месте – репортаж, на третьем – аналитика. Новости обычно представляли из себя телеграммы, опубликованные на следующий день после их отправки. Количество новостей (359) в разы превышало количество репортажей (155) и тем более аналитических материалов (60). Пик публикаций новостных материалов

приходился во всех газетах на май-июль 1877 года, когда российская армия форсировала Дунай.

Наибольшее количество репортажей тоже пришлось на переправу на болгарский берег. Журналисты, которым было запрещено сообщать некоторые сведения о подготовке к форсированию, обращались к этому жанру и создавали большие материалы с зарисовками портретов местных жителей, их нравов, погоды в Румынии и описанием румынских деревень. После переправы ситуация была такая же, только теперь корреспонденты описывали Болгарию. Изучая передвижения иностранцев в мае-июле, можно отметить, что в основном они путешествовали вдоль реки по населенным пунктам, где планировалась/проводилась переправа.

Аналитические статьи были представлены в британской прессе в малом количестве и писались в основном из Главной квартиры. Это может говорить о том, что британцы видели себя не в качестве аналитиков, а в качестве очевидцев и фиксаторов событий. Такой была военная журналистика второй половины XIX века.

Для того чтобы сделать вывод о пользе допуска корреспондентов, мы проанализировали данные о количестве выпусков в каждом месяце, когда были опубликованы материалы от корреспондентов на русской стороне. Эти цифры позволяют говорить о вовлеченности и периодичности, с которой британская пресса писала об армии Российской империи. Рекорд по количеству статей в месяц принадлежит «Дейли Ньюс» – в мае 1877 года в 27 выпусках было опубликовано 24 материала.

Также мы смогли узнать производительность корреспондентов, подсчитав количество написанных ими материалов в каждом месяце. Как оказалось, число отправленных журналистов не всегда прямо пропорционально числу созданных статей. Так, например, один представитель «Стандард» создавал практически на уровне, а иногда и больше материалов, чем несколько представителей «Таймс».

Параграф 2.4 «**Особенности авторского стиля корреспондентов и создаваемого ими в прессе Великобритании образа Российской империи**» строится на сравнении отзывов британских допущенных журналистов с российской стороны об армиях, военачальниках, тактиках воюющих империй, отзывов о собственной стране, ее правительстве и действиях, а также на анализе сведений, которые представляют из себя отзывы корреспондентов об их работе во время кампании.

Освещая ход событий, журналисты в основном положительно отзывались о действиях России, хотя иногда и критиковали командование. Порой корреспонденты одного издания противоречили друг другу: один из них мог написать о прекрасном здоровье армии, другой в следующей телеграмме – об огромном количестве болящих. Но все иностранцы отмечали мужество российских солдат. Они создавали образы отважного солдата и заботящегося императора. Отдельно стоит отметить практически мифологизированный образ «Белого генерала» М. Д. Скобелева, чья фамилия упоминается, пожалуй, чаще фамилий других военачальников, а также мифологизированный образ казаков.

Сведения, полученные благодаря изучению рассказов о быте и работе журналистов из первых уст, дополняют ранее найденную нами информацию. Так, например, первоначальные сведения о разрешении корреспондентам использовать полевой телеграф превращаются в жалобы представителя «Дейли Ньюс» о невозможности это сделать, что впоследствии сказывалось на скорости доставки писем в редакции. Кроме того, мы смогли выделить несколько источников информации, с которыми работали иностранцы (наемные сотрудники корреспондентов, местные жители, представители командования). Важным фактом для историков войны могут стать сведения о том, что корреспонденты, бывшие очевидцами расправы башибузуков над местным населением и российскими солдатами, подписывали соответствующие бумаги, то есть,

становились свидетелями, к которым в случае дипломатического урегулирования конфликта могла апеллировать российская сторона.

Также мы изучили авторский стиль и составили собирательный портрет военного корреспондента каждого из пяти изданий. Журналисты, освещая кампанию, использовали эпитеты, метафоры, сравнения и т.д., которые в основном играли на пользу Российской империи. Манера написания материалов соответствовала изданию (сдержанная подача информации в «Таймс», образный язык пророссийской «Дейли Ньюс», агрессивные описания туркофильской «Стандард» и т.д.), однако у каждого корреспондента был свой собственный стиль.

В параграфе 2.5 **«Освещение кампании допущенными на войну художниками и затрагиваемые ими в иллюстрированных журналах темы»** представляет результаты исследования 287 иллюстраций, созданных двумя лондонскими художниками. При изучении вопроса допуска иностранцев на Балканы складывается впечатление, что российское командование не уделяло должного внимания иллюстрированным журналам, в соответствующем приказе они никак не упомянуты. Представители этих изданий не писали материалы, только создавали иллюстрации, в которых, видимо, отечественные власти не видели никакой опасности. Но постоянное изображение мертвых русских солдат на переднем плане, что было отмечено в одном из изданий, могло сыграть отрицательную роль в создании образа России. Контент-анализ зарисовок показывает, что десять самых распространенных тем у обоих изданий одинаковы: «солдаты», «командование», «военные действия», «казаки», «армейский быт», «местные жители», «местность», «город+деревня», «турки», «смерть». Первые пять тем, собственно, являются характеристиками войны, следующие три – характеристиками места действия. И, как показали результаты, тема смерти неразрывно связана с войной: каждый седьмой русский военный человек изображен в

журнале «График» мертвым. В «Иллюстрейтед Лондон Ньюс» – каждый четвертый. Отдельно отмечаем образ военного корреспондента, созданный на страницах иллюстрированных изданий. Эти материалы также помогают дополнить портрет военного журналиста 1877-78 годов.

В **заключении** сформулированы основные выводы, которые позволяют говорить о том, что гипотеза данной диссертации доказана: в русско-турецкую войну 1877-78 гг. была четко организована работа военных властей с зарубежными журналистами, конкретные решения командования сказались на качестве работы корреспондентов с текстами о кампании на Балканах, которые они создавали, благодаря возможности аккредитации, с места событий.

На качество работы британцев влияло несколько факторов: предыдущий опыт, наличие финансовой поддержки от редакции, личные знакомства с командованием. Журналисты объединялись в кружки для более легкого перемещения по театру действий по принципу конкурентности: обычно в одном кружке были представители не конкурирующих между собой лондонского, регионального и российского изданий, либо это были журналист и художник.

Количественный метод контент-анализа позволяет говорить о 574 статьях, среди которых 359 новостных, 155 репортажей и 60 аналитических материалов. Эти цифры в свою очередь доказывают эффективность допуска корреспондентов на войну, учитывая, что такое количество материалов приходится даже не на пять газет, а на три, так как корреспонденты «Стандард» и «Манчестер Гардиан» прекратили работу в середине кампании.

Количественный метод контент-анализа статей, в которых выражена авторская позиция, говорит о том, что большинство материалов носили нейтральную окраску, то есть, журналисты в основном не выражали своих симпатий или антипатий. Качественный метод позволил изучить

оценочные суждения корреспондентов в письмах и телеграммах. Издания положительно отзывались о российской армии и ее солдатах, некоторые журналисты критиковали командование, военное оснащение, российскую тактику, телеграф, однако за этим не следовало их высылки. Сравнение их отзывов о России с отзывами об Османской империи, ее армии, тактике и т.д. играет в пользу России.

Каждому корреспонденту присущ свой авторский стиль, но порой сложно установить, какой именно журналист создавал тот или иной материал. Представители изданий придерживались редакционного стиля, однако именитые профессионалы создавали статьи, авторство которых можно угадать благодаря особенным приемам, использованию эпитетов, метафор и других средств художественной выразительности.

Все это позволяет говорить о пользе решения Великого князя Николая Николаевича-старшего допустить иностранных журналистов в штаб русской армии, а также об эффективности работы полковника М.А. Газенкампа в качестве военного пресс-секретаря. Его предложения и предположения относительно цензуры, методов работы с корреспондентами, их поощрения и т.д. были верны. Всего с Балканского театра британцами в редакции был отправлен 861 материал и рисунок, все они были опубликованы в течение года. Читатели Великобритании, придерживавшиеся разных взглядов, на протяжении года практически ежедневно получали сведения о действиях российской армии. Чаще всего корреспонденты отзывались положительно о командовании, оснащении, солдатах, планах и т.д. Другое дело, искренними ли были эти отзывы. Но материалы выполняли свою цель: они создавали положительный образ и могли способствовать перемене в образе мыслей британцев касательно Российской империи.

**Библиографический список** состоит из 120 наименований на русском и английском языке и включает в себя архивные документы, монографии, научные статьи, периодические издания России и Великобритании и т.д.

Текст диссертации сопровождается 13 приложениями.

**Апробация результатов работы.** Материалы диссертационного исследования были апробированы на девяти научных конференциях: «VIII Никитинские чтения. Славяне и Россия. Россия, Болгария и Балканы. Проблемы войны и мира. XVIII-XXI вв. (Мифы и реальность)» (2018 г.), «Эпоха «Великих реформ»: история и документальное наследие (к 200-летию со дня рождения Александра II)» (2018 г.), «Медиа в современном мире. Молодые исследователи» (2018 г., 2016 г.), «Ломоносов» (2012 г., 2014 г., 2018 г.), «Медиа контент: взгляд молодого исследователя» (2014 г., 2015 г.)

По теме исследования опубликовано 11 научных работ.

**Публикации, необходимые для защиты:**

**одна статья опубликована в издании, входящем в базу Web of Science Emerging Sources Citation Index:**

1. Манахова А.В. К вопросу о награждении корреспондентов русско-турецкой войны 1877-1878 гг. // Вестник архивиста. 2019. № 2. С. 439-448. [Импакт-фактор РИНЦ 2018 – 0,214].

**две статьи в издании, входящем в базу Web of Science Russian Science Citation Index:**

2. Манахова А.В. Некоторые особенности освещения русско-турецкой войны 1877-78 гг. в прессе Великобритании // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2019. № 3. С. 163-180. [Импакт-фактор РИНЦ 2018 – 0,515]

3. Манахова А.В. Проблема допуска корреспондентов на Балканский театр русско-турецкой войны 1877-1878 гг. // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2018. № 3. С. 31-46. [Импакт-фактор РИНЦ 2018 – 0,515]

**и три статьи – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ и входящих в Дополнительный список рецензируемых научных изданий, утвержденный решением Ученого совета Московского государственного университета:**

4. Манахова А.В. «Победа русских оплачена дорогой ценой...». Разгром турецких войск под Плевной в оценках британских военных корреспондентов // Военно-исторический журнал. 2018. № 11. С. 57-59. [Импакт-фактор РИНЦ 2018 – 0,099].

5. Манахова А.В. Британские корреспонденты в период русско-турецкой войны 1877-78 гг. (по воспоминаниям российских журналистов) // МедиаАльманах. 2018. № 5. С. 58-70. [Импакт-фактор РИНЦ 2018 – 0,314].

6. Манахова А.В. Британские корреспонденты на театре боевых действий в Русско-турецкую войну 1877-1878 гг. // МедиаАльманах. 2014. № 2. С. 50-57. [Импакт-фактор РИНЦ 2018 – 0,314].

**Иные публикации:**

7. Манахова А.В. Российская империя и Александр II в статьях британской прессы во время русско-турецкой войны 1877–1878 гг. // Эпоха Великих реформ: история и документальное наследие. Т.2. № 4. 2019. С. 207-214.

8. Манахова А.В. Российские корреспонденты о своих зарубежных коллегах на театре боевых действий русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Манахова А.В. // Медиа в современном мире. Молодые исследователи. 2018. С. 51-53.

9. Манахова А.В. Русско-турецкая война 1877-1878 глазами британских корреспондентов // Медиа в современном мире. Молодые исследователи. 2016. С. 39-40.

10. Манахова А.В. Освещение русско-турецкой войны 1877-1878 гг. в британской и американской прессе // «Медиконтент: взгляд молодого исследователя». 2015. Т.6. С. 49-53.

11. Манахова А.В. Английские корреспонденты на театре боевых действий в русско-турецкую войну // XXI Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2014». 2014. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM).