

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Щедрина Виктора Андреевича
на тему: «Взаимодействие России и Европейского Союза. 1992-2015 гг.»
по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»»

Проблема диссертационного исследования В.А. Щедрина - «Взаимодействие России и Европейского Союза. 1992-2015 гг.», безусловно, принадлежит к числу одной из наиболее актуальных, как в научном отношении, так и с точки зрения современного общественно-политического и внешнеполитического контекста. Факт кризиса во взаимоотношениях России и ЕС признан на самом высоком государственном уровне. Санкционный режим, разногласия по вопросу об урегулировании конфликта на Украине – это лишь наиболее очевидные его проявления. В действительности же противоречия пустили гораздо более глубокие корни и имеют системную природу. Причины того, почему отношения между Москвой и Брюсселем оказались в тупике, волнуют исследователей, как в России, так и за рубежом, однако до окончательного ответа на этот вопрос еще далеко. Не совпадают ни подходы к выстраиванию конструктивных отношений, ни видение общих условий, в которых с начала 1990-х гг. развивались российско-европейские связи. Словом, поле для исследования данной проблематики представляется достаточно широким.

Авторский тезис о том, что полноценного исторического исследования рассматриваемого им сюжета на настоящий момент не проведено, в целом не вызывает возражений. Конечно, имеются специальные работы экономистов, поскольку Евросоюз – это, в основном, экономическое объединение. В то же время имеющиеся на сегодняшний день работы отечественных историков, не рассматривают кризис отношений между РФ и ЕС в комплексе. Диссертант достаточно наглядно показывает это в обзоре историографии. Как правило, авторы вычленяют отдельные частные сюжеты и подвергают их подробному анализу с точки зрения развития торгово-экономических отношений: товарные пошлины, таможенные тарифы, процентные ставки и т.д. Особого внимания, например, заслужили проблемы реализации программы Восточного партнерства и экономических контактов между Россией и странами ЕС. Однако исторического исследования, охватывающего комплексное изучение проблемы, пока нет. Автор взял на себя труд обобщить и систематизировать обширный источниковый материал по проблеме и провести на его основе анализ причин и последствий развития

кризисной ситуации во взаимоотношениях России и Евросоюза, а также внутреннего кризиса в самом Евросоюзе.

Источниковая база исследования весьма обширна и в основной своей части максимально охвачена в представленной работе. Автор задействовал все возможные источники по проблеме. Официальные документальные материалы, тексты речей и интервью лидеров России и ЕС, рассматриваемые в динамике, позволяют составить достаточно репрезентативную картину того, как формировался и трансформировался целевой образ двусторонних отношений. Автор обоснованно обращается к мемуарной литературе. Здесь, впрочем, корпус источников можно расширить, однако в контексте поставленной проблемы он представляется вполне достаточным. Сама ее формулировка в основном своем содержании – определение сути российско-европейских противоречий на современном этапе – также не вызывает сомнений в обоснованности.

Первая глава диссертации представляет собой развернутый экскурс в историю проекта современной европейской интеграции. С опорой на современную и классическую научную литературу, в том числе и иностранную, автор выявляет те внутренние предпосылки, которые обусловили сегодняшнее состояние единого европейского проекта. В работе отмечен ряд внутренних противоречий, присущих ему. Ключевое из них – имманентная разнонаправленность векторов национальных интересов отдельных стран и императива интеграции европейских государств. Изначальным импульсом евроинтеграции было стремление нивелировать межнациональные противоречия с целью избежать новой большой войны на континенте и обеспечить устойчивый рост экономического развития в рамках европейского объединения. Однако по мере расширения ЕС противоречия между европейскими странами стали проявляться все отчетливее, углублялся разрыв в уровне экономического развития стран-членов ЕС, в результате чего сильные в экономическом отношении страны переставали справляться с необходимостью обеспечения поддержки достаточного уровня экономического развития слабых стран. Более того, интеграционные процессы вступали в противоречие с политикой протекционизма отдельных стран, их стремлением оградить себя от рыночной конкуренции, а также желанием избавиться от выполнения обязанностей по поддержке экономики более слабых стран-членов Евросоюза. После распада СССР эти противоречия еще более обострились, поскольку их подстегнул процесс активного расширения ЕС на Восток. А на современном этапе выход Великобритании из состава ЕС, одобренный на британском референдуме 2016 г., стал логическим результатом назревшего внутреннего кризиса ЕС.

Основное внимание автора привлекает именно современная проблематика, рассмотренная в главах 2 и 3. Изложение здесь фактически идет по двум направлениям, которые, тем не менее, взаимосвязаны. С одной стороны, обосновывается тот факт, что сегодняшний ЕС переживает тяжелый кризис. Этот, казалось бы, очевидный тезис, требует, тем не менее, серьезного подтверждения, и автор вполне успешно решает эту задачу. Он показывает основную причину кризиса – быстрое расширение Евросоюза, в том числе за счет стран, которые структурно явно не подходили для включения в общий рынок. Этот разрыв удавалось купировать, пока для этого имелись некоторые излишки ресурсов. В 1990-е гг. экономический подъем, который, во многом, был связан с экспансией западного капитала в странах бывшего соцлагеря, позволял нивелировать большинство противоречий.

Однако финансово-экономический кризис поменял ситуацию. Богатые страны ЕС больше не в состоянии спонсировать более слабые в экономическом отношении страны. Наличие единой валюты, финансового и эмиссионного центра во Франкфурте-на-Майне лишило правительства малых стран действенного механизма экономического стимулирования – девальвации национальной денежной единицы. Последствия оказались разрушительными. Вновь активизировался старый недуг Евросоюза – противоречие между интересами интеграции и национальными устремлениями государств-членов. Удар был нанесен по самому единству ЕС, прямым результатом чего стал Брексит. Европейская бюрократия – демиург нынешнего варианта интеграции, оказалась безнадежно дискредитирована.

Вторая, а вернее главная линия рассуждений диссертанта – это, собственно, отношения ЕС и России, которые вписываются в общую канву развития проекта евроинтеграции в течение последних 25 лет. Авторский вывод о том, что российско-европейские отношения последних двух десятилетий были наполнены противоречиями, не вызывает возражений. Выделены две ключевые причины того, почему к 2014 г. они оказались в тупике. С одной стороны, ЕС после 1992 г. превратился в полноценную бюрократическую машину, неповоротливую и обладающую огромной инерцией. Выработанные в ее рамках принципы построения единого союза были стандартизированы и фактически навязывались новым членам. При этом Россия заведомо под них не подпадала. Автор отмечает, что Россия даже в 1990-е гг. в диалоге с ЕС всеми силами отстаивала свою позицию в экономической и политической сферах, поскольку РФ как крупное государство, обладающее огромным потенциалом экономического развития,

никогда бы не пошла на ограничение ее собственного суверенитета. Российский разворот начала 2000-х гг. во многом основывался на вере в то, что РФ и ЕС смогут найти некие общие точки соприкосновения, и что Москва получит некий особый статус в диалоге с Брюсселем.

Этого не произошло, и здесь кроется вторая проблема, о которой пишет диссертант. Он приходит к выводу о том, что линия поведения России на международной арене была, зачастую, непоследовательной и противоречивой. Принципиальный курс на интеграцию с Европой не выливался в какие-либо конструктивные конкретные шаги по его реализации. Действия российского руководства часто оканчивались простыми декларациями о намерениях, при этом в его политической линии всегда прослеживалась убежденность в том, что Россию в Европе и в мире должны принять такой, какая она есть. Подобная логика входила в острое противоречие с подходом европейцев, которые никогда не снимали с повестки дня политических вопросов, в частности вопросов, связанных с выполнением прав человека. С их точки зрения, трансформация России в демократическое государство (в западном понимании этого термина) оставалась ключевой предпосылкой дальнейшего сближения.

Политика давала о себе знать практически во всех сферах, в том числе в экономике, где во главе угла, казалось бы, должен был стоять прагматизм. Учитывая, что в сфере политики отношения России и Европейского Союза остаются в зачаточном состоянии, а в последнее время перешли в конфликт, Россия старалась делать упор на экономику, видя в ней способ адекватного взаимодействия. Особенно это касалось убеждения России в том, что ЕС в принципе не сможет обойтись без российских энергетических ресурсов. Однако и здесь все упиралось в политику. Автор приводит наглядные примеры этой острой коллизии. Наиболее яркий из них – это отношения России и ЕС в сфере энергетики. Здесь взаимоотношения России и Евросоюза носили исключительно взаимовыгодный и взаимозависимый характер, однако нередко причиной разногласий и непреодолимых противоречий становились политические амбиции сторон.

Отметим, что автору удалось проанализировать всю многослойную конструкцию российско-европейских отношений и выявить существующие в ней противоречия. Он уверенно показывает многомерный характер проблем, существующих между Россией и ЕС и рассматривает их во всех измерениях. Политические проблемы анализируются автором в увязке с экономическими, при этом соотносятся с общими вопросами обеспечения международной безопасности. Особо подчеркнем выделенные диссертантом для анализа острые кризисные сюжеты. Один из них – конфликт России и ЕС в контексте

Украинского кризиса. В тексте исследования показано, почему именно по Украине прошел тот разлом, который противопоставил друг другу Россию и ЕС, показаны внутренние причины Украинского кризиса, а также механизм его перехода в крупный международный конфликт. Особое внимание, которое автор уделяет украинским событиями, представляется обоснованным в свете того, что именно они в наиболее яркой форме обозначили те противоречия, которые имелись между Россией и ЕС.

Общий вывод, который делает автор, - тот тупик, в котором сегодня оказались отношения между Россией и ЕС, едва ли можно назвать результатом действий лишь одной из сторон. Очевидно, что целесообразно говорить о целой серии ошибок и просчетов, которые на протяжении четверти века совершали как Москва, так и Брюссель, а главное – не совпадали их изначальные установки. Россия не вписывалась в модель европейской интеграции, однако считала, что для нее должны сделать исключение. Европа, в свою очередь, ожидала от России шагов, которые та едва ли могла предпринять. Последствия несбывшихся ожиданий долго отравляли двусторонние отношения, пока не привели к открытому конфликту. В настоящее время вопрос о том, какая модель взаимоотношений возникнет в будущем, открыт. Эти выводы диссертанта не вызывают возражений.

В то же время, в ряде отношений работу можно улучшить. Основные соображения здесь возникают применительно к вводной части. Анализируя обширную источниковую базу, автор справедливо уделяет особое внимание официальной документации. Он также отмечает важность такого вида источников как мемуары, однако здесь, вероятно, можно сделать определенные дополнения. С точки зрения истории евроинтеграции свидетельства Ш. де Голля и У. Черчилля могут осветить лишь самые общие теоретические моменты, так как оба политика стояли у самых истоков этого проекта, и не могли во всех подробностях предвидеть все последствия развития процесса глобализации. Большой интерес здесь могли бы представлять воспоминания отцов-основателей ЕС, в первую очередь Ж. Монне. Его мемуары переведены на русский язык. По ходу текста автор на них ссылается, однако как источник они не отмечены. Для анализа генезиса евроинтеграции интерес могут представлять также работы В. Жискара д'Эстена и других видных государственных деятелей.

Вместе с тем, указанные замечания не снижают общего достаточно высокого уровня проделанной автором работы и не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Щедрина В.А. на тему: «Взаимодействие России и Европейского Союза 1992 – 2015 гг.» отвечает

требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, автор диссертации - Щедрин Виктор Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
доцент, заведующая кафедрой
международных отношений,
Дипломатической Академии
МИД России



Капирина Татьяна Владиславовна

Контактные данные

тел.: 8 (499) 940-13-5, e-mail: info.rector@dipacademy.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.03 – «Всеобщая история»