

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Щедрина Виктора Андреевича
на тему: «Взаимодействие России и Европейского Союза. 1992-2015 гг.»
по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»»

Диссертация Щедрина В.А. на тему: «Взаимодействие России и Европейского Союза. 1992-2015 гг.» - посвящена важной, сложной и актуальной проблеме. Действительно, автору удалось показать в динамике процесс взаимодействия России с крупным мощным объединением - Европейским Союзом, включающим в себя 28 стран Европейского континента. Европейский Союз – это одновременно экономическое и политическое объединение. Он был создан Маастрихтским договором 1992 г. на основе Европейского экономического сообщества и нацелен на региональную интеграцию. Автор анализирует причинно-следственные связи развития отношений между Россией и Евросоюзом.

ЕС — международное образование, сочетающее признаки международной организации (межгосударственности) и государства (надгосударственности), однако юридически он не является ни тем, ни другим. С помощью стандартизированной системы законов, действующих во всех странах союза, был создан общий рынок, гарантирующий свободное передвижение (движение) людей, товаров, капитала и услуг, включая отмену паспортного контроля в пределах Шенгенской зоны, в которую входят как страны-члены, так и другие европейские государства.

Будучи субъектом международного публичного права, Европейский Союз имеет полномочия на участие в международных отношениях и заключение международных договоров. Сформирована общая внешняя политика и политика безопасности, предусматривающая проведение согласованной внешней и оборонной политики. По всему миру учреждены постоянные дипломатические миссии ЕС, действуют представительства в

Организации Объединенных Наций, ВТО, Большой семерке и Группе двадцати. Делегации ЕС возглавляются послами ЕС. На сегодняшний день, когда мы наблюдаем противостояние двух систем, проблемы, связанные с работой российской делегации в ПАСЕ, санкционные войны, экономические разногласия и политические скандалы.

Исследуемая проблема представляет важность в связи с необходимостью осознания сути объективных мировых интеграционных процессов в условиях глобализации.

Распад СССР и создание Европейского Союза, совпадающее по времени, повлекли за собой глобальные изменения в международных отношениях. Вместо некогда единого государства – СССР – образовалось сразу несколько республик, ставшие самостоятельными субъектами мировой политики, а вместо разнородных европейских государств, стремившихся к безопасному выживанию (принцип *raison d'eta*) в новых мировых условиях, возникло новое объединение, заставившее некогда разнородные страны сверять свой внешнеполитический курс друг с другом. Разумеется, это наложило свой отпечаток на отношения между Российской Федерацией и Европейским Союзом.

В 1990-е гг. был взят вполне четкий курс на вхождение России в ЕС, что было обусловлено необходимостью проведения внутренних реформ в стране с целью вхождения в мировую экономическую интеграцию в качестве ее полноправного участника. Однако 1990-е гг. в России, характеризующиеся бурным стремлением продвигаться в сторону «общеевропейского дома», и одновременно внутривнутриполитической и внутриэкономической нестабильностью, показали явную иллюзорность скорейшего осуществления взятого первоначально внешнеполитического курса на евроинтеграцию.

Ситуация, объективно сложившаяся в 2000-е гг., повлекла за собой корректировку внешнеполитического курса России.

Сформировалось новое направление внешней политики страны: был взят курс на возвращение России статуса великой державы, с чьим мнением непременно должны считаться во всем мире. Все последующие годы, начиная с 2000 г., постепенно происходил переход от абсолютно евроцентристского и прозападного курса во внешней политике к диверсификации внешнеполитических устремлений на основе многополярности в мире. Конечно, при этом изначально Европа рассматривалась как важный внешнеполитический и внешнеэкономический партнер в новом мире. Однако никто даже не мог предположить, что обе стороны – и Россия, и Европа, пройдут тяжелый путь «от сотрудничества к конфронтации».

Некоторые изменения во внешней политике произошли в середине 2000-х гг., когда российское руководство заявляло о готовности отменить визы между Российской Федерацией и Евросоюзом, создать единое экономическое пространство, и т.д. Однако эти заявления носили во многом декларативный характер, а во внешнеполитическом курсе России со временем явно обозначились консервативные черты, внешне позиционируемые как возвышение государственности, а по сути означающие невольное стремление к самоизоляции и протекционизму из-за явных опасений открытого участия в мировой экономической конкуренции. И действительно, время показало, что, с одной стороны, Россия обладает огромным экономическим, научно-техническим и человеческим потенциалом, что, в целом, позволяет ей воспринимать и внедрять западные технологии, но, с другой стороны, низкий уровень развития российской экономики, практическое отсутствие собственных передовых технологий, большой удельный вес неэффективного производства, чрезмерное присутствие государства в регулировании экономики, отставание в производительности труда не только замедляют темпы роста экономики, но и ведут ее к стагнации. Отсюда совершенно

естественно вытекает вывод, что российская экономика из-за своей слабой конкурентоспособности, пока не готова на равных участвовать в открытых рыночных мировых отношениях, в которых надо уметь выживать.

Россия играет заметную роль на мировой арене, входит в Совет Европы, неоднократно также ставился вопрос о возможном вхождении России в Европейский Союз. В последнее время можно наблюдать, как Россия теряет рычаги своего влияния на постсоветском пространстве, что связано с противостоянием России и Европы по вопросам вхождения в ЕС. С Советом Европы у России также складываются сложные отношения, что где до недавнего времени постоянно звучали заявления о возможном исключении РФ из этой организации в связи с введением российских законов о митингах, закона о некоммерческих организациях, и т.д. В свою очередь Россия квалифицировала это как попытку вмешательства во внутренние дела Российского государства. Вместе с тем, руководство Евросоюза постепенно приходит к осознанию того, что изолировать полностью такое крупное государство как Россия просто невыгодно и даже опасно, учитывая ее ядерный статус.

На сегодняшний момент Россия столкнулась с целым рядом проблем, причиной которых стали события, связанными с внутривнутриполитическим кризисом на Украине. Дестабилизация украинской внутривнутриполитической ситуации повлекли за собой рост сепаратистских настроений на Украине и одновременно, проведение референдума за присоединение Крыма к Российской Федерации, а, вернее, воссоединения Крыма с Россией, куда он входил изначально. Недальновидная политика украинских властей на ликвидацию Крымской автономии, насильственную украинизацию населения, боязнь введения законодательства, учитывающего полиэтнический, многоязычный и многоконфессиональный состав населения, нежелание закрепить законодательно федеративное устройство государства, и т.д. вызвали внутренний кризис на Украине.

Однако стремление Украины присоединиться к так называемым «европейским ценностям» было поддержано Евросоюзом и, одновременно, вызвало осуждение России со стороны руководства ЕС за ее экспансионистскую политику и «имперские геополитические амбиции». При этом руководство ЕС апеллировало к тому, с их точки зрения, очевидному факту, что Российское государство ввиду слабости и неэффективности ее экономики не может стать в принципе центром устремлений стран на постсоветском пространстве и лидером экономического развития, соответствующим уровню высокоразвитых в экономическом и научно-техническом отношении государств в условиях глобализации.

Представляется, что в будущем, ввиду прогнозируемого снижения роли военной силы в международных отношениях, традиционная схема переустройства глобальной и региональных систем международных отношений через крупный военный конфликт окончательно уйдет в прошлое, уступив место постепенной эволюции, в которой значительное место будет отводиться восприятию, как элитами, так и массами, происходящих процессов и своевременная реакция на изменения. Однако автору стоило бы уделить больше внимания различным точкам зрения, существующим в Европейском Союзе, на предмет расширения НАТО на Восток. Напомним, что, практически, все страны-члены ЕС одновременно являются членами НАТО.

В то же время, даже с точки зрения повседневной практики внешнеполитической деятельности, без понимания политико-психологических и идейно-культурных особенностей государства точный конкретный прогноз его курса в отношении ключевых международных проблем практически невозможен.

Ввиду этих важных факторов, безусловный научный интерес представляет анализ изменений во внешнеполитическом политическом сознании России в связи с событиями последних лет.

Очевидно, что ни для России, ни для Евросоюза не интересно столь длительное противостояние в глобализированном мире, где экономики большинства стран тесно переплетены между собой не только в рамках наднациональных институтов, но и в широких сферах многостороннего сотрудничества на уровне отдельных транснациональных компаний, и т.д. Совершенно очевидно также, что Россия нуждается в современных западных технологиях, а Запад нуждается в рынках сбыта своей продукции.

Таким образом, перед ЕС стоит столь же сложная задача, что и перед Россией – найти пути взаимодействия после разрешения разногласий, связанных с украинским кризисом. Очевидно, что позицию победителя не может занять ни одна из сторон. Напротив, только путем достижения компромисса сторон становится возможным наметить общие пути развития.

Несмотря на то, что ЕС декларирует желание поставить Россию в фактическую изоляцию, однако на деле усматривается явное стремление наладить полноценное взаимодействие с Россией, особенно в экономической области. Российское руководство, в свою очередь, не теряет надежды на продолжение конструктивного диалога с Евросоюзом. Все это дает основания полагать, что ходе разрешения противоречий, возникших в результате украинского кризиса, обе стороны, все-таки, найдут разумный способ продолжить конструктивное взаимодействие.

Вместе с тем, указанные замечания к диссертации не снижают ее профессионального уровня и нисколько не умаляют значимости проведенного автором диссертационного исследования. Диссертация В.А. Щедрина на тему: «Взаимодействие России и Европейского Союза. 1992 -

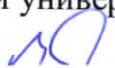
2015 гг.» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации Щедрина В.А. соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Щедрин В.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой политологии и права
факультета истории, политологии и права
Московского государственного

областного университета – ГОУ ВО МО «Московский
государственный областной университет
Московской области»

 Егоров Владимир Георгиевич

Подпись 
удостоверяю

Контактные дан
тел.: 8(495) 780-

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.02 – «Отечественная история»