

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертационную работу  
Котовой Светланы Игоревны на тему: «Правовое положение  
прекариата на рынке труда и концепция занятости», представленную  
к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.05 – трудовое право, право социального  
обеспечения в Диссертационный совет МГУ.12.01 Московского  
государственного университета имени М.В. Ломоносова**

### **Актуальность избранной темы**

Диссертационное исследование С.И. Котовой посвящено научному анализу одной из весьма актуальных тем, находящихся в поле зрения не только юристов, но и политологов, социологов и экономистов – прекариату, прекаризации рынка труда и вопросам занятости населения. Об актуальности данной темы диссертации говорит тот факт, что хотя данная проблематика широко обсуждается в науке трудового права (особенно европейскими и западными учеными), но русскоязычных работ весьма немного, кроме того, универсальных юридических её решений в мире пока не найдено. Современные государства различными способами осуществляют борьбу с безработицей, с уязвимостью тех или иных слаботзащищенных на рынке труда слоев населения. Зарубежный опыт в этом вопросе весьма интересен и ценен как для Российской Федерации, так и для других государств – членов Евразийского экономического союза и стран – участниц Содружества Независимых Государств, где рыночная экономика стала формироваться лишь на рубеже 1980–1990-х годов.

К примеру, на XII Европейском конгрессе ILERA «Перспективы развития трудовых отношений в Европе», который проходил в г.Дюссельдорфе (Германия) 5–7 сентября 2019 г., один из круглых столов был специально посвящен теме “Прекарный труд. Изменения для трудового права в Европе”. Причем в 2019 году вышла в свет коллективная монография

под редакцией Джефа Кеннера, Изабелы Флорчак и Марты Отто с точно таким же названием, изданная одновременно в Великобритании и США. Отрадно и то, что диссертант в 2018 г. участвовала в г.Сеуле (Корея) на 28-м Всемирном конгрессе ILERA, где также обсуждались проблемы построения инклюзивного рынка труда и инклюзивной занятости. Всё это говорит о высокой степени актуальности и злободневности избранной темы.

В диссертации С.И. Котовой проведено комплексное научное исследование теоретико-прикладных вопросов правового положения прекариата на рынке труда России и предпринимается попытка обоснования новой концепции занятости. Хотя диссертационное исследование носит междисциплинарный характер с задействованием отчасти теоретической базы социологических и экономических наук, в целом по содержанию она соответствует отрасли науки – юридические науки и специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна**

В связи с процессами построения цифровой экономики, роботизацией и автоматизацией производства, повсеместным усилением гибкости на рынке труда в Российской Федерации, как и во всем мире, получают всё большее распространение нестандартные формы занятости, в том числе, нетипичные трудовые отношения. Как верно отмечает С.И. Котова на с.3 своей диссертации, эти формы занятости, как правило, являются неустойчивыми, что приводит к снижению уровня гарантий для многих граждан.

Научно-технический прогресс и новая научно-техническая революция может повлечь для занятых в сфере наёмного труда как социально-экономические, так и правовые последствия. Современное общество (во всяком случае на Западе) переживает так называемый «Шестой технологический уклад», характеризующийся реорганизацией и повсеместным ростом производительности в экономике с эффективным

использованием новых информационных технологий, мобильностью рабочих мест и трудовых функций, что с неизбежностью влечет за собой наступление последствий технико-экономических социальных рисков в сфере труда.

Совершенно очевидным становится необходимость в трансформирующихся экономических условиях жизни общества совершенствования правового регулирования отношений в сфере занятости населения. Постоянно развивающееся законодательство о занятости как Российской Федерации, так и зарубежных государств в определенной степени фиксирует и обновленные подходы к более активной роли государства на рынке труда в деле стимулирования самостоятельной занятости населения в условиях роста безработицы и возрастающих рисков потери работы. В то же время приходится констатировать, что далеко не все аспекты правового регулирования отношений в сфере занятости (в особенности лиц, находящихся в уязвимом положении на рынке труда) доведены до совершенства в действующем законодательстве России, что предполагает необходимость в разработке теоретических конструкций, учитывающих реалии сегодняшнего дня.

В представленной работе мы видим результаты упорного труда исследователя на «непаханном» в российской науке трудового права «поле» в части вопросов прекаризации рынка труда.

При знакомстве с диссертацией, прежде всего, обращает на себя внимание достаточно четкое формулирование объекта, предмета, цели и задач исследования, соответствующих избранной теме (с.13-15).

Методологическую базу исследования составили как общенаучные, так и специальные методы познания: исторический; диалектический метод с учётом принципа глобального эволюционизма систем, информационного и вероятностного подходов; социологический; логико-гносеологический с учётом закономерностей общественного развития; компаративистика (сравнительно-правовой); системно-структурный и другие (с.15).

К положительной стороне исследования следует отнести подробный анализ научных точек зрения, высказанных российскими и некоторыми зарубежными авторами (с.36, 46, 50, 69-71 и др.).

Структура работы логична и вытекает из сформулированных её автором целей и задач. Диссертация состоит из введения, трёх глав, которые объединяют восемь параграфов, заключения, библиографии, списка нормативных правовых актов и иных юридических источников.

Диссертация имеет достаточную теоретическую и информационную базу. Автором использовано 140 публикаций по трудовому праву, а также по общей теории права, социологии, сравнительному правоведению.

Автор внимательно, «по крупицам» собрал накопленный теоретический опыт исследования общих правовых вопросов занятости (в том числе нетипичной, гибкой и нестандартной), положенных в основу диссертационной работы. В то же время в диссертации учтён и накопленный за 100 лет существования Международной организации труда опыт международно-правового регулирования занятости и дополнительных гарантий в сфере занятости лицам, находящимся в уязвимом положении на рынке труда (самозанятым, молодежи, инвалидам и т.д.).

Нормативную основу исследования составили нормативные правовые акты Российской Федерации и бывшей РСФСР. Для данной темы было бы нелишним изучить и зарубежный опыт правового регулирования занятости, хотя бы в странах ЕАЭС, СНГ, а еще лучше и в иных зарубежных странах.

Эмпирическая основа диссертации включает в себя судебную и коллективно-договорную практику (11 источников).

В результате ознакомления с диссертацией можно констатировать, что её цель (разработка новой социально-правовой концепции занятости, направленной на защиту субъектов трудовых отношений) в значительной степени достигнута, а полученные результаты достоверны.

Что касается научной новизны диссертации, то нет сомнений, что в ней впервые в российской юридической науке проведено комплексное правовое

исследование правового положения прекариата как особого социального класса современного общества с обоснованием авторской концепции занятости на рынке труда России в аспекте защиты уязвимых слоев населения с решением ряда теоретических и практических вопросов правового регулирования общественных отношений в данной сфере.

К положительной стороне работы отнесем то, что диссертация содержит много новых научных дефиниций (прекаризация, прекариат, стандартная и нестандартная занятость, субъективное право на занятость), обобщаются и дополняются имеющиеся классификации видов прекариата, предпринимается попытка разграничения стандартной и нестандартной занятости, а также соотношение нестандартной занятости с прекаризованной занятостью, что развивает понятийный аппарат отрасли трудового права.

Научная новизна работы объясняется также тем, что доктрина трудового права до настоящего времени не сформировала концептуального учения о праве занятости как системном явлении. Диссертант склоняется к позиции тех ученых и модели, характерной для права Великобритании, когда трудовому праву противопоставляется право занятости. Данный вопрос носит весьма дискуссионный характер, полагаем, что пока преждевременно говорить о формировании права занятости в качестве самостоятельной отрасли права как в Российской Федерации, так и в Республике Беларусь. Пока мы наблюдаем больше аргументов в доказательство того, что это комплексный межотраслевой институт права, хотя не исключено, что на базе законодательства о занятости населения в отдаленной перспективе он может вырасти до подотрасли или даже отрасли национального права.

Таким образом, данная работа, безусловно, содержит новые научные результаты в исследовании заявленных вопросов, совокупность которых вносит вклад в науку трудового права.

Положения, выносимые на защиту, носят преимущественно теоретический характер, подробно мотивированы в самой диссертации, большинство из них следует признать обоснованным.

Наибольшего внимания, на наш взгляд, заслуживают следующие положения, выносимые на защиту:

авторское определение понятия технико-экономических социальных рисков в трудовом праве как возможных событий, являющихся последствиями применения высоких достижений в сфере труда с учетом явлений современной технико-экономической парадигмы... (с.16);

авторские определения прекаризации (рынка труда) и прекариата (с.16-17);

критерии разграничения стандартной и нестандартной занятости с определением каждой из них (с.17-18);

вывод о необходимости формирования и развития социально-правовой концепции регулирования занятости (с.19);

обоснование необходимости признания и закрепления в трудовом законодательстве и законодательстве о занятости права на профессиональную ориентацию и права на трудоустройство (с.20) и др.

Итак, выводы и рекомендации, обосновываемые автором в диссертации, являются в основном научно корректными, обладающими новизной. Они обогащают науку российского трудового права, могут помочь законодателю при совершенствовании законодательства о занятости.

В заключении диссертации (с.190-193) в концентрированном виде изложены основные научные выводы, сделанные автором в процессе своего научного исследования. Там же автором сформулированы предложения по совершенствованию Закона «О занятости населения Российской Федерации» (ст.1 и 8) и Трудового кодекса Российской Федерации (ст. 312.1 в части легального определения дистанционной работы и в ст.25 по расширению сторон социального партнерства индивидуальными предпринимателями и самозанятыми гражданами).

Выводы по диссертации вытекают из ее содержания. Они научно обоснованы и корректны, как правило, подробно аргументированы, являются достоверными и базируются на достижениях научных исследований по общей теории права, трудовому праву, смежным гуманитарным наукам.

Научная, практическая, экономическая и социальная значимость основных положений и результатов исследования не вызывает сомнений.

Результаты исследований автора уже используются в последующих научных исследованиях, будут полезны в преподавании трудового права.

Автореферат с достаточной полнотой отражает содержание диссертации.

Основные результаты диссертационного исследования изложены в публикациях автора, в том числе в 4-х рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности, названия которых отражены в автореферате.

В диссертации С.И. Котовой, несмотря от отмеченные выше положительные моменты, имеются также **некоторые недостатки и дискуссионные положения:**

1. Весьма дискуссионным представляется вывод автора о назревании вопроса о «формировании и признании государством и его правовой системой такой отрасли права как право занятости» (с.46 диссертации). Для обоснования существования подобной отрасли права диссертанту необходимо было доказать существование по меньшей мере самостоятельных предмета и метода правового регулирования у так называемого «права занятости», чего в диссертации нами не обнаружено.

2. Если с трактовкой понятия занятости в узком смысле (с.53 диссертации) вполне можно согласиться, то вот с широким смыслом, понимаемым как «сфера общественных отношений, которая подлежит правовому регулированию» (с.51 диссертации) согласиться сложно. Под это столь широкое определение легко подпадают, к примеру, брачно-семейные, гражданско-правовые отношения и т.д.

3. Анализируя весьма сложный и слабо исследованный в российской науке трудового права вопрос о природе отношений между цифровой платформой и самозанятым гражданином, выполняющим работу посредством этой платформы (с.86-91), диссертант четко не определяет характер данных правоотношений, а также не высказывает своего мнения о том, кто является работодателем по отношению к «работнику цифровой платформы»: сама платформа, владелец доменного сайта, разработчик платформы или кто-то иной? Какие у диссертанта есть конкретные предложения по урегулированию правового статуса лиц, выполняющих работу посредством интернет-платформ и в каком законодательстве (гражданском, трудовом, о занятости населения или пенсионном обеспечении) эти отношения требуют своего правового урегулирования?

4. В части предложения С.И. Котовой на с.192-193 диссертации о дополнении определения «дистанционная работа» в ст.312-1 ТК РФ словами *«или информационно-коммуникационных технологий, которые работник и работодатель также могут применять для осуществления взаимодействия/ или просто – с помощью цифровых платформ.»* возникает ряд вопросов:

а) не лучше ли вместо «информационно-коммуникационных технологий» использовать легально закрепленный в п.2 ст.2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» термин «информационные технологии», понимаемые как «процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов»?

б) может быть российскому законодателю вообще стоило исключить из ст.312-1 ТК РФ упоминание «Интернета», так как, во-первых, он сам по существу является информационной или информационно-коммуникационной технологией («всемирная система объединённых компьютерных сетей для хранения, обработки и передачи информации»),

поэтому союз «или» в предлагаемой норме-дефиниции не вполне уместен, во-вторых, будет учтен позитивный опыт Трудового кодекса Республики Беларусь, где в ст.307-1 (гл.25-1 введена Законом от 18.07.2019 №219-3) в определении дистанционной работы законодатель достаточно лаконично её определил и без использования слова «Интернет», опираясь лишь на родовое понятие «информационно-коммуникационные технологии»? Представляется излишними упоминание в этой норме «цифровых платформ» и «просто».

5. По поводу предложения соискателя на с.193 диссертации о внесении дополнений в пункт 1 статьи 25 ТК РФ: «Сторонами социального партнерства могут быть работники, *занятые индивидуальной деятельностью и предприниматели (в установленном законом случаях)*, а также работодатели в лице уполномоченных в установленном порядке представителей.» возникает два вопроса, требующих пояснений на защите:

1) слова «занятые индивидуальной деятельностью» относятся к «работникам» или имеются в виду «лица, занятые индивидуальной деятельностью», то есть так называемые самозанятые граждане?

2) кто по отношению к самозанятым гражданам (если именно они имелись в виду диссертантом) и к индивидуальным предпринимателям будет выступать другой стороной в отношениях по социальному партнёрству?

Вышеуказанные замечания носят преимущественно полемический характер, они свидетельствуют о сложности и дискуссионности избранной темы, её слабой изученности в науке трудового права и не снижают общей положительной оценки представленной диссертации.

Диссертация Котовой Светланы Игоревны на тему «Правовое положение прекариата на рынке труда и концепция занятости» является самостоятельным законченным творческим монографическим исследованием актуальной темы, которая содержит обоснованные и достоверные научные положения, обладающие новизной.

Диссертация С.И. Котовой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к

работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.05 – «трудовое право; право социального обеспечения» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Котова Светлана Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – «трудовое право; право социального обеспечения».

Официальный оппонент:

профессор кафедры гражданско-правовых

дисциплин юридического факультета

Учреждения образования Федерации

профсоюзов Беларуси

«Международный университет «МИТСО»

доктор юридических наук по специальности 12.00.05 –

трудовое право; право социального обеспечения

ТОМАШЕВСКИЙ Кирилл Леонидович



«5» ноября 2019 г.

Контактные данные:

тел.: - , e-mail:

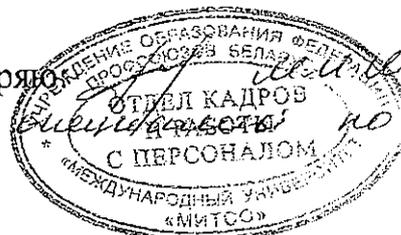
Место работы: УО ФПБ «Международный университет «МИТСО», 2

20099 Республика Беларусь, г. Минск, ул. Казинца, 21/3

Тел.: +37517-279-83-52; e-mail: mitso@mitso.by

Подпись Томашевского К.Л. удостоверяю

*ведущий*



*И.И. Младуца,*

*по картам*