

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Антошина Диана Владимировна**

**ПОНЯТИЕ ИМПЛИКАЦИИ И ЕГО АНАЛОГИ В ЛЕКСИЧЕСКОЙ  
СЕМАНТИКЕ  
(В ПРИМЕНЕНИИ К ОПИСАНИЮ ХАРАКТЕРОЛОГИЧЕСКИХ  
ПРЕДИКАТОВ ГРУППЫ «ОТНОШЕНИЕ К СОБСТВЕННОСТИ»)**

Специальность 10.02.19 – Теория языка

**АВТОРЕФЕРАТ**  
на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре теоретической и прикладной лингвистики филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

**Научный руководитель** – **Кобозева Ирина Михайловна**  
Доктор филологических наук, доцент

**Официальные оппоненты** – **Крылов Сергей Александрович**  
Доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник отдела языков народов Азии и Африки Института востоковедения Российской академии наук

**Рахилина Екатерина Владимировна**  
Доктор филологических наук, руководитель Школы лингвистики Национального исследовательского университета Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ)

**Шелов Сергей Дмитриевич**  
Доктор филологических наук, главный научный сотрудник отдела культуры русской речи Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук

Защита диссертации состоится «20» ноября 2019 года в 14:30 часов на заседании диссертационного совета МГУ.10.04 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы, МГУ, д. 1, стр. 51, 1-й учебный корпус гуманитарных факультетов, филологический факультет.

E-mail: [otipl@philol.msu.ru](mailto:otipl@philol.msu.ru).

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС ИСТИНА: <http://istina.msu.ru/dissertations/239753173/>

Автореферат диссертации разослан «\_\_\_» октября 2019 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат филологических наук



В. В. Смолененкова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена использованию понятия импликации и его многочисленных аналогов в лексической семантике. Термин *аналог* понимается в реферируемой диссертации в широком смысле<sup>1</sup> – при помощи него обозначается совокупность синонимов, квазисинонимов, гипонимов, гиперонимов и конверсивов слова, а также его глагольных коррелятов. В работе рассматриваются такие аналоги термина *импликация*, как *имплицатура*, *инференция*, *вынуждение*, *следствие*, *следование*, *прагматическая импликация*, *семантическое следствие*, а также предикаты *имплицировать*, *влечь*, *следовать* и многие другие. В основе анализа лежит аналитический обзор отечественных и зарубежных работ в области лексической семантики и прагматики, использующих данные понятия. Помимо этого, в диссертации представлен пример использования импликации в качестве элемента семантического языка для эксплицитного представления значения характерологических предикатов на примере прилагательных, характеризующих человека по его отношению к собственности.

В рамках исследования были поставлены следующие цели:

- 1) выявить круг значений, в которых термин *импликация* и его аналоги используются в лексической семантике и смежных с ней областях;
- 2) упорядочить указанные термины в случае обнаружения многозначности в рамках определенной сферы употребления;
- 3) продемонстрировать на примере характерологических предикатов, обозначающих отношение человека к собственности, возможность использования импликации как когнитивно мотивированного и удобного метаязыкового средства для описания значения определенных групп лексики.

Из целей 1) и 2) вытекают следующие задачи:

- 1) поскольку термин *импликация* был заимствован в лингвистику из логики, рассмотреть его употребление в логике и философии;
- 2) выявить функции понятия импликации в лексической семантике и смежных с ней областях;
- 3) сравнив различные случаи употребления изучаемых терминов в рамках лексической семантики, определить степень их многозначности в рамках данной предметной области;
- 4) в случае обнаружения многозначности предложить непротиворечивую систему терминов взамен существующей.

Для достижения цели 3) были поставлены следующие задачи:

- 5) рассмотреть вопрос об использовании связки *импликация* и аналогичных ей связок как элементов семантического метаязыка, в частности,

---

<sup>1</sup> В узком смысле термин *аналоги* используется для обозначения лексических единиц, близких по значению друг другу. См., например, такое употребление термина *аналог* у Ю. Д. Апресяна: «Аналогами называются такие лексемы, значения которых существенно пересекаются, хотя и не достигают той степени близости друг к другу, которая конституирует собственно синонимию» [Апресян 2010, с. 141].

для представления значения характерологических предикатов – прилагательных, обозначающих черты характера человека;

б) проанализировать примеры прямого употребления характерологических предикатов, обозначающих отношение человека к собственности;

7) представить значения исследуемых предикатов в форме так называемых **шаблонов поведения**<sup>2</sup>, представляющих собой имплицитное суждение, состоящее из антецедента и консеквента;

8) на основе этих шаблонов сформулировать эксплицитные толкования изучаемых слов, которые могли бы использоваться в толковых словарях.

Ввиду того, что диссертационное исследование преследует несколько целей, выделяется несколько **объектов исследования**. Прежде всего, объектом исследования выступают понятие импликации и его аналоги в области лексической семантики. Объектом практической части исследования является группа лексических единиц, значение которых наиболее точно эксплицируется при помощи импликации, а именно, характерологических предикатов. Среди характерологических предикатов рассматриваются лексические единицы, обозначающие человека по его отношению к собственности.

**Предметом исследования** реферируемой диссертации выступают:

1) особенности употребления терминов, связанных с понятием импликации, в научных работах, посвященных различным аспектам лексической семантики;

2) возможность представления значения характерологических предикатов, обозначающих отношение человека к собственности, при помощи импликации.

**Актуальность** диссертации обусловлена необходимостью систематизации многозначных научных терминов, в частности группы терминов, обозначающих понятие импликации и близкие ему понятия в лексической семантике. Актуальность представления значения характерологических предикатов в форме импликации заключается в переходе от структурно-семантического описания значения предикатов к описанию, ориентированному на моделирование когнитивных процессов, стоящих за выбором той или иной референции, а также в получении эксплицитных толкований для рассматриваемых лексических единиц, которые могут быть использованы для составления толковых и переводных словарей.

**Теоретико-методологической базой** служат основные положения систематизации терминоведения (Л. О. Чернейко, С. Д. Шелов), лексической семантики (Ю. Д. Апресян, И. М. Кобозева, Дж. Лайонз, Е. В. Рахилина, Е. В. Падучева и др.), прагматики (П. Грайс, С. Левинсон, Д. Спербер, Л. Хорн, Д. Уилсон и др.) и логико-семантического анализа языка (Н. Д. Арутюнова, Е. В. Падучева). Наше исследование развивает подход к описанию лексических значений в виде шаблонов поведения, предложенный в работах Ю. С. Мартемьянова и Г. В. Дорофеева, посвященных представлению значения

---

<sup>2</sup> Термин *шаблон поведения* впервые был предложен Ю. С. Мартемьяновым и Г. В. Дорофеевым.

слов в форме шаблонов поведения для целей выведения имплицитных связей в тексте, и впервые примененный для целей когнитивно-семантического описания характерологических предикатов в диссертации Н. Ю. Лукашевич<sup>3</sup>.

**Степень изученности темы.** Проблема многозначности термина *импликация* поднимается в работах многих отечественных и зарубежных лингвистов. В ряде работ представлены варианты систематизации некоторых терминов, связанных с понятием импликации. Так, например, в работах М. С. Петряковой представлено моделирование семантического поля имплицатуры в работах английских и американских лингвистов. Несмотря на это, комплексного исследования, посвященного импликации в лексической семантике, до сих пор предложено не было.

Представление значения предикатов в форме шаблонов поведения было впервые предложено в работе Ю. С. Мартемьянова и Г. В. Дорофеева<sup>4</sup> и получило развитие в работах Н. Ю. Лукашевич, посвященных лексическим единицам, обозначающим черты характера человека. В реферируемой диссертации содержится анализ группы характерологических предикатов, не охваченных в диссертации Н. Ю. Лукашевич, а именно, группы лексических единиц, обозначающих человека по его отношению к собственности.

В качестве **материала исследования** выступают работы выдающихся лингвистов в области лексической семантики и прагматики, в которых используется термин *импликация* или его аналоги. В диссертации особое внимание уделяется словарям, энциклопедиям, классическим работам, а также учебникам по семантике, так как именно они формируют теоретико-методологическую базу исследований лингвистов.

Помимо этого, **материал для исследования** включает в себя примеры употребления в тексте изучаемых характерологических предикатов. Данный материал был извлечен из Национального корпуса русского языка<sup>5</sup>. В том случае, если для построения шаблона полученного материала недостаточно, дополнительные примеры употребления слова привлекались из корпусов Leeds<sup>6</sup> и открытых источников сети Интернет, в частности, сайтов, позволяющих анонимно поделиться проблемной ситуацией<sup>7</sup>.

На основе полученного языкового материала строятся так называемые шаблоны поведения **методом** интроспективного семантического анализа релевантных фрагментов текста, содержащих исследуемый характерологический предикат, приписанный некоторому референту, и описание поступка / поведения этого референта, служащего основанием для приписывания этого предиката, с последующим обобщением конкретных поступков в виде инвариантных схем (шаблонов). Шаблоны поведения,

<sup>3</sup> Лукашевич Н. Ю. Когнитивно-семантический анализ предикатов, обозначающих черты характера человека: дис. ... канд. филол. наук / Н. Ю. Лукашевич — МГУ им. М. В. Ломоносова, 2004. — 208 с.

<sup>4</sup> Мартемьянов Ю. С. К описанию смысла слов для целей вывода / Ю. С. Мартемьянов, Г. В. Дорофеев // Машинный перевод и прикладная лингвистика. — 1969. — № 12. — С. 60—66.

<sup>5</sup> <http://www.ruscorpora.ru>

<sup>6</sup> <http://corpus.leeds.ac.uk/internet.html>

<sup>7</sup> «Килл Ми Плз!» (<https://killpls.me>), «Задолба! Ли» (<https://zadolba.li>).

построенные на основе обобщения многочисленных примеров, были протестированы при помощи интроспективных методов.

При проведении анализа терминов были использованы следующие **методы исследования**: метод критического анализа теоретических источников, метод анализа и сопоставления дефиниций, метод контекстуального анализа. Общеметодологическую базу исследования составляют методы систематизации, сравнения и количественной оценки наблюдаемых семантических различий. Указанные методы были продиктованы особенностью предмета исследования, а также целями и задачами работы.

**Достоверность полученных результатов** обеспечивается объемом привлеченного языкового материала – не менее 70 релевантных фрагментов текста для каждого из изучаемых характерологических предикатов, обозначающих человека по его отношению к собственности. Достоверность выводов, полученных в результате анализа употребления термина *импликация* и его аналогов в работах по лексической семантике и смежных ей областях, достигается за счет привлечения большого объема фактического материала – работ ведущих специалистов в области семантики и прагматики, тематических словарей и энциклопедий, а также учебных пособий по указанным дисциплинам.

**Научная новизна** диссертации заключается в рассмотрении группы терминов, связанных с понятием импликации в лексической семантике и смежных с ней областях, как единой системы. В диссертации были выявлены проблемные области указанной системы терминов, например, неправомерное использование терминов или их нежелательная многозначность. Кроме того, в реферируемой диссертации группа слов, характеризующих человека по его отношению к собственности, была впервые проанализирована при помощи шаблонов поведения, значение данных предикатов было впервые представлено в форме вероятностной импликации.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в нём предложения и рекомендации способствуют систематизации лингвистических терминов, соотнесенных с термином *импликация*. Выводы, полученные в результате диссертационного исследования, освещают проблемные места в понятийном аппарате лексической семантики и смежных с ней областей лингвистики. Кроме того, в работе представлено выведение и обоснование оценочного компонента значения лексических единиц, используемых для номинации человека по его отношению к собственности.

**Практическая ценность** диссертации заключается в использовании выводов, полученных в данном исследовании, для преподавания дисциплин «Лексикология», «Семантика» и «Дискурс» по направлению «Фундаментальная и прикладная лингвистика», а также курса «Лексикология» по направлению «Филология». Выведенные шаблоны поведения предикатов могут задействоваться при автоматическом извлечении имплицитных связей между предложениями в тексте. Эксплицитные толкования характерологических

предикатов, полученные на основе их шаблонов поведения, могут быть использованы при составлении толковых и переводных словарей.

В соответствии с поставленными целями на защиту выносятся следующие **основные положения:**

1) Понятие импликации, пришедшее в лингвистику из логики, нашло в ней широкое применение и послужило источником для формирования близких понятий-аналогов, например, понятия импликатура. Однако само понятие импликации в различных областях лингвистики получает нетождественные трактовки. Даже в рамках одной и той же области — в лексической семантике — данное понятие выполняет разные функции и выражается при помощи различных терминов: *импликация, следование, вынуждение, импликатура, каузальная импликация, следствие, инцидентное следствие* и др. При этом один и тот же термин у разных авторов может выражать не тождественные понятия, а одно и то же понятие, наоборот, выражаться разными терминами, т.е. в использовании термина *импликация* и его аналогов отсутствует единообразие. Термин *импликация* используется в семантике для обозначения более 15 различных понятий, некоторые из данных обозначений неправомерны, иные допускают использование менее многозначного эквивалента.

2) Термин *импликация* в соответствии со своим происхождением должен использоваться в лексической семантике для обозначения такого отношения между пропозициями, при котором из одной пропозиции следует другая. Ввиду того, что термин *импликация* в семантике не имеет общепринятого определения, при его использовании необходимо пояснение, в каком значении он используется. При использовании импликации в качестве элемента семантического языка следует также пояснять, какими свойствами обладает используемая связка, в частности, следует указать такие свойства, как подчинение закону логической контрапозиции, необходимость следования, его вероятность, апелляция к семантическим свойствам языка, отменимость консеквента импликации, наличие и тип смысловой связи между антецедентом и консеквентом. На основании указанных свойств могут быть выделены такие разновидности отношения импликация, как *логическое следование, каузальная импликация, семантическое следование, прагматическая импликация, материальная импликация* и многие другие.

3) Для обозначения пропозитивного компонента значения лексемы, следующего из другого компонента, следует использовать термин *консеквент*, синонимом которого выступают термины *следствие* и *импликация*. При помощи термина *импликация* обозначается, прежде всего, само отношение между пропозициями, значение 'консеквент' развилось вследствие регулярной многозначности «отношение — член отношения», поэтому при использовании термина *импликация* в значении 'консеквент' необходимы соответствующие пояснения. Мы предлагаем выделять в лексической семантике следующие разновидности консеквентов: *логическое следствие, инференция, инцидентное следствие, культурное следствие, семантическое следствие*.

4) Термин *импликатура*, пришедший из прагматики, некорректно использовать применительно к области представления лексического значения

слова. Использование данного термина для обозначения некоторого компонента лексического значения, то есть информации, привязанной к слову независимо от общих принципов коммуникации, размывает границу между лексической семантикой и прагматикой речевого общения. Данный термин предпочтительнее заменять другими, более однозначными терминами, например, *инференция*, *инцидентное следствие*, *семантическое следствие*.

5) Термин *импликация* не следует использовать в качестве синонима терминов *имплицитность* и *результат*, а также для обозначения явлений, не связанных с условием, так как в таком случае размывается понятие импликации. В противном случае это требует особой оговорки и пояснения.

6) С английского языка слово *implication* необходимо переводить с учетом контекста его употребления, так как в английском языке данное слово также означает «подразумевание», «намек», «следствие», «последствие». Переводить данное слово всегда при помощи термина *импликация* некорректно. Некорректный перевод слова *импликация* породил его неоправданное употребление в качестве синонима термина *ассоциация*.

7) Представление значения определенных групп слов, например, характерологических предикатов, в виде имплицитного суждения закономерно и, более того, необходимо. Данный способ представления значения предикатных единиц отличается эксплицитностью и приближенностью к когнитивным процессам, результатом которых является приписывание человеку тех или иных черт характера на основе его поведения в определенных ситуациях и предсказание поведения человека с известными чертой характера в релевантных для их проявления ситуациях.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры теоретической и прикладной лингвистики филологического факультета Московского Государственного Университета имени М. В. Ломоносова, в рамках секции «Филология» международной конференции «Ломоносов» («Ломоносов-2014», «Ломоносов-2015», «Ломоносов-2018», «Ломоносов-2019»), проходящей в МГУ имени М. В. Ломоносова, на XIII международной конференции «Экономия в языке и коммуникации» в РГГУ в 2015 году, а также в рамках седьмой конференции-школы «Проблемы языка: взгляд молодых учёных» Института Языкознания РАН. Основные результаты практической части исследования были представлены в виде стендового доклада на международной конференции по компьютерной лингвистике и интеллектуальным технологиям «Диалог-2018».

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и пяти приложений.

## СТРУКТУРА РАБОТЫ

Во **введении** реферируемой диссертации представлены цели и задачи работы, предмет и объект исследования, обсуждаются научная новизна работы, а также её теоретическая и практическая значимость.

В **главе 1** кратко представлена история понятия импликации, его свойства в логике, а также аналитический обзор работ по семантике, прагматике и дискурсу, использующих термины, связанные с понятием импликации, для обозначения различных объектов и явлений.

В **параграфе 1.1** обсуждается зарождение логики в работах античных и средневековых философов, основное внимание при этом уделяется понятию импликации, являющемуся предметом исследования реферируемой диссертации, а также понятию истинности высказывания.

**Параграф 1.2** посвящен определению и свойствам логической связки *импликация*. В логике импликация обозначается символами « $\rightarrow$ » и « $\supset$ », высказывание ‘ $A \rightarrow B$ ’ читается как ‘ $A$  влечет (имплицитует)  $B$ ’. В естественном языке логической связке *импликация* соответствует условный союз *если  $A$ , (то)  $B$* . В имплицитивном высказывании выделяется антецедент, или посылка, – высказывание-условие, следующее после «если», и консеквент, или следствие из посылки, следующее после «то». Логическая связка *импликация* не предполагает какой-либо содержательной связи между антецедентом и консеквентом, что относят к основным недостаткам классической теории следования.

Из логики понятие импликации было заимствовано в лингвистику, вместе с этим были заимствованы правила вывода Modus Ponens и Modus Tollens, используемые для выведения следствий из высказываний, содержащих импликацию.

**Параграф 1.3** реферируемой диссертации посвящен использованию понятия импликации и его аналогов, в частности понятия имплицитур, в лингвистике, а именно, в работах по семантике, прагматике и дискурсу. В данном параграфе производится оценка единообразия использования терминов, связанных с понятием импликации, их соответствия происхождению и традиционному содержанию этого понятия.

**Раздел 1.3.1** содержит в себе обзор употребления терминов, связанных с понятием импликации, для обозначения логико-семантических отношений между предложениями. В результате проведенного анализа было выявлено, что термин *импликация* используется как для обозначения логико-семантического отношения между предложениями, при котором из некоторого изолированного от контекста предложения следует другое предложение, так и для обозначения консеквента такого отношения (результат регулярной многозначности по типу «отношение – член отношения»). Для обозначения логико-семантического отношения между предложениями также используются такие термины, как *вынуждение (necessitation)*, *семантическое следование (semantic entailment)*, *строгая импликация (strict implication)*, *логическая импликация (logical implication)*, *логическое следование*, *прагматическая импликация (pragmatic implication)*. Для обозначения консеквента импликации используются такие термины, как *следствие*, *семантическое следствие*, *логическое следствие*. Многочисленные разновидности импликации различаются набором свойств, ключевыми из которых являются подчинение логическому закону контрапозиции (из отрицания консеквента следует отрицание антецедента) и

апелляция к семантическим правилам языка (говоря А, носитель языка обязан считать, что В).

**Раздел 1.3.2** описывает использование термина *импликация* для обозначения компонента значения предложения, следующего из ассертивного компонента. Основное свойство компонента под названием *импликация* заключается в том, что он утверждается при утверждении ассерции и отрицается при её отрицании. В качестве синонима термина *импликация* в данном случае выступает термин *импликатив*.

**Раздел 1.3.3** посвящен аналогам понятия импликации в прагматике, прежде всего, понятию импликатуры, предложенному П. Грайсом в работе «Логика и речевое общение»<sup>8</sup>. При помощи термина *импликатура (implicature)* обозначается прагмасемантическое отношение между смыслом высказывания и пропозицией, которая в определенном контексте может быть выведена из него при помощи общих принципов коммуникации. Кроме того, данный термин обозначает второй член такого отношения – следствие, не являющееся частью значения высказывания и выводимое из него с опорой на общие принципы коммуникации. Для обозначения такого следствия П. Грайсом был предложен термин *импликат (implicatum)*, однако он не получил широкого распространения, вместо него обычно используется термин *импликатура* (регулярная многозначность по типу «действие-результат действия»).

Основные свойства и разновидности импликатуры обсуждаются в **подразделе 1.3.3.1**. В отдельный **подраздел 1.3.3.2** вынесена такая разновидность импликатуры, как *скалярная коммуникативная импликатура (scalar conversational implicature)*.

Теория П. Грайса получает развитие в работах так называемых неограйсианцев Л. Хорна, С. Левинсона, К. Баха, Д. Газдара, а также в Теории Релевантности Д. Спербера и Д. Уилсон. Использование термина *импликатура* в работах указанных авторов обсуждается в **подразделах 1.3.3.3** и **1.3.3.4** реферируемой диссертации.

Аналогом понятия импликатуры выступает понятие коммуникативной импликации или импликации речевого общения, обозначающее прагмасемантическое отношение между высказываниями, а также элемент этого отношения (следствие). Данному понятию посвящен **подраздел 1.3.3.5**.

В **подразделе 1.3.3.6** обсуждается понятие инференции, примыкающее к понятию импликатуры. Термин *инфференция (inference)* обозначает выводы, который слушающий делает на основе высказывания говорящего. Иные разновидности импликатуры обсуждаются в **подразделе 1.3.3.7**.

**Раздел 1.3.4** затрагивает использование *импликаций* в дискурсе, в частности для обозначения условных, каузальных и контрафактивных имплицитных связей между предложениями в тексте. Помимо этого, в разделе обсуждается использование термина *импликация* и его аналогов, в частности термина *умозаключение*, для обозначения правдоподобных выводов из текста.

<sup>8</sup> Grice P. Logic and conversation / P. Grice // Syntax and Semantics. – 1975. – Vol. 3. – P. 41-58.

**Раздел 1.3.5** посвящен использованию термина *импликация* в работах М. В. Никитина и его последователей для обозначения некоторой мыслительной операции, устанавливающей взаимосвязь между двумя событиями или понятиями. В реферируемой диссертации предлагается для обозначения указанного явления использовать более подходящий термин, не связанный с логикой и отношением условия, например, термин *сопряжение*.

В главе 1 были выявлены следующие понятия, обозначаемые при помощи термина *импликация* в лингвистике:

1) *Импликация\_1*. Логико-семантическое отношение между предложениями, изолированными от контекста (независимыми предложениями), устанавливаемое исключительно на основе семантических правил языка (свойств языкового кода)<sup>9</sup>.

Пример употребления: «*P имплицирует Q тогда, и только тогда, когда говорящий, утверждая P, всякий раз обязан считать, что Q*»<sup>10</sup>.

2) *Импликация\_2*. Второй член логико-семантического отношения между предложениями, изолированными от контекста.

Пример употребления: «*импликацией называется такой вид следования, который подчиняется закону контрапозиции: P имплицирует Q (или Q является импликацией P) тогда и только тогда, когда P влечет Q и отрицание Q влечет отрицание P*»<sup>11</sup>.

3) *Импликация\_3*. Семантический компонент значения предложения, следующий из ассерции, который утверждается при её утверждении и отрицается при её отрицании.

Пример употребления: «*Импликацией <...> называется компонент, который присутствует в утвердительном контексте, а в отрицательном отрицается*»<sup>12</sup>.

4) *Импликация\_4*. Прагмасемантическое отношение между смыслом высказывания и пропозицией, которая в определенном контексте может быть выведена из него при помощи общих принципов коммуникации.

Пример употребления: «*Я хотел бы ввести, в качестве специального термина, глагол имплицировать (implicate) и относящиеся к нему существительные импликатура (implicature), т.е. имплицирование, импликация (implying), и импикат (implicatum), т.е. то, что имплицируется, имплицируемое (what is implied)*»<sup>13</sup>.

5) *Импликация\_5*. Пропозиция, которая в определенном контексте может быть выведена из высказывания при помощи общих принципов коммуникации.

Пример употребления: «*Такой смысл получается в результате импликаций, которые делает слушающий (и которые предусматривает*

<sup>9</sup> Далее в примерах выделение наше – прим. А. Д.

<sup>10</sup> Karttunen L. La logique des constructions anglaises a complement predicatif / L. Karttunen // Langages. — 1973. — No. 8. — P. 56–80. Цит. по пер.: Карттунен Л. Логика английских конструкций с сентенциальным дополнением // Новое в зарубежной лингвистике. — М., 1985. — 16. Лингвистическая прагматика. — С. 310.

<sup>11</sup> Кобозева И. М. Лингвистическая семантика: учебник / И. М. Кобозева. — М.: Либроком, 2012. — С. 218.

<sup>12</sup> Падучева Е. В. Динамические модели в семантике лексики / Е. В. Падучева. — М.: ЯСК, 2004. — С. 94.

<sup>13</sup> Грайс Г. П. Логика и речевое общение / Г. П. Грайс // Новое в зарубежной лингвистике. — М., 1985. — 16. Лингвистическая прагматика. — С. 220.

говорящий) с учетом контекста, прагматических сведений <...> и фоновых знаний»<sup>14</sup>.

б) *Импликация\_6*. Имплицитная условная связь между предложениями и параграфами в тексте.

Пример употребления: «*IMPLICATION Under this caption I discuss various devices whereby such surface structure units as sentence and paragraph <...> are organized logically rather than temporally <...>. While the relations described in this section are varied, all contain some sort of if/then sequence, i.e., an antecedent and a consequent*»<sup>15</sup>.

Перевод: **ИМПЛИКАЦИЯ** Под этим заголовком я буду обсуждать различные средства, при помощи которых такие элементы поверхностной структуры как предложение и параграф <...> организованы скорее логически, нежели во времени <...>. Отношения, описываемые в этой секции, различны, однако все они в какой-то мере содержат последовательность если/то, то есть антецедент и консеквент (перевод наш – прим. А. Д.).

7) *Импликация\_7*. Мыслительная операция установления зависимостей между событиями, понятиями и значениями.

Пример употребления: «*Импликация – мыслительная операция и тип мыслительных связей, основанный на отражении сознанием реальных линейных связей, зависимостей, взаимодействий вещей и признаков; мыслительный аналог связей действительности*»<sup>16</sup>.

В **главе 2** представлен обзорный анализ работ в области лексической семантики, содержащих термин *импликация* и/или его синонимы и аналоги. В данной главе выявляются сферы лексической семантики, в которых используются системы терминов, связанных с понятием импликации, а также обсуждается правомерность использования того или иного термина в каждом отдельном случае.

**Параграф 2.1** посвящен использованию импликации в качестве средства моделирования лексического значения в рамках формально-логического подхода к языку, в частности, использованию логической связки *импликация* в **постулатах значения** Р. Карнапа, которые представляют собой семантические правила в определенном языке, описывающие условия истинности предикатов. В «Постулатах значения»<sup>17</sup> импликация входит в формальное представление правильных умозаключений, заключенных в виде энтимемы в высказываниях типа *Если Джек холостяк, то он не женат*. При помощи импликации на основе такого правильного умозаключения строится следующий постулат значения: [bachelor (x) → ('male'(x) & 'adult'(x) & 'notmarried' (x))], в переводе на русский [холостяк (x) → (ЧЕЛОВЕК(x) & МУЖСКОГО ПОЛА (x) &

<sup>14</sup> Борисова Е. Г. Имплицитность в языке и речи / Е. Г. Борисова, Ю. С. Мартемьянов. — М.: Языки русской культуры, 1999. — С. 12.

<sup>15</sup> Longacre R. E. The Grammar of Discourse / R. E. Longacre. — NY: Plenum Press, 1983. — P. 67.

<sup>16</sup> Никитин М. В. Основы лингвистической теории значения / М. В. Никитин. — М.: Высшая школа, 1988. — С. 165.

<sup>17</sup> Carnap R. Meaning and necessity. A study in semantics and modal logic / R. Carnap. — Chicago: University of Chicago Press, 1956. — 266 p.

ВЗРОСЛЫЙ (x) & ¬ЖЕНАТ (x)]<sup>18</sup>. Знак импликации показывает необходимость данных признаков в описании значения этого слова, однако он также демонстрирует, что рассматриваемая лексическая единица не обязательно определяется ими полностью. В параграфе делается вывод о том, что импликация может использоваться для обозначения сложных суждений, в которых выражено условное отношение.

**Параграф 2.2** затрагивает использование термина *импликация* и его аналогов в сфере парадигматики. В **разделе 2.2.1** отношение импликации между высказываниями рассматривается как инструмент определения и установления парадигматических отношений между лексическими единицами, содержащимися в этих предложениях. Такой способ определения и выявления парадигматических отношений предлагает, например, Дж. Лайонз в книге «Введение в теоретическую лингвистику», где при помощи установления отношения *импликации* (*implication*) между двумя предложениями формулирует определения для таких парадигматических отношений между лексическими единицами, как синонимия, антонимия и гипонимия. Дж. Лайонз дает импликации следующее определение: «одно предложение –  $S_1$  имплицирует другое –  $S_2$  (символически  $S_1 \supset S_2$ ), если, по мнению носителей языка, нельзя эксплицитно утверждать  $S_1$  и эксплицитно отрицать  $S_2$ »<sup>19</sup>. На основе импликации Дж. Лайонз формулирует определение эквивалентности или синонимии предложений:  $S_1$  эквивалентно  $S_2$ , если  $S_1$  имплицирует  $S_2$  ( $S_1 \supset S_2$ ) и одновременно  $S_2$  имплицирует  $S_1$  ( $S_2 \supset S_1$ ). На основе логико-семантического отношения эквивалентности между предложениями устанавливается отношение синонимии между лексическими единицами, содержащимися в данных предложениях.

В указанном разделе также рассматривается использование отношения импликации между предложениями для целей лексико-семантической декомпозиции.

**Раздел 2.2.2** посвящен парадигматическим отношениям, именуемым при помощи термина *импликация* и его аналогов. Так, например, вслед за М. Блэком *импликацией* (*implication*) называют стандартные и нестандартные ассоциации, связанные с лексической единицей. Такое употребление связано с некорректным переводом слова *implication*, используемого в работе М. Блэка, посвященной метафоре<sup>20</sup>, в значении ‘то, что подразумевается’. Корректное использование термина *импликация* представлено в тезаурусе С. Е. Никитиной, где указанный термин обозначает парадигматическое отношение условия, устанавливаемое между лингвистическими терминами. В тезаурусе WordNet используется термин *следование* (*entailment*), обозначающий парадигматическое отношение между глаголами, выделяемое на основе отношения *следования* между предложениями, содержащими данные глаголы.

<sup>18</sup> Кобозева И. М. Лингвистическая семантика. — С. 125.

<sup>19</sup> Lyons J. Introduction to Theoretical Linguistics / J. Lyons. — Cambridge: Cambridge University Press, 1968. — 519 p. Цит. по пер. Лайонз Д. Введение в теоретическую лингвистику. — М.: Прогресс, 1978. — С. 469-470.

<sup>20</sup> Black M. Models and Metaphor: Studies in Language and Philosophy. / M. Black. — Ithaca, NY: Cornell University Press, 1962. — 278 p.

**Параграф 2.3** включает в себя анализ использования термина *импликация* для обозначения компонентов значения слова и логико-семантических отношений между ними. **Раздел 2.3.1** посвящен группе лексических единиц, выделяемых при помощи отношения импликации (следования) – *имплицативным глаголам* или *имплицативам (implicatives)*, введенным в работе Л. Карттунена. Лексико-семантическое отношение *импликация* устанавливается между полипропозитивной конструкцией, содержащей имплицативный глагол, и предложением, вербализующим его зависимую пропозицию. Такое понимание импликации восходит к Л. Карттунену и не подчиняется закону логической контрапозиции: «Р имплицитует Q тогда, и только тогда, когда говорящий, утверждая Р, всякий раз обязан считать, что Q»<sup>21</sup>. В указанном разделе реферируемой диссертации также рассматриваются многочисленные разновидности данного типа импликации.

**Раздел 2.3.2** реферируемой диссертации посвящен использованию термина *импликация* для обозначения так называемого ассертивного статуса пропозитивных компонентов значения слова. Статус *импликации (имплицатива)* Е. В. Падучева предлагает присваивать такой пропозиции, «которая обладает тем свойством, что она является следствием утвердительного предложения, а ее отрицание – следствием соответствующего отрицательного»<sup>22</sup>. В данном случае термин *имплицатив (импликация)* обозначает только консеквент импликации, а не имплицативное суждение в целом.

**Раздел 2.3.3** представляет собой анализ употребления термина *импликация* и его аналогов – терминов *следствие*, *имплицатура* и *инференция* – для обозначения периферийного компонента значения слова, следующего из центрального компонента и обычно не включаемого в толкование слова.

**Подраздел 2.3.3.1** посвящен использованию терминов, связанных с понятием импликации, для обозначения периферийного компонента значения слова, объясняющего его семантическую деривацию. В данной ситуации используются такие термины, как *импликация* ([Арутюнова 1980<sup>23</sup>; Борисова, Мартемьянов 1999<sup>24</sup>; Кронгауз 2005<sup>25</sup>; Кустова 2001<sup>26</sup>, 2004<sup>27</sup>; Падучева 2004]), *имплицатура* ([Кронгауз 1997<sup>28</sup>, 1998<sup>29</sup>; Кустова 2001, 2004]), *следствие* ([Кронгауз 1997, 1998, 2005; Кустова 2001, 2004; Падучева 2004]), *инференция* ([Падучева 2004]), *результат* ([Кустова 2001, 2004]).

<sup>21</sup> Цит. по пер.: Карттунен Л. Логика английских конструкций с сентенциальным дополнением. — С. 310.

<sup>22</sup> Падучева Е. В. Русское отрицательное предложение / Е. В. Падучева. — М.: ЯСК, 2013. — С. 31.

<sup>23</sup> Арутюнова Н. Д. К проблеме функциональных типов лексического значения / Н. Д. Арутюнова // Аспекты семантических исследований. — М.: Наука, 1980. — С. 156—249.

<sup>24</sup> Борисова Е. Г. Имплицидность в языке и речи.

<sup>25</sup> Кронгауз М. А. Семантика / М. А. Кронгауз. — М.: Академия, 2005.

<sup>26</sup> Кустова Г. И. Типы производных значений и механизмы семантической деривации: дис. ...

д-ра филол. наук / Кустова Г. И. — М., 2001.

<sup>27</sup> Кустова Г. И. Типы производных значений и механизмы языкового расширения / Г. И. Кустова. — М.: ЯСК, 2004.

<sup>28</sup> Кронгауз М. А. Опыт словарного описания приставки ОТ- / М. А. Кронгауз // Глагольная префиксация в русском языке. — М., 1997. — С. 62—86.

<sup>29</sup> Кронгауз М. А. Глаголы и приставки в русском языке: семантическая грамматика / М. А. Кронгауз. — М.: ЯСК, 1998.

Так, например, в работах Г. И. Кустовой под импликацией понимаются компоненты смысла лексемы, определяющие её семантические связи и набор производных значений: «В прототипической ситуации есть много дополнительной информации, которая непосредственно не используется и не фиксируется в исходном значении. Мы будем называть эту информацию *импликациями* – следствия, последствия данного типа изменения мира»<sup>30</sup> (выделение наше – прим. А. Д.). В качестве синонимов термина *импликация* Г. И. Кустова использует термины *результат* и *следствие*. М. А. Кронгауз при помощи термина *импликация*, а также его синонимов *импликатура* и *следствие* называет периферийный компонент значения В, который следует из компонента А, при этом В является опциональным и может актуализироваться только в определенном контексте.

В работах Е. В. Падучевой термины *импликация*, *инференция* и *следствие* используются для обозначения периферийного компонента значения, следующего из центрального компонента, см., например следующий пример: «состояние знания – не непосредственный результат действия или происшествия, а побочное *следствие*, *импликация*»<sup>31</sup> (выделение наше – прим. А. Д.).

В подразделе 2.3.3.2 содержится анализ употребления термина *импликация* для обозначения компонентов значения союзов, выводимых из центральных компонентов. Такое именование, в частности, представлено в статье О. Е. Пекелис, посвященной союзам *потому что* и *поскольку*<sup>32</sup>.

Подраздел 2.3.3.3 посвящен использованию термина *импликатура*, заимствованному в лексическую семантику из прагматики, для обозначения компонентов значения слова. Данный термин широко используется, например, в статье В. Ю. Апресян и А. В. Орлова, посвященной семантическим типам импликатур<sup>33</sup>, где обозначает такие компоненты значения слова, которые могут быть отменены.

В результате анализа употребления термина *импликация* и его аналогов в области значения слова было выявлено отсутствие единообразия в их использовании: схожие явления обозначаются при помощи различных терминов и, наоборот, одно и то же явление в работах лингвистов зачастую получает разные названия. В связи с этим для обозначения периферийных компонентов значения лексемы, следующих из центральных компонентов, а также для обозначения отношения между этими компонентами в реферируемой диссертации предлагается ввести единую систему терминов, связанных с понятием импликации. *Импликацией (следованием)* называется логико-семантическое отношение между пропозициями, образующими компоненты

<sup>30</sup> Кустова Г. И. Типы производных значений и механизмы языкового расширения. — С. 39.

<sup>31</sup> Падучева Е. В. Динамические модели в семантике лексики. — С. 264.

<sup>32</sup> Пекелис О. Е. Семантика причинности и коммуникативная структура: *потому что* и *поскольку* / О. Е. Пекелис // Вопросы языкознания. — 2008. — № 1. — С. 66—84.

<sup>33</sup> Апресян В. Ю. Семантические типы импликатур и условия их возникновения (на материале Корпуса газетных заголовков) / В. Ю. Апресян, А. В. Орлов // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии По материалам ежегодной международной конференции «Диалог» (29 мая — 1 июня). — М., 2019. — С. 17—29.

значения слова. Компонент значения слова, являющийся консеквентом такого отношения, также называется *импликацией* (результат регулярной многозначности по типу «отношение – член отношения»). Вместо термина *импликация* может быть использован менее многозначный термин *консеквент* или термин *следствие*. Среди *консеквентов (следствий)* могут быть выделены следующие разновидности, введенные в работах отечественных лингвистов:

1) *логическое следствие* (компонент В логически следует из компонента А);

2) *семантическое следствие* (компонент В следует из компонента А не в строгом логическом смысле и выводится с привлечением семантических правил языка);

3) *инференция* (=импликатура, *семантико-прагматическое следствие, прагматическое следствие*) (компонент В следует из компонента А с некоторой вероятностью, выводится с опорой на общие принципы коммуникации и обладает свойством отменимости<sup>34</sup>);

4) *инцидентное следствие* (=онтологическая импликация) (компонент В следует из компонента А и выводится с привлечением общих знаний и представлений о мире);

5) *культурное следствие* (компонент В следует из компонента А и выводится с привлечением культурных норм).

В разделе также делается вывод о том, что использование термина *импликатура* в лексической семантике для обозначения некоторого, хотя и периферийного, слабого компонента лексического значения, то есть информации, привязанной к слову в ментальном лексиконе независимо от общих принципов коммуникации, размывает границу между лексической семантикой и прагматикой речевого общения.

В разделе 2.3.4 обсуждается использование термина *импликация* вместо термина *имплицитность*, в частности, для обозначения процесса, при котором компоненты сверхсловной фразеологической единицы сокращаются, выражаются имплицитно. Такое употребление термина *импликация* представлено в работах Е. Н. Ермаковой. Несмотря на близость терминов *импликация* и *имплицитность* и многозначность англоязычного слова *implication*, имеющего обыденное употребление и обозначающего как импликацию в логическом смысле, так и подразумевание в обыденном значении, рекомендуется разграничивать сферу употребления указанных терминов, так как в русском языке слово *импликация* не имеет распространенного нетерминологического употребления, обозначающего подразумевание.

В разделе 2.3.5 импликация рассматривается как элемент метаязыка толкования. Подраздел 2.3.5.1 посвящен вопросу семантической элементарности импликации и связанного с ней условного союза *если*.

---

<sup>34</sup> Говорящий после своего высказывания может добавить «но не В» и это не приведет к логическому противоречию.

Несмотря на то, что в литературе по лексической семантике представлены различные мнения о семантической элементарности союза *если*, в целом ряде работ отечественных и зарубежных лингвистов импликация, обозначаемая знаком « $\rightarrow$ », используется в качестве элемента семантического метаязыка толкования значений.

В подразделе 2.3.5.2 рассматриваются различные случаи использования импликации в качестве элемента метаязыка для представления значения слова, например, для представления значения предикатов долженствования<sup>35</sup>, а также характерологических предикатов<sup>36</sup>. В работах Ю. С. Мартемьянова и Г. В. Дорофеева импликация включается в состав так называемых **шаблонов поведения**, при помощи которых, в частности, моделируется семантика предикатов, обозначающих черты характера человека. Шаблон поведения – это обобщенная схема, содержательной основой которой является небольшое число исходных определяемых и неопределяемых понятий, например, «желает», «знает», «стремится» и др. В составе шаблона могут присутствовать различные логические связки, например, конъюнкция, дизъюнкция и импликация. Для часто встречающихся в реальном мире шаблонов поведения в естественном языке существуют специальные обозначения, например, характерологические предикатные слова (*жадный, скромный* и т. д.). Представление значения группы предикатов, характеризующих человека по его отношению к собственности, при помощи шаблонов поведения содержится в **главе 3** реферируемой диссертации.

В результате проведенного анализа употребления термина *импликация* в лексической семантике дополнительно к значениям, указанным на стр. 11-12, было выявлено еще несколько разновидностей *импликации*:

1) *Импликация\_8*. Сложное суждение, в котором выражено условное отношение.

Пример употребления: « $(x)[Nx \rightarrow Vx]$ », «Для каждого *x*, *если x – человек, то x – двуногое*»<sup>37</sup>.

2) *Импликация\_9*. Парадигматическое отношение между лексическими единицами, представляющее собой условную связь.

Пример употребления: «*«Импликация» <...> включает в себя связи типа «причина – следствие» и «условие – обусловленное». Стандартные выражения: если A то B, A имплицирует B, A ведет к B*»<sup>38</sup>.

3) *Импликация\_10*. Ассоциация<sup>39</sup>, связанная с лексической единицей.

Пример употребления: «*Эти импликации обычно есть не что иное, как общепринятые ассоциации, связанные в сознании говорящих со*

<sup>35</sup> Кобозева И. М. Семантика предикатов долженствования в русском языке / И. М. Кобозева, Н. Лауфер // Russistik. — 1991. — № 1. — С. 68—76.

<sup>36</sup> Мартемьянов Ю. С. К описанию смысла слов для целей вывода.

<sup>37</sup> Карнап Р. Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике / Р. Карнап. — М.: Издательство иностранной литературы, 1959. — С. 49-50.

<sup>38</sup> Никитина С. Е. Тезаурус по теоретической и прикладной лингвистике. / С. Е. Никитина. — М.: Наука, 1978. — С. 36.

<sup>39</sup> Такое значение понятия продиктовано некорректным переводом слова *implication*, использованного в работе М. Блэка, посвященной метафоре.

вспомогательным субъектом, но в некоторых случаях это могут быть и нестандартные импликации, установленные автором *ad hoc*»<sup>40</sup>.

4) *Импликация\_11.* Лексико-семантическое отношение между полипропозитивной конструкцией и предложением, вербализующим соответствующую зависимую пропозицию.

Пример употребления: «*Р имплицитует Q тогда, и только тогда, когда говорящий, утверждая Р, всякий раз обязан считать, что Q*»<sup>41</sup>.

5) *Импликация\_12.* Пропозитивный компонент лексического значения слова, который, будучи вербализованным, представляет собой следствие из ассертивного компонента. При утверждении ассертивного компонента данный компонент утверждается, при его отрицании – отрицается.

Пример употребления: «*Статус импликации или имплицатива присваивается такой пропозиции, которая обладает тем свойством, что она является следствием утвердительного предложения, а ее отрицание – следствием соответствующего отрицательного*»<sup>42</sup>.

6) *Импликация\_13.* Логико-семантическое отношение между компонентами значения слова.

Пример употребления: «*Отношение между значением конструкции А, поскольку В и смыслом 'В является причиной А' представляется уместным назвать импликацией*»<sup>43</sup>.

7) *Импликация\_14.* Периферийный компонент значения, следующий из центрального компонента значения.

Пример употребления: «*В прототипической ситуации есть много дополнительной информации, которая непосредственно не используется и не фиксируется в исходном значении. Мы будем называть эту информацию импликацией – следствия, последствия данного типа изменения мира*»<sup>44</sup>.

8) *Импликация\_15.* Отношение между значениями слова, основанное на сходстве обозначаемых явлений.

Пример употребления: «*термин «метонимия, метонимический» недостаточен и неадекватен. Под метонимией понимают троп, основанный на «ассоциации по смежности». <...> Обнаруживается, что за этим неудовлетворительным термином (ассоциация по смежности – прим. А.Д.), <...> скрывается один из двух универсальных способов организации и связи концептов – импликация, а «смежность» – это не менее как связи объективного мира. Предпочтительно поэтому общее понятие об этого рода концептуальных связях обозначать термином «импликация, импликационный (имплицативный)»»<sup>45</sup>.*

9) *Импликация\_16.* Подразумевание, имплицитность.

<sup>40</sup> Блэк М. Метафора / М. Блэк // Теория метафоры. — М., 1990. — С. 167.

<sup>41</sup> Цит. по пер.: Карттунен Л. Логика английских конструкций с сентенциальным дополнением. — С. 310.

<sup>42</sup> Падучева Е. В. Русское отрицательное предложение. — С. 31.

<sup>43</sup> Пекелис О. Е. Семантика причинности и коммуникативная структура. — С. 74.

<sup>44</sup> Кустова Г. И. Типы производных значений и механизмы языкового расширения. — С. 39.

<sup>45</sup> Никитин М. В. Лексическое значение в слове и словосочетании. Спецкурс по общей и английской лексикологии / М. В. Никитин. — Владимир, 1974. — С. 61—62.

Пример употребления: «Фразеологическая система обладает большими возможностями порождать новые единицы языка. Один из таких процессов – **импликация** <...>. *Имплицидность в современном языкознании рассматривается как способность сверхсловной языковой единицы к уменьшению числа компонентов*»<sup>46</sup>.

**Глава 3** реферируемого диссертационного исследования представляет собой применение метода шаблонов поведения к характерологическим предикатам, описывающим отношение человека к собственности. Значение рассматриваемых лексических единиц представляется в виде имплицитивного суждения, в антецедент которого помещается типовая ситуация, в которой проявляется определенная черта характера. В консеквент импликации помещается описание стереотипной реакции человека, обладающего указанной чертой характера, в частности, действий, совершаемых им.

Основания для отбора предикатов для исследования представлены в **параграфе 3.1**. Для дальнейшего анализа были отобраны следующие лексические единицы, обозначающие человека по его отношению к собственности: *алчный, бережливый, бескорыстный, жадный, корыстный, корыстолюбивый, меркантильный, прижимистый, расточительный, скупой, экономный, щедрый*.

**Параграф 3.2** посвящен методу шаблонов поведения. Понятие шаблона поведения было впервые введено в работах Ю. С. Мартемьянова и Г. В. Дорофеева, где оно использовалось для представления значения лексических единиц с целью автоматического установления смысловых связей в тексте. В работах Н. Ю. Лукашевич этот метод используется для представления значения характерологических предикатов. В **разделе 3.2.1** представлено обсуждение применения методов компонентного анализа к группе лексических единиц, обозначающих человека по его отношению к собственности, представленного в работе Т. П. Ломтева<sup>47</sup>. В разделе сравниваются существующие подходы к описанию значения характерологических предикатов и делается вывод о том, что метод шаблонов поведения является наиболее подходящим для описания указанной группы лексических единиц, так как он позволяет выявить тонкие семантические различия между лексическими единицами и отражает способность носителя языка приписывать человеку черту характера, основываясь на поступках, которые тот совершает в типовых ситуациях.

**Раздел 3.2.2** посвящен процедуре построения шаблонов поведения. Шаблон поведения в реферируемой диссертации представляет собой имплицитивное суждение, в основе которого лежит *вероятностная импликация*, состоящая из антецедента и консеквента. Под вероятностной импликацией в реферируемой диссертации понимается такое отношение между посылкой и следствием, при котором из посылки с высокой вероятностью (но

<sup>46</sup> Ермакова Е. Н. Имплицидность в сфере фразеологии / Е. Н. Ермакова // Грамота. — Тамбов, 2007. — С. 77.

<sup>47</sup> Ломтев Т. П. Принципы выделения дифференциальных семантических признаков / Т. П. Ломтев // Общее и русское языкознание. — М.: Наука, 1976. — С. 272—289.

не обязательно) следует консеквент. Такая импликация в большинстве случаев истинна, но не всегда, так как человек может сознательно поступить вопреки характерному для него стереотипу поведения.

Шаблоны поведения для каждого из рассматриваемых предикатов строятся на базе обобщения содержания многочисленных примеров, включающих описание поведения человека, охарактеризованного при помощи определенного предиката. Примеры для исследования были получены из Национального корпуса русского языка<sup>48</sup>, корпуса Leeds<sup>49</sup>, а также корпуса, составленного на основе историй, описанных на сайтах, позволяющих анонимно поделиться проблемами. Полученные примеры были проанализированы и помещены в разрабатываемую базу данных «Характеры»<sup>50</sup>.

В шаблон поведения также помещается мотивировка поступка человека (по мнению говорящего), а также его оценка говорящим, которая в работе выводится на основе аксиом, описывающих действительность, а также оценочных аксиом. Указанные аксиомы представлены в **разделе 3.2.3** реферируемой диссертации. В данном разделе также обсуждается набор элементов семантического метаязыка, разработанных для описания значения группы предикатов, характеризующих человека по его отношению к собственности. Одним из центральных элементов семантического метаязыка, используемого для описания значения указанных предикатов, выступает понятие ресурса, выражающее все то, чем обладает человек (имеет в собственности) и что он может потратить.

**Параграф 3.3** реферируемой диссертации представляет собой когнитивно-семантический анализ характерологических предикатов, описывающих отношение человека к собственности. Значение каждого из рассматриваемых предикатов представляется в виде шаблонов поведения в текстовой форме и полуформальной записи. На основании шаблонов поведения составляется толкование, приближенное к словарным дефинициям.

**Раздел 3.3.1** содержит представление значения предикатов, обозначающих черты характера человека, проявляющиеся в стремлении сохранить собственные ресурсы (группа СОХРАНЕНИЕ РЕСУРСА). В данную группу входят следующие предикаты: *бережливый*, *экономный*, *скупой*, *прижимистый*, *жадный* (в одном из его значений). **Подраздел 3.3.1.1** посвящен предикатам *скупой*, *прижимистый* и *жадный*<sup>1</sup>, **подраздел 3.3.1.2** описывает значение предикатов *бережливый* и *экономный*.

**Раздел 3.3.2** посвящен предикатам, обозначающим черты характера человека, проявляющиеся в стремлении увеличить собственные ресурсы (группа ПРИСВОЕНИЕ РЕСУРСА), в данной группе рассматриваются лексические единицы *алчный* и *жадный* (второе значение данного предиката).

<sup>48</sup> <http://www.ruscorpora.ru>

<sup>49</sup> <http://corpus.leeds.ac.uk/internet.html>

<sup>50</sup> Структура базы данных «Характеры» описана в работе И. М. Кобозевой и Н. Ю. Лукашевич «Designing «Human Characters» Lexical Database».

**Раздел 3.3.3** описывает значение предикатов, обозначающих черты характера, объединяемые отношением к понятию ‘выгоды’ (группа ОТНОШЕНИЕ К ВЫГОДЕ), а именно, предикатов *корыстолюбивый, корыстный, меркантильный, бескорыстный*. **Подраздел 3.3.3.1** описывает значение предикатов *корыстолюбивый, корыстный, меркантильный*, **подраздел 3.3.3.2** посвящен характерологическому предикату *бескорыстный*.

**Раздел 3.3.4** содержит в себе описание значения предикатов, обозначающих черты характера, проявляющиеся в расходовании ресурсов (группа РАСХОДОВАНИЕ РЕСУРСА), а именно, предикатов *щедрый (подраздел 3.3.4.1)* и *расточительный (подраздел 3.3.4.2)*.

В результате проведенного анализа были получены шаблоны поведения для каждой из рассматриваемых лексических единиц. В ходе исследования не стояло задачи сопоставить каждому характерологическому предикату только один шаблон поведения, так как черта характера может проявляться в различных ситуациях, например, в ситуациях, условно названных «Покупка вещи», «Оплата труда» и т.д., поэтому характерологический предикат может иметь несколько шаблонов поведения. Так, например, предикату *бережливый* было сопоставлено семь шаблонов поведения. Например, один из выделенных шаблонов для предиката *бережливый* выглядит следующим образом:

*Антецедент:* (X является собственником или распорядителем ресурса R) & (X хочет или должен реализовать ситуацию F) & (X знает или считает, что затрата R является необходимым условием реализации F).

*Консеквент:* X тратит ресурс R в количестве, минимально достаточном для реализации ситуации F.

*Мотивация:* X не желает тратить имеющиеся ресурсы сверх необходимого.

*Оценка:* Говорящий оценивает поведение X положительно, так как сохранение ресурсов влечет за собой положительные последствия для X и при этом не несет никаких отрицательных последствий для самого X и других людей, а значит, поведение X рационально.

Полученные шаблоны были также представлены в полужформальном виде, такая репрезентация позволяет ввести наиболее общие понятия, которые могут быть использованы для унификации шаблонов и описания характерологических предикатов в других языках.

К примеру, шаблон поведения, изложенный выше, получает следующую полужформальную репрезентацию:

$$\forall X, \exists Z, \exists F \left\{ \begin{array}{l} \text{Антецедент:} \\ \mathbf{POSSESS}(X, Z) \wedge \mathbf{NEED}(X, F) \wedge (\mathbf{SPEND}(X, Z, F) \\ \rightarrow \mathbf{GET}(X, F)) \\ \text{Консеквент:} \\ \mathbf{SPEND}(X, \mathbf{MIN}(Z), F) \wedge \mathbf{GET}(X, F) \\ \text{Оценка:} \\ \mathbf{EVALUATED}(\mathbf{ACT}(X)) = \mathbf{RATIONAL} \rightarrow \\ \mathbf{EVALUATED}(X) = \mathbf{POSITIVE} \end{array} \right.$$

Среди шаблонов поведения, полученных для каждой лексической единицы, выделяются центральные шаблоны (охватывают более 10% от общего числа примеров) и периферийные шаблоны (менее 10% примеров), при этом один и тот же шаблон поведения может являться центральным для одного предиката и периферийным для другого, что подтверждает теорию ономазиологической пригодности Д. Хэйраартса (Герартса)<sup>51</sup>. Так, например, у характерологического предиката *бережливый* четыре из семи выявленных шаблонов поведения являются центральными, тогда как предикат экономный имеет только один центральный шаблон поведения.

На основе выведенных шаблонов поведения для каждой лексической единицы было получено эксплицитное толкование, не требующее отсылки к другому характерологическому предикату и позволяющее избежать проблемы так называемых круговых толкований. Для характерологического предиката *бережливый* было получено следующее толкование, основанное на четырех центральных шаблонах поведения: ‘X тратит минимальное количество ресурсов, необходимое для осуществления чего-либо или не тратит их совсем, если не испытывает необходимости в этих тратах. Он делает все для того, чтобы его ресурсы прослужили как можно дольше и были использованы полностью, не уничтожает ресурсы, которыми не пользуется или пользуется редко’. Для сравнения приведем толкование, полученное для предиката *экономный*: ‘X тратит минимальное количество ресурсов, необходимое для осуществления чего-либо или не тратит их совсем, если не испытывает в этом необходимости’.

Использование метода шаблонов поведения также дает возможность в явном виде представить семантические корреляции между лексическими единицами. В **параграфе 3.4** полученные шаблоны представлены в совокупности, что позволяет наглядно продемонстрировать парадигматические отношения между рассматриваемыми характерологическими предикатами.

В **параграфе 3.5** представлен пример практического применения толкований, репрезентированных в форме имплицитных суждений, для извлечения имплицитных связей текста.

<sup>51</sup> Хэйраартс Д. Принципы прагматической ономазиологии / Д. Хэйраартс // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9, Филология. — 1995. — № 5. — С. 127—135.

В **заключении** работы представлены выводы, полученные в результате анализа использования понятия **импликация** в лексической семантике и смежных дисциплинах, а также результаты представления значения характерологических предикатов в виде имплицитивного суждения.

В **приложениях** реферируемой диссертации даны шаблоны поведения в текстовом и полуформальном представлении и словарные толкования, полученные в результате анализа значения характерологических предикатов, обозначающих человека по его отношению к принадлежащим или вверенным ему материальным ресурсам (**Приложения Б, В и Г**). Также в приложение вынесена таблица, отображающая соответствие между изученными терминами и отображаемыми ими понятиями (**Приложение А**). В **Приложении Д** изученным терминам сопоставлены обозначаемые им понятия, даются примеры употребления терминов в каждом из их значений.

Основные положения и результаты исследования отражены в семи публикациях автора. Четыре статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова.

1. *Антошина Д. В.* Использование понятия импликации для обозначения логико-семантических отношений в семантике и прагматике / Д. В. Антошина // Вест. Воронеж. гос. ун-та. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. — 2019. — Т. 1. — С. 83-90. ИФ РИНЦ – 0.225.

2. *Антошина Д. В.* Опыт систематизации терминов в лексической семантике, связанных с понятием импликации / Д. В. Антошина // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9, Филология. — М., 2018. — № 4. — С. 49-67. ИФ РИНЦ – 0.128.

3. *Антошина Д. В.* Термин *импликация* и его аналоги в прагматике / Д. В. Антошина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. — Тамбов, 2018. — Т. 85, № 7. — С. 97-102. ИФ РИНЦ – 0.183.

4. *Федосеева Д. В.* Когнитивно-семантический анализ лексики, обозначающей отношение человека к собственности / Д. В. Федосеева // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9, Филология. — 2016. — № 6. — С. 108—118. ИФ РИНЦ – 0.128.

#### **Публикации в других научных изданиях:**

5. *Федосеева Д. В.* Сопоставительный когнитивно-семантический анализ прилагательных, характеризующих человека с точки зрения его отношения к собственности (на материале русского и немецкого языков) / Д. В. Федосеева // Актуальные проблемы филологической науки взгляд нового поколения. Вып. 6. Доклады участников XX-XXI Международных конференций студентов, аспирантов и молодых ученых "Ломоносов". Секция "Филология". — М.: Издательство Московского государственного университета, 2015. — С. 480-484.

6. *Федосеева Д. В.* Когнитивно-семантический анализ характерологического предиката экономный и его квазисинонимов /

Д. В. Федосеева // Экономия в языке и коммуникации. — М., 2018. — С. 159—166.

7. *Antoshina D. V.* Implication in lexical meaning of character traits as a tool for the reconstruction of causal relations in the text: the case of personality traits nominations [Electronic Resource] / D. V. Antoshina. — 2018. — URL: <http://www.dialog-21.ru/media/4248/antoshina.pdf>. Электронный ресурс.