

ОТЗЫВ

официального оппонента д.ф.н., доц. Кожемякина Е.А. на диссертационную работу Трищенко Наталии Дмитриевны на тему «Трансформация системы научных журналов по массовой коммуникации под влиянием открытого доступа», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика

Проблема трансформации научной коммуникации, в том числе системы научной периодики под влиянием цифровых технологий является в высшей степени **актуальной** в связи с рядом обстоятельств.

Во-первых, мы сегодня являемся свидетелями колоссальных коммуникационных преобразований, фактором которых выступает новейшая модель информационного обмена. Открытый доступ к информации, скорость и темпы информационного обмена, мобильность и вовлечённость – эти качества сегодняшней коммуникационной системы приводят к глубинным трансформациям в различных сферах социальной коммуникации. Человечество впервые оказалось в условиях, когда доступ к информации ограничивается не столько пространственно-временными (физическими) параметрами, сколько субъективными (воля автора, издателя или реципиента) и техническими (наличие у реципиента технических возможностей получить информацию). Это приводит к доминированию открытых мобильных моделей массовой коммуникации.

Во-вторых, система научной коммуникации впервые в истории максимально приближается к сформированному в научном сообществе собственному идеалу, поскольку свободное распространение знаний, ничем не ограниченные возможности обсуждения научных результатов являются одними из ключевых ценностей науки. Новые технологические условия создают максимальные возможности для реализации этого аксиологического идеала.

В-третьих, нельзя не согласиться с мнением автора, выраженным на стр. 4 диссертации: «Россия долгое время оставалась в стороне от происходящих на Западе процессов перехода к новой парадигме доступа к научному контенту, однако в течение последних нескольких лет наблюдается повышение внимания к теме как со стороны издателей научных журналов, так и со стороны исследователей, заинтересованных в максимальном распространении результатов своей работы». Необходимость создания и поддержки открытой системы научной коммуникации и исследования закономерностей её развития является одной из важнейших научно-практических задач современности.

Эти обстоятельства свидетельствуют о **теоретической и практической значимости** темы работы и её результатов, которые обладают несомненной **научной новизной**. Работа в целом отличается своевременностью, её результаты – востребованностью, а информация, содержащаяся в диссертации, представляет интерес не только для исследователей медиа, но и для издателей и редакторов научных журналов по массовой коммуникации, медиа и журналистике.

Не вызывает сомнения теоретическая база работы: автор опирается на результаты теоретических и прикладных исследований последних десятилетий, причём теоретический материал представлен широко обсуждаемыми и цитируемыми зарубежными и отечественными авторами, что свидетельствует о релевантности рецензируемой работы актуальному исследовательскому междисциплинарному контексту.

Объём, качество и состав эмпирического материала, а также методологический инструментарий исследования не вызывают сомнения. Автор вполне обоснованно обращается к результатам самостоятельно проведенного экспертного интервью, опроса издателей журналов, мониторинга наукометрических показателей, что позволило получить комплексное представление об изучаемом феномене в единстве его качественных и количественных, объективных и субъективных показателей.

Стоит отметить грамотную интерпретацию полученных исследовательских результатов, что подтверждает научную ценность основных выводов диссертации.

Структура работы обусловлена темой, целью и задачами работы и включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы и приложения.

Во Введении автор обосновывает выбор темы, предмета, объекта, формулирует цель и задачи, положения новизны, теоретическую и практическую значимость результатов исследования, излагает основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Воздействие движения за открытый доступ на глобальную систему научных журналов»** автор обращается к историческим аспектам развития и актуальным характеристикам системы научной периодики в мире. Особый акцент в главе автор делает на влиянии открытого доступа на массовую коммуникацию в сфере науки. В этом разделе работы автор обстоятельно раскрывает содержание исторических этапов становления системы научной периодики за рубежом и в России, описывает факторы трансформации системы научной коммуникации под влиянием открытого доступа, обращается к сопоставлению традиционной научной журнальной индустрии и новейшей открытой медиасистемы научной коммуникации. В частности, автором убедительно показана связь между избыточной коммерциализацией доступа к научному контенту и появлением движения за открытый доступ к научным публикациям. Вызывает поддержки тезис автора о том, что коммерческий доступ к научному контенту ведёт к разрыву между продавцом и реальным потребителем. Добавим, что это обстоятельство еще в большей степени разрывает отношения между автором (исследователем) и адресатом (читателем).

В целом, в главе проблематизируется функционирование научной периодики в меняющихся коммуникационных условиях и

концептуализируется понятие «открытый доступ». Автор акцентирует внимание на столкновении, с одной стороны, новых технологий и новой аксиологии массовой коммуникации и, с другой стороны, - традиционного коммерческого подхода к организации работы медиа и дистрибуции информации. В главе представлена насыщенная фактологическая информация, автор демонстрирует широкую эрудицию в предметной области. *Однако эту часть работы усилило бы описание положения дел, связанного с открытым доступом к научной периодике, сложившегося в России.* Обращение к российскому опыту движения за открытый доступ способствовало бы формированию более полной картины сложившейся практики научной коммуникации.

Во второй главе **«Экспертные оценки влияния открытого доступа на современную научную коммуникацию»** автор обращается к самостоятельно полученному эмпирическому материалу – экспертным мнениям и оценкам по проблеме открытого доступа к научным данным и периодике. Сразу отметим как безусловно положительный и вызывающий поддержку и симпатию факт, что многие результаты экспертного интервью были опубликованы автором на научно-образовательных и просвещенческих ресурсах. Такой подход бесспорно является прямым следствием общей концепции работы и полностью ею обусловлен.

По результатам проведенного экспертного интервью с представителями издательского, библиотечного и НКО-сообществ автором были сформулированы выводы о трансформационных процессах в научной коммуникации под влиянием открытого доступа. Качество инструментария, интерпретации мнений, описания и предъявления результатов не вызывает сомнения; экспертное интервью в целом проведено на высоком исследовательском уровне и репрезентирует не только спектр проблем собственно трансформации системы научной периодики под влиянием открытого доступа, как это заявлено в теме исследования, но и контекста этих проблем. Результаты исследования вызывают большой интерес как в плане

спектра представленных мнений, так и их дифференциации в зависимости от профессиональной роли и статуса эксперта.

*В то же время некоторое удивление вызывает намеренное исключение автором представителей редакций научных журналов из генеральной и выборочной совокупностей экспертного интервью. Автор мотивирует это решение следующим образом: «среди экспертов, мнения которых изложены в данной главе, не были представлены главные редакторы и научные [всё же корректнее сказать – учёные – Е.К.] секретари журналов по массовой коммуникации, т.к. вопросы, прояснению которых были посвящены интервью, требуют довольно глубокого понимания не только принципов функционирования научного журнала, но и контекста, в условиях которого развивается вся система» (с. 77). На наш взгляд, утверждение о неспособности главных редакторов и ученых секретарей научных изданий оценить контекст их профессиональной деятельности требует дополнительного обоснования. Более того, построение целостной интерпретации системы научной коммуникации на основе экспертных оценок – это именно исследовательская, а не собственно экспертная задача. Автор в целом с этой задачей справился, однако, на наш взгляд, *результаты экспертного исследования удалось бы более системно представить, если бы в них были включены мнения не только представителей редакций, но и читательской аудитории.**

В третьей главе **«Влияние открытого доступа на систему научных журналов по массовой коммуникации»** Наталия Дмитриевна обращается к анализу причинно-следственных отношений между открытым доступом и функционированием нишевых научных изданий, посвящённых проблематике массмедиа и массовой коммуникации. Этот раздел диссертации также, как и предыдущий, выполнен на самостоятельно собранном эмпирическом материале, который составили результаты анализа наукометрических показателей, формально-коммуникационных и технических особенностей журналов открытого доступа. Отдельно отметим

исследовательский аспект, касающийся изучения бизнес-моделей научных периодических изданий. На наш взгляд, этот аспект диссертационного исследования обладает отдельной научной ценностью, он представлен в последнем положении, выносимом на защиту, и мог бы быть отражён в положениях научной новизны.

Заслуживает внимания вывод автора об отсутствии прямой корреляции между открытым доступом и цитируемостью; в то же время размещение публикаций в открытом доступе позитивно влияет на просмотры и скачивания статьи. По всей видимости, результаты диссертационного исследования актуализируют проблему пересмотра методологии и инструментария метрик научных публикаций, однако важным вопросом, который возникает в этой связи, является проблема некорректных заимствований и плагиата. Косвенным индикатором этого явления, коррелирующего с открытым доступом, являются упомянутые результаты исследования: цитируемость публикаций в открытом доступе относительно низкая, но высока доля просмотров и скачиваний.

Заключение репрезентирует логику диссертационного исследования и содержит обобщающие выводы, даёт общее представление о полученных диссертантом результатах. Сформулированные цели и задачи работы подтверждаются всем ходом исследования. Работа выполнена в хорошем научном стиле.

В то же время некоторые элементы работы представляются дискуссионными и вызывают ряд **вопросов и замечаний**. Некоторые из них были указаны выше.

1. Располагает ли автор результатами сопоставительного исследования влияния открытого доступа на научные журналы по массовой коммуникации и издания по другим тематическим областям социально-гуманитарных наук (например, социологии, лингвистике, политологии)? На наш взгляд, такие данные позволили бы сформировать более полную картину развития

современной научной коммуникации в области не только медиаисследований, но и – шире – социально-гуманитарных наук.

2. Как автор интерпретирует тот факт, что открытый доступ в сегменте гуманитарных журналов менее распространён, чем в сегменте журналов в области естественных наук? К сожалению, в работе недостаточно развёрнуто представлена авторская позиция по этому вопросу, хотя он представляется одним из ключевых в данном исследовании.

3. На наш взгляд, проблема корреляции открытого доступа и плагиата, как мы отметили выше, требует особого исследовательского внимания.

4. Как автор понимает «альтернативные журналам формы научных медиа»? Каковы, по мнению автора, условия признания их «частью системы научных изданий по массовой коммуникации»?

5. В работе встречаются некоторые терминологические неточности. Так, на стр. 77 было бы целесообразнее использовать корректные формулировки – «учёная степень» и «учёный секретарь», а не «научная степень» и «научный секретарь журнала».

Подчеркнём, что сформулированные вопросы и замечания не снижают ценности диссертации и положительного впечатления о работе. Диссертационная работа представляет собой самостоятельное научное исследование, результаты которого обладают несомненной научной новизной и научно-практической значимостью.

Автореферат и научные публикации автора дают достаточно полное представление о содержании работы.

Таким образом, диссертация Наталии Дмитриевны Трищенко на тему «Трансформация системы научных журналов по массовой коммуникации под влиянием открытого доступа» представляет собой завершённое научное исследование, которое по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости соответствует критериям, определенным п.п. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова,

соответствует паспорту специальности 10.01.10 - Журналистика (филологические науки), оформлена согласно Приложениям 5 и 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, а ее автор – Трищенко Наталия Дмитриевна – достойна присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Зав. кафедрой коммуникативистики,
рекламы и связей с общественностью

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»,

доктор философских наук,

доцент

19 сентября 2019 г.



Евгений Александрович Кожемякин

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»

Адрес: 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85

Тел: (4722) 30-11-82

E-mail: kozhemiyakin@bsu.edu.ru

www.bsu.edu.ru

