

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Щедрин Виктор Андреевич

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА
1992 – 2015 ГГ.**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре истории России XX – XXI веков исторического факультета Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель: **Гришаева Лидия Евгеньевна,**

доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Каширина Татьяна Владиславовна,**

доктор исторических наук, профессор,

ФГБОУ ВО «Дипломатическая

академия МИД России», профессор, заведующая кафедрой международных отношений

Егоров Владимир Георгиевич,

доктор исторических наук, профессор,

ГОУ ВО «Московский государственный

областной университет Московской

области», профессор,

заведующий кафедрой политологии и права

факультета истории, политологии и права

Панин Евгений Валерьевич,

кандидат исторических наук,

Негосударственное образовательное

частное учреждение высшего образования

Московский финансово-промышленный

университет «Синергия»

доцент кафедры философии и истории

Защита диссертации состоится «11» ноября 2019 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ, ауд. А-419. E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <http://istina.msu.ru/dissertations/235662885/>.

Автореферат разослан «___» _____ 20__ г.

Ученый секретарь диссертационного совета,

кандидат исторических наук

Н.Г. Абрамова

Общая характеристика работы

Актуальность темы. Распад СССР и создание Европейского Союза повлекли за собой глобальные изменения в международных отношениях. Вместо некогда единого государства СССР образовалось сразу несколько республик, которые стали самостоятельными внешнеполитическими игроками, а вместо разнородных европейских государств, стремившихся к *raison d'eta*, возникло новое объединение, заставившее некогда разнородные страны сверять свой внешнеполитический курс друг с другом. Разумеется, что это не могло не наложить свой отпечаток на отношения между Российской Федерацией и Евросоюзом.

В 1990-е гг. российским руководством был взят вполне четкий курс на вхождение России в ЕС, а, возможно, и в НАТО. Изменившаяся ситуация в стране повлекла за собой формирование ее нового направления внешней политики.

В настоящее время Россия столкнулась с целым рядом проблем, среди которых экономические, социальные, внешнеполитические, этнические и многие другие

Представляется, что в будущем, ввиду прогнозируемого снижения роли военной силы в международных отношениях, традиционная схема переустройства глобальной и региональных систем международных отношений через крупный военный конфликт окончательно уйдет в прошлое.

В то же время, даже с точки зрения повседневной практики внешнеполитической деятельности, без понимания политико-психологических и идейно-культурных особенностей государства прогноз его курса в отношении ключевых международных проблем практически невозможен.

Ввиду этих важных факторов, безусловный научный интерес представляет анализ изменений во взаимодействии нашего государства с международными объединениями и союзами государств после распада СССР. В этом состоит актуальность исследуемой проблемы.

Хронологические рамки исследования.

1992 г. - это нижняя хронологическая граница, обусловленная распадом СССР и началом становления на новом уровне взаимоотношений РФ и ЕС. Новая стадия развития взаимодействия России и ЕС наступила в 2000 г., когда Россия и ЕС

подписали соглашение о сотрудничестве в области науки и технологий, и другие основополагающие документы (в частности, ЕС принял «Лиссабонскую стратегию» (2000 г.), благодаря которой был введен метод координации составления национальных программ).

Верхняя хронологическая граница доведена до 2015 г., когда стал разворачиваться новый качественный этап взаимоотношений России с Евросоюзом, связанный со значительными изменениями как в самой России, так и внутри самого ЕС.

Объектом исследования выступают взаимоотношения между РФ и ЕС на протяжении определенного исторического периода. Важно рассмотрение всех обстоятельств и причин, приведших к обострению в отношениях между Россией и странами Евросоюза.

Предметом исследования является изучение динамики взаимодействия РФ и ЕС, свидетельствующей о вполне положительном и взаимовыгодном сотрудничестве на начальном этапе становления отношений между РФ и ЕС, и существенном их ухудшении в дальнейшем, обусловленном, в том числе, принятием двусторонних санкционных мер.

Целью исследования является изучение трансформации во взаимоотношениях между Россией и ЕС в конкретный исторический период - 1992 – 2015 гг., а также исследование влияния данных процессов на внешнеполитическую деятельность стран-членов Европейского Союза.

В ходе проведения диссертационного исследования в работе сделана попытка решить ряд **задач**.

Одной из основополагающих задач, которая решается в ходе исследования, является обоснование того, почему Россия так и не стала частью Европейского Союза, хотя неоднократно подавала заявки на вступление. Изучение претензий к России со стороны ЕС, а также ряда аспектов внешней политики Российской Федерации позволяет констатировать, что главными причинами этого стала независимая внешнеполитическая линия России, направленная против ущемления собственного государственного суверенитета в случае вступления в ЕС, вяло и неэффективно

решаемая проблема прав человека в России, а также наличие противоречий в политике ЕС и России относительно стран Восточной Европы и на постсоветском пространстве.

Вторая задача, которая встает в ходе исследования отношений РФ и ЕС – это экономическая сфера. Одним из наиболее важных аспектов экономического взаимодействия России и ЕС является сфера энергетической политики. Главными вопросами являются следующие: почему ЕС хочет избавиться от сырьевой зависимости от России в области поставок энергоресурсов – нефти и газа, а также, выяснение, опасается ли Россия экономической конкуренции во взаимоотношениях с ЕС.

И третья задача, которую необходимо решить в ходе исследования, следующая: как изменились отношения Российской Федерации и Европейского Союза после присоединения Крыма к России и начала внутриукраинского кризиса, в чем суть взаимных обвинений, а также, есть ли у России и Евросоюза шансы на восстановление полноценного сотрудничества.

Область исследования. Диссертация по своему основному содержанию соответствует п. 5 и п. 24 Паспорта специальности ВАК 07.00.02 «Отечественная история».

Источниковая база исследования определяется его предметом и характером: официальные документальные материалы внешнеполитических ведомств России, стран-членов Евросоюза, официальные выступления и речи представителей политического истеблишмента ЕС и России; данные опросов общественного мнения; данные статистики и справочные материалы. Ввиду специфики темы, существенную роль для источникового обзора имеют аналитические обзоры европейских и российских ученых-международников.

Работа написана на основе изучения различных типов и публикаций источников. Их условно можно разделить на следующие группы.

1. Конституция РФ (1993 г.) – Основной закон Российской Федерации.
2. Федеральный закон «О безопасности» (2010 г.), Стратегия национальной безопасности (2009 г.), четыре версии Концепции внешней политики (1993,

2000, 2008, 2013 гг.), Указ Президента «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» (2012 г.).

3. Материалы высших официальных законодательных государственных и исполнительных органов РФ: Федерального Собрания РФ (Совета Федераций и Государственной Думы), Правительства РФ (федеральные законы, нормативные акты и иные документы).

4. Выступления, речи, интервью российских государственных и политических деятелей: высказывания первых лиц российского государства (президента РФ, министра иностранных дел РФ, и других видных государственных чиновников) по вопросам внешней политики.

5. Международные договоры, соглашения, декларации. международные конвенции и соглашения с участием РФ,

6. Документы ЕС и Совета Европы: нормативные акты, резолюции, ноты, доклады, отчеты, выступления, заявления представителей ЕС и Совета Европы, выступления представителей делегаций различных стран-членов ЕС, и т.д.

7. Документы и материалы других международных организаций (ООН, НАТО).

8. Источники личного происхождения: послания, письма и воспоминания различных государственных и общественных деятелей.

9. Международные аналитические экономические обзоры.

10. Материалы российской и зарубежной прессы.

11. Материалы интернет-ресурсов, содержащие официальные документальные материалы Президента РФ, Правительства РФ, ЕС, ООН и т.д.: www.kremlin.ru – Президент РФ; www.government.ru – Правительство РФ; www.mid.ru – МИД РФ; www.un.ru – ООН; www.europa.eu.int – ЕС / Европейский Союз / European Union / EU/; www.nato.ru – НАТО / Организация Североатлантического договора, Североатлантический Альянс / North Atlantic Treaty Organization / NATO/, и т.д.

Таким образом, можно констатировать, что в исследовательском плане работа вполне обеспечена всеми необходимыми источниками, и что источниковая база является серьезной, фундаментальной, достоверной и репрезентативной.

Степень научной разработанности проблемы. Научная литература по исследуемой теме имеет ряд особенностей, связанных с новизной описываемых событий. Специальной литературы, позволяющей разобраться в сути проблемы, и необходимой для непосредственного раскрытия темы, явно недостаточно. Фактически отсутствует сводная литература, описывающая последовательность и взаимосвязь основных исторических событий.

В целом, историографию проблемы можно условно разделить на следующие группы.

1. Общая научная литература по проблемам мировой экономики и мировой политики;
2. Экономические исследования (отечественные и зарубежные);
3. Исторические исследования по международным организациям (отечественные и зарубежные).

Отдельного внимания заслуживает монография по ООН Л.Е. Гришаевой «Россия и ООН: история и современность»¹. Научная значимость работы заключается в объективной оценке взаимодействия нашей страны с ООН по ключевым международным проблемам. В труде Л.Е. Гришаевой тема истории ООН охвачена всесторонне и целостно. В работе дан всесторонний и объективный анализ участия Российской Федерации в деятельности этой международной организации на приоритетных направлениях мировой политики и показана роль России в отстаивании своих внешнеполитических интересов на современном этапе.

Для полного раскрытия проблемы огромное значение имеет работа Л.Е. Гришаевой: «Россия и международные организации. 1992 – 2015 гг.»². В ней раскрываются основные аспекты взаимоотношений России с ведущими международными организациями в политической, экономической и финансовой областях. Убедительно доказывается, что Россия — один из ключевых участников международных отношений.

¹ Гришаева Л.Е. Россия и ООН: история и современность. М., 2007.

² Гришаева Л.Е. Россия и международные организации. 1992-2015 гг. М., 2016.

Весьма полезна для исследования поставленной проблемы монография Л.Е. Гришаевой об историческом аспекте введения санкций относительно России³. Работа Л.Е. Гришаевой написана на важную и актуальную тему о западных экономических санкциях, введенных в отношении России, и об их воздействии на российскую экономику в условиях глобализации. Прослеживается их динамика, анализируются их цели, содержание, результаты воздействия на экономику страны, оценивается их эффективность, рассматривается дальнейшее состояние и перспективы развития системы экономических санкций, отражающих основные проблемы взаимодействия России с ведущими международными организациями. В работе Л.Е. Гришаевой выявлена суть санкций и убедительно доказано, что экономические санкции, в основном, носят политический характер, служат целям ликвидации потенциальных конкурентов и противоречат законам открытого рынка. Автор, по сути, разработал концептуально новый исторический аспект научной проблемы на основе всестороннего изучения, систематизации и вовлечения в научный оборот новейших оригинальных, и, подчас, труднодоступных источников различных международных организаций, а также всевозможных российских и зарубежных документальных материалов самого широкого спектра. Работу Л.Е. Гришаевой отличает новизна и четкость поставленных задач, и свежесть и оригинальность подходов к их решению.

Среди российских исследователей проблемы надо отметить Ю.А. Борко, который выступает с федералистских позиций. В ходе своих исследований он рассматривает возможность баланса полномочий, результатом которого является максимальная децентрализация при сохранении эффективной центральной власти.

Между тем, остается главный вопрос, на которой Ю.А. Борко не отвечает: причины интеграции государств. Однако стоит подчеркнуть, что в качестве причин можно считать мысль Ю.А. Борко, что идеология европеизма из поколения в поколения становится содержательнее и популярнее, а также является неотъемлемой частью жизни народов.⁴ Тем не менее, данная аргументация не представляется наиболее полной и законченной, а потому требует ее углубления.

³ Гришаева Л.Е. Пульс санкций: российский исторический аспект. М., 2017.

⁴ Борко Ю.А. «Европейская идея»: от утопии – к реальности // Заглядывая в XXI: Европейский Союз и Содружество независимых государств / Под ред. Борко Ю.А. Журкина В.В., Шемятенкова В.Г. М., 1998.

Немалую роль в отечественной историографии играют юристы-международники и специализирующиеся на конституционном праве. Они делают упор на том, что Европейский Союз обладает множеством черт обыкновенной федерализации. В этом направлении работают такие исследователи, как Б.Н. Топорнин, Г.П. Толстопятенко⁵. По замечанию Б.Н. Топорнина, настало время, когда к ЕС надо подходить не через привычное понимание государства, а напротив – применять мерки Евросоюза к различным государствам, особенно к федеративным, принимая его в качестве идеальной модели.

Также надо отметить работу М.В. Стрежневой, которая рассматривает не только процессы федерализации, происходящие в Европе, но и процесс построения СНГ, а также проводит их сравнительный анализ.

Нельзя обойти вниманием и исследования О.В. Буториной. В большинстве случаев она разделяет подход Ю.А. Борко на природу ЕС, который указывает на то, что благодаря мощной поддержке снизу, идеи европеизма получили новую жизнь, но параллельно отмечает, что интеграция – это не цель, а средство, а потому требует поступательного развития⁶.

Важным трудом для понимания процессов на Западе остается коллективная монография, посвященная пониманию европейской безопасности. Исключение России из числа строителей европейской безопасности делает эту самую безопасность не только ущербной, но и потенциальной конфликтной⁷.

Одним из фундаментальных исследований для понимания развития России и ее взаимодействия с Европейским Союзом является книга А.Н. Шохина «Внешний долг России». В ней он рассматривает взаимоотношения с Парижским и Лондонским клубами, а также с представителями элиты Евросоюза. Результатом переговоров с клубами стал успешный выход на международную арену и создание базы для переговоров с Европейским Союзом⁸.

⁵ Топорнин Б.Н. Европейские сообщества: право и институты. М., 1992; Толстопятенко Г.П. Европейское налоговое право. Сравнительно-правовое исследование. М., 2001.

⁶ Борко Ю.А. «Европейская идея»: от утопии – к реальности // Заглядывая в XXI: Европейский Союз и Содружество независимых государств / Под ред. Борко Ю.А., Журкина В.В., Шемятенкова В.Г. М., 1998.

⁷ Россия и основные институты безопасности в Европе: вступая XXI век. М., 2000.

⁸ Шохин А.Н. Внешний долг России. М., 1997.

Ряд важных исследований проведен М.В. Каргаловой⁹. Особенно надо отметить такое исследование, как «Многоликая Европа: пути развития», где дается характеристика эволюционному пути ЕС¹⁰.

Важный вклад в изучение актуальных проблем международных отношений и истории различных международных организаций сделан в работах Т.В. Кашириной¹¹.

Научную значимость представляют исследования теоретических основ международных отношений в условиях глобализации В.Г. Егорова¹².

Таким образом, исследования отечественных авторов представляют собой основу для изучения взаимоотношений России и Европейского Союза в современных условиях конца XX – начала XXI веков.

Зарубежная литература

Зарубежная историография представляет собой самый широкий пласт литературы по вопросам развития ЕС. Нельзя обойти вниманием работу Д. Сиджански, который описывает политическую модель Европы в XXI в. исключительно как федералистскую. По его мнению, будущее Европы – это будущее полноценной федерации¹³. Дж. Монтеземоло считает, что такие явления, как выступления антиглобалистов, сегментация ЕС из-за различной скорости интеграции в него отдельных государств и т.д. ведет к росту внутренних противоречий Евросоюза¹⁴.

В духе Монтеземоло размышляет и Л. Зиндетоп, который видит в развитии Европейского Союза проблему легитимации традиционных норм демократии. Он подчеркивает опасность стремительной интеграции, происходящей в Европе.

⁹ Каргалова М.В. Социальное измерение европейской интеграции. М., 2010; Каргалова М.В. От социальной идеи к социальной интеграции. Становление социальной политики Европейского союза. М., 1999.

¹⁰ Каргалова М.В. Многоликая Европа: пути развития. М., 2002.

¹¹ Международные организации и их роль в урегулировании конфликтов. /Под ред. Т.А. Закаурцевой, Т.В. Кашириной. М.: ИТК Дашков и К. 2019; Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке. / Под ред. Т.В. Кашириной и В.А. Аваткова. – М., 2019; Каширина Т.В., Воробьев С.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической стабильности в XX-XXI вв. М., 2018.

¹² Егоров В.Г. Глобальный финансовый кризис: тупик или шаг вперед? // Обозреватель-Observer. 2018. №6 (341); Егоров В.Г., Абрамова Ю.А. Борьба ведущих экономик мира за рынки сбыта. // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». 2017. №1; Егоров В.Г., Абрамова Ю.А. Великая победа и образование новой геополитической системы. // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». 2015. №2; Егоров В.Г. Консервативная модернизация постсоветских политических режимов. СПб., 2016; Егоров В.Г. Россия: между прошлым и будущим. СПб., 2018.

¹³ Сиджански Д. Федералистское будущее Европы. От Европейского сообщества до Европейского союза. М., 1998.

¹⁴ Montezemolo G. Europe Incorporated: The New Challenge. N.Y. 2000

Причиной разрушения традиционных демократических норм является недостаточная подготовленность институтов¹⁵.

Среди *зарубежной историографии*, которая является наиболее полной и наиболее широкой по различным аспектам деятельности Евросоюза, в том числе и взаимоотношений с Россией надо обратить внимание на труды С. Хоффмана, посвященных исследованию истории и становления ЕС. Он рассматривал интеграционные процессы, происходящие в Европе, через призму национальных государств¹⁶.

Не менее важна работа М. Араха по вопросам политико-конституционного развития ЕС. Автор в ходе исследования предполагает, что все развитие ЕС от его становления и до наших дней было направлено на трансформацию институтов Европейских сообществ с целью обслуживания интересов первых шести государств в наднациональное явление, которое приняли как данность уже остальные страны-участники¹⁷.

Нельзя обойти вниманием и работы украинских авторов. Среди них стоит выделить работу А. Чекаленко «Внешняя политика Украины», в которой автор комплексно рассматривает внешнюю политику Украины. Главный упор делается на экономическую составляющую внешней политики как Украины, так и других стран. Исходя из экономической политики вытекает внешнеполитическая позиция украинского руководства. Автор отмечает, что официальный Киев преимущественно ориентирован на отношения со странами ЕС, а Россия выступает в роли «старшего брата» и стремится доминировать и влиять на украинскую позицию¹⁸.

Таким образом, оценивая степень исследования проблемы, можно констатировать, что в целом она комплексно еще не проработана. Представленная литература является обширной и затрагивает многие аспекты развития: от возникновения и становления институтов Европейского Союза и Российской Федерации до частных проблем с «Газпромом» в европейской политике. Наибольший вклад в ее изучение внесли

¹⁵ Europe: World partners. The external relations of the EU. Brusselle-Luxemburg. 1994

¹⁶ Hoffman S. Obstinate or Obsolete: the fate of the Nation-State and the Case of Western Europe. Daedalus. 1966.

¹⁷ Арах М. Европейский Союз: видение политического объединения. М., 1998.

¹⁸ Чекаленко Л.Д. Зовнішня політика України: Підручник. К., 2006. // http://pidruchniki.ws/18540516/politologiya/spivrobitnistvo_vzayemozalezhnist/. (дата обращения 02.09.2019)

экономисты-международники. В данной работе делается попытка исторического исследования и обобщения поставленной проблемы на основе анализа материалов как российских, так и зарубежных исследователей.

Методология исследования определяется его междисциплинарным характером, на стыке истории, теории международных отношений, политологии и теории организаций с привлечением данных социологической, исторической и экономической науки.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Материалы исследования могут быть использованы при изучении взаимоотношений России и Европейского Союза, для выявления роли РФ и ЕС в решении конфликтов, а также для выяснения перспектив взаимодействия во внешней политике отдельных государств. Материалы исследования могут быть полезны для лучшего понимания внешнеполитической деятельности России с 1992 г. по 2015 г., а также для нахождения возможных путей выхода из региональных кризисов, остающихся нерешенными по сей день.

Апробация результатов исследования. Основные идеи и результаты диссертационного исследования отражены в шести научных публикациях, общим объемом 2,52 п.л., четыре из которых общим объемом 1,3 п.л. в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология; две в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Рукопись диссертации обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России XX – XXI веков исторического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Научная новизна работы данного диссертационного исследования определяется тем, что оно является одной из первых в отечественной науке попыток исторического специального, целостного, детального анализа проблем, трудностей и противоречий, связанных с развитием взаимоотношений Европейского Союза и России в условиях глобализации.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии.

Положения, выносимые на защиту:

1. Кризис во взаимоотношениях между Россией и ЕС имеет сложный многогранный характер (экономический, политический, социальный, демографический, миграционный, конфессиональный, мультикультурный, и т.д.).

Главная причина кризиса во взаимоотношениях России и Евросоюза – неконкурентоспособность российской экономики, ввиду несоответствия уровня ее развития мировым стандартам. Очевидны проблемы деградации экономики России (технологическая отсталость, подавление модернизации, отсутствие конкурентоспособного производства, несовершенство налоговой и банковской системы и т.д.); незавершенность социально-экономических реформ в России, начатых в 2000-е гг.: дисбаланс между экономикой и несоответствующими потребностям ее развития слабыми политическими институтами. Явно прослеживается стремление России осуществлять линию на протекционизм и в итоге – на консервацию негативных изоляционистских тенденций в развитии экономики, вопреки объективным интеграционным процессам в условиях глобализации.

2. Важная причина кризиса взаимоотношений России и ЕС – слабость, несовершенство и неразвитость политической институциональной системы Российского государства, отсутствие реального разделения властей, преобладание авторитарных тенденций управления Российским государством. И как следствие – явное опасение России частичной утери собственного государственного суверенитета в случае гипотетической возможности вступления России в Евросоюз, ввиду неизбежного подчинения «надгосударственным» структурам ЕС.

Несоответствие зачастую стратегически слабо продуманных внешнеполитических действий, предпринимаемых Россией на международной арене, ее экономическим и финансовым возможностям, в итоге тормозящих ее экономическое развитие и препятствующих раскрытию в полной мере раскрыть ее научно-технического, экономического и интеллектуального потенциала.

3. Внутренний кризис на Украине, послуживший не причиной, а поводом к негативному развитию ситуации в обстоятельствах, натолкнувших в то же время на настойчивое стремление России сохранить свое господствующее влияние на постсоветском пространстве, которое на Западе характеризуется как «имперские амбиции» (Г. Киссинджер).

4. Внутренний кризис Евросоюза, вызванный увеличением разрыва в уровне экономического развития между сильными высокоразвитыми и слаборазвитыми странами, вошедшими в состав ЕС. Проявление центробежных тенденций, усугубляющих кризис ЕС, и связанных с нежеланием многих стран-членов подчиняться «надгосударственным» решениям из единого центра, а также возросшему влиянию евробюрократии. Отсюда следствие – нарастание политической нестабильности в странах ЕС как проявление кризиса леволиберальных политических воззрений евробюрократии. Неопределенность дальнейших перспектив трансформации Евросоюза, неясность результатов этой трансформации, неразработанность в целом выработанной стратегической линии для выявления характера и причин развития этих объективных процессов.

5. Россия – крупное государство, один из ключевых участников международных отношений, роль которого в мире надо повышать, прежде всего, путем решения собственных внутренних проблем: создание конкурентоспособной экономики и модернизация производства, а также либерализация политической системы государства. Налаживание отношений в условиях глобализации со стратегическими партнерами, в числе которых до недавнего времени числился и Евросоюз, необходимо по объективным причинам. Вместе с тем, при взаимодействии с ЕС, Россия просто не может выступать в качестве подчиненного субъекта, а значит должна постоянно доказывать свою состоятельность как равноправный и сильный партнер путем технологической модернизации своей экономики и создания демократической политической государственной системы.

Основное содержание работы.

Во Введении обоснована актуальность поднятой проблемы, определены цели и задачи исследования, дан историографический обзор, проанализирована источниковая база и выявлена научная новизна поставленной проблемы.

Глава 1 – *«История становления ЕС: от Европейского Сообщества до Европейского Союза»*. В ней рассматривается предыстория изучаемой проблемы.

В данной главе прослеживаются разные этапы истории Европейского Союза. Одним из важнейших вопросов является история становления Европейского Союза. Описаны разногласия между политическими деятелями по вопросу будущего формата построения единого европейского сообщества. Именно в этот период необходимо было не только определить, что такое Европейский Союз, но и выработать принципы его функционирования.

В параграфе 1.1. *«ЕС: от экономической до политической интеграции»* анализируются теоретические исследования Л. Тиндемманса¹⁹ - идеолога создания Евросоюза, в частности, его доклад (1976 г.), в котором он обосновывал необходимость построения полноценной европейской федерации, а Европейский Союз описывался им исключительно как промежуточная стадия между Сообществом и Федерацией.

Заключительным этапом в деле формирования Европейского Союза стало подписание Амстердамского (1997 г.) и Маастрихтского (1992 г.) договоров, которые и определили будущее ЕС вплоть до сегодняшнего дня.

Таким образом, с принятием данных документов, обозначивших будущее развитие ЕС, завершился длительный этап послевоенного строительства единой Европы. Принципы нового геополитического образования не только открывали новые возможности общеевропейского объединения, но и закладывали мины разногласия порой по ключевым вопросам, в которых не удалось добиться полного единодушия.

В параграфе 1.2. *«Брексит: кризис европейской политической идеи»* описано, что Евросоюз стал не только желанным путем развития, но и напротив –

¹⁹ Tindemans L. Report on European Union // Bulletin EC. Supl. 1. 1997.

раздражающим фактом для ряда политиков и части населения общеевропейского дома.

Из-за неприятия общеевропейской политики случился первый серьезный кризис в ЕС – брексит: выход Великобритании из Евросоюза, который ставит под сомнение не столько существование самого Объединенного Королевства, сколько будущее ЕС. С одной стороны, Евросоюз освобождается от своего проблемного и своенравного партнера, а с другой – «Brexit» может стать примером для подражания многих европейских политиков, стремящихся избавиться от диктатуры Брюсселя.

Делая вывод по первой главе, становится очевидным, что Европейский Союз – живой организм, который так и не обрел четких форм. Начавшись с ЕОУС почти сразу после окончания Второй Мировой войны, объединенная Европа прошла путь до выхода страны-участника. Будущее ЕС как политического объединения продолжает вызывать вопросы на всех этапах его развития.

Разногласия среди европейских элит о формах своего существования никуда не делись. Результатом создания ЕС стала скорее либерализация всего политического курса, который вытеснил противников усиления евроинтеграции на обочину, а в настоящее время превратил их пока еще в маргинальное меньшинство, где даже референдум по выходу Великобритании из Европейского Союза нельзя считать победой евроскептиков.

Надо отметить, что в ЕС также продолжает усиливаться дисбаланс между объединением Франция-Германия и другими странами, которые попадают под их влияние и зачастую вынуждены идти в фарватере их политических решений. Тем не менее, выход и Британии из Европейского Союза заставляет европейские элиты искать новые пути выживания, а также учитывать баланс между экономическими и политическими решениями Брюсселя, где зачастую политические мотивы берут верх над экономической составляющей ЕС.

Глава 2 – «Предпосылки формирования отношений Россия – ЕС в 1990-е гг.» - посвящена рассмотрению начального этапа становления взаимоотношений России и ЕС.

Российская Федерация, являясь крупным государством и основной ядерной державой, играет значимую роль на политической арене, как всего мира, так и европейского пространства. Россия глубоко связана с Европой не только общим историческим прошлым, но и своей политикой, выступая, подчас, как определяющая сила формирования контуров международной и европейской безопасности, энергетических и культурных отношений.

В параграфе 2.1. *«Выработка новой внешнеполитической концепции РФ в 1990-е гг.»* рассмотрен важный аспект определения внешнеполитической линии России и показано, что несмотря на кажущиеся и реальные противоречия между Россией и Европейским Союзом, и отдельными странами Европы, Россия не исключается из общеевропейского дома даже в случае существенных разногласий между РФ и ЕС (как это произошло в 2014 г. в связи с украинским кризисом).

Необходимо признать, что многие проблемы во взаимоотношениях России и ЕС обусловлены не только внешними факторами, но и непоследовательной и противоречивой внутренней политикой России, не выработавшей должных мер по противостоянию обостряющимся негативным процессам в экономике, таким как: серьезная социальная, экономическая и технологическая отсталость, слабая конкурентоспособность на мировых рынках, отток капитала, неустойчивая банковская система, чрезмерное присутствие госмонополий в экономике, неограниченная и неконтролируемая миграция, тяжелая демографическая ситуация, отток населения, усиление постоянных всплесков этнического национализма, и т.д.²⁰. И это объективные факторы. Их нельзя относить только к тяжелому прошлому советскому наследию. Совершенно очевидно, что в настоящее время на них наслоились и проявились в полной мере те негативные тенденции внутриэкономического развития, которые препятствуют полноценному включению России в европейскую интеграцию.

Параграф 2.2. *«Правовая база взаимоотношений РФ и ЕС и проблема прав человека в России в 1990-е гг.: нарастание противоречий»* посвящен состоянию проблемы прав человека в 1990-е гг., и чем характеризовался период 2000-х гг. Произошло явное взаимное разочарование России и Европейского Союза друг в друге.

²⁰ Гришаева Л.Е. Россия и международные организации. 1992-2015 гг. М., 2016. С.127-129.

ЕС не усматривал не только признаков зарождения и развития демократии в России, а напротив, замечал нарождающийся авторитаризм. А Россия осознала, что ЕС не готов принимать Россию такой, какая она есть. Исходя из убеждения, что Россия – часть Европы, а Европа – противовес США, Евросоюз чрезмерно идеализировался в российской внешней политике. Россия делала ставку на то, что военно-политические разногласия между ЕС и США могут быть легко нивелированы. Однако в этом стоит видеть всего лишь традиционный взгляд на проблему российской безопасности²¹.

Резюмируя 2-ю главу и говоря о России и Европейском Союзе в 1990-е гг., надо отметить, что Россия оказалась не готовой к проведению комплекса реформ, необходимых для придания ей нового импульса развития и перехода на новые рельсы экономического и политического развития. Произошедшая в 1991 г. революция не привела к власти людей, готовых принимать кардинальные решения, способные изменить ее будущее. Среди лидеров Российской Федерации оказались в большинстве люди слабые, а также те, кто предпочел пускать пыль в глаза европейским партнерам громкими высказываниями и псевдореформистскими действиями.

Окончание холодной войны, вызвавшей определению эйфорию на Западе, было обусловлено надеждами на скорейшую декоммунизацию и переход к рыночной экономике, как необходимому условию развитию устойчивого внутреннего развития. Запад, обрадовавшийся победе либералов в России, в скором времени начал убеждаться в том, что изменилась лишь риторика нового истеблишмента, в то время, как действия остались все теми же.

Попытки еврочиновников убедить российскую политическую элиту играть по правилам, соблюдать права человека, ориентироваться на запросы обычных граждан, развивать и укреплять средний класс на деле остались без внимания с российской стороны. Россия предпочла постоянно декларировать свою нацеленность на проведение реформ.

Экономический кризис, постигший Россию в 1998 г., продемонстрировал, по мнению ЕС, что Россия является слабым государством, которое не способно наладить ситуацию даже внутри себя, Это побуждало Европейский Союз не делать

²¹ Helsinki: European Council: Presidency Conclusion. Brussels. 11.12.1999. № 00300/99.

необдуманных решений в виде принятия нестабильного государства с огромным количеством внутренних противоречий и проблем в свои ряды.

Глава 3 – *«Взаимоотношения России и ЕС: основные черты и направления. 2000-2014 гг.»* - посвящена рассмотрению следующего этапа развития отношений РФ с ЕС..

Россия уже много лет стремится интегрировать в единое европейское пространство. Интеграция – это естественный объективный процесс развития экономики.

В параграфе 3.1. *«Экономический вектор взаимодействия РФ и ЕС»* рассматривается процесс интеграции, который не может быть односторонним, а потому требует создания «гармоничного сообщества экономик от Лиссабона до Владивостока»²².

России, безусловно, также следует решать сложную проблему диверсификации экономики и проводить ее реальную модернизацию.

Однако, до тех пор, пока не будут урегулированы внешнеполитические разногласия между Россией и Европейским Союзом, говорить о дальнейших интеграционных процессах и увеличении товарооборота между двумя партнерами, не представляется возможным.

В параграфе 3.2. *«Проект евразийской интеграции и взаимодействие с Европейским Союзом»* рассматривается вопрос об особенностях интеграционных процессов России в сравнении с другими странами постсоветского пространства. Они заключаются в том, что Россия включена в мировой и европейский рынок значительно больше, чем ее соседи. На этом основании можно сделать вывод, что дальнейшее втягивание России в европейский рынок постоянно будет усиливать диспропорцию в экономическом развитии между РФ и бывшими советскими республиками. Между тем, вероятный успех российских экономических реформ наоборот мог бы сделать Россию центром притяжения и сблизил бы скорость идущих интеграционных процессов в странах на постсоветском пространстве.

²² <http://interaffairs.ru/read.php?item=8029> (дата обращения 02.09.2019)

Таким образом, взаимодействие Европейского Союза с Евразийским признается рядом еврочиновников достаточно важным и необходимым условием не только в рамках поддержания нормального диалога с Россией, но и в рамках сохранения своей экономической безопасности. Однако отсутствие мандата у Европейской комиссии на ведение официальных контактов с ЕАЭС означает невозможность налаживания адекватного двустороннего взаимодействия.

Другим немаловажным вопросом в деле двусторонних отношений является проблема безопасности, который рассматривается в параграфе 3.3. *«Европейская безопасность во взаимоотношениях России и Европейского Союза»*. После распада Советского Союза кризис безопасности перешел из плоскости сохранения биполярного мира в плоскость сохранения безопасности на евроазиатском пространстве. На пути Евросоюза и России стала проблема построения нового общеевропейского пространства безопасности. В течение 25 лет Россия и ЕС непрестанно ввели переговоры о построении такой сферы безопасности, так как расплывшиеся конфликты на постсоветском пространстве и в странах бывшего социалистического лагеря грозили разрушить хрупкое европейское единство.

Таким образом, в настоящее время угроза перерастания конфликта России и НАТО в полномасштабную войну на территории Европы практически полностью исключена благодаря проведению Минских переговоров, но, тем не менее, кризис двусторонних отношений ставит под удар саму возможность построения европейской безопасности.

Вывод по 3-ей главе следующий. Период двусторонних отношений России и Европейского Союза в начале 2000-х гг. претерпел существенные изменения. При этом нельзя не отметить, что любое взаимодействие ЕС и России зачастую не приводило ни к каким для нее выгодам.

В свою очередь Россия, осознавая все риски открытой конкуренции для своей уязвимой экономики, справедливо опасается усиления влияния западных производителей на своем внутреннем рынке. ЕС, увеличивая импорт в Россию более качественной продукции, делает производство в ряде ее отраслей нерентабельным. Это вынуждает Россию проводить протекционистскую политику даже после

вхождения в ВТО. Однако протекционизм никогда и нигде не приводит к созданию эффективного производства, поскольку Россия объективно является частью глобальной экономической системы.

Успех в деле построения Евразийского Союза зависит от создания в России эффективной, конкурентоспособной и открытой экономики, обеспечивающей устойчивую безопасность в нестабильных регионах.

Украинский кризис продемонстрировал неготовность Запада и ЕС принять правила игры, которые стремится отстаивать Россия. Напротив, любые внешнеполитические действия России воспринимаются как вмешательство в дела независимых государств, нарушение прав человека и различных международных договоренностей.

Глава 4 – «Украинский фактор в отношениях России и Европейского Союза». В этой главе выявляется суть и указываются причины кризиса между Россией и ЕС, обусловленного реакцией ЕС на события на Украине. ЕС посчитал, что украинский кризис не носил внутривнутриполитический характер, а был спровоцирован извне российской стороной с целью предотвратить уход Украины из сферы влияния России на постсоветском пространстве.

В параграфе 4.1. *«Украина между Россией и ЕС. (1992 - 2010 гг.)»* рассматривается положение Украины после распада Советского Союза, которая моментально заняла важную геополитическую позицию, которая определялась ее «промежуточным» геополитическим местоположением, близостью к крупным державам (Россия) и союзам (ЕС). Украина сразу оказалась одновременно в сфере влияния РФ и Европы, стремящихся подчинить Украину своим интересам.

Евросоюз и Российская Федерация, выступающие как два геополитических лидера, претендуют на то, чтобы видеть Украину интегрированной в свои проекты. Главной же проблемой, которая не позволяет Украине сформировать четкую внешнюю политику, является нерешенность внутривнутриполитических вопросов: конфронтация элит, низкий уровень развития демократии, отсутствие единой гражданской нации и т.д.

Таким образом, кризис в отношениях России и Европейского Союза не был

предопределен, но был обусловлен рядом факторов, которые развивались на протяжении нескольких десятилетий.

В параграфе 4.2. *«Россия и современное состояние евроинтеграции»* рассмотрено, как в треугольнике Россия-Украина-ЕС каждый из участников этого процесса был заинтересован в достижении своих собственных результатов, где зачастую Украина оказывалась разменной монетой для России и Евросоюза. В то время, как Россия предпринимала все силы для сохранения Украины в сфере своего влияния, то ЕС старался втянуть ее в орбиту собственных интересов.

В Заключении подводятся итоги исследования. Анализ материалов, приведенных в работе, показывает, что кризис во взаимоотношениях между Россией и ЕС имеет сложный многогранный характер (экономический, политический, социальный, демографический, миграционный, конфессиональный, мультикультурный, и т.д.).

Главная причина кризиса во взаимоотношениях России и Евросоюза – неконкурентоспособность российской экономики, ввиду несоответствия уровня ее развития мировым стандартам.

Несоответствие зачастую стратегически слабо продуманных внешнеполитических действий, предпринимаемых Россией на международной арене, ее экономическим и финансовым возможностям, в итоге тормозящих ее экономическое развитие и препятствующих раскрытию в полной мере ее научно-технического, экономического и интеллектуального потенциала.

Внутренний кризис на Украине, послуживший не причиной, а поводом к негативному развитию ситуации в обстоятельствах, натолкнувших в то же время на настойчивое стремление России сохранить свое господствующее влияние на постсоветском пространстве, которое на Западе характеризуется как «имперские амбиции» (Г. Киссинджер).

Внутренний кризис Евросоюза, вызванный увеличением разрыва в уровне экономического развития между сильными высокоразвитыми и слаборазвитыми странами, вошедшими в состав ЕС. Проявление центробежных тенденций, нарастание политической нестабильности в странах ЕС как следствие кризиса леволиберальных политических воззрений евробюрократии. Очевидна

неопределенность дальнейших перспектив и результатов трансформации Евросоюза. Отсутствует внятная стратегическая линия в выявлении характера и причин происходящих процессов и выработки мер по преодолению кризисной ситуации.

Россия – крупное государство, один из ключевых участников международных отношений, роль которого в мире надо повышать, прежде всего, путем решения собственных внутренних проблем: создание конкурентоспособной экономики и модернизация производства, а также либерализация политической системы государства. Налаживание отношений в условиях глобализации со стратегическими партнерами, в числе которых до недавнего времени числился и Евросоюз, необходимо по объективным причинам. Вместе с тем, при взаимодействии с ЕС, Россия просто не может выступать в качестве подчиненного субъекта, а значит должна постоянно доказывать свою состоятельность как равноправный и сильный партнер путем технологической модернизации своей экономики и создания демократической политической государственной системы.

На рубеже XX - XXI веков и Россия, и Евросоюз охвачены воздействием двух разнонаправленных процессов: интеграции и дезинтеграции. Если первая тенденция - интеграция – объективна и подчинена непреложным законам глобализации, то вторая – дезинтеграция - контрпродуктивна, и ведет вспять, к изоляции и технологической отсталости. Какая тенденция возобладает, можно будет увидеть, если обе стороны придут к достижению взаимоприемлемого компромисса.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология:

1. Щедрин В.А. Отношение Европейского Союза к соблюдению прав человека в России (1992-2000 гг.). // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2018. – № 3, ч. 2. – С. 175-179. (0,30 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ - 0,243

2. *Щедрин В.А.* Россия и Евросоюз: на пути к безвизовому режиму // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2018. – № 3, ч. 1. – С. 185-189. (0,30 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,243

3. *Щедрин В.А.* Россия и ЕС: построение системы европейской безопасности в 2000-е гг. // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2018. – № 5, ч. 1. – С. 125-130. (0,32 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,243

4. *Щедрин В. А.* Экономическое взаимодействие России и ЕС в 2000-е гг.: от сотрудничества к политике санкций // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки . – 2018. – № 4. – С. 17-20. (0,38 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ 0,124

Публикации в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. *Щедрин В.А.* Украина между Россией и ЕС // Дипломатическая служба. – 2014. – № 2. – С. 6-17. (0,50 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,123

2. *Щедрин В.А.* Кризис российско-европейских отношений: антироссийские санкции // Дипломатическая служба. – 2015. – № 5. – С. 66-74. (0,72 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,123