

Отзыв
официального оппонента на диссертацию
Наумовой Марии Николаевны
на тему «Геологическое строение и перспективы нефтегазоносности
верхнемиоценовых отложений северо-западной части Черного моря»,
представленную на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических
наук, специальность 25.00.12 – Геология, поиски и разведка нефтяных и газовых
месторождений.

Рассматриваемая диссертация М.Н. Наумовой является итогом многолетних исследований, представляет собой законченную научную работу, имеющее внутреннее единство, написана лично автором, и свидетельствует о значительном личном вкладе автора в науку. Диссертация посвящена важному геологическому объекту – геологии и нефтегазоносности северо-западной части Черного моря и имеет своей основной целью построение новой модели углеводородных систем этой территории. Оппонент констатирует, что поставленная цель достигнута.

Актуальность данной темы не вызывает сомнений. Черное море давно привлекает внимание геологов. Поиски углеводородов ведутся достаточно давно, но был перерыв в научных исследованиях, за которым сравнительно недавно последовал настоящий бум в изучении углеводородного потенциала всего Черного моря.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, следует считать достаточно высокой. Автор корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Диссертантом изучены и критически проанализированы известный мировой опыт и теоретические положения других авторов по проблемам, затронутым в работе. С другой стороны, не все выводы диссертанта могут считаться однозначно доказанными и обоснованными. Но это мы обсудим ниже.

Перейдем к анализу содержательной части работы по главам. Диссертация состоит из введения, 7 глав, заключения и списка литературы. Работа объемом 156 страниц содержит 100 иллюстраций и 7 таблиц. Список литературы включает 133 источника.

Во Введении достаточно четко показана актуальность работы, цели и задачи исследования, научная новизна и личный вклад автора, практическое значение и основные защищаемые положения.

В главе 1 показана общая геолого-геофизическая изученность региона.

В главе 2 даны общие сведения о геологическом строении северо-западной части Черного моря. Специально рассмотрены литолого-стратиграфическая характеристика, тектоническое строение и нефтегазоносность.

В главе 3 описаны материалы и методы исследования.

В главе 4 описана геологическая модель района исследования.

В главе 5 рассмотрены углеводородные системы. Выделены нефтематеринские породы, даны характеристики коллекторов и флюидоупоров, рассмотрены типы ловушек.

В главе 6 показано восстановление эволюции миоценовой углеводородной системы, в частности показана трехмерная бассейновая модель с ее анализом. Отдельно рассмотрен анализ миграционно-аккумулятивных процессов.

В главе 7 оценены перспективы газоносности верхнемиоценовых отложений северо-западной части Черного моря.

В работе имеется 3 защищаемых положений. Попробуем их оценить.

Положение 1 (седиментология). Не вызывает сомнений его обоснованность.

Положение 2 (ловушки). Не вызывает сомнений его обоснованность.

Положение 3 (природа углеводородных газов). Это положение формально доказано, приведены основные аргументы в его пользу.

У меня есть несколько важных замечаний к работе. Защищаемое положение 1 правильное. Но было много статей по румынскому шельфу с аналогичными выводами. Хотя диссертант это положение очень хорошо доказал. При этом диссертанту необходимо было рассмотреть и румынский шельф и дать ссылки на классические статьи по этому региону.

Защищаемое положение 2 хорошо аргументировано. Видится, что надо было усилить описание самой литологии коллектора, привести известные аналоги и так далее.

Защищаемое положение 3 также корректно. Отмечу, что этот вывод был известен и для румынского шельфа. Важно то, что диссертант в работе рассматривает только неоген. Для обоснования этого вывода нужно было рассматривать весь осадочный чехол бассейна. На рис. 6.18 показана модель углеводородных систем всего бассейна, на котором присутствует и мел, и палеоген. В то же время мел-палеогеновая история в работе не рассмотрена. Есть только рис. 2.1 со ссылкой на работу 2000 года. У меня нет уверенности в том, что эта схема хроностратиграфии соответствует современной изученности региона. Если автор рассматривает всю историю бассейна, то должен корректно ее обосновать. Например, граница рифт-пострифт является спорной, но у диссертанта были все данные, и эти вопросы можно было решить.

Оценим работу в целом. В диссертации приведен новый и уникальный фактический материал. Диссертант показал, что отлично владеет различными методами геологии, отлично знает современную литературу, может самостоятельно делать важные выводы. У меня нет сомнений, что диссертация будет базой для тех, кто изучает Черноморский регион.

В качестве замечания отмечу, что в работе не хватает полного литологического анализа разреза.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку представленной работы. Диссертация М.Н. Наумовой на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук является завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация выполнена автором самостоятельно на высоком научном уровне, и на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные соискателем, имеют существенное значение для российской науки и практики в области поиска углеводородов.

Работа базируется на большом числе исходных данных. Основные результаты и положения диссертации изложены в достаточном количестве публикаций автора в научных изданиях (3 работы в изданиях из списка изданий, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ.04.06, 10 – в иных изданиях). Работа прошла успешную первичную апробацию на многочисленных региональных и международных мероприятиях. Автореферат адекватно и полно отражает содержание диссертации, соответствует ее основным идеям и выводам. Диссертация написана хорошим литературным языком. Работа полиграфически превосходно оформлена.

Считаю, что диссертационная работа Наумовой Марии Николаевны «Геологическое строение и перспективы нефтегазоносности верхнемиоценовых отложений северо-западной части Черного моря» по специальности 25.00.12 – "Геология, поиски и разведка нефтяных и газовых месторождений" на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в МГУ имени М.В. Ломоносова, а ее автор Наумова Мария Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.12 – "Геология, поиски и разведка нефтяных и газовых месторождений".

Официальный оппонент:

Никишин Анатолий Михайлович

докт

«оника»,

проф

Геол

имени М.В.

Ломс

Инте

Адре

Тел.:

E_ma

Я, Никишин Анатолий Михайлович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.

10 сентября 2019 года.

