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Аннотация

В докладе внимание акцентируется на методологическом потенциале цивилизационного подхода при осмыслении глобальных проблем в научном и политическом дискурсах. При подготовке использованы результаты исследований, осуществленных в рамках комплексной программы Научного совета при Президиуме РАН по изучению и охране культурного и природного наследия «Цивилизационный путь России».

Ключевые слова: глобальные проблемы, локальные цивилизации, цивилизационный подход, коэволюция, социоприродные системы.

В докладе использованы некоторые результаты исследований, осуществленных в рамках большой комплексной программы «Цивилизационный путь России». Программа в течение ряда лет осуществляется Научным советом при Президиуме РАН по изучению и охране культурного и природного наследия в тесном взаимодействии с философским факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и Институтом Наследия имени Д.С. Лихачева. Программа нашла отражение в коллективной монографии «Цивилизационное развитие России: наследие, потенциал, перспективы» [4], которая была презентована 1 ноября 2018 г. в Кремлевском дворце на юбилейном заседании ВРНС, посвященном этой же теме – цивилизационному развитию России.

Когда мы вплотную приближаемся к осмыслению глобальных проблем, в том числе и тех, которые в научном знании, как правило, «проходят по ведомству» естественных наук, то сразу сталкиваемся с рядом парадоксов, требующих тонкого и грамотного гуманитарно-методологического и цивилизационного подхода. Рассмотрим три парадокса, которые возникают на стыке наук при изучении так называемых «вызовов времени», как в последнее время все чаще называют глобальные проблемы.

*Первый парадокс* может быть условно назван *аберрацией интеллектуального зрения,* или *эффектом научной дальнозоркости*. Этот эффект был точно подмечен академиком Д.С. Лихачевым, который писал (в известной статье «Будущее литературы как предмет исследования»): «Труднее всего предвидеть то, что совершится в ближайшем будущем. Легче разглядеть общие тенденции развития, протягивающиеся в далекое будущее. А для того, чтобы протянуть очень длинную мысленную линию в будущее, нужно иметь ей достаточно длинный же противовес в прошлом – линию столь же протяженную в прошедших столетиях. Если протянуть мысленные линии из прошлого в настоящее, то некоторые из этих линий окажутся столь устойчивыми по своему направлению, что их можно будет продолжить и в будущее» [1, С.167]. И это действительно так. Если распространенное мнение диктует нам некую линейную концептуальную схему, в соответствии с которой человечество в процессе поступательного развития практики и научного знания, то есть шаг за шагом, поднималось к постановке и решению все более масштабных проблем – вплоть до постановки проблем глобальных, то в действительности все обстоит совершенно иначе.

Масштабные проблемы, способные качественно изменить наше будущее или даже ставящие под вопрос само существование человечества, открываются значительно раньше и быстрее, чем узко-научные проблемы, от своевременной постановки которых зависит устранение или минимизация глобальных угроз. Известно, к примеру, что важнейшая, пожалуй, из современных глобальных проблем геополитического толка, которую часто называют с подачи С. Хантингтона «конфликтом цивилизаций», была в своей наиболее глубокой философской версии поставлена еще Н.Я. Данилевским. Именно он ввел в научный оборот концептуальную схему сосуществующих культурно-исторических типов, взаимодействие которых не может осуществляться бесконфликтно, из чего не следует, разумеется, вывод о неизбежности неустранимых и неразрешимых конфликтов, а тем более межцивилизационных войн. В противном случае мы сталкиваемся с особым типом аберрации сознания, которая, по точному замечанию Т. Адорно («Проблемы философии морали»), была выявлена еще И. Кантом: речь идет о неправильном употреблении разума.

*Второй парадокс* может быть назван «агрессией проблем». Людям часто кажется, что именно они, а точнее, самые наблюдательные, одаренные и удачливые среди них открывают и решают важнейшие проблемы (как известно, открыть проблему – наполовину ее решить). В действительности мы, как правило, сталкиваемся с противоположной тенденцией: назревшие, «больные» проблемы не ждут, когда их обнаружат, а находят нас. Сами проблемы заставляют нас считаться с ними, если, конечно, мы не будем сводить феномен зарождения проблемы к психологическому затруднению, возникающему в ходе практической или интеллектуальной деятельности, а обратим внимание и на их «подводную часть» (онтологический статус проблем). Проблемы действительно «выбирают» тех немногих, кто способен непредвзято взглянуть на какое-то явление, оторвать на минуту взгляд от заданной «картины мира» и увидеть очевидное для непредубежденного ума – надвигающуюся угрозу глобального масштаба. Именно по этой причине, кстати, миллионы озабоченных судьбой планеты экологистов, то есть людей, большинство из которых не принадлежат ни к одному научному сообществу, идут не позади, а зачастую впереди экологов-профессионалов, заставляя их по-новому подойти даже к выбору объектов и методов исследования.

*Третий парадокс* заключается в том, что, говоря о глобальных проблемах, мы довольно часто путаем причины и следствия – механизмы решения глобальных проблем и факторы, их порождающие. Это связано с тем, что мы обычно не замечем границ между собственно научным и политическим дискурсами, что мешает увидеть принципиальное различие двух видов этой деятельности. Такой подход, в свою очередь, открывает почти неограниченные возможности для манипулирования массовым сознанием и дискредитации науки, методы которой позволяют проникнуть в природу глобальных угроз – деструктивных процессов в функционировании социоприродных систем. Политики чаще всего используют отсылки на глобальные проблемы (имея в виду отдельные научные гипотезы и конкурирующие теории) в интересах, не связанных с поиском истины. При этом внимание фиксируется лишь на внешних характеристиках всемирных трендов, порожденных процессом глобализации, суть которого в этом случае сводится не к снижению рисков и не к минимизации угроз, что составляет цель постановки глобальных проблем, а к установлению контроля за планетарными ресурсами в условиях нарастающего ресурсного, энергетического и водного голода [3].

Этот голод обостряет «политические инстинкты» властных элит, включенных в круг основных акторов современной геополитики. Он диктует новые правила игры. Все чаще приходится слышать рассуждения о неизбежности международных конфликтов и о возможном очередном силовом переделе планетарных ресурсов, который может начаться с конфликтов, связанных с защитой «жизненных интересов» ведущих государств на территории Арктики – «нераспечатанной» кладовой Земли. В СМИ все чаще просачивается информация о разработке новых видов вооружений, предназначенных для использования в арктических широтах, но все реже – о неизбежных и катастрофических глобальных последствиях как ожидаемого «арктического передела», так и очередного витка хищнического освоения северных территорий.

Глобализация, включающая в себя насаждение своеобразного культа глобальных проблем, диктует новые требования к экологическим и социальным аспектам долгосрочного и сверхдолгосрочного планирования не только на национальном и субнациональном уровне, но и на уровне наднациональном. Суть этих требований известна: она заключается в том, что глобальное пространство (экономическое и политическое, культурное и информационное) расширяет наш мысленный горизонт, освобождая его от всех искусственных и даже естественных преград и барьеров. И горизонт этот расширяется до такой степени, что даже невооруженному глазу открываются природные опоры мира, которые уже основательно подточены техногенной цивилизацией. В результате даже самый недалекий человек начинает осознавать, что экологические и социальные гаранты сохранения жизни и поддержания качества жизни – это, по сути, одно и то же. Эта идея сегодня достаточно хорошо воспринимается в сфере политической культуры, хотя по-разному интерпретируется в мире науки – в концепциях коэволюции и коадаптации, в учении о ноосфере и во многих других, менее известных, но не менее продуктивных теоретических построениях.

Вместе с тем глобализация постепенно разрушает старые механизмы защиты национальных интересов, а следовательно, социальные и цивилизационные устои, без которых не сохранить и среду обитания. Эти механизмы оказались недостаточно жизнеспособны, поскольку были продуктом так называемого «дробного», «доглобалистского» пространства. Они основывались исключительно на методах самоизоляции государства от внешних деконструктивных влияний и на патерналистском принципе поддержки отечественных отраслей производства. Фактор глобализации не только широко открывает экономические шлюзы, но и будоражит сознание *экологистов* (так теперь все чаще называют деятельных защитников природы, которым наука нужна скорее как аргумент в споре, чем как судья, способный принимать самостоятельные решения). Очевидно, что цели ученых-экологов и экологистов пересекаются и частично совпадают. По сути, такое совпадение на уровне мотивации научной деятельности и стало причиной возникновения целого спектра наук, которые сегодня мы относим к сфере экологического знания.

Если бы у ряда биологов или у микробиологов, к примеру, не было искреннего стремления использовать потенциал своей науки и ее методов для защиты природного многообразия, то не произошло бы и выделения экологии растений, экологии животных, экологии микроорганизмов и т.п. То же можно сказать и о социальной экологии, политической экологии и далее по всему списку новообразованных научных дисциплин, которые во второй половине ХХ века не только заявили о своем праве на существование, но и успешно институционализировались в рамках современного научного знания. Глобализация делает очевидной взаимосвязь природной, антропогенной и социальной сфер, что не только стимулирует выделение и институционализацию экологических «ответвлений» от традиционных отраслей научного знания, но и приводит к сближению и слиянию экологических наук самого различного происхождения в единый научный агрегат знаний. А агрегирование знаний, как известно, является важнейшим условием и предпосылкой их систематизации (это положение было впервые научно обосновано И. Кантом). Таким образом, само появление экологической науки в ее нынешнем состоянии отчасти может рассматриваться как косвенное следствие глобализации.

Вместе с тем можно говорить только о частичном совпадении целей экологов и экологистов, поскольку полное совпадение и слияние ценностных установок, критериев и методологических ориентиров привело бы к превращению науки в служанку определенного политического или социального института, а следовательно, к деградации научного знания и свертыванию академической демократии. В конечном итоге, это нанесло бы урон и тем высоким целям, которые преследуют истинные защитники природы. Из сказанного можно сделать вывод о взаимосвязи, существующей между процессами глобализации и механизмами институционализации новых научных направлений, изменяющих общую архитектонику научного знания и саму направленность научной политики.

Для нас этот вывод представляется особенно важным, поскольку экологическая, социальная и научная *политики* не только тесно взаимосвязаны, но и в случае их «привязки» к конкретному региону интенсивно проникают друг в друга, разрушая традиционно сложившиеся границы между этими областями специализированной политической деятельности. Именно в процессе европейской интеграции был наполнен новым содержанием подход, названный экологическим измерением национальной, региональной и глобальной политики. Экологическое измерение становится сквозным при определении контуров государственной научной политики, соответствующей пятому и шестому технологическим укладам. И это неудивительно, поскольку одной из основных отличительных характеристик современной политики и, в первую очередь, социальной и экологической отраслевой политики, является ее чрезвычайно высокая наукоемкость. Под наукоемкостью в данном случае понимаются не столько эффективность инвестиций (о чем уже говорилось), а особые требования к сближению политической компетенции и научной компетентности.

Кроме того, сама глобализация имеет ярко выраженный *научно-экологический аспект*, далекий как от оценочных подходов, которые характерны для экологистов, так и от политических интересов, которые при определенной ситуации могут превратить экологию в инструмент достижения политических целей или способ разрешения коммерческих проблем, не имеющих ни малейшего отношения к природозащитной деятельности. К счастью, научная истина беспристрастна и не зависит ни от политической конъюнктуры, ни от мотивации ученых. Дело в том, что так называемые глобальные проблемы по своей сути связаны с «поломками» в функционировании социоприродных систем, что требует сегодня введения научно обоснованных и универсальных экологических ограничений, распространяющихся на всех без исключения членов мирового сообщества.

Важно заметить, что унификация такого рода никогда не была кратчайшей дорогой к равенству и методом поддержки отстающих на благотворительной основе. Скорее напротив: именно унификация стандартов и требований порождает новые и более изощренные формы неравенства, расширяя пропасть между странами-лидерами и странами-аутсайдерами. Глобализация, таким образом, существенно ужесточает конкуренцию не только между непосредственными участниками рынка: фирмами, корпорациями, отдельными производителями, - но и между странами, межгосударственными союзами и регионами. В этой игре неизбежно проиграет тот, кому не хватит внутренних сил для национальной консолидации при выработке единой стратегии, имеющей отчетливые измерения – экологическое и социальное. Проиграет и тот, кто недооценит экологические риски нового поколения, обусловленные введением экологических стандартов. Этот тип рисков можно назвать *геополитическими экологическими рисками*. Как раз на этой стороне стратегического планирования хотелось бы остановиться подробнее, поскольку именно для того, чтобы не допустить катастрофического отставания на ниве обеспечения экологической безопасности, мы и инициировали в 2000 году разработку Экологической доктрины Российской Федерации.

Распространение геополитических экологическихрисков спровоцировано тем обстоятельством, что государственная экологическая политика представляет собой особую сферу деятельности, в рамках которой чрезвычайно сложно согласовывать, а тем более интегрировать интересы основных акторов политики – как внутренней, так и внешней - с интересами отечественного бизнеса и гражданского общества. «Разделяй и властвуй» - принцип, который не утратил и никогда не утратит своей актуальности. Основная причина рассогласованности целей и интересов тех, кто, по собственной воле или по принуждению, выполняет роль субъекта или объекта экологической политики, – это четкая *запретительная доминанта*, характерная в целом для экологической деятельности. Как бы много мы ни говорили о том, что запретительство утрачивает былую роль при переходе к экологической политике, основанной на принципе профилактики, в действительности эта доминанта не только не ослабевает, но и усиливается. Это происходит по мере введения все более жестких форм экологического контроля, в том числе и наднационального, проникающего во все без исключения области производства и потребления. Глобальные проблемы и глобальный контроль (плюс самоконтроль) – две стороны одной медали.

Сегодня каждый человек, признающий факт существования глобальных проблем и неизбежность глобальных мегатрендов, отчетливо понимает, что экологический прессинг в той или иной мере болезненно коснется всех граждан и всех социальных страт в любой стране мира, в том числе и в современной России. Причем уже в ближайшем будущем этот прессинг будет многократно возрастать по мере расширения интеграционных процессов. В пользу такого вывода говорят факты. Это и неизбежное усиление роли международного права и полномочий наднациональных судебных инстанций. Это и ужесточение конкуренции в связи с вхождением России в ВТО, а также недобросовестная конкуренция транснациональных компаний с использованием коррумпированных элит, примером чему может служить «санкционная политика» ряда ведущих стран. Это и вступление в силу все новых и новых международных соглашений, хартий и протоколов.

Защита окружающей среды включается в число главных приоритетов государственной политики. И это хорошо. Плохо другое: определение приоритетов происходит, по сути, независимо от воли политиков, заинтересованности бизнеса и желания общественности. Мы не замечаем признаков многоходового планирования. Да и сам полет в это трудно предсказуемое завтра продолжается как бы в «автоматическом режиме». Мы привыкли повторять, что экологическое сотрудничество на высшем уровне и реализация совместных проектов в природоохранной области являются магистральными направлениями международной интеграции, но все зависит от того, *кем, где, когда и в чьих интересах* будет проложена эта магистраль. По словам Моисеева, который также рассматривал экологическое измерение политики с позиций цивилизационного подхода, вопрос заключается лишь в одном – произойдет ли переворот в организации общества стихийно, «когда переход будет связан с уничтожением значительнейшей части человечества (а может быть, и его полной гибелью) или с реализацией некой оптимальной стратегии перехода, разработанной Коллективным Интеллектом» [2, С. 136].

Мы уже давно работаем в рамках формирующейся глобальной и региональной экологической стратегии, но не всегда замечаем эту зависимость, потому что по инерции не готовы отказаться от убогого представления о якобы затратном характере экологических и социальных программ. Многие до сих пор убеждены, что и для западных стран громкие заявления о примате экологической и социальной проблематики – всего лишь риторика. Но это не так. Вся политика России, в том числе финансовая и экономическая, неразрывно связана с глобальными экологическими стратегиями и мерами по защите окружающей среды, осуществляемыми, в частности, под эгидой ООН. Нельзя не считаться также и с чрезвычайно активной экологической стратегией, демонстрируемой Европейским Союзом. Это лидерство требует от России, заинтересованной в интеграции, введения целого ряда моделей модернизации экологической политики, которые не могут быть оценены однозначно.

С одной стороны, динамика ужесточения экологических требований и апробация более совершенных форм тотального мониторинга содействует скорейшему переоснащению нашей национальной экономики на основе внедрения энергосберегающих технологий, стимулирует сращивание науки и производства, позволяет оживить приоритетные направления фундаментальных и прикладных исследований, в том числе и в сфере экологии.

С другой стороны, эти же меры, по преимуществу сугубо запретительные, дают особые преимущества в условиях глобальной конкуренции только самым сильным и подготовленным партнерам, способным как к мобилизации ресурсов, так и к эффективному лоббированию своих интересов на национальном и наднациональном уровне. В результате все, кто по каким-то причинам попадет в число аутсайдеров, утрачивают шансы на защиту собственных интересов. Поэтому мы и обречены играть по правилам, в разработке которых или не могли участвовать, или просто не захотели по причинам, не имеющим отношения к сути проблем – будь то недостаточная компетенция или укоренившееся ошибочное представление о факультативной роли экологии и социальной сферы.
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