

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук Шоленташ Эсры
на тему: «Лексико-семантическое поле «память»
в поэтическом языке Н.А. Некрасова и А.А. Ахматовой»
специальность 10.02.01 – русский язык.

Кандидатская диссертация **Шоленташ Эсры** – это самостоятельное, современное, многоаспектное исследование, выполненное в русле лингвопоэтики и посвященное сравнению структуры и семантики ЛСП поля «память» в идиостилях Н.А.Некрасова и А.А.Ахматовой. В диссертационной работе на обширном языковом материале, извлеченном посредством сплошной выборки из 56 лингвистических словарей, 225 произведений Н.А.Некрасова и 360 – А.А.Ахматовой, произведен комплексный анализ элементов лексико-семантического поля «память».

Актуальность диссертационного исследования обусловлена, в первую очередь, тем, что оно посвящено **выявлению, систематизации и многоаспектной характеристике** элементов ЛСП «память» в его инвариантной (узуальной) и вариативной (индивидуально-авторской) разновидностях. Особенно важно описание этого ЛСП для изучения динамики литературных стилей и идиостилей, поскольку концепт «Память» относится к числу констант русской поэзии начиная с лирики А.С.Пушкина. Как справедливо отмечает автор диссертации, этого концепт и возглавляемое им лексико-семантическое поле, по-разному раскрываются в романтическом, реалистическом и родственных им литературных стилях, что делает необходимым использование сравнительного метода в качестве основного инструмента исследования языкового материала.

Обоснован и выбор авторов, язык произведений которых послужил объектом научных наблюдений Эсры Шоленташ: по свидетельству А.А.Ахматовой, с поэзией Н.А.Некрасова она познакомилась в раннем возрасте, что позволяет предположить воздействие его стиля на слог поэтессы.

В своих наблюдениях Эсра Шоленташ последовательно и целенаправленно опирается на исследования классиков российской филологии (В.В.Виноградова, Ю.М.Лотмана, Ю. Н. Тынянова и др.), и современных исследователей (Б. Л. Иомдина, Е.С.Кубряковой, Л.Г.Кихней, О.Г.Ревзиной, В.Н.Топорова и др.), что придаёт ее рассуждениям научную объективность и обоснованность.

Научная новизна рецензируемой диссертационной работы заключается в том, что в ней представлен наиболее полный на сегодняшний день перечень элементов узуального ЛСП «память», позволивший автору исследования выявить своеобразие структуры и семантики одноименных парадигматических групп в художественных картинах мира Н.А.Некрасова и А.А.Ахматовой, идиостили которых сравниваются в данном аспекте впервые. Рассматриваемый материал, собранный в кандидатской диссертации (190 лексических единиц с учетом полисемии, повторов, вхождения в состав устойчивых сочетаний), систематизирован, классифицирован и охарактеризован с разных точек зрения. Эсра Шоленташ обращает внимание на лексикографическую презентацию слов исследуемого поля в словарях различных типов; характеризует системные отношения внутри рассматриваемой парадигматической группы, учитывая ее структуру и семантику, описывает историческую перспективу, стилистический и лингвопоэтический потенциал языкового материала, его роль в формировании индивидуальных стилей Н.А.Некрасова и А.А.Ахматовой.

Многоаспектной характеристике элементов лексико-семантического поля «память» в поэтическом языке Н.А. Некрасова и А.А. Ахматовой способствует композиция кандидатской диссертации, которая включает Введение, три главы, заключение, список литературы, включающий 351 научный источник, 56 словарей, и 2 приложения (Приложение 1. Слова с семантическим компонентом 'память' в поэзии Н.А. Некрасова; Приложение 2. Слова с семантическим компонентом 'память' в поэзии А.А. Ахматовой). Основной текст работы содержит 198 страниц.

Во Введении диссертации формулируются цель и задачи исследования, освещаются положения, выносимые на защиту. Наиболее важными среди них нам представляются 4, 5, 6 поскольку именно они объясняют необходимость сопоставления структуры, семантики и прагматики ЛСП «память» в поэтическом языке Н.А.Некрасова и А.А.Ахматовой.

В первой, теоретической главе диссертации, которая называется «Память как предмет научного исследования», кратко, но достаточно глубоко охарактеризован феномен памяти как объект размышлений философов, физиологов, психологов, культурологов, литературоведов и лингвистов. Эсра Шоленташ показывает, как на протяжении веков под влиянием национальных и культурных установок менялись представления ученых о памяти и формировались направления интерпретации этого феномена. Наиболее важными для последующих наблюдений представляются п. 1.1 «Изучение памяти в философии», где сравниваются определения этого понятия, с течением времени трансформировавшиеся в тропеические модели (*отпечаток перстня на воске – ср. печать; мостик между прошлым и настоящим; лист бумаги*) и мотивы (*память различных растений, камней, стекла, воды; культурное сознание*), и п. 1.5 «Феномен памяти как объект лингвистических исследований», в котором формируется теоретическая база исследования (связь памяти и языка; знаки памяти).

Во второй, исследовательской главе диссертации, которая называется «Лексико-семантическое поле «память» в современном русском языке», Эсра Шоленташ дает определение лексико-семантического поля, характеризует его структуру и семантику в теоретическом аспекте, а затем описывает состав с учетом семантики, стилистической окраски и происхождения его элементов. Автор кандидатской диссертации характеризует внутреннее устройство парадигматической группировки, для чего делит поле на тематические группы, которые учитывают частеречную принадлежность репрезентантов архилексемы «память». В фокусе внимания

Эсры Шоленташ находятся существительные, глаголы, прилагательные, наречия и производные предлоги, образованные от падежных форм существительного «память». Все они распределяются по тематическим группам, образующим ядро и периферию поля. Ядерная часть поля включает прямые и производные номинативные значения слов, обозначающих сохранение информации в памяти, свойство/способность человека помнить что-либо и т.д. В периферию входят «группы слов, обладающие более сложным, специализированным содержанием», сема 'память' в их составе отступает на второй план (памятное место, памятный предмет, процесс забывания). В состав ЛСП «память» автор диссертации также включает устойчивые сочетания, которые, подобно лексемам, могут передавать семантику не только запоминания, но и забывания. Таким образом, вторая глава содержит лексический и фразеологический материал, который служит основой для реконструкции ЛСП «память» в творчестве Н.А.Некрасова и А.А.Ахматовой.

В третьей, исследовательской главе, которая называется «Лексико-семантическое поле «память» в языковой картине мира Н.А. Некрасова и А.А. Ахматовой» представлен языковой анализ индивидуально-авторских вариантов поля «память», который направлен как на выявление их лексико-фразеологического состава, так и на уточнение мотивов, определяющих своеобразие идиостилей Н.А.Некрасова и А.А.Ахматовой. Анализ лексики и фразеологии, формирующей ЛСП «память» в поэзии двух авторов, осуществляется с опорой на характеристику символических смысловых приращений, возникающих в узусе, поэтическом языке и индивидуальном стиле авторов. Эта глава наиболее интересна в исследовательском плане, поскольку намечает перспективы углубленного изучения темы диссертации. Особого внимания заслуживает композиция третьей главы, которая, с одной стороны, учитывает деление элементов поля на семантические группы с учетом их частеречного наполнения, а с другой – последовательно раскрывает исследуемый материал в аспекте сравнения.

В Заключении подводятся итоги лингвистических наблюдений, предпринятых в квалификационной работе Эсры Шоленташ. Результаты ее диссертационного исследования обладают несомненной **теоретической и практической значимостью**, поскольку существенно углубляют представление о лексико-фразеологическом составе ЛСП «память» в художественных картинах мира Н.А.Некрасова и А.А.Ахматовой, которые обнаруживают сходство (особые знаки: *письмо, цветок, кольцо, зеркало, свеча, крест, книга*; метафоры памяти: *тень, след, пятно, пыль, ветер*) и различия (метафоры забвения: *тернии, плющ, мрак* у Н.А.Некрасова и *чертополох, крапива, плесень, тьма* у А.А.Ахматовой). Интересным предоставляется наблюдение о том, что ряд лексических и фразеологических единиц поэтического языка Н.А.Некрасова и А.А.Ахматовой в разных контекстах способны обозначать как процесс запоминания, так и процесс забывания. Объективность наблюдений в диссертации подтверждается статистическим и подсчетами диаграммами, позволяющими судить о частотности использования единиц рассматриваемого поля на разных этапах творчества писателей.

Собранные словарные статьи, в которых толкуются элементы ЛСП «память», и личные наблюдения автора исследования могут послужить материалом для разработки спецкурсов, посвященных изучению идиостилей Н.А.Некрасова и А.А.Ахматовой.

В качестве существенных достоинств кандидатской диссертации Эсры Шоленташ следует отметить продуманность композиции, позволившую автору работы глубоко и детально охарактеризовать значительный объем языкового материала с опорой на научные источники. Представляется, что автор кандидатской диссертации исчерпывающе проанализировала литературу по исследуемому вопросу и эффективно использовала результаты своих наблюдений в исследовательской главе. Текст диссертационного

исследования свидетельствует о том, что его автор свободно владеет нормами научного стиля и умело оперирует необходимыми терминами из лингвистической, лингвопоэтической и литературоведческой областей, глубоко и тонко анализирует собранный языковой материал, что отражает серьезную филологическую подготовку. В работе создана модель сравнительного анализа репрезентантов лексико-семантического поля, приставленного как в узуальной, так и художественной разновидностях, что может быть использовано при характеристике аналогичных сегментов идиостиля в работах аналогичной тематики.

Диссертационное исследование заслуживает того, чтобы быть продолженным, именно поэтому целесообразно высказать ряд замечаний и пожеланий, которые в дальнейшем, возможно, позволят избежать некоторых неточностей анализа.

1. Во второй главе автор исследования, рассуждая о внутренней организации ЛСП «память», оперирует понятием тематической группы. Нам представляется, что в случае характеристики языкового состава периферии поля уместнее было бы использовать термин «лексико-семантическая группа», поскольку основой для ее объединения служат потенциальные семы.
2. Во второй главе при характеристике значений компонентов ЛСП «память» автор работы не всегда последовательно дифференцирует прямые и переносные значения слов (с. 53, 55, 56).
3. Там же ряд дефиниций, извлеченных из словарей, не всегда дает возможность понять, как отобранные компоненты поля связаны с архилексемой «память», например: «**Традиционность** [*традиция* лат. *trāditio* передача; передание]. Существительное по значению прилагательного *традиционный*» (с.54); **Антиквариат** [лат.*antiquus* старый] Старинные и ценные предметы (картины, книги и т.п.) (с. 63); **Реликт** [лат. *relictut* остаток]. Организм, вещь или явление, сохранившиеся как пережиток древних эпох (с.64); **Летаргический** [от греч. *lethe* забвение и *argia* бездействие].

Относящийся к *летаргии* (с.68). Думается, они требуют более детального комментария.

3. Реферируя в третьей главе фрагмент статьи Е.Ю. Куликовой, характеризующей пространство памяти в поэзии Ахматовой, автор диссертации отмечает: «здесь есть города и любимые места; вещи и образы, которые забыты и всплывают в памяти». И если лексемы, называющие места, вещи и образы, впоследствии анализируются, то топонимам и гидронимам должного внимания не уделено, хотя в тексте работы есть цитаты, которые позволяют это сделать:

И в каких сияньях

Там, у устья *Леты* – Невы.

«Глава вторая. Поэма без героя, 7», 1940-1965 [т. 3, с. 140]

4. В Заключение не упомянуты такие элементы поэтического языка А.Ахматовой, как *роза, ива, сад*, хотя, судя по наблюдениям автора диссертации, они активно участвуют в организации ее индивидуально-авторского варианта ЛСП «память».

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 10.02.01 – «русский язык», а также критериям, определенным пп. 2.1 - 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Эсра Шоленташ заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – «русский язык».

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук
профессор кафедры русского языка
Института филологии
Московского педагогического
государственного университета
ГРЯЗНОВА Анна Тихоновна

А. Грязнов

«06» сентября 2019 года

Контактные данные:



Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация:

10.02.01 – «русский язык»

Адрес места работы:

119991, Россия, Москва,
ул. Малая Пироговская,
дом 1, строение 1, ауд. 301;
Московский педагогический
государственный университет;
Институт филологии;
4992465712; at.gryaznova@m.mpgu.edu