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**на примере разработки пятого пятилетнего плана**

*В статье рассмотрена проблема задержки в формировании директив для пятого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. Проанализированы гипотезы, претендующие на объяснение этой проблемы. На основе изложенной аргументации делается вывод о том, что причиной вышеназванной задержки стал инвестиционный кризис, вызванный политикой форсированной милитаризации и резкого увеличения капиталовложений, проводимой Сталиным во время Корейской войны.*
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**Strategic planning in the USSR**

**on the example of the development of the Fifth Five-Year Plan**

*The article considers the problem of delay in the formation of directives for the Fifth Five-Year Plan for the Development of the National Economy of the USSR. Hypothesis that claim to explain this problem are analyzed. On the basis of the above argumentation, it is concluded that the reason for the above delay was the investment crisis caused by the policy of forced militarization and the sharp increase in capital investments conducted by Stalin during the Korean War.*
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Тема активного участия государства в стратегическом планировании экономики становится всё более актуальной в последние годы в нашей стране. Снижение темпов экономического развития в последние годы вызвано, по мнению некоторых исследователей, не только сохранением сырьевой модели российской экономики и устарением основных промышленных фондов, но и отсутствием эффективной системы стратегического планирования как на федеральном уровне[[1]](#footnote-1), так и на региональном[[2]](#footnote-2) и муниципальном[[3]](#footnote-3) уровнях. Кроме того, о возрастающей важности среднесрочного планирования говорят как приятие в 2014 г. федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации»[[4]](#footnote-4), так и возвращение к трёхлетнему федеральному бюджету (на 2018 год и плановый период 2019-2020 годов)[[5]](#footnote-5).

Проблемой нашего исследования является задержка в формировании директив пятого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР, рассчитанного на 1951-1955 гг. Предметом статьи является сам пятый пятилетний план. Это план эпохи «апогея сталинизма», и по вопросу состояния советской экономики в этот период существуют две полярные точки зрения, которые условно можно назвать либеральной и этатистской.

С точки зрения либеральных исследователей, послевоенную экономику СССР характеризовали: всеобщая милитаризация, разруха, голод, разорительная карточная система, еле живое сельское хозяйство, деградирующая социальная инфраструктура, ставка на трудовые мобилизации и принуждение, бюджетный кризис, инфляция. Продолжавшаяся в сталинском варианте индустриализация могла обеспечить лишь самые элементарные потребности населения[[6]](#footnote-6).

С этатистской точки зрения, послевоенные экономические трудности связаны не с административно-командным и плановым характером экономики, но являются последствием разрушительной войны, во время которой страна потеряла 1/3 национального богатства[[7]](#footnote-7). Несмотря на это, СССР вышел на довоенный уровень по большинству экономических показателей уже в 1948 г. А период 1951-1960 гг. и вовсе явился самым успешным, триумфальным в развитии советской экономики. Как раз в начале 1950-х гг. советская промышленность перешла на рельсы интенсивного развития, что привело к увеличению ВВП более чем в два раза за десять лет. Однако при взгляде на столь благостную картину возникают смутные сомнения. Чем они вызваны – об этом речь ниже.

Известно, что план развития народного хозяйства СССР в пятую пятилетку (1951-1955 гг.) должен был разрабатываться в течение 1949-1951 гг., однако директивы по плану были приняты XIX съездом КПСС только 6 октября 1952 года[[8]](#footnote-8), на исходе второго года пятилетки. Проект же Постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР «О пятом пятилетнем плане развития СССР на 1951–1955 гг.» так и не был принят даже в 1953 году[[9]](#footnote-9). Попробуем выяснить, каковы же причины этого явления, проанализировав положение советской экономики на тот момент.

Для объяснения задержки принятия директив по пятому пятилетнему плану существуют три гипотезы:

1. По каким-то причинам право принятия директив не было возложено на Верховный Совет СССР, как в 1946 г., а на XIX съезд Коммунистической партии, запланированная дата была отодвинута на несколько месяцев вперёд;
2. Задержка в принятии директив стала следствием «Ленинградского дела», «дела Вознесенского» и «дела Госплана», вызвавших серьёзную кадровую чистку в аппарате Госплана СССР и, соответственно, сбои в планировании[[10]](#footnote-10);
3. Задержка в принятии директив была вызвана исключительно экономическими причинами, а именно: общим кризисом плановой экономической системы[[11]](#footnote-11).

Для начала обратимся к истории создания вышеуказанных директив. В июле 1952 года комиссия в составе Молотова, Кагановича, Микояна, Сабурова и Бенедиктова представила Сталину проект директив пятилетнего плана на 1951-1955 гг. В нём предусматривалось повысить уровень промышленного производства примерно в 1,8 раз, вдвое увеличить капиталовложения в промышленность[[12]](#footnote-12). Что характерно, фразу из директив «Выполнение пятого пятилетнего плана явится крупным шагом вперёд в решении поставленной XVIII съездом ВКП (б) основной экономической задачи СССР – догнать и перегнать главные капиталистические страны по размерам промышленного производства на душу населения» Сталин зачеркнул и написал: *«Это старо! Ха-ха»*. В новой сталинской редакции было написано: «Выполнение пятого пятилетнего плана явится крупным шагом вперёд по пути от социализма к коммунизму»[[13]](#footnote-13).

4 декабря 1951 года «четвёрка» в составе Маленкова, Микояна, Молотова и Хрущёва разработала проект постановления Политбюро о созыве XIX съезда ВКП(б) в феврале 1952 года. В повестку дня в том числе был включён и доклад Сабурова о плане пятой пятилетки. Телефонограмму отправили на утверждение Сталину, отдыхавшему на юге. 6 декабря по его указанию «четвёркой» было принято новое постановление: собрать съезд 20 октября 1952 года. Изменения намерений Сталина, очевидно, были связаны с ходом обсуждения учебника по политэкономии. Итогом этого обсуждения станет его работа «Экономические проблемы социализма в СССР», которая должна будет напутствовать делегатов съезда партии, ведущей страну по пути к коммунизму.

23 июня 1952 года была учреждена комиссия Молотова для оценки доклада Сабурова, 15 августа его вынесли на одобрение пленума ЦК, собравшегося впервые за пять лет[[14]](#footnote-14). 20 августа проекты директив по пятому пятилетнему плану опубликованы в «Правде», там же было сообщено о дате съезда: 5 октября 1952 года[[15]](#footnote-15).

Итак, работа над проектом пятой пятилетки была инициирована только в связи с предстоящим съездом партии. Никаких намёков на составление проекта перед самой пятилеткой, или хотя бы на год раньше, не говоря уже о каком-либо участии Верховного Совета СССР, не фиксируется. В сборнике «Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. 1945 – 1953»[[16]](#footnote-16) приведены документы, касающиеся четвёртого пятилетнего плана, в частности, указание Сталина Бюро Совета Министров СССР об утверждении плана на 1947 г.[[17]](#footnote-17), но в то же время обсуждение вопросов утверждения пятого пятилетнего плана в протоколах не зафиксировано. Таким образом, очевидно, что если бы съезд партии состоялся ещё позже, то и директивы были бы подготовлены и приняты, соответственно, позже. Как известно, проект пятой пятилетки был подготовлен в Госплане СССР только в феврале 1953 года, то есть через два года после её начала[[18]](#footnote-18).

Другая гипотеза, кажется, претендует на большую вероятность, и действительно: расстрел Вознесенского, причём как раз накануне пятой пятилетки, не должен был не сказаться самым серьёзным образом на работе возглавляемого им ведомства. Чистка кадров в Госплане, начатая в 1949 году, была значительной: к апрелю 1950 года из 1400 ответственных и технических работников 130 были уволены, 40 – переведены в другие организации. Всего за год было принято 255 новых работников. По мнению О. В. Хлевнюка и Й. Горлицкого, «дело Госплана» скорее являлось служебным расследованием, а кадровая чистка носила не репрессивный, а административный характер и имела целью укрепление контрольных функций Госплана СССР[[19]](#footnote-19).

Разумеется, нельзя не отметить, что после замены Вознесенского на Сабурова Госплану запрещалось в дальнейшем определять в народнохозяйственных планах темпы роста промышленной продукции с исключением из неё продукции сезонных отраслей[[20]](#footnote-20). Однако вряд ли это можно назвать причиной сбоев в проектировании пятой пятилетки.

Что касается экономического характера кризиса планирования, то весьма любопытную «ревизионистскую» точку зрения по этому вопросу высказал Пол Грегори, который утверждает, что если советская административно-командная экономика и работала на основе планов, то это были отнюдь не пятилетние планы[[21]](#footnote-21). Пятилетки, по его мнению, использовались как «один из главных инструментов пропаганды, при помощи которого руководство доносило до народа планы строительства коммунизма. Пятилетние планы обычно оглашались с большой помпой и под бурные аплодисменты, за которыми следовала гробовая тишина, так как важнейшие плановые показатели приходилось пересматривать как нереалистичные»[[22]](#footnote-22).

Однако здесь Грегори противоречит сам себе, поскольку какой смысл в корректировании контрольных цифр пятилетнего плана в сторону большей реалистичности, если он и так является лишь инструментом пропаганды и не связан с реальным управлением экономикой? Впрочем, рациональное зерно здесь есть, а именно в утверждении о том, что уже принятые планы подвергались корректировке.

А корректировки в 1951-1953 годах требовались серьёзные. Ведь именно как раз в 1951-1952 годах, в связи с непомерным увеличением программ капитального строительства, в Советском Союзе разразился очередной инвестиционный кризис, который к тому же сопровождался и бюджетным кризисом[[23]](#footnote-23).

В эти самые годы капиталовложения по министерствам обороны, оборонной промышленности, авиационной промышленности и среднего машиностроения существенно возросли: в 1951 году на 60 %, а в 1952 году на 40 %[[24]](#footnote-24). Для сравнения: государственные капиталовложения в остальные отрасли народного хозяйства возросли лишь на 6% в 1951 году, и на 7% – в 1952 году[[25]](#footnote-25). Так что в 1951 году наступил неизбежный срыв[[26]](#footnote-26) и суровый кризис инвестиций. В 1951 году был освоен 121 млрд рублей капиталовложений вместо 136 по плану, в 1952 – 134 и 147 млрд рублей соответственно[[27]](#footnote-27).

Однако по плану на 1953 год государство должно было резко увеличить капиталовложения – на 20 % по сравнению с фактическим выполнением плана в прошлом, 1952 году[[28]](#footnote-28). Проблема капиталовложений и их зачастую пустой растраты стояла остро. Так, в своём письме Сталину от 1 февраля 1953 г. инженер Авраменко пишет: «В Министерстве путей сообщения разработаны, а Государственным комитетом по делам строительства утверждены неэкономичные, некачественные проекты, наносящие ущерб государству и требующие капиталовложений в несколько миллионов рублей»[[29]](#footnote-29).

Нельзя сказать, что проблема не осознавалась руководством. 1 октября 1952 г. председателю Госплана СССР М. З. Сабурову была подана секретная записка отдела капитального строительства о незавершённом строительстве[[30]](#footnote-30). В ней указывалось, что объём незавершённых работ составлял на 1 января 1951 г. около 86 млрд рублей, а на 1 января 1952 г. – около 100 млрд рублей, то есть около 90% от общего объёма выполненных в 1951 г. капитальных работ. Отдел констатировал, что «рост незавершённого строительства в ряде случаев является следствием продолжающейся практики распыления денежных и материальных ресурсов»[[31]](#footnote-31). Анализ структуры незавершённых работ показывал, что в их составе числились «значительные затраты, которые либо являются безвозвратными, либо не могут быть использованы в течение длительного времени»[[32]](#footnote-32). Положение было сочтено совершенно нетерпимым. О состоянии законсервированных строек министерства не имели точных данных, «когда и как эти стройки будут использованы – неизвестно»[[33]](#footnote-33). Практика строительства развёрнутым фронтом, распространённая на многих стройках, таких как Закавказский металлургический завод или Магнитогорский металлургический комбинат, вела к замораживанию государственных средств на длительное время и обуславливала чрезмерно большой объём незавершённых работ, что значительно снижало степень технической готовности основных объектов[[34]](#footnote-34).

Степень готовности основных строек и производственных отделов, по мнению отдела капитального строительства, может быть повышена только «путём резкого ограничения количества вновь начинаемых строек, а также путём сосредоточенного ведения работ по объектам внутри строек»[[35]](#footnote-35). Однако это решение было принято только после смерти Сталина, причём практически в первые же дни, по инициативе министра внутренних дел Л. П. Берии.

Через пять лет, 4 мая 1958 г. было издано Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от №509 «О мерах по улучшению народного хозяйства»[[36]](#footnote-36), в соответствии с которым с 1959 г. отменялся прежний порядок разработки и утверждения как бы заново годовых народнохозяйственных планов. На Госплан, Совмины и совнархозы была возложена обязанность выделять капиталы на строительство новых объектов исключительно при условии необходимости полного обеспечения начатых строек капиталовложениями и материальными ресурсами. Таким образом, существовавшая серьёзная проблема была задним числом признана официально.

В чём же причина столь активного наращивания вооружений, которое и привело к столь плачевным результатам? Такой причиной может быть названа разразившаяся в 1950 году война в Корее[[37]](#footnote-37). Имелась вероятность, что конфликт на Корейском полуострове может стать началом Третьей мировой войны, и форсированные военные приготовления Сталина вызваны именно подготовкой к большой войне.

Витающее в воздухе предчувствие перерастания Холодной войны в «горячую» уловил писатель Михаил Пришвин, записавший в своём дневнике 13 июля 1950 года (война началась 25 июня): «Так мало-помалу мы дошли и до атомной пустыни, расколовшей человечество на два враждебных лагеря с мелькающей тревогой о том, что если так дальше идти и влагать свою веру в прогресс, то можно даже и всю планету взорвать. <…> …теперь весь шар человеческий кругом состоит в войне двух половин и произносит цель войны: мир всего мира»[[38]](#footnote-38).

Сам Сталин рассматривал войну в Корее как способ ослабления США и намеренно затягивал подписание перемирия[[39]](#footnote-39). В беседе с Чжоу Эньлаем он высказался довольно откровенно: «Эта война портит кровь американцам. <…> Нужно иметь терпение, нужна большая выдержка»[[40]](#footnote-40). Ослабление геополитического противника чужими руками и скорейшее наращивание собственной военной мощи (даже ценой кризиса в выжатой стране) были для Сталина надёжным способом достичь полного военного паритета с США.

Начиная с года «великого перелома» основной задачей сталинской политики была милитаризация экономики с целью подготовки к мировой войне за окончательную победу социализма во всём мире. Сталин хорошо знал, что «пока остались капитализм и социализм, мы мирно жить не можем: либо тот, либо другой, в конце концов, победит; либо по Советской республике будут петь панихиды, либо по мировому капитализму»[[41]](#footnote-41). Он говорил: «Окончательная победа социализма в смысле полной гарантии от реставрации буржуазных отношений возможна только в международном масштабе»[[42]](#footnote-42). Так что и после Второй мировой войны Сталин форсировал развитие военной промышленности, подчиняя этой задаче все остальные отрасли экономики.

Результат был ожидаемым. Кризис в сельском хозяйстве, неизменно существовавший со времён коллективизации, приобрёл хронический характер и достиг масштабов катастрофы.

У советской системы планирования уже был недавний весьма неудачный опыт в этой сфере, а именно «Трёхлетний план развития общественного и совхозного продуктивного животноводства (1949-1951 гг.»[[43]](#footnote-43), в котором акцент делался в первую очередь на моральное стимулирование сельского труда, а не на материальную заинтересованность[[44]](#footnote-44). Само собой, подобные методы продемонстрировали полную неэффективность, и план был провален[[45]](#footnote-45).

Характерно, что в Отчётном докладе ЦК на том же XIX съезде КПСС было заявлено о том, что «зерновая проблема, считавшаяся ранее наиболее острой и серьёзной проблемой, решена с успехом, решена окончательно и бесповоротно»[[46]](#footnote-46), однако эта фраза была вставлена в проект доклада Маленкова лично Сталиным[[47]](#footnote-47), а в первоначальном варианте отсутствовала. Сразу же после смерти Сталина данное заявление было признано ложным[[48]](#footnote-48).

Итак, Сталин упорно повторял опыт форсированной индустриализации и требовал нового скачка капиталовложений в 1953 г. по принципу «чем больше, тем лучше». Как и во всех остальных сферах, вину за неудачи он сваливал на плохую организаторскую работу подчинённых и козни классовых врагов. Как отмечают исследователи, Сталин, как правило, отвечал на кризисы административной реорганизацией и репрессивными мерами[[49]](#footnote-49).

Фактически, комплексную причину сбоя планирования пятой пятилетки можно описать как следствие инвестиционного кризиса, вызванного конфликтом на Корейском полуострове, и осложнённого стремлением Сталина осуществлять непомерные капиталовложения, которые в большинстве случаев привели лишь к возникновению бесперспективных долгостроев и выпуском миллиардов рублей в трубу.

Ситуацию осложнял также глубокий кризис в сельском хозяйстве и острые проблемы в социальной сфере. В итоге в течение всей пятой пятилетки план постоянно корректировался и изменялся, а в результате страна жила в основном по годовым планам с разбивкой по кварталам.

Разумеется, не было и речи о том, чтобы противоречить личным взглядам Сталина на пути развития советской экономики, и любое действие требовало санкции с его стороны[[50]](#footnote-50). Например, записка о недопустимом положении в капитальном строительстве с рекомендацией по резкому ограничению капиталовложений была секретной и явно расходилась с мнением вождя. Только его смерть позволила принять срочные, решительные меры для выхода из кризиса.

Таким образом, задержка в принятии директив по пятому пятилетнему плану была вызвана экономическими причинами, а именно тем, что народное хозяйство СССР не выдерживало форсированной милитаризации и резкого увеличения капиталовложений, затеянных диктатором в послевоенные годы.
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