

**Диссертационный совет МГУ.12.01
Московского государственного
университета им. М.В. Ломоносова**

**ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
Т.А. ВАСИЛЬЕВОЙ НА ТЕМУ «КОСВЕННЫЙ ИСК В
ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ»**

Специальность – 12.00.15 гражданский процесс; арбитражный процесс

Проблемы групповых и косвенных исков давно привлекают внимание российских ученых, поскольку предоставляют реальную возможность судебной защиты интересов как большой группы лиц, так и субъектов, имеющих косвенный (производный) правовой интерес. В советские годы с данной проблематикой процессуальная наука была ознакомлена, благодаря работам выдающегося ученого В.К. Пучинского. Позже, когда советские и российские ученые стали активно изучать право Великобритании и США, появилось много интересных исследований, российское законодательство также восприняло и групповой, и косвенный иски. Однако проблемы остались, поскольку оказалось непросто «вписать» в российскую модель судопроизводства указанные институты, принадлежащие к другой системе права и процесса.

Автореферат диссертации демонстрирует содержательность и самостоятельность проведенного исследования, новизну выводов и предложений. Так, автор анализирует понятие сторон применительно к косвенному иску в английском, американском и российском процессах, аргументировано обосновывает свою позицию. Очевидно, что Т.А.Васильева изучила накопленный российский опыт по толкованию косвенного иска, а также зарубежную научную и законодательную базу. Сравнительно-правовое

исследование представляет особый интерес ввиду использования первоисточников.

В работе раскрывается немало дискуссионных вопросов. В частности, для судебной практики крайне важно правильно определить процессуально-правовой статус всех участников при подаче косвенного иска. Автор поддерживает имеющуюся в науке позицию, согласно которой сторонами являются юридическое лицо и нарушитель прав, а участник общества выступает в качестве законного представителя (с. 23 автореферата). Вместе с тем приведенный подход не «укладывается» ни в теорию представительства, ни в возможность совершения различных процессуальных действий (распределение судебных расходов и пр., т.е. то, с чем сталкиваются арбитражные суды при рассмотрении косвенных исков). Вместе с тем указанное лишь подчеркивается актуальность предпринятого исследования, умение автора вести научную полемику, обосновывая свою научную позицию.

Непривычно то, что Т.А. Васильева гражданский процесс США и Великобритании называет цивилистическим, хотя зарубежное право и наука не использует данный термин, исторически говоря исключительно о гражданском процессе.

По теме диссертации опубликовано достаточное количество работ автора, в том числе монография. Автореферат Т.А. Васильевой соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода трудам.

Полагаю, что Васильева Татьяна Андреевна достойна присвоения ей ученой степени кандидата юридических наук.

3 сентября 2019 г.

Отзыв подготовлен:

Председатель Арбитражного
суда Уральского округа



Подпись	<i>И.В. Решетникова</i>	
заверяю	<i>консервативная</i>	
отдела кадров и государственной службы Арбитражного суда Уральского округа		
06.09.2019	<i>И.В. Решетникова</i>	
дата	подпись	ФИО