

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата исторических наук Гороховой Евгении Юрьевны

на тему: «Национальная политика Российской Федерации в 1991-2000

гг.: концептуальные основы, направления, механизмы реализации»

по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Актуальность диссертационной работы Гороховой Е.Ю. обусловлена важностью изучения концептуальных основ и механизмов реализации национальной политики РФ в 1990-е гг. С целью актуализации этого исторического опыта при выработке путей решения насущных задач в сфере межнациональных отношений.

Диссертант справедливо замечает, что истоки большинства современных проблем и противоречий национальной политики восходят к последнему десятилетию XX века, а отдельные узкие места формировались еще в советскую эпоху. В этой связи представляется целесообразным включение в текст диссертации значительного по объему (40 стр.) историко-аналитического экскурса, посвященного национальной политике советского периода. Отдельно следует выделить проведенный автором в первой главе сравнительный анализ концептуальных основ национальной политики большевиков после революции 1917 года и руководителей РФ в 1990-е гг. Выделение схожих и различных черт в национальной политике этих двух переломных эпох в истории России, на наш взгляд, является удачной исследовательской находкой.

Во введении диссертации автором четко поставлены цели и задачи, определены объект и предмет исследования, обоснованы хронологические и территориальные рамки, показаны научная и практическая значимость работы. Структура диссертации отвечает исторической логике и направлена на решение поставленных исследовательских задач.

Научная новизна диссертации состоит в том, что это фактически первое комплексное исследование на заявленную тему. Целый ряд архивных документов (в частности, ежегодные штатные расписания Государственного

Комитета (Министерства) по делам национальностей, словарная справка при подготовке Концепции государственной национальной политики России) вводятся автором в научный оборот.

Автор подчеркивает, что в фокусе ее внимания находятся не отдельные этнополитические конфликты, а процесс выработки и реализации руководством РФ во главе с Б.Н. Ельциным нового курса в сфере межнациональных отношений суверенной России.

Этот курс был направлен на формирование единой надэтнической «нации россиян», что приводило к нарастанию асимметрии федеративных отношений и, как результат, обострению межнациональных отношений. Соискатель отмечает, что отказ от этничности был одним из главных векторов национальной политики того времени, а формой его реализации – исключение из официальных документов указания на национальную принадлежность граждан Российской Федерации.

При изучении концептуальных основ национальной политики 1990-х гг. автор особое внимание уделила категориальному аппарату, использованию в официальных документах и выступлениях таких терминов, как «нация», «национальность», этнос», «этнические группы». При этом соискатель справедливо отмечает, что при разработке новой концепции национальной политики российскими властями активно использовался западный опыт, прежде всего, американская модель «плавильного котла».

Изучение многокомпонентной структуры органов законодательной и исполнительной власти, проводивших в те годы национальную политику, потребовало от диссертанта серьезной аналитической работы. По причине отсутствия опубликованных материалов по данной теме Горохова Е.Ю. работала с большим количеством архивных материалов из фондов ГА РФ и в итоге смогла, на наш взгляд, достаточно полно осветить структуру и функции органов власти в сфере межнациональных отношений. В целом данное исследование проведено на высоком методологическом уровне, автором продемонстрирована необходимая квалификация в работе с источниками.

Отдельно следует отметить проведенный Гороховой Е.Ю. анализ структуры и деятельности Государственного комитета (Министерства) по делам национальностей, в частности, приведенные в приложениях к

диссертации штатные расписания этого ведомства в разные годы существования. При этом по верному замечанию диссертанта, это ведомство не играло значимой роли в реализации национальной политики в связи с организационной нестабильностью и хроническим недофинансированием.

Автором рассматривается широкий спектр направлений и механизмов национальной политики того периода, определявшихся рядом ключевых проблем, среди которых важное место занимали проблема федерализма, «русский вопрос», культурное и языковое развитие народов России, регламентация религиозной жизни в стране, урегулирование межнациональных конфликтов.

На широком тематическом поле и с привлечением большого количества источников (официальные документы, материалы прессы, воспоминания участников и очевидцев) автор выделяют три основных фактора в процессе реализации национальной политики в тот период: 1) значительное ослабление государственного регулирования важных общественных процессов, в том числе касавшихся национальной сферы; 2) постоянное соперничество законодательной и исполнительной властей, непосредственно влиявшее на сферу национальной политики; 3) стремление правящих кругов сблизиться с западными странами, заимствовать выработанные в условиях западной реальности рецепты общественного развития.

Автор доказывает, что в условиях коренных социально-политических изменений и глубокого социально-экономического кризиса проблемы в сфере межнациональных отношений оказались на периферии внимания ельцинского правительства. Следует согласиться с автором, делающей вывод, что самоустранение властей от решения вопросов культурно-языкового развития народов России способствовало развитию на местах национальных движений, нередко обретавших сепаратистский оттенок. Диссертант аргументировано раскрывает проблему неэффективности действий властей при попытках разрешения межнациональных конфликтов и констатирует отсутствие четкой линии по освещению межнациональных проблем в средствах массовой информации.

Горохова Е.Ю. характеризует политику в сфере межнациональных отношений первого постсоветского десятилетия как «противоречивую», «далеко не всегда отвечавшую интересам большинства населения России».

Следует отметить, что выводы, сделанные автором по итогам каждой главы, и сосредоточенные в заключении к работе, логичны, научно обоснованны и представляют собой развернутые ответы на вопросы, поставленные во введении. Обоснованность научных положений, выводов и практических рекомендаций подтверждается глубоким теоретическим анализом проблемы.

Диссертация Гороховой Е.Ю. имеет междисциплинарный характер и обладает потенциалом применения приведенных в ней выводов и рекомендаций ведомством, отвечающим за реализацию государственной национальной политики на современном этапе – Федеральным агентством по делам национальностей. Результаты настоящего исследования могут быть использованы в других научных работах в сфере истории, политологии, социологии; при подготовке учебных пособий, чтении общих и специальных курсов лекций по отечественной истории.

Замечания и рекомендации. Параграф, посвященный описанию Чеченского и Осетино-Ингушского конфликтов, не содержит научной новизны, носит описательный характер и представляет собой краткую хронику известных событий. Материал, изложенный в параграфе, не направлен на решение поставленных автором исследовательских задач и не помогает раскрыть заявленную тему.

Недостаточно, на наш взгляд, раскрыта проблема западного влияния на национальную политику России, которое, по верному замечанию автора, в тот период было очень велико. При этом необходимо отметить, что деятельность западных организаций широко освещена автором при рассмотрении религиозного фактора в межнациональных отношениях.

Следует рекомендовать автору в своих будущих работах уделить большее внимание проблеме реализации на местах – в отдельных субъектах федерации – установок в сфере межнациональных отношений, принятых в центре. Это позволит составить более объективную и подкрепленную фактами оценку эффективности/неэффективности проводимой национальной политики.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации

соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Горохова Е.Ю. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук,
заместитель начальника отдела использования
документов Российского государственного архива
социально-политической истории
ЛУКАШИН Александр Владимирович

Контактные данные:

Тел.: (495)-694-48-48; e-mail: rgaspi@inbox.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы:

125009, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 15

Федеральное казенное учреждение «Российский государственный архив
социально-политической истории», отдел использования документов

Тел.: (495)-694-48-48; e-mail: rgaspi@inbox.ru

Подпись сотрудника РГАСПИ

А.В. Лукашина удостоверяю: 